



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-19-01/2012
P/12/138

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/138 - Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Tomasz Raszka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82783 z dnia 14 września 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Zabrzu, ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Mańka-Szulik, Prezydent Miasta Zabrze. (dowód: akta kontroli str. 2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia przede wszystkim uregulowanie zasad dotyczących gospodarki drewnem pozyskiwanym z usuwanych drzew z terenu Miasta oraz ich stosowanie, w efekcie czego Miasto uzyskiwało przychody ze sprzedaży tego drewna. NIK pozytywnie ocenia też wywiązywanie się przez Miasto z obowiązków określonych w wydanych decyzjach – zezwoleniach na usunięcie drzew oraz realizację prac związanych z usuwaniem drzew.

Ocenę ogólną obniżyły stwierdzone nieprawidłowości, zwłaszcza: niewyłączenie się Prezydenta z postępowań o udzielenie zezwoleń na usunięcie drzew z terenu nieruchomości gminnych oraz dopuszczenie do usunięcia 15 drzew z terenu nieruchomości gminnej zarządzanej przez gminną jednostkę budżetową bez wymaganego zezwolenia i bez wiedzy dotyczącej sposobu jego zagospodarowania, a tym samym utraty przychodów możliwych do uzyskania ze sprzedaży drewna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sporządzanie wniosków o wydanie zezwoleń na usuwanie drzew.

Opis stanu faktycznego

Urząd Miejski w Zabrzu² w sporządzonych sprawozdaniach statystycznych SG-01 część 2 „Leśnictwo i ochrona środowiska” za lata 2010 i 2011 wykazał łączny ubytek 533 drzew na terenach zieleni należących do Miasta, z tego 404 drzew w 2010 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Zwany dalej „Urzędem”.

i 129 drzew w 2011 r. Wykazano w nich wyłącznie drzewa usunięte w ramach umów zawartych z wykonawcą w zakresie interwencyjnego cięcia drzew na terenach Gminy Zabrze. Nie wykazano jednak ubytków drzew powstałych w wyniku realizowanych przez Miasto inwestycji, co opisano poniżej w części „Ustalone nieprawidłowości” w pkt 4.

(dowód: akta kontroli str. 4-10)

Miasto Zabrze³, w okresie objętym kontrolą, realizowało 15 inwestycji, w toku których usunięto 1215 drzew z nieruchomości stanowiących własność Miasta, w tym 122 drzew wymagających uzyskania zezwolenia na usunięcie. Trzy spośród tych inwestycji (z usunięciem 905 drzew) prowadzono na podstawie zezwoleń na realizację inwestycji drogowych, nie wymagających uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew oraz ponoszenia opłat z tym związanych⁴. W przypadku 12 inwestycji (w wyniku których usunięto 310 drzew, w tym 122 wymagających uzyskania zezwolenia) sporządzono wnioski o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

W przypadku 1 z 12 inwestycji⁵, zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁶, wniosek o wydanie zezwolenia (sporządzony przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Nieruchomościami) złożono do Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach, w celu usunięcia drzew z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków.

Wnioski o wydanie zezwoleń na usunięcie drzew w związku z pozostałymi 11 inwestycjami (w wyniku których usunięto 306 drzew, w tym 118 wymagających uzyskania zezwoleń), złożono do Prezydenta Miasta Zabrze, co opisano poniżej w części „Ustalone nieprawidłowości” w pkt 3. Wnioski te, w przypadku poszczególnych zadań, sporządzili i złożyli w Wydziale Ekologii: Naczelnik Wydziału Inwestycji (dot. 2 zadań realizowanych przez ten wydział), Zastępca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej (dot. 2 zadań realizowanych przez ten wydział), pełnomocnicy Prezydenta Miasta Zabrze (dot. 3 zadań realizowanych przez Wydział Inwestycji), dyrektorzy szkół podstawowych (dot. 2 zadań realizowanych przez Wydział Inwestycji na terenie tych szkół) oraz: Dyrektor Jednostki Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami⁷ i Dyrektor Miejskiego Zakładu Kąpielowego (każdy z nich dla 1 zadania realizowanego przez kierowaną przez siebie jednostkę).

W wyniku zbadania 10 złożonych wniosków, dotyczących zadań obejmujących największą liczbę drzew (łącznie 121 drzew), stwierdzono, że 8 spośród nich zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 83 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 11-15, 16-53)

W wyniku złożonych wniosków wydano łącznie 12 decyzji - zezwoleń na usunięcie drzew (dot. 11 spośród 12 inwestycji, które wymagały uzyskania takiego zezwolenia), opisanych szczegółowo w rozdziale 2.1. niniejszego wystąpienia.

³ Zwane dalej „Miastem”.

⁴ Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193 poz. 1194 ze zm.) do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew oraz opłat z tym związanych.

⁵ Europejski ośrodek kultury technicznej i turystyki przemysłowej – replika wylotu sztolni, obiekt towarzyszący przeznaczony na cele turystyczne, infrastruktura techniczna i drogowa.

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220 ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”.

⁷ Zwaną dalej „JOFGN”.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dwa spośród dziesięciu sporządzonych wniosków dotyczących zadań obejmujących największą liczbę drzew nie zawierały wszystkich elementów wymaganych przepisami ustawy o ochronie przyrody.

We wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie 20 drzew z terenu nieruchomości należącej do Miasta (wokół Hali Sportowej Pogoń Zabrze, położonej przy ul. Wolności 406 w Zabrzu), złożonym 14 lipca 2010 r. przez Dyrektora JOFGN nie podano nazw gatunkowych drzew oraz przeznaczenia terenu, na którym rosły drzewa (podano tylko „teren wokół hali sportowej”, nie wykazano, że zachodzi kolizja planowanego przedsięwzięcia z rosnącymi na terenie nieruchomości drzewami), czym naruszono art. 83 ust. 4 pkt 3 i 5 ustawy o ochronie przyrody. Uzupełniony (na wezwanie Urzędu) wniosek, złożony 10 sierpnia 2010 r. oraz następny złożony 20 września 2010 r. (bez pisemnego wezwania) nadal nie zawierały nazwy rodzajowej, ani gatunkowej jednego z drzew (o obwodzie 350 cm).

(dowód: akta kontroli str. 48-53, 54-90)

Dyrektor JOFGN wyjaśnił, że przez nieuwagę nie wpisano nazwy drzewa w treści wniosku, w toku niniejszej kontroli nie potrafił jednak podać tej nazwy.

(dowód: akta kontroli str. 91)

We wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów z terenu 4 działek należących do Miasta (położonych przy ul. Roosevelta w Zabrzu), złożonym 2 września 2010 r. przez ówczesnego Naczelnika Wydziału Inwestycji (wspólnie z kierownikiem budowy) nie podano, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 83 ust. 4 pkt 2, 3, 4, 5 i 6 ustawy o ochronie przyrody: tytułu prawnego władania nieruchomością, nazwy gatunku drzewa lub krzewu, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm, wielkości powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy (nie załączono też inwentaryzacji zieleni poza mapką, na której zaznaczono 4 drzewa do usunięcia, bez podania ich nazw), przeznaczenia terenu, na którym rośnie drzewo lub krzew (zamieszczono wypisy i wyrysy z miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Zabrze), przyczyn zamierzonego usunięcia drzewa lub krzewu (wpisano: „kolizja z planowaną inwestycją”, lecz nie wymieniono jej nazwy).

Powyższe braki uzupełniono w trakcie postępowania prowadzonego przez Wydział Ekologii w Urzędzie, głównie w wyniku przeprowadzonych oględzin przez pracownika tego Wydziału (dot. nazw i wymiarów drzew).

(dowód: akta kontroli str. 36-47)

Przyczyną niepodania we wniosku tytułu prawnego władania nieruchomością oraz przeznaczenia terenu, wg Naczelnika Wydziału Inwestycji, było posiadanie przez organ wydający decyzję wglądu do systemu ewidencji gruntów i budynków, natomiast pozostałe braki (nazwy gatunków drzew i obwody pnia) przedstawiciel tego organu uzupełnił w trakcie wizji w terenie przed wydaniem decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 95)

Skutkami złożenia wniosków niezawierających wszystkich wymaganych elementów były: w pierwszym przypadku przedłużający się proces uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew, w konsekwencji brak wydania decyzji – zezwolenia i dopuszczenie do usunięcia drzew bez zezwolenia (co opisano poniżej w pkt 2), a w drugim przypadku konieczność uzupełniania braków przez pracowników organu wydającego decyzję.

2. Przed rozpoczęciem inwestycji „Utwardzenie nawierzchni działki wokół budynku Hali Sportowej Pogoń Zabrze – roboty drogowe”, realizowanej w okresie od sierpnia do października 2010 r., przez JOFGN (jednostkę budżetową Miasta) dopuszczono do usunięcia 15 drzew z nieruchomości będącej własnością Miasta bez uzyskania zezwolenia na ich usunięcie, czym naruszono art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym usunięcie drzew z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez prezydenta miasta.

(dowód: akta kontroli str. 91, 111-114)

Miasto nie uzyskało zezwolenia na usunięcie drzew kolidujących z realizacją ww. inwestycji, gdyż wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie 20 drzew z tej nieruchomości sporządzony przez Dyrektora JOFGN i złożony 14 lipca 2010 r. był niekompletny, podobnie jak ostatecznie uzupełniony i złożony 20 września 2010 r. (co opisano wyżej w pkt 1). W trakcie przeprowadzonych w październiku 2010 r. oględzin (z których nie sporządzono protokołu) inspektor gospodarki zielenią w Wydziale Ekologii stwierdził, że drzewa objęte wnioskiem już usunięto i pozostawiono sprawę bez rozpatrzenia.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w toku niniejszej kontroli stwierdzono, że z terenu ww. nieruchomości usunięto faktycznie 15 spośród 20 drzew objętych wnioskiem.

(dowód: akta kontroli str. 48-90, 110, 111-114)

Odpowiedzialny za zarządzanie ww. nieruchomością, należąca do Miasta, Dyrektor JOFGN zeznał, że w ramach umowy zawartej 13 sierpnia 2010 r. z wykonawcą robót wokół budynku Hali nie zlecał usługi usunięcia wnioskowanych drzew. Nie potrafił odpowiedzieć na pytania: ile, które, kiedy i przez kogo zostały usunięte drzewa objęte wnioskiem, kiedy i w jaki sposób dowiedział się o ich usunięciu oraz dlaczego wówczas nie zawiadomił o tym fakcie Prezydenta Miasta Zabrze, ani innych organów. Nie próbował też dowiedzieć się kto usunął ww. drzewa.

(dowód: akta kontroli str. 91-92, 115-126)

Dyrektor przedsiębiorstwa wykonującego ww. roboty budowlane wokół budynku Hali (pełniący wówczas funkcję kierownika budowy ze strony wykonawcy) zeznał, że uczestniczył w przekazaniu placu budowy wykonawcy (między 15, a 20 sierpnia 2012 r.), wówczas w miejscu realizacji robót nie rosły już żadne drzewa, a w szczególności 15 drzew wymienionych w ww. wniosku z 14 września 2010 r. Nie wiedział kiedy i przez kogo zostały usunięte drzewa objęte tym wnioskiem, jego przedsiębiorstwo nie wykonywało usuwania drzew z terenu ww. nieruchomości ani w ramach ww. umowy, ani żadnej innej.

(dowód: akta kontroli str. 127, 128-132)

Wskutek usunięcia drzew bez zezwolenia narażono Miasto na zapłatę w przyszłości kary administracyjnej w wysokości co najmniej 591.621,44 zł.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 2 i art. 89 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za usuwanie drzew bez wymaganego zezwolenia w wysokości trzykrotnej opłaty za usunięcie drzew ustalonej na podstawie stawek, o których mowa w art. 85 ust. 4-6. Stawki te, zależnie od obwodu pnia oraz rodzaju i gatunku drzewa, określono w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 13 października 2004 r. w sprawie stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew⁸ i w obwieszczeniu

⁸ Dz. U. Nr 228, poz. 2306 ze zm.

Ministra Środowiska z dnia 13 października 2011 r. w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz stawek kar za zniszczenie zieleni na rok 2012⁹.

(dowód: akta kontroli str. 133)

3. W przypadku 11 z 12 realizowanych przez Miasto inwestycji, wymagających uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew rosnących na nieruchomościach stanowiących własność Miasta, nie zwrócono się z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego¹⁰ o wyłączenie z postępowania administracyjnego w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew rosnących na tych nieruchomościach, lecz stosowne wnioski złożono do Prezydenta Miasta Zabrze.

(dowód: akta kontroli str. 16-53)

Zgodnie z art. 90 ustawy o ochronie przyrody, czynności, związane z wydawaniem zezwoleń na usunięcie drzew, w zakresie w jakim wykonywane są one przez prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy, wykonuje starosta. Stosownie do art. 24 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego¹¹ bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika. Zgodnie z art. 26 § 3 i art. 25 ww. Kodeksu, jeżeli wskutek wyłączenia pracowników organu administracji publicznej organ ten stał się niezdolny do załatwienia sprawy, sprawę załatwia organ wyższego stopnia nad organem załatwiającym sprawę.

Naczelnik Wydziału Ekologii (wydający zezwolenia na usunięcie drzew z upoważnienia Prezydenta Miasta oraz odpowiedzialny za prowadzenie postępowań z zakresu ochrony przyrody), wyjaśnił, że: *powszechnie przyjęta przez organy administracji publicznej wykładnia przywołanych przepisów art. 24 – 27 kpa przekonuje o braku podstaw do wyłączania się organów wykonawczych tych jednostek, w sprawach dotyczących ich zadań majątkowych. Praktyka ta znajduje uzasadnienie w całokształcie przepisów ustrojowych i kompetencyjnych, a za jej trafnością przemawia wykreślenie przepisu art. 27 a k.p.a., który przewidywał wyłączanie się organów gminy od załatwiania spraw w których stroną była gmina. W każdej ze spraw nie zachodziły przesłanki mogące wywołać wątpliwości co do bezstronności pracowników tut. organu lub gminnych jednostek organizacyjnych, nakazujące w tych okolicznościach wyłączenie się Prezydenta Miasta Zabrze od załatwienia sprawy wycinki drzew lub krzewów kolidującymi z ich realizacją.(...) Jednak w niektórych sprawach (tu przytoczono przykład modernizacji Stadionu im. Ernesta Pohla, w przypadku której Prezydent Miasta Zabrze wyłączył się z postępowania), wymagających prowadzenia postępowania z dochowaniem ponadprzeciętnych standardów bezstronności i obiektywizmu, pożądane jest eliminowanie jakichkolwiek wątpliwości i ewentualnie mogących się pojawić zarzutów, co do bezstronności organu orzekającego.*

(dowód: akta kontroli str. 136-137)

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień, gdyż wydanie zezwolenia lub odmowa wydania zezwolenia na usunięcie owych drzew oraz ewentualne ustalenie opłaty z tytułu tego usunięcia bądź odstąpienia od takiego ustalenia w postępowaniu, w którym Miasto Zabrze jest stroną reprezentowaną przez Prezydenta Miasta

⁹ M.P. Nr 95 poz. 963.

¹⁰ Zwanego dalej „SKO”.

¹¹ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Zabrze, w ocenie NIK stanowiły okoliczność, co do której uprawdopodobniono, że może wywołać wątpliwość co do bezstronności wszystkich pracowników organu pierwszej instancji. Zasadne zatem było wyłączenie wszystkich pracowników z urzędu - przez ich bezpośrednich przełożonych - od udziału w postępowaniu. Ponieważ wskutek wyłączenia pracowników organ pierwszej instancji stał się niezdolny do załatwienia sprawy, Prezydent Miasta powinien był zwrócić się do SKO z wnioskiem o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia sprawy.

Powyższe stanowisko NIK potwierdzają wydane w innej tego rodzaju sprawie postanowienia SKO w Katowicach o wyłączeniu Prezydenta Miasta Zabrze z postępowania administracyjnego w sprawie wydania zezwoleń na usunięcie drzew rosnących na nieruchomościach stanowiących własność Miasta Zabrze (np. „Modernizacja Stadionu im. Ernesta Pohla, obejmująca rozbudowę stadionu wraz z budową dwukondygnacyjnego parkingu podziemnego, usługami towarzyszącymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną”). Postanowienia te wydano na wnioski Prezydenta Miasta Zabrze, w których powołano się na przytoczone wyżej przepisy kpa.

Ustalono ponadto, że Prezydent Zabrza wyłączał się z postępowań w sprawie wydania zezwoleń na usunięcie niewielkiej nawet ilości drzew z terenu nieruchomości należących do Miasta (np. sprawa budowy parkingu na wniosek Polskiego Związku Działkowców, w jej wyniku usunięto samosiejki o obwodzie 10-30 cm, we wniosku nie podano ilości i gatunków drzew, sprawa remontu sieci ciepłowniczej na wniosek Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Zabrzu, dot. 2 drzew – klonu o obwodzie 52 cm i lipy o obwodzie 90 cm). W uzasadnieniu obu pism do SKO Naczelnik Wydziału Ekologii (działający z upoważnienia Prezydenta Miasta) podał, że „mając na uwadze, że nieruchomość gruntowa, z której usuwane będą drzewa stanowi własność Gminy Miejskiej Zabrze, zachodzi konieczność wyłączenia tut. organu administracji publicznej z niniejszej sprawy w celu zagwarantowania w toku postępowania bezstronności wszystkich pracowników organu”.

(dowód: akta kontroli str. 138-148)

W wyniku powyższych 11 inwestycji usunięto 288 drzew, w tym 126 wymagających uzyskania zezwoleń.

W ocenie NIK, skutkiem braku wyłączenia się Prezydenta Miasta z postępowań w sprawie wydania zezwoleń na usunięcie drzew z terenu nieruchomości należących do Miasta był również fakt, że w związku z usunięciem 15 drzew bez wymaganego zezwolenia (opisanym wyżej w punkcie 2) Prezydent nie podjął żadnych działań w celu wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody.

4. W sprawozdaniach statystycznych SG-01 za lata 2010 i 2011 nie wykazano ubytków drzew powstałych w wyniku realizowanych przez Miasto inwestycji, przez co, w ocenie NIK, nie przedstawiały one rzetelnej informacji o stanie terenów zielonych w Mieście. Zgodnie bowiem z art. 5 pkt 21 ustawy o ochronie przyrody, tereny zieleni są to tereny wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, znajdujące się w granicach wsi o zwartej zabudowie lub miast, pełniące funkcje estetyczne, rekreacyjne, zdrowotne lub osłonowe, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe oraz cmentarze, a także zieleń towarzyszącą ulicom, placom, zabytkowym

fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom oraz obiektom kolejowym i przemysłowym.

(dowód: akta kontroli str. 4-8, 9)

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej, odpowiedzialnego za składanie ww. sprawozdań wyjaśnił, że Dział 3 sprawozdania SG-01 dotyczy zieleni w miastach i wsiach, Wydział zajmował się konserwacją terenów zielonych, a w szczególności utrzymaniem parków miejskich, zieleńców i pasów zieleni przyulicznej, dlatego dane dotyczące ubytków drzew w Dziale 3 dotyczyły wyłącznie zakresu działania Wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 10)

Skutkiem nieuwzględnienia ubytków drzew dokonanych w związku z inwestycjami realizowanymi przez Miasto, podano nierzetelne dane w ww. zakresie do Głównego Urzędu Statystycznego.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wywiązywanie się z obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

2.1. Zezwolenia udzielone gminie na usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych.

Opis stanu faktycznego

Miasto uzyskało 12 decyzji - zezwoleń na usunięcie drzew (dot. 11 spośród 12 inwestycji realizowanych w okresie objętym kontrolą, wymagających uzyskania takiego zezwolenia), wydanych przez: Prezydenta Miasta Zabrze (11 decyzji) oraz Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach (1 decyzja), obejmujących łącznie 133 drzewa i zgodnych (co do ilości, gatunków drzew, terminów ich usunięcia) ze złożonymi wnioskami.

(dowód: akta kontroli str. 149-152)

Przed wydaniem każdej decyzji, pracownicy Wydziału Ekologii Urzędu (w imieniu organu wydającego zezwolenie - Prezydenta Miasta Zabrze) przeprowadzali oględziny w terenie i stwierdzili zgodność ilości i gatunków drzew z podanymi we wnioskach.

W 3 z 12 udzielonych Miastu decyzji - zezwoleń naliczono opłaty za usunięcie części drzew w łącznej wysokości 266.489,12 zł, przy czym odroczone termin ich uiszczenia na okres 3 lat od daty decyzji (pod warunkiem zachowania żywotności nasadzenia zastępczego). W przypadku pozostałych drzew objętych tymi decyzjami oraz wszystkich drzew objętych pozostałymi 8 decyzjami opłat tych nie naliczono. Powodem nienaliczenia i/lub niepobrania opłat były okoliczności wymienione w art. 86 ust. 1 pkt: 4, 7, 8, 9 i 10 ustawy o ochronie przyrody.

W 9 decyzjach nałożono na Miasto obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych (łącznie 40 drzew i 684 krzewy), wyznaczając miejsce i termin dokonania nasadzeń oraz rodzaje i ilości drzew. W 2 pozostałych decyzjach nie nałożono takiego obowiązku (w jednym przypadku motywując to wysokim stopniem nasycenia nieruchomości zielenią).

Do dnia zakończenia niniejszej kontroli w przypadku żadnej z wydanych decyzji nie upłynął okres 3 lat od daty jej wydania, upłynął natomiast termin dokonania nasadzeń zastępczych w przypadku wszystkich wydanych decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 149-152)

W latach 2010-2012 nie wystąpiły przypadki wymierzenia Miastu administracyjnej kary pieniężnej za usuwanie drzew z nieruchomości będącej własnością Miasta bez uzyskania zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 154)

2.2. Realizacja obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

Opis stanu faktycznego

W przypadku wszystkich wydanych decyzji jednostki organizacyjne realizujące dane inwestycje poinformowały Wydział Ekologii o dokonaniu nasadzeń zastępczych zgodnie z postanowieniami wydanych zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 149-152)

W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin wybranych trzech miejsc realizacji inwestycji, w toku których usunięto drzewa z terenów nieruchomości należących do Miasta Zabrze stwierdzono, że we wskazanych miejscach dokonano nasadzeń zastępczych, zgodnie z posiadanymi decyzjami zezwoleniami na usunięcie drzew. Nie stwierdzono przypadków usunięcia drzew wymienionych w inwentaryzacjach zieleni i nieobjętych decyzjami – zezwoleniami na usunięcie drzew, a wymagających takiego zezwolenia (tj. przewidzianych do zachowania).

(dowód: akta kontroli str. 156-160)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W przypadku decyzji wydawanych po 20 lipca 2010 r. organ wydający decyzję miał obowiązek przeprowadzenia oględzin w zakresie występowania w obrębie zadrzewień gatunków chronionych¹². W treści decyzji wydanych przez Prezydenta Miasta Zabrze po ww. dacie, jak również protokołów oględzin (z wyjątkiem jednego przypadku) nie było informacji, że organ ten nie stwierdził występowania gatunków chronionych w obrębie zadrzewień.

(dowód: akta kontroli str. 152)

Naczelnik Wydziału Ekologii (odpowiedzialnego za prowadzenie postępowań z zakresu ochrony przyrody) wyjaśnił, że w trakcie każdego postępowania przeprowadzano oględziny w zakresie występowania w obrębie zadrzewień gatunków chronionych, natomiast w protokołach oględzin nie zawarto takiej informacji, gdyż ustawa o ochronie przyrody nie nakłada takiego obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 154-155)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w obszarze wywiązywania się z obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew (przy czym sam fakt wydawania decyzji przez Prezydenta Miasta oceniono w rozdziale 1 niniejszego wystąpienia).

3. Realizacja prac związanych z usuwaniem drzew.

3.1. Wybór wykonawcy prac związanych z usuwaniem drzew.

Opis stanu faktycznego

Wykonawców prac, związanych z usuwaniem drzew w ramach 10 z 15 inwestycji objętych niniejszą kontrolą, wyłoniono w wyniku prowadzonych przez Urząd postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, obejmujące całość tych inwestycji, w trybie przetargu nieograniczonego, w których jedynym kryterium wyboru ofert była najniższa cena.

W przypadku czterech inwestycji postępowania takie prowadziły inne jednostki (w tym szkoły, jednostki budżetowe i spółki z udziałem gminy), w jednym przypadku

¹² Zgodnie z art. 83 ust. 2c ustawy o ochronie przyrody obowiązującym od 20 lipca 2010 r.

(inwestycji „Utwardzenie nawierzchni działki wokół budynku Hali Sportowej Pogoń Zabrze – roboty drogowe”, opisywanym szerzej m.in. w rozdziale 1 wystąpienia) w ogóle nie zlecano robót w zakresie usuwania drzew.

Zbadano 9 z 10 prowadzonych przez Urząd postępowań na wyłonienie wykonawców robót (obejmujących, zarówno wykonanie robót budowlanych, jak i prac związanych z usuwaniem drzew). Postępowania przeprowadzono zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³.

(dowód: akta kontroli str. 161-169)

W toku niniejszej kontroli odstąpiono od badania jednego z postępowań¹⁴, które kontrolował w kwietniu 2012 r. Urząd Kontroli Skarbowej oraz w maju 2012 r. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego. Obie te instytucje stwierdziły naruszenie art. 7 ust. 1 (określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców) w związku z art. 12a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na nieprzedłużeniu terminu składania ofert przy dokonywaniu modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 171-179)

W zawieranych umowach zabezpieczono interesy inwestora (Gminy), poprzez zamieszczenie zapisów o karach umownych za nieterminową lub nienależytą realizację zadań oraz wniesienie przez wykonawców zabezpieczeń należytego wykonania robót w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

(dowód: akta kontroli str. 161-169)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przed rozpoczęciem inwestycji „Utwardzenie nawierzchni działki wokół budynku Hali Sportowej Pogoń Zabrze – roboty drogowe”, realizowanej w okresie od sierpnia do października 2010 r. przez JOFGN (jednostkę budżetową Miasta), nie zapewniono wyłonienia wykonawcy robót w zakresie usuwania drzew kolidujących z ww. robotami drogowymi.

Przyczyną powyższego było niez uzyskanie zezwolenia na usunięcie ww. drzew przed zamierzonym terminem rozpoczęcia robót, a skutkami - dopuszczenie do usunięcia 15 drzew z nieruchomości będącej własnością Miasta bez uzyskania zezwolenia na ich usunięcie (opisane szczegółowo w rozdziale 1 niniejszego wystąpienia), a także brak wiedzy odnośnie sposobu zagospodarowania drewna pochodzącego z usuniętych drzew i utrata przychodów możliwych do uzyskania ze sprzedaży drewna (opisane szczegółowo w rozdziale 4 niniejszego wystąpienia).

Odpowiedzialny za zarządzanie ww. nieruchomością, należącą do Miasta, Dyrektor JOFGN zeznał, że nie zlecał usługi usunięcia wnioskowanych drzew i przyznał, że nie było możliwe wykonanie pełnego zakresu robót budowlanych objętych tą umową bez konieczności uprzedniego usunięcia drzew, toteż zamierzał albo zlecić usunięcie tych drzew wykonawcy ww. robót drogowych w ramach robót dodatkowych przewidzianych w treści umowy, albo zlecić innej firmie w wyniku odrębnego postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 91-92, 122-124)

¹³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”.

¹⁴ Dot. wykonania robót w ramach inwestycji „Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu”.

NIK nie podziela ww. wyjaśnień, gdyż, jak zeznał Dyrektor przedsiębiorstwa pełniący wówczas funkcję kierownika budowy ze strony wykonawcy robót budowlanych wokół budynku Hali, w chwili przekazania placu budowy wykonawcy (między 15 a 20 sierpnia 2012 r.), w miejscu realizacji robót nie rosły już żadne drzewa.

(dowód: akta kontroli str. 127)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Połączenie autostrady A1 z autostradą A4 poprzez przebudowę układu komunikacyjnego północ-południe w obrębie miasta Zabrze-Etap I - budowa IV odcinka ul. Nowopaderewskiego w Zabrzu od węzła DTŚ w ul. de Gaulle’a do km 0-660,0”, stwierdzono, że jeden z oferentów złożył protest na rozstrzygnięcie postępowania, który Urząd oddalił, po czym wykonawca złożył odwołanie od rozstrzygnięcia tego protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W wyroku z 6 kwietnia 2010 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego się, a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert. KIO potwierdziła wniesiony przez odwołującego się zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez błędne stwierdzenie przez zamawiającego niemożliwości poprawienia omyłek w ofercie (zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy) i odrzucenie prawidłowej oferty.

(dowód: akta kontroli str. 180-188)

3.2. Realizacja usuwania drzew z terenu nieruchomości objętych inwestycjami i remontami.

Opis stanu
faktycznego

W wyniku kontroli realizacji robót związanych z usuwaniem drzew wykonywanych w ramach wybranych trzech inwestycji¹⁵ obejmujących usunięcie 869 drzew, w zakresie rzeczowym i finansowym stwierdzono, że roboty te wykonano prawidłowo i w terminach określonych w zawartych umowach (w przypadku jednej inwestycji wymagającej uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew – również w terminie zgodnym z określonym w decyzji - zezwoleniu). Inspektorzy nadzoru działający w imieniu Miasta nie zgłaszali zastrzeżeń co do jakości tych robót.

(dowód: akta kontroli str. 189-198)

Łącznie za usługi, związane z usunięciem drzew w ramach 10 inwestycji objętych kontrolą, wydatkowano 216.095,31 zł.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 199-218)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

4. Sposób postępowania z drewnem pozyskiwanym z usuniętych drzew.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Miasto zlecało Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Zabrzu¹⁶ prowadzenie składnicy drewna i sprzedaży drewna – w ramach dwóch umów na prowadzenie gospodarki leśnej lasów komunalnych w Zabrzu, zawartych na trzyletnie okresy, odpowiednio: 2008-2010 (umowa

¹⁵ „Połączenie autostrady A1 z autostradą A4 poprzez przebudowę układu komunikacyjnego północ-południe w obrębie miasta Zabrze-Etap I - budowa IV odcinka ul. Nowopaderewskiego w Zabrzu od węzła DTŚ w ul. de Gaulle’a do km 0-660,0”, „Budowa drogi dostępowej do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Zabrzu”, „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnodostępnego dla dzieci i młodzieży przy Szkole Podstawowej nr 5 ul. Królewska 4 w Zabrzu”

¹⁶ Zwanemu dalej „MPGK”.

z 17 grudnia 2007 r.) i 2011-2013 (umowa z 3 stycznia 2011 r.). Obie umowy zawarto po przeprowadzeniu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Wynagrodzenie MPGK łącznie za całodobowy nadzór nad składnicą drewna i prowadzenie jego sprzedaży, zgodnie z harmonogramami robót i fakturowania stanowiącymi załączniki do umów, ustalono na kwoty: 24.600 zł w 2010 r. (2.050 zł miesięcznie) oraz po 58.400 zł w 2011 r. i w 2012 r. (4.866,67 zł miesięcznie). Wykonawcę zobowiązano do prowadzenia sprzedaży drewna po cenach ustalonych przez Prezydenta Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 219-232)

Prezydent Miasta ustalił ceny sprzedaży poszczególnych sortymentów drewna opałowego i użytkowego w zarządzeniach: nr 73/IK/2008 z 21 lutego 2008 r. w sprawie zagospodarowania drewna użytkowego i opałowego pozyskanego w Lesie Komunalnym i z wycinki drzew przyulicznych na terenie Gminy (obowiązującym od dnia ogłoszenia do 31 stycznia 2011 r.) oraz nr 41/IK/2011 z 1 lutego 2011 r. w sprawie zagospodarowania drewna użytkowego i opałowego pozyskanego w Lesie Komunalnym i z wycinki drzew na terenach Gminy Miejskiej Zabrze (obowiązującym od 1 lutego 2011 r.)¹⁷.

Zarządził też zagospodarowanie drewna użytkowego i opałowego pozyskiwanego w wyniku wycinki drzew na terenach Miasta poprzez jego sprzedaż po ww. cenach oraz nieodpłatne wydawanie drewna opałowego najuboższym mieszkańcom Miasta (ustalono, że kierownik prowadzący gospodarkę leśną wydawać będzie drewno osobom upoważnionym przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrzu, w ilości nieprzekraczającej 2 mp na jedną rodzinę na okres 6 miesięcy).

Ceny sprzedaży drewna opałowego skalkulowano na podstawie kosztów uzysku drewna, tj. wyrębu, zrywki i dowozu do składnicy oraz uporządkowania po wycince. Ceny drewna użytkowego tartaczego ustalono w oparciu o obowiązujące wówczas ceny stosowane przez Nadleśnictwo Katowice (z tym, że ze względu na bardzo mały popyt na drewno topolowe w latach 2011-2013 pozostawiono ceny obowiązujące z lat 2008-2010).

(dowód: akta kontroli str. 233-241)

W dokumentacji dot. przygotowania 5 spośród 10 objętych kontrolą inwestycji (w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia, bądź w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót), w wyniku których usunięto 1126 drzew, zawarto postanowienia dot. sposobu postępowania z drewnem pochodzącym z usuwanych drzew (drewno z wycinki jest własnością Miasta i należy je wywieźć do składnicy prowadzonej przez MPGK - podano adres).

W przypadku jednej inwestycji (opisanej wyżej w rozdziale 3 wystąpienia) nie zapewniono wyłonienia wykonawcy robót w zakresie usuwania drzew kolidujących z ww. robotami drogowymi.

W przypadku jednej inwestycji¹⁸, w wyniku której usunięto 12 drzew, w dokumentacji podano tylko, że drewno pochodzące z usuniętych drzew (pnie, karpinę i gałęzie) należy wywieźć poza teren budowy na wskazane miejsce, lecz go nie określono (miejsce to - składnicę prowadzoną przez MPGK wskazano w rozmowach prowadzonych z wykonawcą).

(dowód: akta kontroli str. 242-243, 244)

¹⁷ Zwanych dalej „zarządzeniami w sprawie zagospodarowania drewna”.

¹⁸ Modernizacja zieleńca przy ul. Jordana i ul. Krakowskiej w Zabrzu.

W dokumentacjach dot. pozostałych trzech inwestycji¹⁹, w wyniku których usunięto 20 drzew, nie podano sposobu zagospodarowania drewna pochodzącego z usuwanych drzew.

(dowód: akta kontroli str. 245-248)

W wyniku 7 spośród 10 inwestycji prowadzonych przez Miasto przekazano do składnicy drewna łącznie 417,83 mp drewna opałowego oraz 128,83 m³ drewna użytkowego tartaczego, co udokumentowano w pisemnych potwierdzeniach przyjęcia drewna do składnicy podpisanych przez prowadzącego składnicę Leśniczego z Zakładu Zieleni Miejskiej i Usług Komunalnych MPGK.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 249-274)

W okresie objętym kontrolą, w ramach realizacji ww. umów na prowadzenie gospodarki leśnej lasów komunalnych w Zabrze (w tym prowadzenie składnicy drewna i sprzedaży drewna,) MPGK przysyłało do Urzędu miesięczne zestawienia sprzedaży drewna opałowego (odrębnie dla drewna pochodzącego z terenu lasu i z terenu Miasta) oraz kopie kwitów wywozowych dot. drewna użytkowego. Na podstawie ww. dokumentów Urząd wystawiał faktury sprzedaży drewna. Ceny jednostkowe sprzedaży drewna były zgodne z cenami ustalonymi przez Prezydenta Miasta w opisanych wyżej zarządzeniach.

W ww. okresie sprzedano łącznie 1.154,9 mp drewna opałowego oraz 180,85 m³ drewna użytkowego, uzyskując łączny przychód (netto) w wysokości 119.675,80 zł (z tego: 62.609,70 zł w 2010 r., 47.118,00 zł w 2011 r. i 9.948,10 zł w okresie od stycznia do września 2012 r.). Przychody te ujęto w ewidencji księgowej Urzędu na kontach odpowiednio: 750 – „Przychody i koszty finansowe” w 2010 r., 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” w 2011 r. i 760 – „Pozostałe przychody operacyjne” w 2012 r. Sprzedane drewno pochodziło z drzew usuniętych w ramach realizowanych przez Miasto inwestycji i z drzew usuwanych w ramach cięć pielęgnacyjnych na terenach zieleni należących do Miasta.

W wyniku realizacji czterech inwestycji, w toku których usunięto największą ilość drzew z terenu nieruchomości należących do Miasta (łącznie 1102 drzewa, tj. 90% drzew usuniętych w wyniku inwestycji) pozyskano łącznie 404,5 mp drewna opałowego, z którego 397 mp sprzedano za łączną kwotę (netto) 33.063,70 zł, a 7,5 mp przekazano nieodpłatnie osobom fizycznym. Sprzedano również 101,48 m³ drewna użytkowego tartaczego za kwotę 9.133,20 zł.

(dowód: akta kontroli str. 275, 276-277, 278-288, 290-293)

W ww. okresie przekazano nieodpłatnie mieszkańcom miasta - osobom upoważnionym przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrzu łącznie 91,3 mp drewna (z tego: 2 mp w 2010 r., 46 mp w 2011 r. i 43,3 mp w okresie od stycznia do września 2012 r.). Drewno wydawano w ilości nie większej, niż 2 mp na jedną rodzinę na okres 6 miesięcy, a osoby pobierające drewno kwitowały jego odbiór.

(dowód: akta kontroli str. 276-277, 289)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Utracono przychody możliwe do uzyskania ze sprzedaży drewna pochodzącego z 15 drzew z powodu dopuszczenia do ich usunięcia z terenu nieruchomości gminnej przed rozpoczęciem inwestycji („Utwardzenie nawierzchni działki wokół

¹⁹ „Modernizacja budynku po dyrekcji Huty Zabrze dla potrzeb administracji samorządowej oraz Centrum Zarządzania Kryzysowego - ETAP III”, „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnodostępnego dla dzieci i młodzieży przy Szkole Podstawowej nr 5 ul. Królewska 4 w Zabrzu”, „Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32 na potrzeby dydaktyczno- edukacyjne Wydziału Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej”.

budynku Hali Sportowej Pogoń Zabrze – roboty drogowe”), realizowanej w okresie od sierpnia do października 2010 r., przez JOFGN.

Odpowiedzialny za zarządzanie ww. nieruchomością, należąca do Miasta, w tym za dopuszczenie do usunięcia ww. drzew, Dyrektor JOFGN nie potrafił odpowiedzieć na pytania: ile, które, kiedy i przez kogo zostały usunięte drzewa, kiedy i w jaki sposób dowiedział się o ich usunięciu oraz dlaczego wówczas nie zawiadomił o tym fakcie Prezydenta Miasta Zabrze, ani innych organów. Nie próbował też dowiedzieć się kto usunął ww. drzewa.

(dowód: akta kontroli str. 91-92, 127)

W ocenie NIK powyższe fakty i wyjaśnienia Dyrektora JOFGN nie wskazują, aby usunięcia ww. drzew dokonano na skutek wykroczenia lub przestępstwa popełnionego przez osobę trzecią, o której działaniu Dyrektor JOFGN nie wiedział i za którą nie ponosi odpowiedzialności. Drzewa te (co wykazano wyżej w treści wystąpienia) bowiem usunięto tuż przed rozpoczęciem robót budowlanych – budowy miejsc parkingowych przed budynkiem Hali, ponieważ uniemożliwiały one terminowe rozpoczęcie tych robót, a Dyrektor JOFGN nie miał zezwolenia na ich usunięcie. Ponadto, uzupełniony wniosek o wydanie takiego zezwolenia złożył 20 września 2010 r., tj. już po usunięciu ww. drzew.

Poniżej dokonano oszacowania minimalnej miąższości (objętości) drewna możliwego do pozyskania z tych drzew (kol. 6 w tabeli poniżej), w oparciu o tzw. „Tablice miąższości drewna okrągłego”²⁰, na podstawie 2 wymiarów: długości kłody oraz jej średnicy środkowej (mierzonej w połowie jej długości).

Lp.	Nazwa drzewa	Obwód w cm	Średnica kłody po zaokrągleniu w cm	Średnica kłody po odkorowaniu w cm	Ilość drewna w m ³	Ilość drewna w mp	Cena jednostkowa w zł	Wartość w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	tuja żywotnik	40	12	10	0,02	0,03	142	4,06
2	tuja żywotnik	36	11	9	0,01	0,01	142	2,03
3	tuja żywotnik	42	13	11	0,03	0,04	142	6,09
4	topola czarna	213	67	63	0,81	1,25	68	84,82
5	topola czarna	230	73	69	1,09	1,68	68	114,14
6	topola czarna	220	70	66	0,89	1,37	68	93,20
7	topola czarna	190	60	56	0,64	0,99	68	67,02
8	topola czarna	225	71	67	0,92	1,42	68	96,34
9	nieustalona*	350	111	107	2,34	3,60	68	245,04
10	brzoza brodawkowata	60	19	17	0,06	0,09	142	13,12
11	brzoza brodawkowata	115	36	33	0,22	0,34	142	48,11
12	brzoza brodawkowata	110	35	32	0,21	0,32	142	45,92
13	brzoza brodawkowata	115	36	33	0,22	0,34	142	48,11
14	lipa drobnolistna	70	22	20	0,08	0,12	142	17,49
15	lipa drobnolistna	62	19	17	0,06	0,09	142	13,12
Ogółem					7,6	11,7		898,64

*w wycieszeniu przyjęto najniższą cenę (jak dla drewna topoli)

W powyższym wycieszeniu przyjęto, że długość kłody pozyskanej z każdego usuniętego drzewa wynosi 260 cm, wówczas średnicę środkową tej kłody (kol. 4) będzie stanowił obwód drzewa (kol. 3) mierzony na wysokości 130 cm ustalony na podstawie wniosku o usunięcie drzew z terenu ww. nieruchomości z 14 września 2010 r.), podzielony przez liczbę π , tj. 3,14.

²⁰ Czuraj M.: Tablice miąższości drewna okrągłego. Multico, Warszawa 2004.

Do obliczeń przyjęto średnicę środkową kłody bez kory (kol. 5). Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami potrącono: 2 cm dla tui o średnicy do 24 cm, lipy o średnicy do 24 cm oraz dla brzoź o średnicy do 34 cm, 3 cm dla brzoź o średnicy do 49 cm oraz 4 cm dla topoli i drzewa o nieustalonej nazwie o średnicy powyżej 50 cm.

Następnie dokonano przeliczenia m³ drewna (bez kory) na mp (kol. 7) w oparciu o współczynniki zamienne z m³ na mp, zgodnie z polską normą dla obliczania ilości i wartości drewna tartaczego i stosowego²¹, które wynoszą 1,43 (dla drzew iglastych) oraz 1,54 (dla drzew liściastych).

Dla wyliczonej w ten sposób ilości drewna w mp zastosowano ceny jednostkowe (kol. 8) stosowane przy sprzedaży drewna przez Miasto zgodnie z ww. zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 41/IK/2011 z 1 lutego 2011 r. (wyliczone w oparciu o obowiązujące w 2010 r. ceny stosowane przez Nadleśnictwo Katowice), tj. 142 zł/mp w przypadku wałków opałowych drewna liściastego miękkiego i drewna iglastego (dla brzozy, lipy i tui) oraz 68 zł/mp dla wałków opałowych drewna topoli.

Łączna minimalna wartość drewna (kol. 9) możliwa do uzyskania z usuniętych drzew wyniosła 898,64 zł.

2. W dokumentacjach dot. trzech inwestycji²², w wyniku których usunięto 20 drzew, nie podano sposobu zagospodarowania drewna pochodzącego z usuwanych drzew. Było to niezgodne z postanowieniami zarządzeń Prezydenta Miasta w sprawie zagospodarowania drewna, na mocy których należało zagospodarować drewno użytkowe i opałowe pozyskiwane w wyniku wycinki drzew na terenach Miasta poprzez jego sprzedaż po określonych cenach lub nieodpłatne wydawanie drewna opałowego najuboższym mieszkańcom Miasta. Przyczyną powyższego była – wg Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, realizującego te inwestycje i odpowiedzialnego za przygotowanie dokumentacji – decyzja podjęta przez zamawiającego po przeprowadzonej wizji na terenie budowy, że drewno pochodzące z usuniętych drzew nie nadaje się do dalszego wykorzystania, a w przypadku jednej z tych inwestycji („Budowa boiska...”) również względy ekonomiczne, gdyż koszt robót związanych z przygotowaniem drzew (tj. usunięcia gałęzi, transportu do składowiska, nie ujęty w przedmiarach robót) byłby wyższy niż środki uzyskane ze sprzedaży znikomej ilości drewna. Dlatego w tych przypadkach do konarów i dłużyc pochodzących z wycinki drzew kolidujących z inwestycją należało odnieść przez analogię zapisy dotyczące przygotowania terenu, tj. rozbiórek i materiałów z rozbiórki (np., że „w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi również wywóz materiałów z rozbiórki do miejsca ich składowania lub utylizacji wraz z uiszczeniem wymaganych opłat”).

(dowód: akta kontroli str. 96, 245-248)

NIK nie podziela ww. wyjaśnień, gdyż w jej ocenie nie można przez analogię uznać, że drewno pochodzące z usuwanych drzew jest materiałem z rozbiórki. Ponadto, w przypadku dwóch inwestycji („Modernizacja budynku Huty...” i „Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32”) koszt robót związanych z usuwaniem drzew (tj. karczowania drzew, wywozu dłużyc, karpiny i gałęzi na miejsce składowania) ujęto w przedmiarach robót i wyniósł odpowiednio:

²¹ PN-D-95000 (z dalszymi zmianami – PN-D-95000:2002/Az1)- Surowiec drzewny. Pomiar, obliczanie miąższości i cechowanie.

²² „Modernizacja budynku po dyrekcji Huty Zabrze dla potrzeb administracji samorządowej oraz Centrum Zarządzania Kryzysowego - ETAP III”, zwanej dalej „Modernizacja budynku Huty...”, „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnodostępnego dla dzieci i młodzieży przy Szkole Podstawowej nr 5 ul. Królewska 4 w Zabrzu”, zwanej dalej „Budowa boiska...”, „Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32 na potrzeby dydaktyczno- edukacyjne Wydziału Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej”, zwanej dalej „Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32”.

646,40 zł i 386,73 zł. Za usunięcie niektórych z tych drzew (4 głogów dwuszyjkowych o obwodach: 110 cm, 115 cm, 120 cm i 120 cm w ramach inwestycji „Budowa boiska...”) nałożono w wydanym zezwoleniu na ich usunięcie opłatę w wysokości 140.994,98 zł, nie stwierdzono zatem, że drzewa te obumarły lub że nie roszą szansy na przeżycie (co byłoby podstawą do niepobierania opłaty za ich usunięcie).

(dowód: akta kontroli str. 103, 216, 218)

Skutkiem nieuwagi sposobu postępowania z drewnem w dokumentacji ww. inwestycji było niedokumentowane dopuszczenie do rozdrobnienia i wywiezienia poza teren budowy drewna pochodzącego z usuniętych, w ramach dwóch inwestycji („Modernizacja budynku Huty...” i „Budowa boiska...”), łącznie 17 drzew, tj.: pięciu tui o obwodach do 20 cm każda, pięciu głogów dwuszyjkowych o obwodach: 60 cm, 110 cm, 115 cm, 120 cm i 120 cm, lipy drobnolistnej czteropniowej o obwodach: 36 cm, 50 cm, 54 cm i 61 cm, robinii akacjowej o obwodzie 60 cm oraz robinii akacjowej dwupiennej o obwodach: 135 cm i 150 cm). Tylko w przypadku jednej inwestycji („Adaptacja budynku przy ul. Roosevelta 32”) Urząd dysponował potwierdzeniem przekazania drewna do składnicy drewna.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów wskazał inspektorów nadzoru jako osoby, które miały obowiązek kwalifikacji materiałów i potwierdzania ich przekazania we wskazane miejsce lub do utylizacji. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z zawartymi umowami nadzór inwestorski pełniły obce podmioty, działające w imieniu i na rachunek zamawiającego (Gminy Zabrze), a w toku kontroli nie okazano dowodów na przeprowadzenie ww. kwalifikacji lub potwierdzenia przekazania drewna do utylizacji.

(dowód: akta kontroli str. 96, 253)

3. W okresie objętym kontrolą nie dokonywano wyceny drewna pozyskanego w ramach realizowanych inwestycji. Nie ujmowano też w ewidencji księgowej drewna przyjętego do składnicy, co tłumaczono, że zgodnie z przyjętymi w Urzędzie zasadami prowadzenia rachunkowości²³ wydatki związane z zakupem materiałów odnosi się bezpośrednio w koszty, z pominięciem obrotu magazynowego. W ocenie NIK, pozyskane drewno stanowiło składnik aktywów jednostki (rzeczonego majątku obrotowego). Nie prowadzono jednak w ramach ksiąg pomocniczych ani ewidencji wartościowo-ilościowej, ani ilościowej drewna przyjętego do składnicy, wbrew obowiązowi wynikającemu z art. 17 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴. Ponadto, drewno gromadzone w składnicy, jako element aktywów jednostki, powinno było być objęte inwentaryzacją na zasadach określonych w rozdziale 3 ustawy o rachunkowości. Również w treści zawartych z MPGK umów (obejmujących m. in. nadzór nad składnicą i sprzedaż drewna) nie zobowiązano wykonawcy do prowadzenia ewidencji drewna.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej wyjaśnił, że zgodnie z treścią zawartych umów Urząd nie mógł żądać od MPGK rozliczenia z dostawy drewna z terenów Miasta w okresach miesięcznych. Jego zdaniem ewidencję drewna prowadzono w sposób pozwalający rozliczyć wartość sprzedanego drewna pozyskanego z realizacji zadań inwestycyjnych i dokumentację tę kontrolował pracownik Urzędu podczas odbioru robót dot. prowadzenia gospodarki leśnej.

²³ Zarządzenia Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Zabrzu: Nr 18/KSU/2010 z 29 grudnia 2010 r., Nr 120/KSU/2012 z 14 sierpnia 2012 r.

²⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., zwana dalej „ustawą o rachunkowości”.

Dodał też, że z uwagi na to, że z roku na rok do składnicy wpływa coraz większa ilość drewna, przy opracowywaniu materiałów do udzielenia zamówienia na nadzór nad składnicą i sprzedaż drewna w następnym trzyletnim okresie (2014-2016) Urząd doprecyzuje procedurę prowadzenia gospodarki drewnem.

(dowód: akta kontroli str. 219-232, 294-295)

Ewidencję drewna prowadziło MPGK na drukach obowiązujących dla gospodarki leśnej, a drewno ewidencjonowano dopiero w momencie jego sprzedaży lub nieodpłatnego przekazania. Oprócz ww. ewidencji leśniczy posiadał potwierdzenia odbioru drewna przejmowanego na stan składnicy od firm realizujących zadania na terenie Gminy.

Skutkiem powyższego, na podstawie tak prowadzonej ewidencji, nie było możliwe określenie w dowolnym momencie lub okresie ilości drewna znajdującego się w składnicy.

(dowód: akta kontroli str. 296-297)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

5. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego, kontroli wewnętrznej i kontroli zarządczej oraz badanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

5.1. Rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

Przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków oraz prowadzenie rejestrów skarg i wniosków należało do zakresu działania Biura Kontroli (zgodnie z § 27 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu). W Rejestrze Skarg i Wniosków, prowadzonym przez Biuro Kontroli w okresie 2010-2012 (do 18 września 2012 r.), ujęto łącznie 50 skarg i wniosków. Żadna z nich nie dotyczyła spraw związanych z usuwaniem drzew z nieruchomości gminnych w związku z realizowaniem przez Miasto inwestycji i remontów, bądź zagospodarowania pozyskanego drewna.

(dowód: akta kontroli str. 298-299)

5.2. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

W strukturze organizacyjnej Urzędu wyodrębniono Biuro Audytu Wewnętrznego, do zakresu działania którego należało w szczególności:

- 1) ocena adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w jednostce,
- 2) wykonywanie czynności doradczych,
- 3) przeprowadzanie czynności sprawdzających,
- 4) sporządzanie rocznego planu audytu,
- 5) sporządzanie sprawozdania z wykonania planu audytu za rok poprzedni.

Na podstawie sprawozdań z wykonania planu audytu za lata 2010 i 2011 stwierdzono, że w okresie 2010-2011 nie przeprowadzono żadnych zadań audytowych, ani czynności doradczych i sprawdzających w: Wydziale Ekologii, Wydziale Infrastruktury Komunalnej, Wydziale Inwestycji i Remontów oraz w Jednostce Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami w Zabrze. W 2012 r. przeprowadzono zadanie zapewniające w Wydziale Ekologii (nie dotyczyło ono spraw objętych niniejszą kontrolą), natomiast w toku trwania niniejszej kontroli przeprowadzono czynności audytowe w Wydziale Inwestycji i Remontów w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji w gminie.

W strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Zabrzu wyodrębniono Biuro Kontroli, do którego zakresu działania należało w szczególności: prowadzenie spraw związanych z kontrolą zarządczą, opracowywanie planów kontroli, przeprowadzanie kontroli wydziałów (komórek równorzędnych)/ samodzielnych komórek organizacyjnych oraz wszystkich jednostek sektora finansów publicznych, które podlegają Prezydentowi Miasta i są przez niego nadzorowane, zgodnie z zatwierdzonym planem kontroli lub zleconych przez Prezydenta Miasta (§ 27 Regulaminu Organizacyjnego).

W Ewidencji kontroli dokonywanych przez Biuro Kontroli w okresie 2010-2012 (do 18 września 2012 r.) ujęto łącznie 72 kontrole wewnętrzne, w większości w jednostkach sektora finansów publicznych, które podlegają Prezydentowi Miasta (szkołach, przedszkolach). Nie przeprowadzono żadnej kontroli w Wydziałach: Ekologii oraz Inwestycji, przeprowadzono jedną kontrolę w Wydziale Infrastruktury Komunalnej oraz dwie kontrole w Wydziale Zarządzania Nieruchomościami, ale żadna z nich nie dotyczyła spraw objętych niniejszą kontrolą.

W okresie objętym kontrolą (do 26 maja 2011 r.) w Urzędzie obowiązywał *Regulamin kontroli wewnętrznej* wprowadzony zarządzeniem Nr 7/BK/2008 Prezydenta Miasta Zabrze – Kierownika Urzędu Miejskiego z 22 stycznia 2008 r. W okresie późniejszym obowiązywał *Regulamin kontroli* wprowadzony zarządzeniem Nr 344/BK/2011 Prezydenta Miasta Zabrze z 27 maja 2011 r.

Zgodnie z ww. Regulaminem istniały trzy formy organizacyjne kontroli: samokontrola (ocena prawidłowości własnej pracy wykonywana przez wszystkich pracowników), kontrola funkcjonalna oraz kontrola sprawowana na polecenie Prezydenta przez komórkę kontroli wewnętrznej.

(dowód: akta kontroli str. 298-299, 300)

5.3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z Zarządzeniami w sprawie zasad organizacji systemu kontroli zarządczej w Gminie Zabrze oraz w Urzędzie Miejskim w Zabrzu²⁵, na system kontroli zarządczej w urzędzie składają się w obszarze mechanizmów kontroli m. in. wprowadzone procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne oraz kontrola funkcjonalna, sprawowana przez naczelników wydziałów. Zobowiązano też naczelników wydziałów do składania rocznych informacji o systemie kontroli zarządczej za rok poprzedni w terminie do 31 stycznia każdego roku.

W ww. *Regulaminie kontroli* postanowiono, że kontrola funkcjonalna sprawowana będzie przez pracowników zatrudnionych na kierowniczych stanowiskach w ramach sprawowanego przez nich nadzoru nad komórkami organizacyjnymi oraz przez naczelników wydziałów, a kontroli tej podlegają wszystkie obszary działalności, w których są realizowane przyjęte uchwałą budżetową dochody i wydatki, przychody i rozchody budżetu Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 298-299)

Naczelnicy Wydziałów Ekologii oraz Inwestycji i Remontów składali ww. roczne informacje o systemie kontroli zarządczej za lata 2010 i 2011. Podawali w nich, że dla zapewnienia celów i zadań wydziału w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy (z zachowaniem *Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*) m. in. na bieżąco monitorowali realizację procesów i procedur oraz że posiadali wystarczającą pewność, iż zasoby przydzielone do realizacji zadań wydziału wykorzystano w zamierzonych celach i zgodnie z zasadą dobrego

²⁵ Nr 828/BK/2010 z dnia 23 września 2010 r. oraz Nr 818/BK/2011 z dnia 11 października 2011 r. obowiązującymi z datami podpisania.

zarządzania oraz że procedury wewnętrzne zapewniają realizację celów i zadań, w szczególności operacji gospodarczych zgodnie z prawem, w sposób oszczędny, efektywny, skuteczny, terminowy oraz w zgodzie z zasadami etycznego postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 301-308)

Zgodnie ze Statutem JOFGN przyjętym uchwałą Rady Miasta Zabrze Nr XLV/561/05 z 17 października 2005 r., JOFGN jest jednostką organizacyjną gminy działającą w formie jednostki budżetowej i podlega Prezydentowi Miasta. Nadzór nad jej działalnością sprawuje Prezydent Miasta, w § 4 Statutu podano, że szczegółowy zakres i środki nadzoru określa Prezydent Miasta w drodze zarządzenia. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli Prezydent Miasta nie wydał odrębnego zarządzenia dot. zakresu i środków nadzoru nad działalnością JOFGN. Prezydent Miasta wyjaśniła, że nadzór nad działalnością JOFGN sprawowany jest – na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu - poprzez Wydział Zarządzania Nieruchomościami, a także – na podstawie ww. Regulaminu kontroli - poprzez kontrole wykonywane przez Biuro Kontroli Urzędu i że nie ma potrzeby odrębnego regulowania kwestii kontroli nad JOFGN w drodze indywidualnego aktu prawnego.

(dowód: akta kontroli str. 115-116, 310-311)

Pracownicy Wydziału Zarządzania Nieruchomościami kontrolowali realizację poszczególnych zadań JOFGN wskazanych w jej statucie, na podstawie Instrukcji nadzoru nad JOFGN z dnia 4 grudnia 2008 r. wydanej przez Naczelnika Wydziału (obejmującą m. in. zwykły zarząd budynkami – przeprowadzanie remontów) oraz w oparciu o corocznie sporządzany harmonogram kontroli. Z przeprowadzonych kontroli pracownicy sporządzali protokoły. Żadna z przeprowadzonych kontroli nie dotyczyła zadań inwestycyjnych realizowanych w obrębie nieruchomości położonej przy ul. Wolności 406 (Hala sportowa Pogoni Zabrze).

(dowód: akta kontroli str. 312-315)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak skutecznej kontroli zarządczej, w tym funkcjonalnej, zapewniającej – stosownie do art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁶ - zgodność działalności z przepisami prawa w zakresie uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew z terenu nieruchomości gminnych. Pomimo bieżącego monitorowania realizacji procesów i procedur, Naczelnik Wydziału Ekologii do października 2012 r. nie dysponował wiedzą o tym, że jedno z prowadzonych postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew nie zakończyło się wydaniem decyzji i że pracownik Wydziału Ekologii stwierdził w październiku 2010 r., że drzewa objęte wnioskiem usunięto bez wymaganego zezwolenia (co opisano w rozdziale 1 niniejszego wystąpienia). Podobnie Prezydent Miasta poinformowano o tym fakcie dopiero w toku niniejszej kontroli.

Skutkiem powyższego był brak działań w sprawie wszczęcia postępowania w celu wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. Naczelnik Wydziału Ekologii (odpowiedzialny za prowadzenie postępowań z zakresu ochrony przyrody) wyjaśnił, że skoro żadne udzielone przez Prezydenta pełnomocnictwo nie upoważniało pełnomocnika (Dyrektora JOFGN) do usuwania drzew bez wymaganego zezwolenia, nie można wymierzyć Miastu kary pieniężnej.

(dowód: akta kontroli str. 153, 154, 311)

²⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W ocenie NIK, posiadacz nieruchomości nie ponosiłby odpowiedzialności z tytułu usunięcia drzew bez zezwolenia tylko w sytuacji, gdyby usunięcia tego dokonano na skutek wykroczenia lub przestępstwa popełnionego przez osobę trzecią, o której działaniu posiadacz nieruchomości nie wiedział i za którą nie ponosi odpowiedzialności (a jak wykazano w rozdziale 4 wystąpienia sytuacja taka nie miała miejsca).

Ponadto, w świetle innych nieprawidłowości opisanych w treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego, opisane procedury kontroli zarządczej w zakresie objętym kontrolą były nieskuteczne.

Odpowiedzialność, z tytułu nadzoru, za powstałe nieprawidłowości ponosi również Prezydent Miasta.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁷, wnosi o:

1. Wyłączenie się Prezydenta Miasta z postępowań administracyjnych w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew rosnących na nieruchomościach należących do Miasta.
2. Podjęcie działań w celu wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w związku z usunięciem 15 drzew z terenu nieruchomości należącej do Miasta bez zezwolenia.
3. Zapewnienie składania kompletnych wniosków o udzielenie zezwolenia na usunięcie drzew rosnących na nieruchomościach należących do Miasta.
4. Wzmożenie nadzoru Prezydenta Miasta nad działalnością Jednostki Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu, zwłaszcza w zakresie prowadzonych przez tę jednostkę inwestycji na nieruchomościach należących do Miasta.
5. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji związanych z pozyskaniem drewna oraz przeprowadzanie inwentaryzacji stosownie do postanowień rozdziału 3 ustawy o rachunkowości.
6. Wykazywanie w sprawozdaniach statystycznych SG-01 faktycznej liczby drzew usuwanych z terenów nieruchomości Miasta.
7. Zwiększenie skuteczności kontroli zarządczej dotyczącej spraw związanych ze sporządzaniem wniosków o udzielenie zezwoleń na usunięcie drzew oraz zagospodarowaniem drewna pozyskanego w wyniku realizowanych przez Miasto inwestycji.

²⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 15 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 14 stycznia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler
Tomasz Raszka
główny specjalista kontroli państwowej

Wicedyrektor
Gabriela Tutak

.....
Podpis

.....
podpis