



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-19-04/2012

P/12/138

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

[lka@nik.gov.pl](mailto:lka@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                       |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/12/138 – Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna.      |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Katowicach                                                    |
| Kontroler                           | Aleksander Górniak, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 83508 z dnia 3 października 2012 r. |
|                                     | [Dowód: akta kontroli str. 1-2]                                                                       |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miasta Ruda Śląska, 41-709 Ruda Śląska Plac Jana Pawła II 6, Regon 000515840                    |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Grażyna Dziedzic, Prezydent Miasta                                                                    |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność skontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych w następujących obszarach objętych kontrolą: sporządzanie wniosków o wydanie zezwoleń na usuwanie drzew, wywiązywanie się z obowiązków ustalonych w tych zezwoleniach oraz realizacja prac związanych z usuwaniem drzew i sposób zagospodarowania pozyskanego drewna. Jednostka we wszystkich przypadkach występowała do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z wnioskami o wyznaczenie organu właściwego do wydania decyzji – zezwolenia na usunięcie drzew oraz prawidłowo realizowała otrzymane decyzje. Wyboru wykonawców prac związanych z usuwaniem drzew dokonywano zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych*<sup>2</sup>.

Stwierdzone w tych obszarach nieprawidłowości polegały na:

- niesporządzaniu wyceny wartości drewna pozyskanego w wyniku usunięcia drzew oraz nieokreślaniu szacunkowej wartości drewna pozyskanego z usuwanych drzew przed realizacją inwestycji,
- nieegzekwowaniu od ww. wykonawców wykazywania w składanych ofertach na roboty polegające na usuwaniu drzew, wartości pozyskanego drewna wraz ze sposobem jej wyliczenia w przypadkach, gdy zgodnie z siwz wykonawca miał zagospodarować drewno we własnym zakresie,
- nieprowadzeniu rejestru rzeczowego i finansowego pozyskanego drewna oraz nieujmowaniu w księgach rachunkowych wartości pozyskanego drewna.

Ponadto nieskuteczne były procedury kontroli zarządczej oraz inne formy nadzoru nad działalnością objętą kontrolą.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwana dalej „PZP”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Sporządzanie wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z wydanymi decyzjami zezwalającymi na usuwanie drzew w latach 2010–2012 (III kwartał) usunięto na terenie gminy łącznie 11.050 drzew, tj. 4.443 w 2010 r., 5.284 w 2011 r. i 1.323 w III kwartałach 2012 r.

W sprawozdaniach SG-01 za lata 2010 i 2011 w rubryce „Ubytki drzew w ciągu roku” podano odpowiednio: 4.443 i 5.284 usuniętych drzew, tj. ilości wynikających z wszystkich decyzji (zarówno zezwoleń udzielonych Gminie na usunięcie drzew z terenu nieruchomości gminnych, jak i zezwoleń wydanych przez Prezydenta Miasta na usunięcie drzew z terenu innych nieruchomości).

[Dowód: akta kontroli str.2/1-13]

W trakcie 14 inwestycji prowadzonych przez Gminę w okresie objętym kontrolą<sup>3</sup> usunięto łącznie 3.451 drzew. Inwestycje te w czterech przypadkach dotyczyły budowy kanalizacji, w sześciu inwestycji drogowych a w pozostałych budowy sali gimnastycznej, rekultywacji hałdy pocynkowej, ogrodzenia terenu i przebudowy rynku.

Najwięcej drzew - 2.352 sztuki - usunięto w ramach budowy odcinka trasy N-S od ul. 1-go Maja do Drogowej Trasy Średnicowej wraz z węzłem dwupoziomowym z ul. 1-go Maja, co stanowiło 70,3% ogółu usuniętych drzew w ramach prowadzonych inwestycji.

[Dowód: akta kontroli str. 14-15 ]

W przypadku 12 inwestycji należało uzyskać zezwolenia na usunięcie drzew.

W ww. okresie Gmina realizowała dwie inwestycje prowadzone na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*<sup>4</sup> (niewymagające zezwolenia na usunięcie drzew), tj. przebudowę pasa drogowego ulicy Krakusa wraz z rozbudową oświetlenia ulicznego oraz budowę odcinka trasy N-S od ul. 1. Maja do Drogowej Trasy Średnicowej wraz z węzłem dwupoziomowym z ul. 1. Maja. W ramach tych inwestycji usunięto odpowiednio 50 i 2.352 drzewa.

W wyniku analizy wybranych 10 z 12 inwestycji, w ramach których wymagane było uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew, obejmujących największą liczbę drzew, stwierdzono m.in., że:

- W ramach tych inwestycji usunięto łącznie 912 drzew, w tym 810 z gruntów będących własnością Gminy,
- Gmina, realizując inwestycje, które wymagały usunięcia drzew, każdorazowo występowała do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z wnioskiem o wyznaczenie organu właściwego do wydania decyzji – zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów<sup>5</sup>,
- We wszystkich przypadkach właściwy wydział Urzędu Miasta, nadzorujący inwestycję, występował z wnioskiem o wydanie zezwolenia do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UM, który następnie po skompletowaniu dokumentów wymaganych art. 83 ust. 4 ustawy z dnia

<sup>3</sup> W obliczeniach uwzględniono również inwestycje, które rozpoczęły się przed 2010 r., a które zakończyły się w okresie objętym kontrolą.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm., zwana dalej „ustawą o inwestycjach w zakresie dróg”.

<sup>5</sup> Zgodnie z art. 90 ustawy o ochronie przyrody, w przypadku nieruchomości będących własnością gminy zezwolenia na usunięcie drzew wydaje starosta.

16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody*<sup>6</sup> (tytułu prawnego władania nieruchomością, inwentaryzacji dendrologicznej z pełnymi nazwami drzew, przeznaczenia terenu, na którym rosną drzewa przeznaczone do wycinki – wg wypisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz przyczyny i terminu zamierzonego wycięcia drzew) składał wniosek do organu zastępczego, wskazanego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. W trzech przypadkach organ zastępczy zwrócił się o uzupełnienie wniosku, m.in. o dostarczenie poprawionej inwentaryzacji dendrologicznej, przedstawienie planów zagospodarowania przestrzennego terenów dla planowanej inwestycji, dostarczenie dokumentacji projektowej. W pozostałych siedmiu przypadkach wnioski były kompletne.

- W przypadku dwóch wniosków składanych po dniu 20 lipca 2010 r., tj. po nowelizacji ustawy o *ochronie przyrody*, w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dokonywano oględzin, o których mowa w art. 83 ust. 2c ww. ustawy a w jednym przypadku wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie decyzji, zgodnie z art. 83 ust. 2a ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 17-28]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku jednej inwestycji, realizowanej na podstawie *ustawy o inwestycjach w zakresie dróg*, w oparciu o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (dotyczącej przebudowy ulicy Krakusa) wystąpiono do Prezydenta Katowic wyznaczonego wcześniej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w tej sprawie, z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie drzew, pomimo że w przypadku drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody dotyczących obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów (art. 21 ust. 2 tej ustawy). Skutkiem tego było umorzenie przez Prezydenta Miasta Katowice, decyzją z dnia 17 lutego 2010 r. postępowania w ww. sprawie.

Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów, odpowiedzialny za realizację inwestycji, wyjaśnił, że była to pierwsza inwestycja realizowana przez Wydział w oparciu o *ustawę o inwestycjach w zakresie dróg* i opierając się na wcześniej stosowanych procedurach przygotowania zadań inwestycyjnych wystąpiono z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów.

[Dowód: akta kontroli str. 116-128, 154]

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Wywiązywanie się z obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew

### 2.1. Zezwolenia udzielane gminie na usuwanie drzew z terenów nieruchomości gminnych

Opis stanu  
faktycznego

Dla 12 inwestycji, wymagających uzyskania zezwoleń na usunięcie drzew, organy zastępcze wydały łącznie 22 decyzje zezwalające na usunięcie 1.046 drzew, w tym na 892 z gruntów gminnych.

[Dowód: akta kontroli str. 15]

<sup>6</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220 ze zm., zwana dalej „ustawą o ochronie przyrody”.

Dla zbadanych 10 inwestycji prowadzonych przez Gminę organy zastępcze wydały 12 decyzji zezwalających na usunięcie drzew (10 decyzji dla drzew znajdujących się na gruntach gminnych i 2 na gruntach Skarbu Państwa), w ramach których zezwolono na usunięcie łącznie 810 drzew z gruntów gminnych. Z badania wynika, że decyzje wydano zgodnie z wnioskami składanymi przez Gminę w zakresie dotyczącym ilości usuwanych drzew, ich gatunku oraz terminu usunięcia.

W decyzjach określono termin usunięcia drzew, termin i liczbę nasadzeń zastępczych oraz ustalono wartość opłat za ich usunięcie. Za wycięcie 364 drzew naliczono opłatę w łącznej wysokości 2.673.530,25 zł. Dla pozostałych drzew odstąpiono od poboru opłat na podst. art. 86 ust. 1 pkt 4, 5, 6,7 i 9 ustawy *o ochronie przyrody*.

W 9 z 10 decyzji zobowiązano Gminę do nasadzeń zastępczych w ilości 899 drzew oraz odroczone termin uiszczenia opłaty na okres trzech lat od dnia wydania zezwolenia, warunkując to zachowaniem przez nasadzone drzewa żywotności w tym okresie.

W przypadku jednej inwestycji, budowy nasypu drogowego i przepustu wraz z rozbiórką wiaduktu przy ul. Chorzowskiej w Rudzie Śląskiej, Prezydent Miasta Chorzów, jako organ zastępczy, decyzjami z dnia 20 czerwca 2012 r. zobowiązał Gminę do uiszczenia opłat w wysokości 144.506,59 zł za usunięcie siedmiu drzew z gruntów gminnych oraz opłaty w wysokości 57.391,02 zł za usunięcie dwóch drzew z gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa. W uzasadnieniu decyzji zapisano m.in., że nie przewiduje się zastąpienia usuwanych drzew innymi drzewami, gdyż usuwane drzewa musiałyby być zastąpione nowymi drzewami w tym samym miejscu, co byłoby sprzeczne z uzasadnieniem dokonania wycinki drzew oraz niezgodne z zamierzeniami inwestora. Ponadto w uzasadnieniu decyzji podano, że w ocenie Prezydenta Chorzowa nie zaistniały inne przesłanki określone w art. 86 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody* pozwalające na niepobranie opłat za usunięcie drzew.

Dwa z dziesięciu poddanych badaniu postępowań administracyjnych przeprowadzono po dniu 20 lipca 2010 r., tj. po wejściu w życie nowelizacji ustawy *o ochronie przyrody*. W postępowaniach tych przeprowadzono oględziny drzew przeznaczonych do wycinki, w ramach których nie stwierdzono gatunków chronionych. W wydanych decyzjach wyznaczono m.in. termin usunięcia drzew oraz pouczone Gminę, że w przypadku wystąpienia w obrębie zadrzewień przeznaczonych do usunięcia gatunków zwierząt (ptasie gniazda) objętych ochroną gatunkową należy uzyskać zezwolenie od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 52 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy *o ochronie przyrody*.

[Dowód: akta kontroli str. 15-16, 29-52 ]

## **2.2. Realizacja obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.**

Opis stanu faktycznego

Na wniosek z-cy Naczelnika Wydziału Dróg i Mostów z dnia 19 lipca 2012 r. Wydział Finansowo-Księgowy Urzędu przekazał terminowo (tj. w ciągu 14 dni od uprawomocnienia się decyzji) z konta wydatków budżetowych, z przedmiotowego zadania inwestycyjnego, wyszczególnione w decyzjach (wymienionych w rozdziale 2.1. wystąpienia) kwoty na rachunek dochodów Urzędu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 53-56]

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki nałożenia na Gminę kar za usuwanie drzew bez zezwolenia.

Według sporządzonych przez Urząd sprawozdań statystycznych SG-01 Dział 3 „Tereny zieleni w miastach i wsiach” w latach 2010-2011 na terenie Gminy nasadzono 6.900 drzew i 1.333 krzewy.

[Dowód: akta kontroli str.2/1-13 ]

W dziewięciu poddanych badaniu inwestycjach organy zastępcze zobowiązały Gminę do dokonania nasadzeń zastępczych. W dwóch przypadkach wyznaczony termin do dnia zakończenia kontroli nie minął, lecz w jednym z nich Gmina zrealizowała już obowiązek tych nasadzeń. W pozostałych siedmiu przypadkach Gmina zrealizowała w terminie obowiązek nasadzeń i pielęgnacji drzew. Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny trzech losowo wybranych miejsc nasadzeń potwierdziły ich dokonanie oraz prawidłowe utrzymanie drzew.

[Dowód: akta kontroli str. 29-39 ]

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### 3. Realizacja prac związanych z usuwaniem drzew

#### 3.1. Wybór wykonawców prac związanych z usuwaniem drzew.

Opis stanu  
faktycznego

W badanych 10 inwestycjach, prowadzonych przez Gminę w okresie objętym kontrolą, wykonawców prac związanych z usuwaniem drzew wybrano zgodnie z ustawą PZP.

[Dowód: akta kontroli str. 57-66]

W 8 z 10 ww. inwestycji usunięcie drzew zlecono wykonawcom robót budowlanych. W przypadku dwóch inwestycji - przebudowy placu Jana Pawła II oraz rekultywacji hałdy pocynkowej - usuwanie drzew zlecono, po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro, innym wykonawcom.

[Dowód: akta kontroli str. 79-91]

We wszystkich umowach wprowadzono postanowienia zabezpieczające interesy Gminy w postaci kar umownych, na wypadek niewywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania.

[Dowód: akta kontroli str. 57-66]

#### 3.2. Realizacja usuwania drzew z terenu nieruchomości objętych inwestycjami i remontami.

Opis stanu  
faktycznego

W wyniku analizy realizacji wybranych trzech umów<sup>7</sup> stwierdzono, że prace obejmujące usunięcie łącznie 409 drzew, w zakresie rzeczowym i finansowym wykonano zgodnie z zawartymi umowami i w terminach zgodnych z terminami określonymi w decyzjach zezwalających na usunięcie drzew.

Łącznie na usługi związane z usuwaniem drzew, dla zbadanych dziesięciu inwestycji, wydatkowano 162.996,75 zł<sup>8</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 29-39]

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

<sup>7</sup> Rekultywacja i zagospodarowanie terenu hałdy pocynkowej”, „Przebudowa Placu Jana Pawła II”, Budowa kanalizacji w zlewni oczyszczalni Barbara etap II – odcinek B3,

<sup>8</sup> W przypadku inwestycji związanych z budową kanalizacji, w umowach wartość usług związanych z wycinką drzew była podana w euro. Dla celów niniejszej kontroli przyjęto 1 euro = 3,839 zł zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 224, poz. 1796).

#### 4. Sposób postępowania z drewnem pozyskanym z usuniętych drzew.

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie nie było regulacji wewnętrznych dotyczących sprzedaży mienia ruchomego, w tym zagospodarowania drewna pozyskanego z wycinki z terenów gminnych.

W badanej próbie dziesięciu inwestycji zawarto m. in. następujące postanowienia w umowach dotyczących przeznaczenia drewna pozyskanego z wycinki drzew:

- W przypadku trzech inwestycji związanych z budową kanalizacji, a nadzorowanych przez Jednostkę Realizującą Projekt „Oczyszczanie ścieków Ruda Śląska”, tj.: Etap II Odcinek B-9 (153 drzewa), Etap II Odcinek B-3 (130 drzew), Etap II Odcinek A-11 (11 drzew), Etap III Odcinek A3-A5 (16 drzew), Etap II Odcinek B4 (56 drzew), w 5 umowach ustalono, że Wykonawcę zobowiązano do wycięcia drzew w taki sposób, aby drzewa przedstawiające wartość jako materiał budowlany nie utraciły tej właściwości w czasie robót. Drzewa pochodzące z wycinki Wykonawca miał obowiązek składować w formie dłużyć na terenie budowy, a miejsce odbioru miał wskazać Zamawiający.
- W przypadku inwestycji „Rekultywacja i zagospodarowanie terenu hałdy pocynkowej w rejonie ulicy Niedurnego w Rudzie Śląskiej” (218 drzew), nadzorowanej przez Wydział Inwestycji, w umowie na usunięcie drzew nie określono zasad zagospodarowania pozyskanego drewna.
- W przypadku przebudowy Placu Jana Pawła II (61 drzew), nadzorowanej przez Wydział Inwestycji, w umowie na usunięcie drzew w ramach tego zadania wykonawcę zobowiązano do dostarczenia pozyskanego drewna do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej.

Zgodnie z protokołem odbioru robót wykonawca dostarczył pozyskane drewno we wskazane wyżej miejsce.

- W przypadku trzech inwestycji nadzorowanych przez Wydział Dróg i Mostów, tj.: likwidacja wiaduktu w ciągu ul. Chorzowskiej wraz z budową nasypu drogowego (54 drzew z gruntów gminnych, 26 drzew z gruntów Skarbu Państwa), Przebudowa ulicy Kokota (82 drzewa – grunty gminne, 67 drzew - grunty Skarbu Państwa), Przebudowa ulicy Szyb Walenty (29 drzew), zgodnie z zawartymi umowami na ich realizację, wszystkie elementy i materiały pochodzące z rozbiórek, w tym drewno z wycinki drzew stały się własnością Wykonawcy. Ewentualne korzyści z tego tytułu, Wykonawca winien uwzględnić w kalkulacji ceny kontraktowej.

[Dowód: akta kontroli str. 29-38, 103]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku trzech inwestycji, nadzorowanych przez Wydział Dróg i Mostów (w ramach których usunięto 165 drzew), w umowach nie opisano przedmiotu zamówienia w zakresie robót związanych z usuwaniem drzew w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co było niezgodne z art. 29 ust. 1 PZP. W specyfikacjach podano, że wszystkie elementy i materiały pochodzące z rozbiórek, w tym drewno z wycinki drzew staną się własnością wykonawcy, a korzyści z tego tytułu wykonawca powinien uwzględnić w kalkulacji ceny kontraktowej. Nie podano jednak sposobu udokumentowania spełnienia tego warunku przez wykonawcę. W rezultacie

wykonawcy nie poinformowali Gminy, czy i o ile obniżono cenę kontraktową. Z treści złożonych kosztorysów ofertowych nie wynikało, że w odpowiednich pozycjach dotyczących transportu/wywozu i utylizacji drewna ujęli oni (zminusowali) wartość pozyskanego drewna.

Ponadto, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup>, zakazane jest kompensowanie ze sobą wartości różnych, co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi. Obie operacje (tj. sprzedaż drewna wykonawcy robót oraz usługa usuwania drzew) należało zatem ująć oddzielnie w ewidencji księgowej Gminy (tj. Gmina winna z tytułu operacji sprzedaży drewna wystawić wykonawcy usługi fakturę za sprzedaż drewna, natomiast wykonawca usługi usuwania drzew winien wystawić Gminie fakturę za tę usługę).

Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów wyjaśniła, że wykonawcy zawarli koszty związane z rozbiórką, transportem i utylizacją w cenie ofertowej, a Urząd nie żądał od wykonawcy wyceny pozyskanego drewna, ponieważ ewentualne korzyści powstałe z tytułu jego sprzedaży winien on uwzględnić w kalkulacji ceny ofertowej.

[Dowód: akta kontroli str. 154-155, 170, 190, 244-245]

NIK nie podziela tych wyjaśnień, bowiem w dokumentacji nie było dowodów wskazujących na weryfikację przez Urząd złożonych ofert pod tym kątem, a z treści złożonych ofert nie wynikało, że w wykazanych przez wykonawców pozycjach dotyczących kosztów związanych z usuwaniem drzew, wartość pozyskanego drewna odjęto od wartości robót objętych tymi pozycjami.

Ilość drewna pozyskanego przez Wykonawcę, w ramach tylko jednej z tych inwestycji (Przebudowa ulicy Szyb Walenty, w ramach której usunięto 29 drzew), wyniosła co najmniej 54,88 m<sup>3</sup> (co wynika z pozycji kosztorysu ofertowego „Wywożenie dłużyc. Transport na odległość do 2 km wraz z utylizacją”). Szacunkowa wartość tego drewna wynosiła co najmniej 4.939,20 zł netto<sup>10</sup>.

2. W przypadku pięciu zadań inwestycyjnych, związanych z budową kanalizacji, a nadzorowanych przez Jednostkę Realizującą Projekt „Oczyszczanie ścieków Ruda Śląska”, Gmina, pomimo zobowiązania wynikającego z postanowień umów, nie wskazała wykonawcy miejsca wywozu drzew.

Skutkiem powyższego było zutylizowanie przez wykonawcę drewna pochodzącego z 366 drzew o minimalnej miąższości 35,97<sup>11</sup> m<sup>3</sup> i utrata przychodów możliwych do uzyskania z jego sprzedaży w wysokości co najmniej 3.237,30 zł netto<sup>12</sup>.

Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że Miasto nie dysponowało miejscem, w którym możliwe byłoby składowanie wyciętych drzew, stąd wykonawca miał obowiązek wywieźć z terenu budowy drewno i je zutylizować.

[Dowód: akta kontroli str. 157, 178-179, 182,187]

<sup>9</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

<sup>10</sup> 54,88 m<sup>3</sup> x 90 zł/m<sup>3</sup> = 4.939,20 zł netto. Cenę 1 m<sup>3</sup> przyjęto jako cenę drewna opałowego liściastego ustalonego w cenniku detalicznym obowiązującym w tym okresie w Nadleśnictwie Katowice.

<sup>11</sup> Obliczeń dokonano przy wykorzystaniu kalkulatora miąższości drzew zamieszczonego na portalu internetowym [www.drewno.pl](http://www.drewno.pl), przy następujących założeniach: długość kłody – 2,6 m, Średnica kłody na wysokości 1,3 m – na podstawie obwodu zgodnie z inwentaryzacją dendrologiczną sporządzoną w ramach badanych inwestycji,

<sup>12</sup> 35,97 m<sup>3</sup> x 90 zł/m<sup>3</sup> = 3.237,30 zł netto. Cenę 1 m<sup>3</sup> przyjęto jako cenę drewna opałowego liściastego ustalonego w cenniku detalicznym obowiązującym w tym okresie w Nadleśnictwie Katowice.

3. W umowie, której realizację nadzorował Wydział Inwestycji, obejmującej usunięcie 218 drzew w ramach projektu „Rekultywacja i zagospodarowanie terenu hałdy pocynkowej w rejonie ulicy Niedurnego w Rudzie Śląskiej”, nie określono zasad zagospodarowania drewna pozyskanego z wycinki. Umowa bowiem obejmowała tylko usunięcie drzew i ich wywóz na odległość do 2 km. Według wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji zagospodarowanie należało do wykonawcy, a szacunkowa ilość pozyskanego przez niego drewna wynosiła ok. 50-60 m<sup>3</sup>. Skutkiem powyższego Gmina utraciła przychody możliwe do uzyskania z jego sprzedaży w wysokości co najmniej 4.500,00 zł netto<sup>13</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 82-84, 156, 242]

4. Gmina, przystępując do wycinki drzew w ramach wszystkich inwestycji objętych badaniem, nie prowadziła ewidencji drewna pozyskanego z wycinki oraz nie dokonała oszacowania jego wartości, pomimo posiadania inwentaryzacji dendrologicznych, czym naruszono art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>14</sup> (źródłem dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy). Drewno z usuwanych drzew z nieruchomości gminnych stanowi majątek gminy, a zatem jego wartość winna znaleźć odzwierciedlenie w dochodach własnych gminy.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena  
częstkowa

## **5. Funkcjonowanie kontroli zarządczej, audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej oraz prawidłowość badania skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą**

### **5.1. Rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu centralny rejestr skarg i wniosków prowadziła Kancelaria Prezydenta Miasta. W okresie objętym kontrolą w ewidencji nie zarejestrowano żadnej skargi dotyczącej usuwania drzew i krzewów z nieruchomości gminnych, w związku z realizowanymi przez Gminę inwestycjami lub remontami.

[Dowód: akta kontroli str.153 ]

### **5.2. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z ww. regulaminem organizacyjnym komórką organizacyjną zajmującą się audytem wewnętrznym i kontrolą wewnętrzną był Wydział Audytu i Kontroli. Wydział w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzał kontroli w Wydziałach Urzędu Miasta w zakresie dotyczącym usuwania drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowania pozyskanego drewna.

[Dowód: akta kontroli str. 115]

<sup>13</sup> 50m<sup>3</sup>x 90 zł/m<sup>3</sup> = 4.500,00 zł netto. Cenę 1 m<sup>3</sup> przyjęto jako cenę drewna opałowego liściastego ustalonego w cenniku detalicznym obowiązującym w tym okresie w Nadleśnictwie Katowice.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

### 5.3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

Zasady oraz tryb przeprowadzania kontroli zarządczej regulował „Regulamin kontroli Zarządczej w Urzędzie Miasta Ruda Śląska”. Zgodnie z tym Regulaminem osoby funkcyjne, tj. m.in. naczelnicy Wydziałów, w ramach wykonywania bieżących obowiązków, monitorują skuteczność systemu kontroli zarządczej i jego poszczególnych elementów, niezwłocznie podejmując działania w celu rozwiązywania zidentyfikowanych problemów. Co najmniej raz w roku ww. osoby zobowiązane są dokonać samooceny systemu kontroli zarządczej, potwierdzeniem czego powinny być pisemne oświadczenia o stanie kontroli zarządczej w ramach uprawnień.

W ww. oświadczeniach kierownicy wskazali, że w nadzorowanych przez nich komórkach w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

[Dowód: akta kontroli str. 135-152, 158-163]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Opisane procedury kontroli zarządczej, w zakresie sposobu postępowania z pozyskanym drewnem, były nieskuteczne, w świetle nieprawidłowości opisanych w pkt. 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

[Dowód: akta kontroli str. 154-156]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>15</sup>, wnosi o:

1. Prowadzenie dokumentacji każdej inwestycji związanej z usuwaniem drzew w sposób umożliwiający określenie faktycznej ilości usuniętych drzew oraz ilości i sposobu zagospodarowania drewna pochodzącego z ich wycinki.
2. Określanie, w każdym przypadku, szacunkowej wartości drewna pozyskanego z usuwanych drzew przed realizacją inwestycji, gdy zgodnie z siwz wykonawca ma zagospodarować drewno we własnym zakresie bądź egzekwowanie od ww. wykonawców wykazywania w składanych ofertach na roboty polegające na usuwaniu drzew, wartości pozyskanego drewna wraz ze sposobem jej wyliczenia.
3. Określanie, w zawieranych umowach z wykonawcami prac polegających na usuwaniu drzew, szczegółowych zasad postępowania z drewnem pozyskanym z wycinki, w szczególności odnośnie miejsc przekazania drewna oraz rozliczenia ilości i rodzaju usuniętych drzew
4. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji związanych z pozyskanym drewnem.

<sup>15</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo  
zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 15 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 29 stycznia 2013 r.

**Kontroler**  
**Aleksander Górniak**  
**Specjalista kontroli państwowej**

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

**z up. Wicedyrektor**  
**Gabriela Tutak**