



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-29-01/2013

P/13/125

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/125 „Wykonywanie obowiązków starostów wynikających z ustawy – Prawo ochrony środowiska”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Krzysztof Baron, gł. specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 87469 z dnia 27 listopada 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Katarzyna Kozieł, specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 87498 z dnia 17 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, al. Piłsudskiego 60, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, zwany dalej „Urzędem”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marian Janecki, Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój, zwany dalej „Prezydentem” (dowód: akta kontroli str. 508)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji w latach 2011-2013 (III kwartały) wybranych zadań Prezydenta Miasta, jako starosty, z zakresu ochrony środowiska, wynikających z ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Prezydent prawidłowo realizował zadania z zakresu ochrony środowiska oraz postępowania o wydanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska, działania wobec prowadzących instalacje, zarządców obiektów powodujących emisję do środowiska, w zakresie ochrony powierzchni ziemi i ochrony przed hałasem oraz finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja wykonywania przez Prezydenta Miasta zadań z zakresu ochrony środowiska

Opis stanu
faktycznego

- 1.1. Jastrzębie-Zdrój jest miastem na prawach powiatu. Zadania starosty z zakresu ochrony środowiska należą do Prezydenta. W strukturze organizacyjnej Urzędu wyodrębniono Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa², który realizuje m.in. zadania starosty z tego zakresu. Wydział podlega bezpośrednio Prezydentowi, a jego zadania koordynuje Doradca Prezydenta Miasta ds. Oświaty i Polityki Społecznej i Ochrony Środowiska. Wszystkie zadania starosty, wymienione w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska³, realizowane były przez pracowników WOŚ, którym przydzielono poszczególne zadania.

(dowód: akta kontroli str. 7-32)

- 1.2. W okresie objętym badaniem zadania starosty z zakresu ochrony środowiska realizowało sześć osób (trzy etaty). Wszystkie osoby legitymowały się wykształceniem wyższym kierunkowym dla wykonywanej przez nich pracy. Średni staż pracy ww. pracowników wyniósł 22 lata, przy średnim stażu w Starostwie wynoszącym 13 lat. Kwalifikacje tych osób były podnoszone, poprzez ich udział w szkoleniach dotyczących ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 5-7, 35)

- 1.3. Ww. pracownicy dysponowali samochodem służbowym, nie posiadali natomiast urządzeń pomiarowych, umożliwiających sprawowanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością Prezydenta.

Pracownicy WOŚ wydający pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz przygotowujący pozwolenia zintegrowane, w których ustalona została dopuszczalna wielkość emisji gazów lub pyłów wprowadzanych z instalacji do powietrza, nie dysponowali specjalistycznym oprogramowaniem umożliwiającym weryfikację wyników obliczeń stanu jakości powietrza, o których mowa w art. 221 ust. 1 pkt 7 ustawy POŚ, zawartych we wnioskach o wydanie ww. pozwoleń.

(dowód: akta kontroli str.40)

- 1.4. W okresie objętym badaniem w każdym roku na etapie opracowania budżetu na następny rok kalendarzowy, składane były przez poszczególne jednostki organizacyjne wnioski o finansowanie zadań zaliczanych do ochrony środowiska. W latach objętych badaniem nie zabezpieczono środków finansowych na pełną realizację zadań z ww. zakresu. Ze względu na brak środków finansowych realizacja zadań rozkładana była na kolejne lata.

Miasto Jastrzębie-Zdrój, jako gmina wykonująca zadania powiatu, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁴,

² Zwany dalej „WOŚ”.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm., zwana dalej „ustawą POŚ”.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm..

na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej wydatkowało: 8 514 862 zł w 2011 r., 5 937 705 zł w 2012 r. i 9 431 191 zł w 2013 r. (do 30 września), w tym, odpowiednio: 8 411 195 zł, 4 179 734 zł i 1 989 271 ze środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, 21 977 zł, 525 322 zł i 1 170 777 zł ze środków budżetu miasta Jastrzębia-Zdrój oraz 81 690 zł, 1 221 377 zł i 5 555 209 zł ze środków Unii Europejskiej. Na realizację zadania inwestycyjnego, dofinansowanego środkami Unii Europejskiej, Marszałek Województwa Śląskiego przekazał dotację⁵ w kwotach: 11 272 zł w 2012 r. i 135 992 zł w 2013 r. (do 30 września). W 2013 r. wydatkowano również środki dotacji w kwocie 559 978 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach⁶.

Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników wykonujących zadania ochrony środowiska i gospodarki wodnej wyniosły w okresie objętym kontrolą 428 822 zł i stanowiły 1,8 % wydatków poniesionych na te zadania.

(dowód: akta kontroli str.308-311,497)

Realizując zadania inwestycyjne w częściach dotyczących działań z zakresu ochrony środowiska, korzystano ze wsparcia finansowego Unii Europejskiej, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (RPO WSL) na lata 2007-2013.

W Urzędzie podejmowano działania w celu pozyskania środków zewnętrznych na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska na termomodernizację obiektów oświatowych w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego – wniosek w trakcie rozpatrywania przez WFOŚiGW.

(dowód: akta kontroli str.40-42, 44-46)

1.5. W ramach procesu zarządzania jakością ustanowiono, w latach objętych kontrolą, szczegółowe cele dotyczące jakości wykonywania zadań dotyczących ochrony środowiska. Osiągnięcie zaplanowanych celów mierzone było przez WOŚ w sposób i z częstotliwością określonymi w tabeli procesów.

Zgodnie z § 4 ust. 7 zarządzenia Or.IV.0050.82.2012 Prezydenta z dnia 7 marca 2012 r. w sprawie ogólnych zasad zarządzania ryzykiem wewnętrznym, badanie ryzyka prowadzone jest dla wszystkich zadań realizowanych przez Urząd.

Dokumentacja systemu kontroli zarządczej w obszarze ochrony środowiska obejmowała: ustalenie i aktualizację regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta dla zadań WOŚ i regulaminu wewnętrznego WOŚ, zakresy czynności dla pracowników i ich aktualizacje, zasady udzielania dotacji dla zadań dotyczących ochrony środowiska przyjęte uchwałą Rady Miasta, upoważnienia do wykonywania kontroli, upoważnienia do podpisywania decyzji, pełnomocnictwa. Powyższe elementy systemu były monitorowane z częstotliwością wynikającą głównie ze zmian przepisów.

⁵ Na pokrycie wkładu własnego miasta Jastrzębie-Zdrój.

⁶ Zwanego dalej :WFOŚiGW.

W latach 2011-2013 zadania z zakresu ochrony środowiska nie były przedmiotem oceny audytu wewnętrznego. Jak stwierdził w wyjaśnieniach Prezydent Miasta *wyniki przeprowadzanych w latach poprzednich analiz ryzyk nie wskazały wysokiego jego poziomu dla obszaru jakim jest zakres ochrony środowiska.*

(dowód: akta kontroli str. 50-66)

- 1.6. W okresie objętym badaniem nie złożono skarg na działania Prezydenta, jak i pracowników Urzędu w związku z realizacją przez nich zadań starosty z zakresu ochrony środowiska. Realizacja ww. zadań nie była w tym okresie przedmiotem kontroli Rady Miasta ani też jej komisji.

(dowód: akta kontroli str. 33-34, 36-37)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

2. Wydawanie przez Prezydenta Miasta pozwoleń na korzystanie ze środowiska.

Opis stanu faktycznego

- 2.1. W okresie objętym kontrolą Prezydent wydał dwa pozwolenia zintegrowane, dwa pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza i 13 pozwoleń na wytwarzanie odpadów. Badaniem objęto 11 (65%) postępowań administracyjnych w sprawie wydania ww. pozwoleń na korzystanie ze środowiska. Objęte badaniem postępowania administracyjne w sprawie wydawania pozwoleń na korzystanie ze środowiska były prowadzone zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷.

(dowód: akta kontroli str. 67–109)

- 2.2. W sposób rzetelny weryfikowano wnioski o wydanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska. Wnioski spełniały wymagania określone w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁸ (do 22 stycznia 2013 r.) oraz w art. 184 ust. 2 i 2b (od 23 stycznia 2013 r.) i art. 221 ustawy POŚ. Każdorazowo też dokonywano oględzin na terenie zakładów, w których zlokalizowane miały być instalacje, co było potwierdzone protokołami z tych kontroli. Podczas oględzin weryfikowane były dane zgłaszane we wnioskach stron.

(dowód: akta kontroli str. 67-68, 110-175)

- 2.3. Wydane decyzje administracyjne w sprawie udzielenia lub zmiany pozwoleń na korzystanie ze środowiska zawierały dane zgodne z wnioskiem prowadzącego instalację oraz spełniały wymagania określone w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (do 22 stycznia 2013 r.) oraz w art. 188 ust. 1, 2 i 2b (od 23 stycznia 2013 r.) i art. 224 ust. 1 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 67-68, 176-208)

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 267, zwana dalej „KPA”.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm., zwana dalej ustawą o odpadach.

2.4. Od ww. decyzji nie było odwołań i skarg do organów II instancji i sądu administracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 209)

2.5. W okresie objętym kontrolą przy wydawaniu pozwoleń nie korzystano z pomocy biegłych lub specjalistów.

(dowód: akta kontroli str. 209)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Działania Prezydenta Miasta wobec prowadzących instalacje oraz zarządców obiektów, powodujących emisje do środowiska, w tym przekraczających standardy jakości środowiska.

Opis stanu faktycznego

3.1. Na terenie Miasta funkcjonują instalacje powodujące emisje do środowiska, wymagające pozwoleń - zgodnie z art. 180, lub zgłoszeń - zgodnie z art. 152 ustawy POŚ. Wiedzę o istniejących instalacjach pozyskiwano z różnych źródeł, tj. m.in. z pozwoleń na budowę (po pięć w 2011 r. i 2012 r. oraz jedno w 2013 r.), z decyzji środowiskowych przygotowywanych przez WOŚ oraz z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a także innych rejestrów, np. dot. lokalizacji anten telefonii komórkowej prowadzonych na podstawie pozwoleń radiowych wydanych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (prowadzony w Internecie <http://www.btsearch.pl/>).

Na podstawie informacji pozyskanej z ww. źródeł, a także dokumentów będących w posiadaniu Wydziału, instalacje zlokalizowane na terenie Miasta posiadały stosowne pozwolenia bądź zgłoszenia, jeżeli takowe były wymagane zgodnie z rozporządzeniami Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia⁹ i z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z instalacji nie wymaga pozwolenia¹⁰.

Prowadzona była dokumentacja zgłoszeń instalacji emitujących pola elektromagnetyczne i emitujących zanieczyszczenia do powietrza.

Z posiadanych danych i rejestrów wynikało, że instalacje posiadały wymagane pozwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 256-273)

3.2. Kontrole przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, o których mowa w art. 379 POŚ, wykonywało czterech pracowników Urzędu, posiadających każdorazowo stosowne upoważnienia Prezydenta do wykonywania funkcji kontrolnych. Były to upoważnienia stałe bądź jednorazowe do przeprowadzenia kontroli w wyznaczonym zakresie. Kontrole przeprowadzane były najczęściej w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi, na wniosek Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

⁹ Dz. U. Nr 130 poz. 880.

¹⁰ Dz. U. Nr 130 poz. 881.

w Katowicach¹¹ lub związane były z interwencjami mieszkańców. Nie opracowywano planów kontroli, które prowadzono wg bieżących potrzeb. Kontrole każdorazowo przeprowadzane były przed wydawaniem pozwoleń bądź ich zmianą i zawsze sporządzany był protokół działań kontrolnych, zgodnie z art. 380 ust. 1 ustawy POŚ. W roku 2011 przeprowadzono trzy kontrole dotyczące pozwoleń wodno-prawnych, dwie – pozwoleń emisji do powietrza i trzy – pozwoleń na wytwarzanie odpadów. W roku 2012 przeprowadzono odpowiednio osiem, dwie i sześć kontroli, a w roku 2013 odpowiednio dziewięć, jedną i trzy kontrole.

W wyniku tych kontroli nie stwierdzono okoliczności wymagających wystąpienia do sądu z wnioskiem o ukaranie, a także wymagających zobowiązania przedsiębiorcy do wykonania przeglądu ekologicznego.

W związku z niewydaniem w okresie objętym badaniem decyzji na mocy art. 150 ust. 1, art. 154 ust. 1, art. 178 ust. 1 i art. 237 ustawy POŚ, nie było konieczności przeprowadzania kontroli, o której mowa w art. 379 ustawy POŚ.

W wyniku stwierdzenia podczas kontroli podejrzenia naruszenia przepisów o ochronie środowiska, występowano do WIOŚ o przeprowadzenie kontroli (w roku 2012 jeden raz, a w roku 2013 dwa razy).

(dowód: akta kontroli str. 285-307)

- 3.3. W jednej z 11 objętych badaniem decyzji zobowiązano podmiot prowadzący instalację do prowadzenia pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza. Przedkładane wyniki pomiarów były analizowane i porównywane z warunkami określonymi w wydanym pozwoleniu. Adnotacje pracownika o przeprowadzonych analizach znajdowały się na przedmiotowej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 317-414)

3.4 W okresie objętym kontrolą Prezydent:

- nie nakładał na prowadzących instalację, w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 150 ust. 1 ustawy POŚ, obowiązku prowadzenia w określonym czasie pomiarów wielkości emisji wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 147 ust. 1, 2 i 4 ustawy POŚ,
- nie nakładał (w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 178 ust. 1 ustawy POŚ) na zarządzających drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem, obowiązku prowadzenia w określonym czasie pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku wprowadzanych w związku z eksploatacją tych obiektów wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 175 ust. 1–3 ustawy POŚ,
- nie ustalał, w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy POŚ, wymagań w zakresie ochrony środowiska, dotyczących eksploatacji instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia,
- nie nakładał na podmioty korzystające ze środowiska, które negatywnie oddziaływały na środowisko, obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko lub obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego, w drodze decyzji wydawanej na podstawie art. 362 ust. 1 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 317-318, 415-441)

¹¹ Zwanego dalej „WIOŚ”.

3.5. Prezydent wydał w 2012 r. jedną decyzję na podstawie art. 237 ustawy POŚ, w której nałożył na prowadzącego instalację obowiązek sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego. Przegląd ekologiczny został sporządzony.

(dowód: akta kontroli str. 317-318, 415-431)

3.6. W okresie objętym kontrolą w trzech przypadkach Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska informował Prezydenta o nieprawidłowościach w przestrzeganiu przez przedsiębiorców z terenu miasta przepisów o ochronie środowiska. Każdorazowo niezwłocznie podjęte były działania – przeprowadzono kontrole. WIOŚ został poinformowany o wynikach postępowań.

(dowód: akta kontroli str. 317-318, 442-459)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Działania Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój w zakresie ochrony powierzchni ziemi.

Opis stanu faktycznego

Na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój nie występują tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których występują te ruchy, o których mowa w art. 110a ustawy POŚ.

W zestawieniu wskazanym w archiwalnym opracowaniu wykonanym przez Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie z 2005 r. wymieniono lokalizacje obszarów zagrożonych powstaniem niekorzystnych zjawisk geodynamicznych. W wyniku obserwacji tych obszarów, przez pracowników Wydziału (m.in. geologa), ustalono, że nie ma oznak, które mogłyby świadczyć o zagrożeniu powstaniem ruchów masowych ziemi.

(dowód: akta kontroli str. 210-255)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

5. Działania w zakresie ochrony przed hałasem.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 118 i 119 ust. 2 w związku z art. 117 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy POŚ, obowiązek sporządzenia przez starostę map akustycznych na potrzeby oceny stanu akustycznego środowiska oraz obowiązek uchwalenia przez radę powiatu programu ochrony przed hałasem dotyczył aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy oraz innych terenów określonych w powiatowym programie ochrony środowiska, dla których dokonywana była ocena stanu akustycznego środowiska. Miasto Jastrzębie-Zdrój nie zalicza się do takich aglomeracji, a w programie ochrony środowiska dla miasta Jastrzębie-Zdrój¹², nie określono ww. terenów. W związku z powyższym Prezydent nie sporządzał ww. map akustycznych, ani nie opracował projektu programu ochrony przed hałasem.

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy POŚ i § 2 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie dróg, linii kolejowych i lotnisk, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach, dla których jest wymagane sporządzanie map akustycznych,

¹² Aktualizacja z perspektywą do roku 2015, przyjęta uchwałą nr XVII.145.2011 Rady Miasta z 30 listopada 2011 r. (<http://www.bip.jastrzebie.pl/dokument.php?iddok=30506>), zwany dalej „poś dla miasta Jastrzębie-Zdrój”.

oraz sposobów określania granic terenów objętych tymi mapami¹³, obowiązek sporządzania map akustycznych dotyczył zarządców dróg, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach, tj. dróg, po których przejeżdża ponad 3 miliony pojazdów rocznie. Według wyjaśnień Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu (reprezentującego zarządcę dróg) na podstawie przeprowadzonych badań natężenia ruchu na drogach w Jastrzębie-Zdroju określono, że liczby przejeżdżających pojazdów nie przekraczają 3 miliony pojazdów rocznie.

W okresie objętym kontrolą Prezydent nie wydawał decyzji na podstawie art. 115a ust. 1 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 280-284)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

6. Finansowanie przez Prezydenta ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Opis stanu faktycznego

6.1 W okresie objętym kontrolą Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój przyjęła uchwały określające zasady przyznawania dotacji celowych dla osób fizycznych ze środków budżetu miasta na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej¹⁴ oraz udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu ich rozliczania¹⁵.

Kryteria wyboru inwestycji do finansowania wymienione w uchwałach były zgodne z celami i priorytetami wymienionymi w poś dla Miasta Jastrzębie-Zdrój. Oprócz dotacji celowych, w celu realizacji części zadań z ochrony środowiska i gospodarki wodnej, udzielano zamówień publicznych na podstawie regulaminu wprowadzonego Zarządzeniem nr Or 0151/196/2007 Prezydenta z 5 czerwca 2007 r. W ww. uchwałach oraz w zarządzeniu nr Or.IV.0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, ustalono zasady rozliczania i kontroli wykorzystywania dotacji.

(dowód: akta kontroli str.274-275,278-279,460-483)

6.2. Przychody miasta Jastrzębie-Zdrój z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i kar za naruszenie wymagań ochrony środowiska wyniosły 8 411 195 zł w 2011 r., 4 179 734 zł w 2012 i 1 989 271 zł w 2013 r (do 30 września).

W okresie objętym kontrolą miasto Jastrzębie-Zdrój sfinansowało zadania i przedsięwzięcia z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej określone w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 21, 22, 29, 32, 42 ustawy POŚ, na łączną kwotę 23 883 758 zł, z tego 8 514 862 zł w 2011 r., 5 937 705 zł w 2012 r. i 9 431 191 zł w 2013 r. (do 30 września).

Finansowanie zadań przez Prezydenta realizowane było w wysokości większej niż kwota wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i kar pieniężnych.

¹³ Dz. U. z 2007 r., Nr 1 poz. 8.

¹⁴ Uchwała Nr III.7.2011 z 24 lutego 2011 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XIII.165.2012 z 25 października 2012 r., opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego odpowiednio: Nr 89, poz. 1668 oraz z 2012 r., poz. 5054.

¹⁵ Uchwała Nr IX.79.2011 z 22 czerwca 2011 r., opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 154, poz. 2857.

W okresie objętym kontrolą Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła jedną kontrolę kompleksową gospodarki finansowej (za okres od 1 stycznia 2008 r. do 16 maja 2012 r.). W toku kontroli Izba nie zakwestionowała legalności przedmiotowych wydatków.

(akta kontroli, str.279,312-316,484-496,507,509-536)

Badanie 15 zadań ochrony środowiska i gospodarki wodnej, dofinansowanych przez Prezydenta w latach 2011 – 2013, wykazało że wyboru inwestycji do finansowania dokonywano zgodnie z przyjętymi w Urzędzie zasadami. W przypadku dotacji każdorazowo kontrolowano ich wykorzystanie i rozliczono je zgodnie z przyjętymi w Urzędzie kryteriami.

(akta kontroli, str.498-506)

6.3. W latach 2010-2012 nie osiągnięto nadwyżki z tytułu dochodów uzyskanych z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy POŚ, a w związku z tym Prezydent nie był zobowiązany do przekazania nadwyżki z tytułu tych dochodów do WFOŚiGW w trybie art. 404 ustawy POŚ.

(akta kontroli, str.276)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 3 lutego 2014 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontrolerzy
Katarzyna Koziół
specjalista kontroli państwowej**

.....
**Krzysztof Baron
gł. specjalista kontroli państwowej**
.....

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.