



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-29-02/2013

P/13/125

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/125 – Wykonywanie przez starostę obowiązków wynikających z ustawy – Prawo ochrony środowiska.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Janusz Zygiert, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87462 z dnia 19.11.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Pszczynie ¹ , ul. 3 Maja 10, 43-200 Pszczyna,
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Sadza, Starosta Pszczyński ² . (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, realizację przez Starostę wybranych zadań z zakresu ochrony środowiska w latach 2011 – 2013 (III kwartały)

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadniają prawidłowo wykonane zadania Starosty z zakresu ochrony środowiska, w tym sprawowanie kontroli stosowania i przestrzegania wymogów tej ochrony oraz prowadzenie postępowań o wydanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska, działania wobec prowadzących instalacje wprowadzające substancje do środowiska oraz finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Nieprawidłowość stwierdzona w kontrolowanej działalności dotyczyła niewykonywania obowiązku prowadzenia obserwacji terenów, na których wystąpiły ruchy masowe ziemi oraz zagrożonych ruchami masowymi ziemi.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja wykonywania przez Starostę zadań z zakresu ochrony środowiska.

Opis stanu faktycznego

1.1 W okresie objętym kontrolą zadania Starosty z zakresu ochrony środowiska były realizowane przez Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska⁴, a zadania wynikające z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony

¹ Zwanego w dalszej treści niniejszego wystąpienia „Starostwem”.

² Zwany dalej „Starostą”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Zwany dalej „Wydziałem”.

środowiska⁵ zostały przydzielone (w zakresach czynności) poszczególnym pracownikom Wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 5-22, 3942, 208-217)

- 1.2 W okresie objętym kontrolą ww. zadania realizowało pięciu pracowników, którzy posiadali wykształcenie wyższe kierunkowe zgodne z wykonywanymi zadaniami. Staż pracy zawodowej pracowników Wydziału wynosił od 11 do 29 lat, w tym w Starostwie od 5 do 14 lat. Kwalifikacje tych osób były podnoszone poprzez ich udział w szkoleniach dotyczących ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 39 – 43, 355 – 357, 414)

- 1.3 Pracownicy Wydziału realizujący zadania z zakresu ochrony środowiska dysponowali samochodem służbowym. Starostwo nie dysponowało urządzeniami pomiarowymi służącymi do badania stanu środowiska jak również nie dysponowało specjalistycznym oprogramowaniem umożliwiającym weryfikację wyników obliczeń stanu jakości powietrza, o których mowa w art. 221 ust. 1 pkt. 7 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 57, 411-412)

- 1.4 Na zadania ochrony środowiska w dziale 900 Rada Powiatu Pszczyńskiego⁶ uchwaliła plany budżetowe, w których przyznano na ten cel 525 000 zł w 2011 r., 385 000 zł w 2012 r. i 651 350 zł w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 474 – 502)

Na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska w Starostwie wydatkowano 665 067 zł w 2011 r., 1 145 079 zł w 2012 r. i 64 150 zł w 2013 r. (do 30 września). Wydatki te finansowano z wpływów z opłat środowiskowych w kwotach odpowiednio: 539 841 zł, 604 980 zł i 64 150 zł oraz ze środków własnych Powiatu w kwotach 125 226 zł w 2011 r. i 540 099 zł w 2012 r.

Wydatki na wynagrodzenia wraz pochodnymi pracowników wykonujących zadania Wydziału, w tym zadania z zakresu ochrony środowiska wyniosły w okresie objętym kontrolą 757 467 zł i stanowiły 28,8 % wydatków poniesionych na te zadania.

(dowód: akta kontroli str. 503)

Starosta podejmował działania w celu pozyskania zewnętrznych środków finansowych. W 2011 r. wystąpiono o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 na termomodernizację obiektów oświatowych – dofinansowania nie uzyskano. W 2012 r. wystąpiono do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach⁷ na ww. termomodernizację – uzyskano dofinansowanie w wysokości 78 020 zł w październiku 2013 r. W 2013 r. złożono do WFOSIGW dwa wnioski o środki na przedmiotową termomodernizację. Do dnia zakończenia kontroli⁸ wnioski nie zostały rozpatrzone.

(dowód: akta kontroli str. 504, 531)

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm., zwana dalej „ustawą POŚ”.

⁶ Zwaną dalej „Radą Powiatu”.

⁷ Zwany dalej „WFOSIGW”

⁸ 21 stycznia 2014 r.

- 1.5 Starosta wdrożył system kontroli zarządczej, określił zasady jej funkcjonowania⁹ oraz powołał stały zespół ds. koordynacji kontroli zarządczej w Starostwie¹⁰, liczący pięć osób. W okresie objętym kontrolą dokonywano dwukrotnie w roku identyfikacji ryzyk w odniesieniu do działalności całego Starostwa, w tym do realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska. Dokumentacja systemu kontroli zarządczej obejmowała m. in. ankiety przeprowadzane wśród pracowników i naczelników wydziałów, wyniki ankiet i badań audytowych oraz wnioski do Starosty. Na podstawie analizy ryzyk nie było przesłanek do przeprowadzenia audytu realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 218 – 219, 532)

- 1.6 W okresie objętym kontrolą nie złożono skarg na działania Starosty jak również na pracowników Wydziału w związku z realizacją zadań z zakresu ochrony środowiska.

Złożony przez Radę Powiatu Pszczyńskiego wniosek o ujęcie „Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu Pszczyńskiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do roku 2018”¹¹ zagrożeń związanych z eksploatacją górnictw został uwzględniony.

Komisja Rewizyjna ww. Rady przeprowadziła w 2011 r. kontrolę realizacji przez Wydział zadań i wydatków środków z budżetu Powiatu Pszczyńskiego¹². Nie stwierdzono nieprawidłowości w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 317-330, 358, 363-365)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

2. Wydawanie przez Starostę pozwoleń na korzystanie ze środowiska.

Opis stanu faktycznego

- 2.1 W okresie objętym kontrolą Starosta wydał, 14 pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, 45 na wytwarzanie odpadów oraz osiem decyzji zmieniających wydane przed 2011 r. pozwolenia zintegrowane, w zakresie zmian w nazwie podmiotu i kodów wytwarzanych odpadów. Badaniem objęto 21 postępowań administracyjnych w sprawie wydania pozwoleń na korzystanie ze środowiska (31 % wszystkich postępowań), z tego siedem na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, osiem na wytwarzanie odpadów i sześć w sprawie zmian w pozwoleniach zintegrowanych. Postępowania te były prowadzone zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹³.

(dowód: akta kontroli str. 58 – 59, 65 – 66, 72 – 73, 79 – 80, 86 – 87, 93 – 94, 100 – 101, 107 -108, 114 – 115, 121 – 122, 128 – 129, 135 – 136, 142 – 143, 149 – 151, 157 – 158, 166 – 167, 173 – 174, 180 – 181, 187 – 188, 194 – 195, 201 – 202, 527)

- 2.2. W sposób rzetelny weryfikowano wnioski o wydanie objętych badaniem pozwoleń na korzystanie ze środowiska. Jeden wniosek (o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów) pozostawiono bez rozpatrzenia, gdyż strona nie

⁹ Zarządzenia Starosty nr 21/2010 z 10 listopada 2010 r. i nr 24/2012 z 20 grudnia 2012 r.

¹⁰ Zarządzenie nr 25/2012 z 20 grudnia 2012 r.

¹¹ Przyjęty przez Radę Powiatu Pszczyńskiego uchwałą Nr XXIII/201/12 z dnia 28 listopada 2012 r, zwany dalej „poś dla Powiatu Pszczyńskiego”

¹² Zwanego dalej „Powiatem”.

¹³ Dz. U. z 2013 r. poz. 267, zwana dalej „KPA”.

uzupełniła wniosku pomimo wezwania Starosty. Pozostałe 14 wniosków o wydanie decyzji na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz na wytwarzanie odpadów spełniało wymagania określone w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach¹⁴ (do 22 stycznia 2013 r.) oraz w art. 184 ust. 2 i 2b (od 23 stycznia 2013 r.) i art. 221 ustawy POŚ. Wnioski o zmianę pozwoleń zintegrowanych zawierały elementy określone w art. 184 ust. 2 pkt 1 i 2. Przed wydaniem przedstawionych 14 pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza oraz 45 na wytwarzanie odpadów w czterech przypadkach dokonano oględzin w zakładach występujących o wydanie pozwoleń, a z wyników oględzin sporządzono protokoły.

(dowód: akta kontroli str. 60 – 64, 67 – 71, 74 – 78, 81 – 85, 88 – 92, 95 – 99, 102 – 106, 109 – 113, 116 – 120, 123 – 127, 130 – 134, 137 – 141, 144 – 148, 152 – 156, 159 – 163, 168 – 172, 175 – 179, 182 – 186, 189 – 193, 196 – 200, 203 – 207, 527)

- 2.3. Decyzje wydane przez Starostę po zakończeniu objętych badaniem kontrolnym 14 postępowań w sprawie wydania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów oraz wytwarzanie odpadów zawierały dane zgodne z wnioskiem prowadzącego instalację oraz spełniały wymagania określone w art. 18 ust. 2 ustawy o odpadach (do 22 stycznia 2013 r.) oraz w art. 188 ust. 1, 2 i 2b (od 23 stycznia 2013 r.) i art. 224 ust. 1 ustawy POŚ. Wydane decyzje administracyjne w sprawie zmiany pozwoleń zintegrowanych wydawane przez Starostę były zgodne z wnioskami, tj. dokonano zmian w nazwach prowadzących instalacje lub kodu dla wytwarzanych odpadów.

(dowód: akta kontroli str. 58 – 163, 164 – 207)

- 2.4 W okresie objętym kontrolą, nie było odwołań i skarg do samorządowego kolegium odwoławczego lub sądów administracyjnych od decyzji wydanych przez Starostę.

(dowód: akta kontroli str. 533)

- 2.5 W okresie objętym kontrolą Starosta trzykrotnie korzystał z opinii biegłych w sprawach dotyczących ochrony środowiska: w postępowaniach o cofnięcie pozwolenia wodnoprawnego na pobór i odprowadzanie wód dla potrzeb stawów rybnych oraz w sprawie zasypania odcinka rowu melioracyjnego na nieruchomości. Łączny koszt opinii biegłych wyniósł 9.923,00 zł i został pokryty ze środków budżetu powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 415)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Działania Starosty wobec prowadzących instalacje oraz zarządców obiektów, powodujących emisję do środowiska, w tym przekraczających standardy jakości środowiska.

Opis stanu faktycznego

- 3.1 Jak wynika z wyjaśnień Naczelnik Wydziału, do czasu złożenia do Starostwa jakiegokolwiek informacji o instalacjach działających na terenie powiatu, nie posiadano wiedzy o ilości i rodzaju działających na tym terenie instalacji,

¹⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm., uchylona z dniem 23 stycznia 2013 r.

których eksploatacja wymagała uzyskania pozwolenia na korzystanie ze środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 416)

- 3.2 Kontrole przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, o których mowa w art. 379 POŚ, wykonywało czterech pracowników Starostwa, posiadających każdorazowo stosowne upoważnienia Starosty do wykonywania funkcji kontrolnych. Były to upoważnienia stałe, ważne do odwołania. Kontrole przeprowadzane były najczęściej w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi lub były związane z interwencjami mieszkańców. Nie opracowywano planów kontroli. Kontrole wykonywane były wg bieżących potrzeb, w uzasadnionych przypadkach przed wydaniem pozwoleń lub ich zmianą. Z przebiegu kontroli sporządzano protokoły kontroli, zgodnie z art. 380 ust. 1 ustawy POŚ.

W roku 2011 przeprowadzono cztery kontrole dotyczące pozwoleń wodnoprawnych i jedną – pozwoleń na wytwarzanie odpadów. W roku 2012 przeprowadzono odpowiednio siedem i dwie kontrole oraz jedną dotyczącą pozwoleń na emisję do powietrza, a w roku 2013 przeprowadzono 7 kontroli dotyczących pozwoleń wodnoprawnych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono okoliczności wymagających wystąpienia do sądu z wnioskiem o ukaranie, a także wymagających zobowiązania przedsiębiorcy do wykonania przeglądu ekologicznego.

W związku z niewydaniem przez Starostę w okresie objętym badaniem decyzji na mocy art. 150 ust. 1, art. 154 ust. 1, art. 178 i art. 237 ustawy POŚ, nie było konieczności przeprowadzania kontroli, o której mowa w art. 379 ustawy POŚ.

W wyniku stwierdzenia podczas kontroli podejrzenia naruszenie przepisów o ochronie środowiska Starosta występował (jednokrotnie w 2012 r. i 2013 r.) do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach¹⁵ o przeprowadzenie kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 425 - 437)

- 3.3 W 14 objętych badaniem pozwoleniach na emisję substancji do powietrza lub wytwarzania odpadów Starosta zobowiązał podmioty wprowadzające substancje do środowiska do przedstawiania wyników pomiarów wielkości emisji. W przypadku czterech z tych pozwoleń, nie przedstawiono wyników pomiarów do dnia zakończenia kontroli, gdyż nie upłynął termin ich przedstawienia lub zakład zakończył działalność. Dla objętych badaniem trzech pozwoleń zintegrowanych i ośmiu wodnoprawnych, obowiązek przedstawiania wyników pomiarów wynikał z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego¹⁶. Wyniki pomiarów zostały przekazane Staroście w terminach określonych w § 7 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji¹⁷. Przedkładane wyniki pomiarów były analizowane i porównywane z warunkami określonymi

¹⁵ Zwany dalej „WIOŚ”.

¹⁶ Dz. U. Nr 137, poz. 984 ze zm.

¹⁷ Dz. U. Nr 215, poz. 1366.

w wydanym pozwoleniu. Adnotacje pracownika o przeprowadzonych analizach znajdowały się w przedmiotowej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 505 – 506)

3.4 W okresie objętym kontrolą Starosta:

- nie nakładał na prowadzących instalacje, w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 150 ust. 1 ustawy POŚ, obowiązku prowadzenia w określonym czasie pomiarów wielkości emisji wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 147 ust. 1, 2 i 4 ustawy POŚ,
- nie nakładał (w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 178 ust. 1 ustawy POŚ) na zarządzających drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem, obowiązku prowadzenia w określonym czasie pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku wprowadzanych w związku z eksploatacją tych obiektów wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 175 ust. 1–3 ustawy POŚ,
- nie ustalał, w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy POŚ, wymagań w zakresie ochrony środowiska, dotyczących eksploatacji instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia,
- nie nakładał na prowadzących instalacje obowiązku sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego, w drodze decyzji wydawanych na podstawie art. 237 ustawy POŚ,
- nie nakładał na podmioty korzystające ze środowiska, które negatywnie oddziaływały na środowisko, obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko lub obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego, w drodze decyzji wydawanej na podstawie art. 362 ust. 1 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 354, 533-534,)

3.5 W okresie objętym kontrolą Starosta w przypadkach otrzymania informacji, zawartych m.in. w skargach mieszkańców, o potencjalnych nieprawidłowościach w zakresie utrzymania standardów jakości środowiska, podejmował stosowne działania. M.in. przeprowadzono oględziny (z udziałem stron) w miejscu potencjalnych naruszeń stanu środowiska w trzech zgłoszonych sprawach¹⁸, sporządzono protokoły oraz przekazano wnioski do WIOŚ o przeprowadzenie kontroli. W jednym przypadku¹⁹ po przeprowadzonej przez WIOŚ kontroli, Starosta wydał decyzję²⁰ o dopuszczalnym poziomie hałasu, co zostało przedstawione w dalszej części wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 439 – 466)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Działania Starosty w zakresie ochrony powierzchni ziemi.

Opis stanu
faktycznego

W Starostwie ustalono występowanie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których te ruchy występują i prowadzono rejestr tych terenów, o którym mowa w art. 110a ustawy POŚ. Rejestr ten, wykonany na zlecenie Starostwa w 2011 r. przez Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy

¹⁸ RO-III-6241.4.2011, RO-III-6241.3.2011, , RO-III-6241.3.2013.

¹⁹ Sprawa RO-III-6241.1.2012.

²⁰ Nr RO.III.6241.1.2012/2013 z dnia 18 września 2013 r.

Instytut Badawczy Oddział Górnośląski²¹ w Sosnowcu, spełniał wymogi określone w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi²². Na terenie Powiatu Pszczyńskiego zidentyfikowano 161 osuwisk, w tym 32 aktywne, 93 okresowo aktywnych, 6 o różnym stopniu aktywności i 30 osuwisk nieaktywnych.

(dowód: akta kontroli str. 288 - 316, 537)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Starosta nie wykonywał obowiązku prowadzenia obserwacji terenów, na których wystąpiły ruchy masowe ziemi, oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, mogącymi spowodować albo powodującymi bezpośrednie zagrożenie dla życia ludzi, infrastruktury technicznej lub komunikacyjnej, określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia MS w sprawie ruchów masowych ziemi.

Według wyjaśnień Naczelnik Wydziału, nie prowadzono obserwacji ww. terenów, ponieważ większość osuwisk występujących na terenie Powiatu Pszczyńskiego nie zagraża bezpośrednio mieniu i zdrowiu. Ponadto wg oceny Państwowego Instytutu Geologicznego ruchy masowe ziemi występujące na terenie Powiatu nie wymagają prowadzenia monitoringu wgłębnego i powierzchniowego. Monitoringu osuwisk nie prowadzono także ze względu na wysokie koszty.

NIK zwraca uwagę, że na części tych terenów, jak przedstawiono w części opisowej rejestru osuwisk na obszarze Powiatu Pszczyńskiego, w ocenie Państwowego Instytutu Geologicznego mogą wystąpić ruchy masowe ziemi powodujące zagrożenie dla mienia i infrastruktury, a więc tereny te podlegają obowiązkowi obserwacji.

(dowód: akta kontroli str. 299-312, 469 - 470)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

5. Działania Starosty w zakresie ochrony przed hałasem.

Opis stanu
faktycznego

5.1. Zgodnie z art. 118 i 119 ust. 2 w związku z art. 117 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy POŚ, obowiązek sporządzenia przez Starostę map akustycznych na potrzeby oceny stanu akustycznego środowiska oraz obowiązek uchwalenia przez Radę Powiatu programu ochrony przed hałasem dotyczył aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy oraz innych terenów określonych w powiatowym programie ochrony środowiska, dla których dokonywana była ocena stanu akustycznego środowiska. Powiat Pszczyński nie zalicza się do takich aglomeracji, a w poś dla Powiatu Pszczyńskiego, nie określono ww. terenów. W związku z powyższym Starosta nie sporządzał ww. map akustycznych, ani nie opracował projektu programu ochrony przed hałasem.

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy POŚ oraz § 2 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie dróg, linii kolejowych i lotnisk, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach, dla których jest wymagane sporządzanie map akustycznych, oraz sposobów określania granic terenów objętych tymi

²¹ Zwany dalej „PIG” lub „Państwowym Instytutem Geologicznym”

²² Dz. U. nr 121, poz. 840, zwane dalej „rozporządzeniem MS w sprawie ruchów masowych ziem”.

mapami²³, obowiązek sporządzania map akustycznych dotyczył zarządców dróg, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach, tj. dróg po których przejeżdża ponad 3 miliony pojazdów rocznie. Powiatowy Zarząd Dróg przeprowadził w 2011 r. pomiary natężenia ruchu na drogach przez siebie zarządzanych. Pomiary te nie wykazywały przekroczenia ww. liczby przejeżdżających rocznie po tych drogach pojazdów. W związku z tym nie zachodziła konieczność sporządzania mapy akustycznej dla tych dróg.

(dowód: akta kontroli str. 409, 471)

- 5.2. W wyniku rozpatrzenia skargi mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego na uciążliwy hałas i przeprowadzeniu w związku z tym kontroli przez WIOŚ, w wyniku której stwierdzono przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu poza zakładem, Starosta działając na podstawie art. 115a ust 1 ustawy POŚ, wydał decyzję Nr RO.III.6241.1.2012/2013 z dnia 18 września 2013 r. o dopuszczalnym poziomie hałasu.

(dowód: akta kontroli str. 438-467, 535)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

6. Finansowanie przez Starostę ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Opis stanu faktycznego

- 6.1 W Starostwie nie określono zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska. Wydatkowanie środków finansowych na zadania z zakresu ochrony środowiska odbywało się w oparciu o uchwalony przez Radę Powiatu budżet oraz o wymagania dodatkowe, określone w odrębnych uchwałach Rady Powiatu.

Przyczyną powyższego, wg wyjaśnień Naczelnika Wydziału, były zbyt niskie dochody Powiatu z opłat środowiskowych, a w związku z tym nie prowadzono programów skierowanych bezpośrednio do osób fizycznych i prawnych, które wymagałyby podjęcia przez Radę Powiatu uchwały w sprawie regulaminu i zasad udzielania dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 218 – 219, 406 – 407, 507, 508, 530)

- 6.2 Przychody Starostwa z opłat za korzystanie ze środowiska i kar za naruszenie wymagań ochrony środowiska wyniosły 539 841 zł w 2011 r., 604 980 zł w 2012 r. i 282 540 zł w 2013 r. (do 30 września).

W okresie objętym kontrolą Powiat sfinansował zadania i przedsięwzięcia z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej określone w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 16, 21, 29, 32, 39, 42 ustawy POŚ, na łączną kwotę 1 874 276 zł, z tego 665 067 zł w 2011 r., 1 145 079 zł w 2012 r. i 64 150 zł w 2013 r. (do 30 września).

W dniach od 6 listopada 2013 r. do 13 grudnia 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła kontrolę (Nr WK-6100/39/3/13) w Starostwie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania

²³ Dz. U. z 2007 r., Nr 1 poz. 8.

środków finansowych na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

(dowód: akta kontroli str. 367 – 370, 538)

6.3 W latach 2010-2012 Starostwo nie osiągało nadwyżki z tytułu dochodów uzyskanych z opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy POŚ, a w związku z tym Starosta nie był zobowiązany do przekazania nadwyżki z tytułu tych dochodów do WFOŚiGW w trybie art. 404 ustawy POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 331 – 349)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴, wnosi o:

- **podjęcie działań organizacyjnych mających na celu prowadzenie obserwacji terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy.**

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

²⁴ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm., zwana dalej „ustawą o NIK”.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 18 lutego 2014 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Janusz Zygiert
Specjalista kontroli państwowej**

.....