



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-03-04/2013

P/13/154

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/154 – Funkcjonowanie monitoringu wizyjnego i jego wpływ na poprawę bezpieczeństwa publicznego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Beata Olejnik, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 85082, z dnia 15 lutego 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach ¹ , ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, nr regon 000514259
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zygmunt Łukaszczyk, Wojewoda Śląski. [Dowód: akta kontroli str. 3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że Wojewoda Śląski³ w latach 2010-2012 realizował, wynikające z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych⁴, obowiązki w zakresie nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) funkcjonujących na terenie województwa.

NIK zwraca jednak uwagę, że nadzór ten miał bardzo ograniczony zakres, gdyż w całym ww. okresie jedynie 15 jednostek straży⁵ zostało objętych działaniami kontrolnymi.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że informacje o danych zawartych w ewidencjach, w tym ewidencji wyposażenia, prowadzonych w latach 2010 i 2011 przez straże gminne działające na terenie województwa śląskiego zostały przekazane przez Wojewodę do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 9b ust. 2 *uosg*.

¹ Zwany dalej „ŚUW”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

³ Zwany dalej „Wojewodą”.

⁴ Dz.U. Nr 123, poz. 779 ze zm., zwana dalej „*uosg*”.

⁵ Stanowiło to 28% ilości wszystkich straży gminnych (miejskich) podlegających nadzorowi Wojewody Śląskiego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Zadania z zakresu nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) w Regulaminie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego zostały przypisane Wydziałowi Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

[Dowód: akta kontroli str. 23-35]

Na koniec 2010 r. i 2011 r. na terenie województwa działały 53 straże, w tym 46 miejskich i 7 gminnych, natomiast na dzień 31 grudnia 2012 r. działało 55 straży, w tym 49 miejskich i 6 gminnych.

[Dowód: akta kontroli str. 78-83, 105-110, 481-486]

Plan kontroli straży gminnych (miejskich) na 2010 r. sporządzono 23 kwietnia 2010 r., tj. przed upływem terminu wynikającego z § 14 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich)⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 36-39]

Plany kontroli straży na lata 2011, 2012 i 2013 sporządzono w terminie wynikającym z § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie nadzoru*, tj. do 30 listopada poprzedniego roku, w których zawarto elementy wymagane § 3 ust. 2 ww. *rozporządzenia*, z określeniem nazwy i siedziby jednostek objętych kontrolą planową w danym roku oraz zakresem i terminami przeprowadzenia kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 40-54]

W latach objętych kontrolą (2010-2012) Komendant Wojewódzki Policji w Katowicach, na zlecenie Wojewody, przeprowadził 18 kontroli straży, z czego 11 planowych i 7 doraźnych⁷. W ramach 11 kontroli planowych przeprowadzono 7 kontroli problemowych, 2 kontrole kompleksowe oraz 2 kontrole sprawdzające.

[Dowód: akta kontroli str. 183-368]

Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania kryzysowego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Grzegorz Kamienowski „(...) *Przed dniem 24 grudnia 2009 r. w okresie obowiązywania poprzednich uregulowań zawartych w art. 9 ust. 2 ustawy o strażach gminnych, nadzór nad strażami gminnymi w zakresie fachowym sprawował Komendant Główny Policji*”, który „(...) był w zakresie zbieżnym – choć szerszym – w porównaniu do obecnego zakresu nadzoru wojewody. Z uwagi na dużą liczbę straży gminnych (miejskich) w województwie śląskim (na dzień 31 grudnia 2012 r. – 55) oraz fakt, iż w Wydziale Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach problematyką nadzoru nad strażami zajmuje się tylko jeden funkcjonariusz Policji (który realizuje również inne zadania służbowe) nie wszystkie straże gminne (miejskie) działające na obszarze województwa śląskiego zostały dotychczas poddane kontroli. Mając na względzie powyższe, w planach kontroli w latach 2010-2013, uwzględniono nie tylko (...) straże, które nie były kontrolowane w ramach nadzoru wojewody, ale również

⁶ Dz. U. Nr 220, poz. 1733 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie nadzoru”.

⁷ Zakres przedmiotowy kontroli doraźnych⁷ dotyczył:

1. nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym na sprawców naruszających przepisy ruchu drogowego za wykroczenia ujawniane przy użyciu fotoradaru,
2. nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia inne niż przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji,
3. poprawności prowadzenia czynności wyjaśniających i kierowania wniosków o ukaranie do sądu w sprawach o wykroczenia ujawniane przy użyciu urządzeń samoczynnie ujawniających i rejestrujących wykroczenia w ruchu drogowym,
4. prowadzenia ewidencji wyposażenia,
5. udzielania przez strażników pouczeń, zwracania uwagi, ostrzegania lub stosowania innych środków oddziaływania wychowawczego,
6. nakładania przez strażników grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia,
7. prowadzenia przez strażników czynności wyjaśniających i kierowanie wniosków o ukaranie do sądu.

w pierwszej kolejności straże, które na podstawie informacji KWP w Katowicach nie były jeszcze kontrolowane.”

[Dowód: akta kontroli str. 717]

W dalszej części Grzegorz Kamienowski wyjaśnił, że przesłankami do zarządzenia przez Wojewodę Śląskiego, w uzgodnieniu ze Śląskim Komendantem Wojewódzkim Policji, kontroli doraźnych w latach 2010-2013 były ustalenia własne, doniesienia medialne, a także skargi i wnioski obywateli.

[Dowód: akta kontroli str. 719-720; 727-741]

Monitoring wizyjny w 2010 r. prowadziło 29 spośród 53 straży na terenie województwa, tj. 54,7% wszystkich straży z terenu województwa. Na ich wyposażeniu znajdowało się 489 kamer monitoringu.

[Dowód: akta kontroli str. 85; 819-820]

W 2011 r. nie zmieniła się ilość straży prowadzących monitoring wizyjny, przy czym zanotowano wzrost do 561 szt. ilości wykorzystywanych kamer.

[Dowód: akta kontroli str. 111; 819-820]

Na dzień 31 grudnia 2012 r. straże miejskie i gminne z terenu województwa były wyposażone łącznie w 611 kamer monitoringu wizyjnego, a uprawnienia do prowadzenia monitoringu wizyjnego posiadało 28 jednostek straży, tj. 50,9% wszystkich straży z terenu województwa.

[Dowód: akta kontroli str. 498; 819-820]

Podczas przeprowadzonych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach w latach 2010-2012 ww. 18 kontroli straży gminnych (miejskich) skontrolowano 15 jednostek⁸, co stanowiło 27,9% ogółu straży z terenu województwa, z czego:

- w 2010 r. przeprowadzono sześć kontroli, w tym trzy problemowe (planowe) i trzy doraźne. Kontrolami objęto pięć jednostek straży miejskiej i jedną jednostkę straży gminnej. Z sześciu skontrolowanych straży, trzy jednostki posiadały urządzenia do prowadzenia monitoringu wizyjnego (Czerwionka-Leszczyny, Jaworzno oraz Pszczyna);
- w 2011 r. przeprowadzono sześć kontroli, w tym trzy doraźne i trzy planowe (1 kompleksową, 1 problemową i 1 sprawdzającą). Kontrole przeprowadzono w trzech strażach miejskich i trzech gminnych. Z sześciu skontrolowanych straży, tylko jedna w Czeladzi posiadała urządzenia, przy pomocy których prowadziła monitoring wizyjny;
- w 2012 r. przeprowadzono łącznie sześć kontroli w jednostkach straży miejskich, z czego jedną kontrolę doraźną i pięć planowych (3 problemowe, 1 kompleksową i 1 sprawdzającą). Na sześć skontrolowanych straży, cztery posiadały urządzenia do prowadzenia monitoringu wizyjnego: Czechowice-Dziedzice, Czeladź, Pyskowice oraz Żywiec.

[Dowód: akta kontroli str. 130-478; 819-820]

Plan kontroli straży, działających na obszarze województwa, na rok 2013 przewidywał przeprowadzenie łącznie pięciu kontroli, z czego czterech problemowych i jednej kompleksowej.

[Dowód: akta kontroli str. 53-54]

⁸ Dwukrotnej kontroli w latach 2010-2012 poddano Straż Gminną w Mykanowie, Straż Miejską w Czeladzi oraz w Świętochłowicach.

W trakcie trwania kontroli, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ŚUW rozpoczął procedurę uruchomienia kontroli doraźnej w Straży Gminnej w Mykanowie⁹.

[Dowód: akta kontroli str. 697-705]

Grzegorz Kamienowski wyjaśnił, że wg stanu prawnego na dzień dzisiejszy „(...) Wojewoda nie posiada uprawnień do sprawowania nadzoru nad działalnością straży (...) w zakresie realizacji przez nie uprawnień do obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych, wskazanego w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, a zatem nie mógł prowadzić kontroli prawidłowości realizacji” tych uprawnień.

Jak dalej wyjaśnił „(...) Zakres nadzoru sprawowanego przez wojewodę nad działalnością straży gminnych (miejskich) wskazany został w art. 9 ust. 2 cyt. ustawy. I tak, zgodnie z ww. przepisem nadzorowi wojewody podlega:

- 1) wykonywanie (przez strażników) uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy,
- 2) użycie (...) broni palnej bojowej oraz środków przymusu bezpośredniego,
- 3) prowadzenie ewidencji, o której mowa w art. 9a ust. 1.

Sama konstrukcja uregulowania i jej analiza językowa jednoznacznie wskazują, że katalog spraw poddanych nadzorowi wojewody ma charakter zamknięty.

Uprawnienia, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy o strażach gminnych skatalogowane zostały przez ustawodawcę w art. 12 ust. 1 tejże ustawy, gdzie w punktach 1–9 enumeratywnie wymieniono uprawnienia strażników (...) realizowane przez nich w trakcie wykonywania ustawowych zadań straży. (...) w latach 2010-2012 zakres nadzoru sprawowanego przez wojewodę nad działalnością straży (...) kilkakrotnie omawiany był na spotkaniach organizowanych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, jak również był przedmiotem opracowywanych przez ten organ wytycznych i dotychczas wzmiankowany zakres nadzoru nie budził wątpliwości. (...)

(...) Nie ulega natomiast wątpliwości, że nadzorowi wojewody podlega aspekt poprawnego prowadzenia przez strażę ewidencji, o której mowa w art. 9a ust. 1 ustawy o strażach (...) gdzie wśród rodzajów wyposażenia podlegających ewidencji, w punkcie 2 wymieniono, między innymi, środki techniczne służące do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych (...) Jednym ze źródeł umożliwiających stwierdzenie, czy prowadzona w straży ewidencja zgodna jest ze stanem faktycznym (...) jest dokumentacja prowadzona na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych przez straż (...) [Dz. U. Nr 220, poz. 1720]. Naturalnym jest, że w trakcie tak prowadzonych czynności sprawdzana jest poprawność prowadzenia tejże dokumentacji i jej zgodność z przepisami cyt. rozporządzenia. Nie oznacza to jednak, że wojewoda objął nadzorem realizację przez strażę uprawnień do obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych.

Wojewoda nie jest również uprawniony do sprawowania nadzoru nad działalnością straży (...) w zakresie przestrzegania (...) zgłoszenia do rejestracji przez straż zbiorów danych osobowych gromadzonych w związku z prowadzeniem monitoringu wizyjnego oraz zapewnienia przez strażę środków technicznych i organizacyjnych do ochrony przetwarzanych tam danych osobowych. Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹⁰ organem do spraw ochrony danych osobowych jest Generalny Inspektor Ochrony Danych

⁹ Przewidywany termin przeprowadzenia kontroli ustalono na 8 – 28 marca 2013 r.

¹⁰ Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

Osobowych, który (...) może przeprowadzać w podmiotach przetwarzających dane osobowe kontrole zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych. (...). Wskazany (...) stan prawny nie oznacza oczywiście, że w przypadku ujawnienia w trakcie prowadzonej kontroli stanu niezgodnego z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych nie podejmowano stosownych działań. Każdorazowo, w przypadku ujawnienia faktu przekazywania przez strażę (...) danych osobowych uzyskanych w wyniku wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenie podmiotowi współpracującemu ze strażą w ramach wykorzystywania przez strażników urządzeń rejestrujących, ustalenia znalazły odzwierciedlenie w formułowanych w wystąpieniu pokontrolnym zaleceniach, a także wystąpieniach kierowanych do właściwych miejscowo jednostek Prokuratury¹¹. (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 720-723; 771-777]

Spośród 18 przeprowadzonych przez Wojewodę kontroli w latach 2010-2012 osiem tematów kontroli (tj. 44,4%) obejmowało zagadnienia prowadzenia ewidencji wyposażenia wskazane w art. 9a ust. 1 pkt 2 uosg, tj. wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego¹², broni palnej bojowej, urządzeń samoczynnie ujawniających i rejestrujących naruszenia przepisów ruchu drogowego, środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych, pojazdów.

[Dowód: akta kontroli str. 130-478; 706-712]

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie nadzoru, Komendant Wojewódzkiej Policji, w uzgodnieniu z Wojewodą, określali program kontroli. Wojewoda każdorazowo wydawał upoważnienia dla pracowników wyznaczonych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji do jej przeprowadzenia oraz zatwierdzał przedłożone przez niego projekty programów kontroli, wypełniając tym samym obowiązki określone w ww. rozporządzeniu.

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli każdorazowo zamieszczano w protokołach kontroli, a ostateczne zalecenia formułowano w wystąpieniach pokontrolnych, przekazywanych właściwym wójtom lub prezydentom miast.

W przypadku ujawnienia nieprawidłowości, Wojewoda, przekazując treść wystąpienia pokontrolnego, każdorazowo oczekiwał poinformowania go w ciągu 14 dni od daty otrzymania przedmiotowego wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń wydanych w wyniku przeprowadzenia kontroli lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Spośród ww. 18 przeprowadzonych kontroli tylko w trzech przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności straży i odstąpiono od formułowania zaleceń w wystąpieniach pokontrolnych¹³.

[Dowód: akta kontroli str. 130-478; 706-712]

W następstwie ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości w działalności straży gminnych (miejskich) z terenu województwa, Wojewoda Śląski skierował w latach

¹¹ Nieprawidłowości w tym zakresie zostały ujawnione w wyniku przeprowadzonej kontroli w Straży Miejskiej w Pszczynie w 2010 r.

¹² Zgodnie z art. 14 ust 2 pkt 2-7 uosg do środków przymusu bezpośredniego zalicza się: kajdanki, pałki obronne wielofunkcyjne, psy i konie służbowe, przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej (zarówno te na które wymagane jest pozwolenie jak i do użycia bez pozwolenia) oraz ręczne miotacze gazu.

¹³ Nieprawidłowości nie stwierdzono w przypadku kontroli: Straży Miejskiej w Jaworznie (2010 r.); Straży Miejskiej w Czerwoncie-Leszczynach (2010 r.) oraz Straży Miejskiej w Czeladzi (2012 r.)

2010-2012 cztery wnioski do prokuratury¹⁴ oraz jedno zawiadomienie do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach¹⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 745-818]

Wykonując dyspozycje zawarte w art. 9b ust. 2 *uosg*, Wojewoda Śląski przekazał ministrowi właściwemu ds. wewnętrznych informacje z obszaru województwa o danych zawartych w ewidencjach prowadzonych przez straże za lata 2010 i 2011. Informacje te zawierały, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dane dotyczące: ilości straży gminnych (miejskich) wg stanu na koniec danego roku; ilości etatów straży funkcjonujących na obszarze województwa śląskiego z podziałem na stanowiska i wykształceniem strażników (dane zbiorcze); wyposażenia straży; wyników działań straży z rodzajami ujawnionych przez strażników wykroczeń oraz ilościową i wartościową ewidencją nałożonych mandatów i skierowanych wniosków do sądów. Do informacji przekazywanej właściwemu ministrowi ds. wewnętrznych dołączano informację dotyczącą współpracy straży z komendami miejskimi i powiatowymi Policji na obszarze województwa.

[Dowód: akta kontroli str. 77-101; 104-129; 680-696]

Jak wyjaśnił Grzegorz Kamienowski *„Informacje dotyczące współpracy Policji ze strażami gminnymi (miejskimi) działającymi na obszarze województwa śląskiego (...) przekazywane są Wojewodzie Śląskiemu pod koniec lutego każdego roku kalendarzowego. Informacja ma charakter opisowy, zbiorczy i przetworzony i składa się z informacji przekazanych Śląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji przez poszczególnych komendantów straży gminnych (miejskich). (...) Przekazywane (...) informacje o współpracy straży gminnych (miejskich) z Policją analizowane są pod kątem ciągłości współpracy, jej poziomu merytorycznego, a także zgodności z pragmatyką zarówno Policji, jak i straży”*.

[Dowód: akta kontroli str. 723-724]

Tryb przyjmowania, rejestrowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim reguluje Zarządzenie Wojewody Śląskiego Nr 10/2010 z dnia 6 kwietnia 2010 r.¹⁶. Zgodnie z nim, właściwym do prowadzenia skarg w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim jest Oddział Kontroli Wewnętrznej i Skarg w Wydziale Kontroli i Audytu, który prowadzi Centralny Rejestr Skarg.

[Dowód: akta kontroli str. 509-531]

W okresie objętym kontrolą, w Rejestrze Skarg i Wniosków Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego odnotowano 15 skarg dotyczących funkcjonowania straży, z czego 7 wpłynęło w roku 2010 oraz po 4 w 2011 r. i w 2012 r. W roku 2013, do dnia 15 lutego, w Centralnym Rejestrze nie odnotowano skarg na działalność straży.

Skargi te dotyczyły dokumentowania naruszeń przepisów ruchu drogowego z użyciem urządzeń samoczynnie rejestrujących przekroczenie prędkości, nakładania mandatów za parkowanie w miejscach do tego nieprzeznaczonych oraz sposobu zachowania się strażników wobec obywateli podczas prowadzonych interwencji.

Żadna ze skarg nie dotyczyła wykonywania przez straże gminne (miejskie) uprawnień do prowadzenia monitoringu.

[Dowód: akta kontroli str. 532-672]

¹⁴ Po kontrolach: Straży Gminnej w Mykanowie, Straży Miejskiej w Świętochłowicach, Straży Miejskiej w Pszczynie oraz Straży Miejskiej w Pszczynie.

¹⁵ Zawiadomienie dotyczyło tej samej nieprawidłowości stwierdzonej w trakcie kontroli w Straży Gminnej w Kochanowicach i Kamienicy Polskiej oraz Straży Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach.

¹⁶ Zwane dalej „Zarządzeniem”.

Ustalone
nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli podziela stanowisko zaprezentowane w wyjaśnieniach złożonych przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego ŚUW, w którym stwierdzono, że określony w przepisach zakres nadzoru wojewody nad strażami miejskimi ma charakter zamknięty i ograniczać się może wyłącznie do czynności, o których mowa w art. 9 ust. 2 *uosg*.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że roczne informacje, o których mowa w art. 9b ust 2 *uosg*, Wojewoda Śląski przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji z naruszeniem terminu określonego w ww. przepisie. I tak, informację:

- a. za rok 2010 przekazano 22 marca 2011 r.¹⁷, tj. z opóźnieniem 7 dni,
- b. za rok 2011 opatrzone datą 19 marca 2012 r.¹⁸, tj. wskazującą na opóźnienie wynoszące 4 dni.

[Dowód: akta kontroli str. 77-101; 104-129]

Jak wyjaśnił Grzegorz Kamienowski, powodem opóźnień w terminowym przekazaniu ww. rocznych informacji był fakultatywny charakter danych przekazywanych w informacji, których zakres wykracza poza zakres wskazany w rozporządzeniu, „(...) obszerność dokumentacji źródłowej, a także niejednorodność przekazywanych informacji, przed przesłaniem informacji do MSW zachodzi konieczność ich wystandaryzowania i uporządkowania w szczególności w zakresie współpracy straży (...) z Policją oraz informowania społeczności lokalnej o stanie i rodzajach zagrożeń, (...). Zdarza się, że już w trakcie analizowania i opracowywania finalnych wersji dokumentów w Urzędzie, poszczególne straże zgłaszają do KWP w Katowicach poprawki i zmiany do przekazanych uprzednio danych. Powyższe okoliczności, w połączeniu z krótkim, od otrzymania danych z Policji (początek marca), okresem na ich ostateczne opracowanie, przy uwzględnieniu trybu obiegu dokumentów w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim, skutkują możliwością przekroczenia terminu przesłania danych.

W 2011 r. dokumentacja zawierająca dane z ewidencji oraz pozostałe dane zostały podpisane przez Wojewodę Śląskiego 15 marca (wtorek). Niestety pomimo oznaczenia jej jako pilnej, przesyłka pocztowa zawierająca dane została wysłana dopiero 22 marca (poniedziałek).

Natomiast w 2012 r., z uwagi na dokonane już w terminie wysłanie dokumentacji poprawki i korekty w informacjach opisowych, pismo przewodnie zostało podpisane dopiero 19 marca tegoż roku. Z uwagi na ograniczenia systemu elektronicznego obiegu dokumentów pracującego w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w tym czasie, niestety nie jest możliwe ustalenie daty pewnej wysłania przesyłki pocztowej zawierającej dane”.

[Dowód: akta kontroli str. 725]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

¹⁷ Data wysłania sprawozdania przez Kancelarię Urzędu.

¹⁸ Brak dowodu na wysłanie przedmiotowego sprawozdania w postaci potwierdzenia z Kancelarii Urzędu.

¹⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82, ze zm.

1. Podjęcie działań zmierzających do zwiększenia ilości przeprowadzanych rocznie kontroli w strażach gminnych (miejskich), funkcjonujących na terenie województwa.
2. Terminowe przekazywanie do MSWiA informacji i danych o ewidencjach prowadzonych przez straże gminne (miejskie), działające na terenie województwa śląskiego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 10 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

**Dyrektor
Piotr Miklis**