



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-15-02/2013  
P/13/196

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach  
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice  
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30  
[lka@nik.gov.pl](mailto:lka@nik.gov.pl)

## I Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* P/13/196 — Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

*Kontroler* Arkadiusz Przytułski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87415 z dnia 20 września 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1÷2]

*Jednostka kontrolowana* Gliwickie Zakłady Urządzeń Technicznych GZUT Spółka Akcyjna w Gliwicach

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Tadeusz Wojarski, Prezes Zarządu

[Dowód: akta kontroli str. 4]

## II Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

*Uzasadnienie oceny ogólnej*

W Gliwickich Zakładach Urządzeń Technicznych GZUT Spółka Akcyjna w Gliwicach<sup>2</sup> zrealizowano projekt pn. *Uruchomienie nowoczesnego centrum obróbczego w celu rozszerzenia oferty i zwiększenia konkurencyjności GZUT S.A.*<sup>3</sup>, dochowując określonego w umowie zakresu rzeczowego i terminu jego zakończenia. W okresie trwałości Projektu nie poddano zasadniczej modyfikacji.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieuzyskania wskaźnika osiągnięcia celu Projektu, określonego w umowie o dofinansowanie Projektu jako wskaźnik rezultatu, wyrażony liczbą 10-nowych i 10-ulepszonych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji Projektu,
- niedochowania obowiązku przechowywania kompletu dokumentów związanych z realizacją projektu, wynikającego z ww. umowy,
- nieterminowego przekazania sprawozdania z trwałości projektu i przedstawienia w nim danych niezgodnych ze stanem faktycznym.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> zwane dalej „GZUT”

<sup>3</sup> zwany dalej „Projektem”

### III Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi zakazu poddania projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem umowy z 2 listopada 2009 r.<sup>4</sup>, zawartej przez GZUT ze Śląskim Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie<sup>5</sup>, pełniącym rolę Instytucji Pośredniczącej Drugiego Stopnia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, było dofinansowanie ze środków budżetu UE, w formie refundacji, części wydatków kwalifikowalnych, poniesionych na zakup i uruchomienie nowego, sterowanego numerycznie centrum do precyzyjnej obróbki wielkogabarytowych elementów pomp i armatury.

Planowana wartość Projektu wynosiła 4,56 mln zł, wartość wydatków kwalifikowalnych określono w Umowie na 3,73 mln zł, przy dofinansowaniu z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 0,75 mln zł.

Zakończenie realizacji projektu nastąpiło 25 lutego 2010 r., tj. przed terminem określonym w Umowie na dzień 30 czerwca 2010 r.

Określony w załączniku do Umowy wskaźnik rezultatu projektu przewidywał wprowadzenie w GZUT w 2010 r. 10-nowych „usług/produktów” i 10-ulepszonych „usług/produktów” oraz określał wartość zaangażowanego kapitału prywatnego w wysokości 3,81 mln zł.

[Dowód: akta kontroli str. 11÷62]

Poniesione przez GZUT na realizację Projektu wydatki wyniosły 3,08 mln zł, w tym 2,38 mln zł stanowiły wydatki kwalifikowalne, a kwota dofinansowania 0,48 mln zł. Zakupione pionowe centrum tokarsko-frezarskie *Okuma VTM-120 YB* przyjęte zostało do ewidencji środków trwałych GZUT za dowodem OT z 31 maja 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 111, 191÷239]

Projektowi do dnia kontroli NIK nie poddano zasadniczej modyfikacji, działalność produkcyjna była kontynuowana i nie zmieniono przeznaczenia ani charakteru własności dofinansowanego urządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 7, 116÷118, 254÷255]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### 2. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi innych obowiązków w okresie trwałości

Opis stanu faktycznego

Realizując Projekt GZUT, zgodnie z postanowieniami umowy:

- wywiązywał się z obowiązku informowania społeczeństwa o współfinansowaniu realizacji zadania przez Unię Europejską oraz informowania o Projekcie i promowania (§ 15 ust. 5 Umowy),

<sup>4</sup> umowa nr UDA-RPSL.01.02.02-00-433/08-00, zwana dalej „Umową”

<sup>5</sup>zwana dalej „SCP”

- przestrzegał zakazu podwójnego finansowania, oryginały faktur związane z realizacją Projektu były oznaczone nazwą projektu i wskazaniem źródeł finansowania (§ 6 ust. 1 Umowy),
- nie kwalifikował do refundacji wydatków związanych z podatkiem od towarów i usług,
- utrzymał zrealizowany wskaźnik produktu dotyczący nabytego środka trwałego ze środków dotacji, który został wykazany w sprawozdaniu zgodnie ze stanem faktycznym (§ 4 ust. 3 i § 11 Umowy).

W okresie trwałości Projekt w miejscu realizacji nie podlegał kontroli Instytucji Pośredniczącej lub innych uprawnionych instytucji.

[Dowód: akta kontroli str. 7÷118, 190÷232, 256]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Określony w § 15 ust. 1 Umowy obowiązek przechowywania dokumentów związanych z realizacją Projektu nie został wykonany. Stwierdzono bowiem, że GZUT nie posiadał dokumentów dotyczących wniosku o płatność końcową. Brakujące dokumenty dopiero w trakcie kontroli NIK były uzupełniane o kopie (własnych kopii) dokumentów uzyskane ze Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości, lecz nadal brak było kopii wniosku o płatność końcową z 17 czerwca 2010 r. Także podczas kontroli sporządzany był sukcesywnie wykaz zarchiwizowanych dokumentów.

Prezes Zarządu GZUT S.A. wyjaśnił, że przygotowywanie wniosku i kontraktu zlecone zostało firmie zewnętrznej, w której już nie pracuje osoba odpowiedzialna za kompletację dokumentów.

Wyjaśnienie to nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż w umowie z 22 września 2008 r., zawartej z ww. firmą, w sprawie doradztwa w zakresie pozyskiwania środków z funduszy unijnych, nie ujęto obowiązku archiwizacji dokumentacji przez wykonawcę, a w myśl ww. § 15 ust. 1 Umowy, dokumentacja miała być przechowywana w siedzibie GZUT.

[Dowód: akta kontroli str. 190, 240, 246÷249, 251÷253]

2. GZUT nie uzyskał w 2010r. i nie utrzymał w okresie trwałości wskaźnika osiągnięcia celów projektu, tj. wskaźnika rezultatu, wyrażonego liczbą 10 nowych i 10 ulepszonych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie, wymaganego w § 4 ust. 3 i § 13 Umowy oraz pkt C.9.3. i D.2. wniosku aplikacyjnego, stanowiącego załącznik do Umowy. Stwierdzono również, że w jednostce kontrolowanej nie prowadzono dokumentów ewidencyjnych, pozwalających na monitorowanie i weryfikację osiągnięcia wskaźników rezultatu, a wymaganych § 11 ust. 1 pkt 2 Umowy i określonych w pkt D.4 ww. wniosku aplikacyjnego.

Jako potwierdzenie uruchomienia produkcji nowych wyrobów lub usług dla produktów wyszczególnionych dla ŚCP przedłożone zostały bowiem dokumenty, które zawierały jedynie ofertę GZUT lub zapytanie ofertowe, bez cech produktu wskazujących na konieczność ich precyzyjnej obróbki skrawaniem.

[Dowód: akta kontroli str. 121÷138]

Z kolei dokumenty przekazane ŚCP dla wyrobów zmodernizowanych obejmowały Dokumentację technologiczną, opracowaną porównawczo dla starej technologii oraz dla obróbki przy wykorzystaniu zakupionego centrum obróbczego. W dokumentach

tych wykazano skrócenie czasu obróbki, co przyczyniło się do wzrostu konkurencyjności oferty GZUT, lecz nie było przewidziane jako wskaźnik rezultatu.

Prezes Zarządu, mimo żądania, nie odniósł się w wyjaśnieniach do ww. zagadnień.

[Dowód: akta kontroli str. 28÷29, 139÷184, 246÷250]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości**

Opis stanu faktycznego

GZUT złożył 14 sierpnia 2012r. w ŚCP sprawozdanie z trwałości projektu, korzystając z Systemu do składania wniosków o dofinansowanie realizacji projektu. Sprawozdanie to, sporządzone zgodnie z obowiązującym wzorem, zostało przyjęte bez uwag.

[Dowód: akta kontroli str. 114÷120, 257]

Ustalone nieprawidłowości

W Sprawozdaniu z trwałości Projektu z dnia 14 sierpnia 2012 r., podpisanym w imieniu GZUT przez Dyrektora Zakładu Pomp, podano, że wskaźniki rezultatu były od zakończenia realizacji Projektu utrzymane. Informacja ta była niezgodna ze stanem faktycznym, gdyż GZUT nie wytworzył, wymaganych Umową, 10 nowych produktów i 10 ulepszonych produktów (opisano w pkt. 2 wystąpienia).

Sprawozdanie to zostało ponadto przekazane do ŚCP w dniu 14 sierpnia 2012 r., tj. z ponad miesięczną zwłoką w stosunku do terminu określonego w poleceniu ŚCP z 11 czerwca 2012 r., skierowanym na wskazany w Umowie adres internetowy GZUT. Powyższe stanowiło naruszenie § 11 ust. 1 pkt 4 Umowy. Przyczyną opóźnienia był - zdaniem NIK - m.in. niewystarczający nadzór w tym zakresie, związany z brakiem w GZUT ewidencji korespondencji oraz zasad przekazywania i archiwizacji poczty elektronicznej. Kierownik Biura Zarządu GZUT wyjaśniła, że „poczta elektroniczna ma znaczenie wyłącznie pomocnicze i służy przede wszystkim komunikowaniu się pomiędzy pracownikami (działami) firmy”.

[Dowód: akta kontroli str. 119, 244÷245]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>6</sup>, wnosi o:

- 1. Zapewnienie kompletności dokumentacji związanej z Projektem.**
- 2. Przedstawienie do Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości korekty sprawozdania z trwałości Projektu w zakresie wskaźników rezultatu.**

<sup>6</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 zwana dalej „ustawą o NIK”

## V Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 10 grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

**Kontroler**  
**Arkadiusz Przytułski**  
**specjalista kontroli państwowej**

.....