



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-15-03/2013  
P/13/196

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach  
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice  
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30  
[lka@nik.gov.pl](mailto:lka@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/196 - Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1) Artur Stekla, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87439 z dnia 17 października 2013 r., czynności kontrolne prowadzone do dnia 29 października 2013 r. 2) Katarzyna Kozieł, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87438 z dnia 17 października 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	„Fundacja Proventus” Spółka Komandytowo - Akcyjna <sup>1</sup> , ul. Dąbrowskiego 8, 40-032 Katowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Joanna Kawecka, Prezes Zarządu Fundacji Proventus <sup>2</sup>  (dowód: akta kontroli str. 7, 23)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>3</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Powyższą ocenę uzasadnia liczba i istotność nieprawidłowości w zakresie realizacji wskaźników produktu (modernizacji hali magazynowo-produkcyjnej oraz zakupu środków trwałych), wskaźnika rezultatu (zatrudnienia) oraz obowiązku informowania o projekcie, jakie stwierdzono przy realizacji przez SKA „Fundacja Proventus” projektu pn. „Zakup innowacyjnych urządzeń do ćwiczeń sportowych ogólnorozwojowych i rehabilitacji pourazowej sposobem na wzrost konkurencyjności spółki Fundacja Proventus Spółka Komandytowo-Akcyjna”<sup>4</sup>.

Nieprawidłowości te polegały na:

- 1) Zakupie w ramach Projektu<sup>5</sup> urządzeń i robót budowlanych od podmiotu powiązanego osobowo z beneficjentem<sup>6</sup>, co było niezgodne z §10 ust. 2 Umowy.
- 2) Przedstawieniu do rozliczenia we wniosku o płatność końcową wydatku na urządzenie, którego instalacji w miejscu realizacji Projektu nie udokumentowano, co było niezgodne z § 5 ust. 4 i § 6 ust. 1 Umowy.
- 3) Naruszeniu przy adaptacji części hali magazynowo-produkcyjnej na salę fitness obowiązków wynikających z przepisów prawa, co stanowiło równocześnie niewypełnienie wymogu określonego w § 4 ust. 3 Umowy, tj.:

<sup>1</sup> zwana dalej „SKA Fundacja Proventus” lub „Spółka”.

<sup>2</sup> Fundacja Proventus będąca komplementariuszem „Fundacji Proventus” Spółka Komandytowo-Akcyjna.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> zwanego dalej „Projektem”.

<sup>5</sup> Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPSL.01.02.03-00301/10-00 z 17 maja 2012 r., zwana dalej „Umową”.

<sup>6</sup> Łączna wartość dwóch umów zawartych na dostawę urządzeń i robót budowlanych wynosiła 1.160.520 zł (75,6% wartości Projektu wg Umowy).

- podjęciu i prowadzeniu robót budowlanych w zakresie wykonania systemu wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania przy adaptacji części hali magazynowo-produkcyjnej na potrzeby sali do zajęć sportowych bez uprzedniego uzyskania pozwolenia na budowę, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>7</sup>,
  - podjęciu i prowadzeniu robót obejmujących wykonanie instalacji elektrycznej bez dokonania stosownego zgłoszenia robót, czym naruszono art. 30 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego,
  - przystąpieniu do użytkowania obiektu przed wykonaniem (zakończeniem) wszystkich robót bez uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, wymaganej art. 55 pkt 3 Prawa budowlanego,
  - prowadzeniu zajęć sportowych w sali fitness, która nie spełniała warunków technicznych i bezpieczeństwa użytkowania, określonych w art. 5 ust. 2 w zw. z art. 5 ust.1 pkt 1 lit.d, pkt 2 i 4 Prawa budowlanego oraz w § 84 i § 85 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>8</sup> w zakresie dostępu do urządzeń sanitarnych,
  - niezawiadomieniu państwowego inspektora sanitarnego i inspektora pracy o prowadzeniu działalności w sali fitness, czym naruszono art. 209 §1 § 2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>9</sup>.
- 4) Niepełnej realizacji wskaźnika rezultatu, w związku z zatrudnieniem pracowników w liczbie niższej od wymaganej i deklarowanej we wniosku aplikacyjnym, czym naruszono § 4 ust. 3 Umowy.
- 5) Niewypełnieniu obowiązków dotyczących informowania o Projekcie, czym naruszono § 15 ust. 5 Umowy.

NIK zauważa, że w zakresie pozostałych obowiązków, jakie określone zostały w Umowie, projekt nie został poddany znaczącej modyfikacji w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., a dokumentacja projektowa była prawidłowo archiwizowana.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi zakazu poddania projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym Spółki z dnia 15 kwietnia 2010 r., stanowiącym Załącznik nr 2 Umowy zawartej przez SKA Fundacja Proventus ze Śląskim Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie<sup>10</sup>, celem Projektu<sup>11</sup> było uruchomienie profesjonalnej sali do zajęć sportowych (ogólnorozwojowych i rekreacyjnych oraz rehabilitacji pourazowej) z wykorzystaniem wysokozaawansowanych technologicznie urządzeń do ćwiczeń sportowych, ogólnorozwojowych i rehabilitacji pourazowej.

Na potrzeby Projektu zaplanowano zaadaptowanie 280 m<sup>2</sup> hali magazynowo-produkcyjnej w Chorzowie, a dla realizacji celu Projektu - wyposażenie powstałego

<sup>7</sup>Dz. U. z 2010, Nr 243, poz.1623, zwanej dalej „Prawo budowlane”.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 75 poz. 690 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych budynków”.

<sup>9</sup> Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 ze zm., przepis obowiązujący do dnia 16 stycznia 2013 r., zwana dalej „Kodeks pracy”.

<sup>10</sup> Instytucja Pośrednicząca Drugiego Stopnia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, zwana dalej „SCP”.

<sup>11</sup> Projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

pomieszczenia w niezbędne instalacje (oświetlenie, klimatyzację wentylację ogrzewanie) oraz przeprowadzenie prac mających na celu przystosowanie pomieszczenia na potrzeby innowacyjnych urządzeń treningowych.

(dowód: akta kontroli, str. 31-54)

Według Umowy zawartej przez Spółkę, reprezentowaną przez Prezes Fundacji Proventus<sup>12</sup>, z ŚCP, całkowita wartość Projektu wynosiła 1.535.679,60 zł. Ustalony w Umowie wkład własny ze środków prywatnych beneficjenta wynosił 287.159,60 zł, wydatki kwalifikowalne - 1.248.520,00 zł, a dofinansowanie dla SKA „Fundacja Proventus” - 749.112,00 zł, z tego: 636.745,20 zł (85%) stanowiły środki z budżetu Unii Europejskiej, a 112.366,80 zł (15%) – środki budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli, str. 86-91)

Projekt, zgodnie z pkt. D.9.2 wniosku aplikacyjnego, obejmował dwa etapy:

1. Roboty ogólnobudowlane w hali magazynowo-produkcyjnej, na potrzeby realizowania nowej usługi w dziedzinie sportu, rekreacji i rehabilitacji, których zakres zakładał:

- 1) wykonanie specjalistycznej posadzki wielowarstwowej (280 m<sup>2</sup>), składającej się z izolacji przeciwwilgociowej, warstwy wygłuszającej, warstwy wzmacniającej, warstwy samopoziomującej, warstwy wykończeniowej ze specjalistycznych amortyzujących paneli modułowych, ze sztucznego tworzywa,
- 2) wykonanie ścianek konstrukcyjnych i działowych w systemie czterech płyt włóknowo-gipsowych, ognioodpornych z warstwą wygłuszającą na ruszcie stalowo-aluminiowym wraz z trzykrotnym dekoracyjnym malowaniem (80 m<sup>2</sup>),
- 3) wykonanie wielostopniowego sufitu podwieszanego z elementów kasetonowych (280 m<sup>2</sup>),
- 4) dostawę i montaż przeszkleń w postaci ścianek działowych oraz drzwi rozwieralnych,
- 5) wykonanie instalacji i sieci łączących poszczególne urządzenia: elektrycznej, sieci strukturalnej, e-link (1 komplet),
- 6) dostawę i montaż elementów systemu wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania (1 komplet),
- 7) dostawę i montaż oświetlenia (1 komplet).

2. Zakup wielostanowiskowego zestawu urządzeń.

(dowód: akta kontroli, str. 31-59, 110-115)

Zakończenie realizacji Projektu nastąpiło 28 września 2012 r. (data ostatniego wydatku), tj. z dochowaniem terminu określonego w Umowie na 30 września 2012 r.

Projekt, zgodnie z wymogiem § 13 Umowy, nie poddano zasadniczej modyfikacji w okresie trwałości.

(dowód: akta kontroli, str. 112-118, 126, 128-133, 329-371, 427-432, 474-477)

We wniosku SKA Fundacja Proventus o płatność końcową z 25 października 2012 r. wykazano zakończenie realizacji wszystkich zaplanowanych prac budowlanych oraz zakup wszystkich wymienionych w umowie urządzeń treningowych. Pismem z 10 grudnia 2012 r. ŚCP zaakceptowało przedstawione

<sup>12</sup> Fundacja Proventus, zwana dalej „Fundacją”, jest komplementariuszem SKA „Fundacji Proventus”.

wydatki i rozliczyło Projekt (refundację w łącznej kwocie 749.112 zł Spółka otrzymała we wrześniu i grudniu 2012 r.).

(dowód: akta kontroli, str. 317-464, 467-469)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi innych obowiązków w okresie trwałości**

Opis stanu faktycznego

Spółka w okresie trwałości Projektu (do dnia kontroli NIK) wypełniła obowiązki dotyczące archiwizacji dokumentacji, zgodnie z zapisami § 15 ust. 1. Umowy, dokumentacja ta była przechowywana w siedzibie Spółki.

Spółka wypełniła w części obowiązki dotyczące informowania i promocji Projektu, określone w § 15 pkt. 5 umowy, oznaczając m.in. dokumentację Projektu informacją o współfinansowaniu środkami Unii Europejskiej, a urządzenia w Sali fitness - wymaganymi plakietkami.

W okresie kwalifikowalności wydatków kontrolowanego Projektu Spółka, zgodnie z § 8 ust. 1 Umowy, nie realizowała innych projektów współfinansowanych ze środków europejskich. Podatek VAT nie został przedstawiony przez Spółkę do rozliczenia jako wydatek kwalifikowalny w Projekcie, a tym samym spełniony został warunek określony w § 2 ust. 9 Umowy.

Spółka zrealizowała obowiązki dotyczące utrzymania w okresie trwałości wskaźników produktu określonych jako:

1. liczba zakupionych patentów - wartość docelowa 1,
2. liczba wdrożonych innowacji i nowych technologii - 1,
3. liczba nabytych środków trwałych - 1,
4. liczba utworzonych / rozbudowanych / zmodernizowanych / nabytych nieruchomości budynkowych -1,
5. liczba przedsiębiorstw wspartych przez inwestycje -1,
6. wartość zakupionych środków trwałych na kwotę 598.400,00 zł.

Osiągnięte zostały również dwa z trzech wskaźników rezultatu, określone jako:

1. liczba nowych produktów/usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie - wartość docelowa 1,
2. liczba firm opartych na nowych technologiach - 1.

Częściowo natomiast Spółka zrealizowała wskaźnik rezultatu, dotyczący przewidywanej całkowitej liczby bezpośrednio utworzonych 5 nowych miejsc pracy, co opisano w dalszej części niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli, str. 39, 52-53, 130, 241-245, 295, 306, 317-319, 324, 485-564, 988-989, 1027)

Sprawdzenie obowiązku utrzymania trwałości Projektu było przedmiotem kontroli prowadzonych przez ŚCP w dniach 28 czerwca 2013 r. - 2 lipca 2013 r. oraz 12 sierpnia 2013 r. Instytucja Pośrednicząca nie stwierdziła nieprawidłowości w powyższym zakresie, zwrócono jednak uwagę na trwające w budynku prace budowlane i możliwe utrudnienia w dostępie do pomieszczeń i do urządzeń treningowych dla potencjalnych klientów.

(dowód: akta kontroli, str. 819-824, 833-835, 868, 933-935)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trakcie realizacji wskaźników produktu odnoszących się do zmodernizowanych nieruchomości budynkowych oraz zakupionych środków trwałych stwierdzono, że:

a. Urządzenia do ćwiczeń sportowych i rehabilitacji pourazowej, stanowiące wyposażenie sali fitness, oraz roboty budowlane w zakresie adaptacji części hali magazynowo - produkcyjnej na salę fitness, SKA „Fundacja Proventus”, reprezentowana przez Prezes Zarządu Fundacji, zakupiła za łączną kwotę 1.160.520 zł (75,6% wartości Projektu wg Umowy) od podmiotu powiązanego osobowo ze Spółką (beneficjentem). Stwierdzono bowiem, że prokurent i wspólnik dostawcy urządzeń i robót<sup>13</sup>, tj. Spółki komandytowej „Silesia Industrial Group Spółka z o.o.”, był jednocześnie prokurentem SKA „Fundacja Proventus”, tj. zamawiającego, a prywatnie – synem Prezes Zarządu Fundacji. Był on także wspólnikiem i prokurentem w Silesia Industrial Group Spółka z o.o. (wspólnik reprezentujący „Silesia Industrial Group Spółka z o.o.” Spółka Komandytowa), w której to spółce Prezesem Zarządu była osoba wchodząca w skład organu nadzoru (Komisji Kontrolnej) Fundacji Proventus - komplementariusza reprezentującego SKA Fundacja Proventus, czyli zamawiającego. Siedziby ww. trzech spółek mieściły się w Katowicach pod tym samym adresem<sup>14</sup>.

Powyższe działanie naruszało § 10 ust. 2 pkt 2 Umowy, zgodnie z którym Spółka była zobowiązana do dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów, rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wylanianiu wykonawcy w ramach Projektu.

Prezes Zarządu Fundacji J. Kawecka w wyjaśnieniu zakwestionowała występowanie konfliktu interesów w przypadku tych transakcji.

(dowód: akta kontroli, str. 7, 13, 23, 438-442, 445-449, 452-456, 470-477, 569-577, 642-643, 1029-1031)

Wyjaśnienia te - zdaniem NIK - nie zasługują na uwzględnienie, gdyż dokonująca wyboru oferty i odpowiedzialna za udzielenie zamówienia Prezes Zarządu Fundacji pozostawała w sytuacji podwójnej lojalności wobec interesu publicznego<sup>15</sup> oraz prywatnego<sup>16</sup>.

b. We wniosku o płatność końcową z dnia 25 października 2012 r. Spółka przedstawiła do rozliczenia wydatek na urządzenie do komunikacji z klientem – Wellness Expert<sup>17</sup>, którego instalacji w sali fitness nie udokumentowano.

Pomimo żądania ŚCP z 15 listopada 2012 r. uzupełnienia ww. wniosku o płatność końcową o zdjęcia każdego z urządzeń<sup>18</sup>, których zakup został zgłoszony do rozliczenia, Spółka nie przedstawiła wymaganych zdjęć jednego z urządzeń - urządzenia Wellness Expert. Z dokumentacji kontroli, przeprowadzonej przez pracowników ŚCP w dniach od 28 czerwca do

<sup>13</sup> umowa na roboty budowlane z 9 kwietnia 2012 r. i umowa na dostawę sprzętu z 1 lipca 2011 r. na łączną wartość 1 160 520,00 zł netto (1 427 439,60 zł brutto).

<sup>14</sup> ul. Dąbrowskiego 8, 40-032 Katowice.

<sup>15</sup> wymogi udzielającego dotacji w sprawie wyboru wykonawcy w trybie konkurencyjnym z zachowaniem bezstronności.

<sup>16</sup> uzyskanie zlecenia przez „Silesia Industrial Group Spółka z o.o.” Spółka Komandytowa, w której syn Prezes Fundacji był komandytariuszem i prokurentem.

<sup>17</sup> Łączna kwota wydatku na zestaw urządzeń do ćwiczeń sportowych, ogólnorozwojowych i rehabilitacyjnych wynosiła 598.400 zł, dokumentacja Projektu nie umożliwiała ustalenia ceny jednostkowej urządzenia.

<sup>18</sup> Zdjęcia miały przedstawiać również tabliczki znamionowe urządzeń.

2 lipca 2013 r., wynika, że urządzenia tego nie było w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, a członkowie zespołu kontrolnego ŚCP zeznali, iż nie przypominają sobie aby prezentowano im takie urządzenie.

Przeprowadzone przez NIK, w dniach 17 i 18 października 2013 r., oględziny wykazały, że w sali fitness znajdowały się wszystkie urządzenia wyszczególnione we wniosku Spółki o zmianę terminu zakończenia Projektu<sup>19</sup>. Stwierdzono jednak, że jedno z nich - urządzenie Wellness Expert - zgodnie z danymi tabliczki znamionowej, potwierdzonymi w informacji przekazanej NIK przez producenta, zostało wyprodukowane w lipcu 2013 r., a wprowadzone do obrotu na przełomie lipca/sierpnia 2013 r., tj. ok. 10 miesięcy po określonej w Umowie dacie zakończenia realizacji Projektu i ok. 9 miesięcy po dacie wniosku Spółki o płatność końcową z 25 października 2012 r.

Prezes Zarządu Fundacji<sup>20</sup> nie wyjaśniła dlaczego urządzenie Wellness Expert, znajdujące się podczas oględzin w Sali fitness, a wyprodukowane w 2013 r., zostało oznaczone informacją o współfinansowaniu zakupu środkami Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli, str. 119, 129-130, 140-144, 176-177, 310-314, 427-432, 653-660, 674-680, 977, 981-982, 990-993, 995-1006, 1028, 1060-1072)

c. Realizując Projekt, Spółka naruszyła przepisy prawa dotyczące prowadzenia prac budowlanych, pomimo zobowiązania określonego w § 4 ust. 3 Umowy, zgodnie z którym Spółka była zobowiązana do realizacji Projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, a mianowicie:

- roboty budowlane w zakresie wykonania systemu wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania przy adaptacji części hali magazynowo-produkcyjnej na potrzeby sali do zajęć sportowych zostały podjęte przez wykonawcę i były prowadzone bez uprzedniego uzyskania przez Spółkę pozwolenia na budowę. Powyższe stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli, str. 187, 376-378, 422-426, 618-633, 712-714)

- Spółka nie dokonała zgłoszenia do właściwego organu (Prezydenta Miasta Chorzów) zamiaru podjęcia i prowadzenia robót budowlanych, realizowanych w ramach adaptacji części hali magazynowo-produkcyjnej na salę fitness, polegających na wykonaniu instalacji elektrycznej, koniecznej do zasilania urządzeń treningowych, elementów oświetlenia i pozostałych urządzeń technicznych, skutkujących zmianą parametrów użytkowych istniejącego obiektu budowlanego. Powyższe stanowiło naruszenie art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 11 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli, str. 187, 363-365, 369-371, 405-406, 422-423, 436-437, 443-444, 470-473, 599-633, 718-724)

- Spółka przystąpiła do użytkowania sali fitness w trakcie prowadzenia robót budowlanych, obejmujących całość hali magazynowo-produkcyjnej, na podstawie pozwolenia na budowę z 6 listopada 2012 r., bez uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie sali

<sup>19</sup> Pismo z 18 czerwca 2012 r.

<sup>20</sup> Prawdopodobnie przebiegu realizacji Projektu (wyznaczanie wykonawców poszczególnych zadań, kontrola terminowości oraz dokładności wykonania zleconych działań, zarządzanie zasobami ludzkimi, promocja) oraz nadzór nad wyposażeniem, aranżacją oraz wystrojem wnętrza – zgodnie z pkt D.7 wniosku aplikacyjnego - należał do Prezes Zarządu Fundacji.

fitness. Stwierdzono bowiem, że o pozwolenie takie nie wystąpiono, pomimo że zajęcia na sali fitness, według wyjaśnień Prezes Fundacji oraz umów o pracę zawartych przez Spółkę z trenerami, prowadzono od grudnia 2012 r., podczas gdy:

- w lutym 2013 r. wyburzona została ściana zewnętrzna po stronie południowej hali magazynowo-produkcyjnej, którą zastąpiono - wg zeznań kierownika budowy - tymczasową konstrukcją szkieletową zabezpieczoną folią,
- wiosną 2013 r. - jak zeznał kierownik budowy - zamurowano okna w ścianie zewnętrznej po stronie północnej hali magazynowo-produkcyjnej,
- na terenie obiektu prowadzone były dalsze prace budowlane na przełomie czerwca i lipca oraz w sierpniu 2013 r., co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzanej wówczas przez pracowników ŚCP,
- w październiku 2013 r. zdemontowano ostatecznie ściany oddzielające wydzieloną na salę fitness część ww. hali.

Prowadzenie działalności przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych bez uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie sali fitness stanowiło naruszenie art. 55 pkt 3 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli, str. 143, 151-156, 159, 164, 169, 223-231, 241-275, 599-605, 670, 674-678, 691, 700-703, 706-708, 720-724, 865-870, 878, 883, 900, 933-935, 1000, 1005, 1032)

- d) Zajęcia w sali fitness prowadzono, mimo że obiekt adaptowanej hali magazynowo-produkcyjnej nie spełniał warunków technicznych i bezpieczeństwa użytkowania, określonych w art. 5 ust. 2 w zw. z art. 5 ust.1 pkt 1 lit.d, pkt 2 i 4 Prawa budowlanego. Nie zostały spełnione wymagania określone w § 84 i § 85 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków. Zgodnie z ww. przepisem, budynki użyteczności publicznej powinny posiadać ustępy ogólnodostępne, wyposażone m.in. w instalację wentylacyjną, umywalki, pisuary, miski ustępowe umieszczone w oddzielnych kabinach, wpusty kanalizacyjne podłogowe z syfonem i armaturę czerpalną, przyłączone do instalacji wodnej i kanalizacyjnej. Oględziny przeprowadzone w toku kontroli NIK (w dniach 17-18 października 2013 r.) nie wykazały urządzeń wymaganych ww. przepisem.

Prezes Fundacji, w odniesieniu do nieprawidłowości (ppkt a-c powyżej), wyjaśniła, że zakres realizowanych przez Spółkę prac – zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami i opiniami Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Miasta Chorzowa, Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Chorzowie oraz rzeczoznawcy budowlanego – nie wymagał uzyskania pozwoleń, zgłoszeń, uzgodnień lub odbiorów.

Wyjaśnienie to - zdaniem NIK - nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na fakt, że w przedłożonych przez Prezes Fundacji pismach Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Miasta Chorzowa z dnia 29 listopada 2012 r. i 7 grudnia 2012 r. odniesiono się wyłącznie do wskazanego w pytaniach Spółki zakresu prac, obejmujących wyłącznie aranżację pomieszczeń, malowanie ścian, montaż sufitu podwieszanego i wymianę posadzek, tj. robót niewymagających – zgodnie z Prawem budowlanym – zgłoszenia bądź pozwolenia na budowę. Tymczasem roboty

zrealizowane faktycznie przez Spółkę obejmowały szerszy zakres i wymagały dopełnienia stosownych procedur, przewidzianych przepisami.

W wyjaśnieniu odnoszącym się do braku w obiekcie urządzeń sanitarnych (ppkt d powyżej) Prezes Fundacji podała m.in., że *klienci w razie potrzeby mogą bez ograniczeń korzystać z wyznaczonych pomieszczeń WC oraz szatni z prysznicem, zlokalizowanych w znajdującym się w odległości ok. 20m budynku.* Wyjaśnienie to – zdaniem NIK – nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na obowiązki ustalone przepisami prawa, jak również charakter działalności prowadzonej w sali fitness.

(dowód: akta kontroli, str. 40, 49, 59, 140-182, 187, 190-194, 674, 678, 813-815, 822, 829, 833-835, 868, 902-922, 994, 1033-1034, 1046-1058)

- e) Spółka nie zawiadomiła na piśmie właściwego państwowego inspektora sanitarnego i inspektora pracy o miejscu, rodzaju i zakresie prowadzonej działalności (sali fitness). Pomimo zgłoszenia we wniosku o płatność końcową z dnia 25 października 2012 r. zakończenia realizacji Projektu i zatrudnienia z dniem 1 grudnia 2012 r. dwóch trenerów, dla których - zgodnie z umowami - dzień rozpoczęcia pracy określono na 3 grudnia 2012 r. oraz rozpoczęcia działalności sali fitness w grudniu 2012 r., Spółka nie dopełniła obowiązku określonego w art. 209 §1 i § 2 Kodeksu pracy, zgodnie z którym była obowiązana do skierowania stosownych zawiadomień w terminie 30 dni od daty rozpoczęcia (zmiany) prowadzonej działalności.

Prezes Fundacji wyjaśniła, że przepis Kodeksu pracy, nakładający na Spółkę ww. obowiązek został uchylony z dniem 17 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str.187-192, 241-251, 278, 1032)

Wyjaśnienie to nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na fakt, że stosowne zawiadomienia winny były być skierowane przez Spółkę w terminie do dnia 2 stycznia 2013 r., tj. nie później niż 2 tygodnie przed datą uchylenia art. 209 §1 i § 2 Kodeksu pracy.

2. W Spółce nie osiągnięto, wymaganego § 4 ust. 3 Umowy, wskaźnika rezultatu, ustalonego we wniosku aplikacyjnym jako 5 nowoutworzonych miejsc pracy związanych z realizacją Projektu. Stwierdzono bowiem, że mimo zatrudnienia 5 osób do pracy w sali fitness, liczba pracowników w Spółce, w związku z Projektem, zwiększyła się jedynie o 3 osoby. Wynikało to z faktu, że dwie z pięciu osób zatrudnionych przez SKA „Fundacja Proventus” (trenerzy) wcześniej były zatrudnione w Spółce w pełnym wymiarze czasu pracy na innych stanowiskach. W dniu 29 listopada 2012 r. z osobami tymi zostały rozwiązane pierwotne umowy o pracę, a następnego dnia - 30 listopada 2012 r. podpisano z nimi umowy o pracę w ramach Projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 39, 52-53, 59, 241-248, 485-564, 569, 643-644, 989)

W wyjaśnieniach Prezes Zarządu Fundacji podała, że „zgodnie z opisanymi na str. 9 wniosku aplikacyjnego celami projektu nie było zatrudnienie 5 nowych osób lecz utworzenie 5 stanowisk pracy”.

Zdaniem NIK, wyjaśnienie to nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż we wniosku aplikacyjnym z 15 kwietnia 2010 r. (pkt E.3. Wpływ na zatrudnienie) podano, że beneficjent utworzy pięć nowych miejsc pracy i nie zlikwiduje żadnego

miejsca pracy<sup>21</sup>. Nadto, we wniosku tym<sup>22</sup> zamieszczono zapis o treści: „Dodatkowo firma planuje zatrudnić 5 osób, które będą niezbędne do zapewnienia profesjonalnej obsługi klientów nowo powstałego obiektu”, oraz zapis: „Koszty generowane przez projekt będą dotyczyć amortyzacji zakupionych urządzeń, wynagrodzeń dla nowo zatrudnionych pracowników (5 etatów)”.

Utworzenie 3, zamiast 5, nowych miejsc pracy naruszało również zasady Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, w którym celem działania 1.2. *Mikroprzedsiębiorstwa i MŚP, poprzez podziałanie 1.2.3. Innowacje w mikroprzedsiębiorstwach i MŚP* jest wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, służące wzrostowi zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli, str. 39, 52-53, 59, 1031)

- Ogłędziny nie wykazały w miejscu realizacji Projektu tablicy informacyjnej/pamiątkowej, wymaganej - stosownie do § 15 ust. 5 Umowy - wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla beneficjentów w zakresie informacji i promocji. Zgodnie z ww. wytycznymi, tablice: informacyjna (instalowana w trakcie realizacji projektów) oraz pamiątkowa (instalowana w terminie 6 miesięcy od daty zakończenia realizacji rzeczowej projektów) winny zawierać m.in. emblemat (logo) Unii Europejskiej i nazwę projektu, a jej rozmiar winien być nie mniejszy niż 30x20 cm.

(dowód: akta kontroli, str. 99, 148-149, 168, 241-245, 470-476, 813-815)

Prezes Zarządu Fundacji wyjaśniła, że wymagana tablica została zdjęta w dniu 17 października 2013 r. w godzinach przedpołudniowych (co zostało ogłoszone do ŚCP, a tablicę zastąpiono kartką z wydrukiem) „na ok. 90 min., z powodu konieczności oklejenia drzwi wejściowych do sali fitness folią przeciwsłoneczną, po czym została ponownie w tym dniu zamontowana”.

Wyjaśnienie to - zdaniem NIK - nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem ogłędziny przeprowadzone w kolejnym dniu (18 października 2013 r.) również nie wykazały tablicy spełniającej wymogi ww. wytycznych, a w piśmie z 21 października 2013 r., skierowanym do SCP, Spółka zadeklarowała dopiero zlecenie wykonania tablicy informacyjnej.

(dowód: akta kontroli, str. 133, 168, 1033)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, dotyczącymi obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości**

W kontrolowanym okresie Spółka nie była zobowiązana do przekazywania sprawozdań z wypełniania obowiązku utrzymania trwałości projektu, gdyż okres 24 miesięcy od złożenia wniosku o płatność końcową upływie 25 października 2014 r.

<sup>21</sup> Wniosek aplikacyjny str. 21/46

<sup>22</sup> Wniosek aplikacyjny str. 7 i 27

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>23</sup>, wnosi o:

1. Pełną realizację wskaźnika rezultatu Projektu, dotyczącego zatrudnienia pracowników.
2. Dopełnienie obowiązków w zakresie informacji, polegającej na instalacji tablicy informacyjnej/pamiątkowej, zgodnej z wymogami wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.
3. Zapewnienie świadczenia usług w sali fitness zgodnie z wymogami przepisów prawa, określającymi warunki ogólnobudowlane oraz higieniczno-sanitarne.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 10 grudnia 2013 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler  
Katarzyna Koziół  
specjalista kontroli państwowej**

<sup>23</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm., zwana dalej „ustawą o NIK”