



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-15-04/2013

P/13/196

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/196 – Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
<i>Kontroler</i>	Krzysztof Baron, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87435 z dnia 16 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	SEMPRE Farby Sp. z o.o. ¹ ul. Gen. J. Kustronia 60, 43-301 Bielsko-Biała
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Wacław Brachaczek, Prezes Zarządu Wojciech Siemiński, Wiceprezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka prawidłowo zrealizowała projekt pn. „Podniesienie konkurencyjności SEMPRES Farby sp. z o.o. poprzez budowę hali produkcyjnej oraz nabycie nowej linii technologicznej do produkcji mas klejowo-szpachlowych”³, współfinansowany środkami budżetu państwa oraz budżetu UE i w okresie trwałości projektu wywiązała się z obowiązków określonych w umowie, które dotyczyły:

- nie poddania projektu znaczącej modyfikacji w okresie trwałości;
- archiwizacji dokumentacji, informowania i promocji projektu oraz utrzymania zrealizowanych wskaźników produktu i rezultatu;
- sporządzenia stosownych sprawozdań.

¹ zwana dalej „Spółką”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ zwany dalej „Projektem”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi zakazu poddania projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem umowy z 19.10.2009 r.⁴ zawartej przez Spółkę ze Śląskim Centrum Przedsiębiorczości z siedzibą w Chorzowie, pełniącym rolę Instytucji Pośredniczącej Drugiego Stopnia Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, było dofinansowanie ze środków budżetu państwa i budżetu UE w formie refundacji części wydatków kwalifikowanych poniesionych na budowę hali produkcyjnej oraz nabycie nowej linii technologicznej do produkcji mas klejowo-szpachlowych.

Całkowitą wartość Projektu określono na 3.119.881,60 zł, wartość wydatków kwalifikowalnych na 2.515.280,00 zł, wartość dofinansowania z budżetu państwa i budżetu UE na 749.804,97 zł, natomiast wartość wydatków niekwalifikowalnych wyniosła 604.601,60 zł.

Realizację projektu zakończono w terminie określonym w Umowie, tj. w dniu 31.12.2010 r. Projektu nie poddano zasadniczej modyfikacji w okresie trwałości projektu. Od czasu zakończenia realizacji projektu produkcja prowadzona jest nadal i nie zmieniono przeznaczenia elementów infrastruktury projektu.

(dowód: akta kontroli str. 14-40, 49-68, 82-83)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi innych obowiązków w okresie trwałości

Opis stanu faktycznego

Spółka w okresie trwałości projektu wypełniła obowiązki dotyczące archiwizacji dokumentacji projektu zgodnie z zapisami §15 pkt 1. Umowy - kompletna dokumentacja projektu była przechowywana w siedzibie Spółki.

Spółka wypełniła obowiązki dotyczące informowania i promocji projektu - określone w § 15 pkt.5 Umowy, oznaczając informacją o współfinansowaniu realizacji projektu przez UE m.in. siedzibę Spółki, miejsce realizacji projektu (halę produkcyjną), dokumentację projektu i stronę internetową Spółki. Projekt w miejscu realizacji nie podlegał kontroli Instytucji Pośredniczącej lub innych uprawnionych instytucji.

Beneficjent nie realizował innych projektów współfinansowanych ze środków UE. Podatek VAT nie był wydatkiem kwalifikowalnym.

Spółka w okresie trwałości wypełniła obowiązki – zapisane w § 4 pkt 3 i §13 Umowy - dotyczące utrzymania zrealizowanych wskaźników produktu (określonych m.in. jako: liczba nabytych środków trwałych - 2, powierzchnia utworzonych nieruchomości budynkowych - 1024 m², liczba wdrożonych przedsięwzięć - 1) i rezultatu (określonych jako: liczba nowych produktów wprowadzonych

⁴ zwana dalej „Umową”.

w przedsiębiorstwie - 8, wartość zaangażowanego kapitału prywatnego - 2.369.881,60 zł, liczba utworzonych miejsc pracy - 11).

(dowód: akta kontroli str. 41-48,61-62, 68-81, 84-94, 101, 105, 152)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości

Opis stanu faktycznego

Spółka złożyła drogą elektroniczną w wyznaczonym terminie, tj. 18.04.2013 r. sprawozdanie z trwałości projektu. Sprawozdanie to było zgodne ze wzorem wyznaczonym przez Instytucję Pośredniczącą i zawierało dane odpowiadające stanowi faktycznemu. Instytucja Pośrednicząca przyjęła sprawozdanie bez uwag.

(dowód: akta kontroli str. 61-62, 95-100, 102-104, 106-151, 153)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 27 listopada 2013 r.

Kontroler
Krzysztof Baron
gł. specjalista kontroli państwowej

.....

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Dyrektor
z up. Wicedyrektor

Przemysław Fedorowicz

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.