



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-035-02/2014
P/14/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/021 – Wsparcie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach działania 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka ¹
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
<i>Kontroler</i>	Wojciech Graca, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 92391 z 20 października 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	„KOST-BET” Krzysztof Matyja, Paweł Matyja Spółka Jawna, ul. Ułańska 15, 42-120 Miedźno ²
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Paweł Matyja i Krzysztof Matyja, wspólnicy ³ (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła w szczególności:

— zgodność realizowanych trzech projektów z celem działania 4.3. POIG oraz prawidłowe uzasadnienie, przeprowadzenie oraz udokumentowanie podejmowanych działań i zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją projektów, w oparciu o ustawę z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej⁵;

— realizację projektów w zakresie rzeczowym i finansowym zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie, których przedmiotem było wdrożenie nowych technologii produkcji kostki brukowej, płyt chodnikowych i posadzkowych, jak również uzyskanie zakładanych celów.

Stwierdzone przypadki zwłoki w przekazaniu sprawozdań oraz uchybienia w udokumentowaniu postępowania nie miały negatywnego wpływu na prawidłowość realizacji projektów i nie zostały zakwestionowane przez Instytucję Wdrażającą.

¹ Zwany dalej: POIG.

² Zwany dalej: Spółką

³ Na podstawie odpisu z KRS z 23 października 2014 r.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 226, zwaną dalej „ustawą”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Założenia dotyczące projektów

Opis stanu
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą (2007-2014) Spółka⁶ zrealizowała dwa projekty objęte dofinansowaniem w ramach POIG, działanie 4.3 Kredyt technologiczny, a trzeci projekt był w trakcie realizacji:

A. „Wdrożenie nowej technologii produkcji kostki brukowej warunkiem rozwoju KOST-BET”⁷ - polegający na wdrożeniu stworzonej przez Spółkę własnej innowacyjnej technologii produkcji wysokiej jakości kostki brukowej zawierającej nową recepturę masy betonowej, która umożliwia uzyskanie bardzo niskich parametrów nasiąkliwości, a co za tym idzie dużej mrozoodporności. Innym elementem technologii był innowacyjny na skalę światową i unikalny w Polsce proces dojrzewania elementów betonowych, polegający na zastosowaniu odnawialnych źródeł energii, w celu stworzenia odpowiedniej temperatury czerpanej z głębi ziemi.

B. „Nowa technologia produkcji płyt chodnikowych i posadzkowych wzmocnieniem konkurencyjności firmy KOST-BET”⁸ - polegający na wdrożeniu nowej technologii produkcji płyt chodnikowych i posadzkowych z politetrafluoroetylenem (PTFE) oraz z dwutlenkiem tytanu (TiO₂), jak również wprowadzeniu do oferty firmy produktów o innowacyjnych właściwościach samoczyszczących oraz możliwości oczyszczania powietrza dzięki fotokatalitycznym właściwościom stosowanej mieszanki cementowej. Opracowana własna technologia była nowością i dotychczas nie była stosowana na świecie.

C. „Nowa technologia produkcji uszlachetnionej kostki brukowej w przedsiębiorstwie KOST-BET”⁹ - polegający na wdrożeniu nowej technologii uszlachetniania kostki brukowej, poprzez wprowadzenie unikalnej mieszanki betonowej z wykorzystaniem kruszyw o właściwościach świecących w połączeniu z unikalną metodą wieloetapowej obróbki powierzchniowej oraz wprowadzenie do oferty firmy świecących kostek brukowych.

Wnioski Spółki o dofinansowanie zawierały wszystkie wymagane dokumenty¹⁰.

A. Dla Projektu Nr 1¹¹ wniosek złożono 19 listopada 2009 r. Projekt został zatwierdzony¹² 23 grudnia 2009 r., a umowa o dofinansowanie¹³ została podpisana 18 stycznia 2010 r. Harmonogram rzeczowo-finansowy inwestycji technologicznej przewidywał poniesienie wydatków na realizację jednego magazynu z dojrzewalnią w I-II kwartale 2010 r., jednego zestawu blatów produkcyjnych w I-III kwartale 2010 r. oraz jednej linii technologicznej i węzła betoniarskiego w II-III kwartale 2010 r. Faktycznie prace zakończono w III kwartale 2010 r., a rozliczono w I kwartale 2011 r. Ostatecznie inwestycja realizowana w ramach projektu została dofinansowana w 36,4%.

⁶ Spełniająca kryteria średniego przedsiębiorcy.

⁷ Zwany dalej: Projekt Nr 1.

⁸ Zwany dalej: Projekt Nr 2.

⁹ Zwany dalej: Projekt Nr 3.

¹⁰ M.in. kserokopię: wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego, promesy kredytu technologicznego oraz opinii o nowej technologii.

¹¹ Nr POIG.04.03.00-00-014/09-00

¹² BGK poinformował o przyznaniu promesy premii technologicznej.

¹³ Nr POIG.04.03.00-00-014/09-00 ze zm.

Całkowity koszt (netto) realizacji projektu wg wniosku o dofinansowanie i umowy wynosił 10 750,0 tys. zł, całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem 8 062,5 tys. zł, a kwota wnioskowanego i otrzymanego dofinansowania¹⁴ 4 000,0 tys. zł, w tym 600,0 tys. zł (15%) w formie dotacji celowej, a 3 400,0 tys. zł (85%) w formie płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego¹⁵. Projekt miał być finansowany z kredytu technologicznego¹⁶ oraz środków własnych. Spółka we wniosku wykazała posiadanie środków na sfinansowanie całości projektu. We wniosku zakładano osiągnięcie następujących wskaźników: produktu – liczba wdrożonych technologii - wartość docelowa jeden oraz rezultatu – liczba nowych produktów/usług - wartość docelowa jeden.

(dowód: akta kontroli str. 16-87, 160-161)

B. Dla Projektu Nr 2¹⁷ wniosek złożono 22 października 2012 r. (ostatecznie uzupełniony 14 stycznia 2013 r.). Projekt został zatwierdzony¹⁸ 20 maja 2013 r., a umowa o dofinansowanie¹⁹ została podpisana 10 lipca 2013 r. Harmonogram rzeczowo-finansowy przewidywał poniesienie wydatków na mieszarkę do betonu rdzeniowego i licowego, automatyczną prasę ze stołem obrotowym, automatyczny dozator mieszanki, urządzenie do składowania i sterowania (po jednej sztuce) oraz blaty produkcyjne na 4 000 szt. wyrobu w III kwartale 2013 r. Prace zakończono w III kwartale 2013 r., a rozliczono w IV kwartale 2013 r. Ostatecznie inwestycja realizowana w ramach projektu została dofinansowana w 42,7%.

Całkowity koszt (netto) realizacji projektu miał wynieść 8 000,0 tys. zł, całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem 8 000,0 tys. zł, a kwota wnioskowanego i otrzymanego dofinansowania²⁰ 4 000,0 tys. zł, w tym 600,0 tys. zł (15%) w formie dotacji celowej, a 3 400,0 tys. zł (85%) w formie płatności z EFRR. Projekt został sfinansowany z kredytu technologicznego²¹ oraz środków własnych. Spółka we wniosku wykazała posiadanie środków na sfinansowanie całości projektu. We wniosku zakładano osiągnięcie następujących wskaźników: produktu – liczba nowych technologii wdrożonych w ramach projektu - wartość docelowa jeden oraz rezultatu – liczba nowych towarów, procesów lub usług wytworzonych przy użyciu nowej technologii - wartość docelowa dwa²².

(dowód: akta kontroli str. 163-227, 287-288)

C. Dla Projektu Nr 3²³ wniosek złożono 22 października 2012 r. Projekt został zatwierdzony²⁴ 22 kwietnia 2013 r., a umowa o dofinansowanie²⁵ została podpisana 10 lipca 2013 r. Harmonogram rzeczowo-finansowy przewidywał realizację poniesienia wydatków na maszynę do szlifowania, automat frezujący, maszynę do polerowania, maszynę do powlekania, sterowania (po jednej sztuce)

¹⁴ W formie premii technologicznej będącej refundacją poniesionych wydatków kwalifikowanych na realizację inwestycji technologicznej.

¹⁵ Dalej: EFRR.

¹⁶ 8 062,5 tys. zł.

¹⁷ Nr POIG.04.03.00-00-B92/12-00

¹⁸ BGK poinformował o przyznaniu promesy premii technologicznej.

¹⁹ Nr POIG.04.03.00-00- B92/12-00 ze zm.

²⁰ W formie premii technologicznej będącej refundacją poniesionych wydatków kwalifikowanych na realizację inwestycji technologicznej.

²¹ 4 000,0 tys. zł.

²² Oba wskaźniki planowane do osiągnięcia w 2013 r.

²³ Nr POIG.04.03.00-00-B91/12

²⁴ BGK poinformował o przyznaniu promesy premii technologicznej.

²⁵ Nr POIG.04.03.00-00- B91/12-00 ze zm.

i jednego kompletu urządzeń transportujących w IV kwartale 2013 r. W harmonogramie po zmianach²⁶ realizację ww. zadań planowano na III²⁷ i IV kwartał 2014 r.

Całkowity koszt (netto) realizacji projektu zaplanowano w wysokości 8 000,0 tys. zł, całkowitą kwotę planowanych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem - 8 000,0 tys. zł, a kwotę wnioskowanego dofinansowania²⁸ - 4 000,0 tys. zł, w tym 600,0 tys. zł (15%) w formie dotacji celowej, a 3 400,0 tys. zł (85%) w formie płatności z EFRR. Projekt został sfinansowany z kredytu technologicznego²⁹ oraz środków własnych. Spółka we wniosku wykazała posiadanie środków na sfinansowanie całości projektu. Do zakończenia kontroli³⁰ Spółka otrzymała dofinansowanie³¹ w łącznej kwocie 3 800,0 tys. zł. We wniosku zakładano osiągnięcie następujących wskaźników: produktu - liczba nowych technologii wdrożonych w ramach projektu - wartość docelowa jeden oraz rezultatu - liczba udoskonalonych towarów, procesów lub usług wytworzonych przy użyciu nowej technologii - wartość docelowa dwa³².

(dowód: akta kontroli str. 290-356, 408-409)

1.2. Dla wszystkich ww. trzech projektów Spółka dysponowała opiniami o innowacyjności³³, sporządzonymi i podpisanymi przez pracowników naukowych Instytutu Konstrukcji Budowlanych lub Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Poznańskiej³⁴, którzy potwierdzili przedstawiony we wniosku o dofinansowanie okres stosowania technologii wdrażanej w ramach projektu na świecie poniżej pięciu lat wraz z opiniami o *niespotykanych dotąd rozwiązaniach dojrzewania gotowych wyrobów*³⁵, *stosowania domieszki politetrafluoroetyleny (PTFE)*³⁶ oraz *pozwalających na uzyskanie zjawiska fosforescencji*³⁷.

(dowód: akta kontroli str. 76-87, 183-199, 308-324)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Realizacja i rozliczanie projektów

2.1. Poniesione przez Spółkę całkowite koszty Projektów Nr 1, 2 i 3 wyniosły, odpowiednio: 10 750,0 tys. zł, 9 351,0 tys. zł oraz 8 192,6 tys. zł.

²⁶ Z 14 sierpnia 2014 r.

²⁷ Maszyna do powlekania i urządzenia transportujące.

²⁸ W formie premii technologicznej będącej refundacją poniesionych wydatków kwalifikowanych na realizację inwestycji technologicznej.

²⁹ 4 000,0 tys. zł.

³⁰ 1 grudnia 2014 r.

³¹ 11 września 2014 r.

³² Oba wskaźniki planowane do osiągnięcia w 2013 r.

³³ Odpowiednio z 14 sierpnia 2009 r., 12 października 2012 r. oraz 12 października 2012 r.

³⁴ Jednostka naukowa w rozumieniu art. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 ze zm.).

³⁵ Dla Projektu Nr 1.

³⁶ Dla Projektu Nr 2.

³⁷ Dla Projektu Nr 3.

Spółka, zgodnie z § 11 umów o dofinansowanie, była zobowiązana do dokonania zakupów towarów i usług w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości.

W wyniku badania trzech dokumentacji wyboru dostawców³⁸ o wartości netto 14 975,9 tys. zł (52,2% całości poniesionych wydatków) z 14 przeprowadzonych w ramach ww. projektów procedur wyboru, tj.:

- wykonania linii produkcyjnej, dla Projektu Nr 1,
- zakupu automatycznej prasy ze stołem obrotowym, automatycznego dozatora mieszanki (zsynchronizowanego z automatyczną prasą), urządzenia do składowania oraz sterowania, dla Projektu Nr 2,
- zakupu maszyny do szlifowania, w ramach Projektu Nr 3,

stwierdzono, że Spółka dokonywała wyboru wykonawców ww. zadań zgodnie z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. W dokumentacji znajdowały się m.in.: zapytania ofertowe, po trzy oferty w rozumieniu art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny³⁹ (zawierające istotne postanowienia umów) oraz protokoły wyboru, w których - w odniesieniu do Projektów nr 2 i 3 - poświadczono spełnienie wymogu publikacji ogłoszenia na stronie internetowej zamawiającego. Brak było jednakże dokumentów potwierdzających zamieszczenie tych ogłoszeń w siedzibie jednostki. Wybór wykonawców uzasadniono następująco:

- linia produkcyjna dla Projektu Nr 1 *posiadała wibrację sterowaną za pomocą amplitudy, która pozwala osiągnąć założone w projekcie rezultaty ulepszenia gotowego produktu, spełnia oczekiwania dotyczące szybkości i częstotliwości uderzeń ciśnienia na gotowy produkt*⁴⁰ oraz wyprzedza konkurentów swoją innowacyjnością i tylko ta linia pozwala zrealizować założenia projektu inwestycji technologicznej,

- maszyny i urządzenia dla Projektu Nr 2 oraz maszynę do szlifowania dla Projektu Nr 3 – w oparciu o trzy kryteria, tj. cena (60%), czas realizacji (30%) oraz warunki i okres gwarancji (10%), wybrano oferty najkorzystniejsze.

(dowód: akta kontroli str. 88, 228-231, 357-359, 413-416)

2.2. Spółka złożyła po jednym wniosku o płatność, dla każdego z objętych kontrolą projektów. Ponadto, sporządziła osiem wniosków - sprawozdań z przebiegu realizacji inwestycji technologicznej objętej projektem⁴¹. Realizacja projektów 1 i 2 odbyła się zgodnie z harmonogramami (po zmianach), stanowiącymi załączniki do umów, a projekty zakończono nie później niż w terminach zakładanych we wnioskach. I tak:

A. Rozpoczęcie realizacji Projektu Nr 1 nastąpiło w sierpniu 2009 r.⁴², rozpoczęcie inwestycji 1 października 2009 r.⁴³, zakończenie inwestycji 19 sierpnia 2010 r.⁴⁴, zakończenie projektu 12 marca 2011 r., uruchomienie sprzedaży 20 sierpnia 2010 r., a wypłata premii technologicznej 31 marca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 16-27, 76-88, 95-100, 103-105, 430-436)

³⁸ Po jednej z każdego z realizowanych Projektów.

³⁹ Dz. U. z 2014 poz. 121.

⁴⁰ Co pozwala utrzymać rezultat założonej nasiąkliwości 4%.

⁴¹ Trzy dla Projektu Nr 1 oraz pięć dla Projektu Nr 3.

⁴² Opinia o innowacyjności z 14 sierpnia 2009 r.

⁴³ Protokół wyboru ofert na linię produkcyjną.

⁴⁴ Data podpisania protokołu odbioru linii technologicznej.

Cele projektu określone we wniosku zostały w pełni osiągnięte, tj. wdrożono technologie produkcji wysokiej jakości kostki brukowej (o nasiąkliwości maksimum 4%) i rozpoczęto produkcję, co potwierdziła m.in. opinia sporządzona przez pracowników naukowych Wydziału Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Poznańskiej z 20 sierpnia 2010 r. dotycząca wdrożenia nowej technologii. Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały osiągnięte w planowanych terminach, tj. w 2010 r. Okres trwałości projektu (trzy lata) został dotrzymany, a produkcja wyrobów na linii produkcyjnej była nadal prowadzona przez Spółkę w trakcie niniejszej kontroli⁴⁵. Spółka przedłożyła BGK oświadczenie o wielkości sprzedaży, stosownie do wymogów określonych w art. 9 ust. 6 ustawy⁴⁶, czym wypełniła obowiązek określony w § 6 pkt 3 ppkt 1 lit. c) umowy o dofinansowanie. Wielkość sprzedaży potwierdzają zgromadzone w dokumentacji Projektu faktury oraz dowody zapłaty za sprzedane materiały (wyroby) na kwotę netto 4 963,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 92-94, 424-436)

We wniosku o płatność końcową z 12 marca 2011 r. ujęto wyłącznie wydatki kwalifikowalne na łączną kwotę 8 062,5 tys. zł. Spółka otrzymała 4 000 tys. zł dofinansowania 31 marca 2011 r., tj. po 19 dniach od złożenia wniosku. Środki otrzymanego wsparcia zostały wykorzystane w sposób zgodny z warunkami otrzymanej pomocy określonymi w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 101-119)

B. Realizację Projektu Nr 2 rozpoczęto 29 października 2012 r.⁴⁷, zakończenie projektu⁴⁸ nastąpiło 8 października 2013 r., a wypłata premii technologicznej 4 listopada 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 232, 245, 275-277)

Cele projektu określone we wniosku zostały w pełni osiągnięte, tj. wdrożono nową technologię produkcji płyt chodnikowych i posadzkowych z politetrafluoroetylenem (PTFE) oraz z dwutlenkiem tytanu (TiO₂) i rozpoczęto ich produkcję, co potwierdziła m.in. opinia z 30 sierpnia 2013 r. sporządzona przez pracowników naukowych Wydziału Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Poznańskiej dotycząca wdrożenia nowej technologii. Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały osiągnięte w planowanych terminach (w 2013 r.). Okres trwałości projektu (trzy lata) został dotrzymany. Do dnia kontroli⁴⁹ produkcja wyrobów na linii produkcyjnej była nadal prowadzona.

(dowód: akta kontroli str. 237-244, 424-29)

We wniosku o płatność końcową z 8 października 2013 r. ujęto wyłącznie wydatki kwalifikowalne na łączną kwotę 8 000,0 tys. zł. Spółka otrzymała 4 000 tys. zł dofinansowania 4 listopada 2013 r., tj. po 27 dniach od złożenia wniosku. Środki otrzymanego wsparcia zostały wykorzystane zgodnie z warunkami otrzymanej pomocy określonymi w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 273-277)

C. Realizację Projektu Nr 3 rozpoczęto 15 października 2013 r.⁵⁰ i do dnia zakończenia kontroli NIK Projekt ten nie został zakończony. We wniosku o płatność

⁴⁵ Co potwierdziły oględziny przeprowadzone 24 listopada 2014 r.

⁴⁶ W wersji obowiązującej do 23 maja 2011 r.

⁴⁷ Zamówienie linii produkcyjnej.

⁴⁸ Złożenie wniosku o płatność końcową.

⁴⁹ Oględziny przeprowadzone w dniu 24 listopada 2014 r.

⁵⁰ Zamówienie maszyn w firmie Breton.

częściową (z 19 sierpnia 2014 r.) ujęto wyłącznie wydatki kwalifikowalne na łączną kwotę 7 600,0 tys. zł. Spółka otrzymała 3 800 tys. zł dofinansowania 11 września 2013 r., tj. po 23 dniach od złożenia wniosku. Środki wykorzystano w sposób zgodny z warunkami określonymi w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 360-407)

W przypadku wszystkich trzech projektów Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrywania wniosków o płatność i dokonywania wypłat. Spółka nie korzystała również z możliwości finansowania ww. trzech projektów z dwóch różnych źródeł finansowania (EFRR i EFS), a ponadto nie stwierdzono żadnych przypadków uznania części wydatków za niekwalifikowalne.

W okresie realizacji projektu BGK przeprowadził kontrolę Projektu - ⁵¹, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano zaleceń pokontrolnych. W przypadku pozostałych projektów nie prowadzono żadnych kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 89-91, 417-420)

2.3. Dla wszystkich zbadanych projektów Spółka prowadziła wyodrębnioną księgową ewidencję analityczną (dla każdego Projektu). Wszystkie wydatki były księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Zapisów w księgach dokonywano zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowość*⁵². Na dokumentach księgowych znajdowało się logo UE (EFRR) oraz POIG z hasłem Innowacyjna Gospodarka (Narodowa Strategia Spójności).

(dowód: akta kontroli str. 9-15, 146-159, 233-234, 261-268, 392-393)

Spółka posiadała wymagane dokumenty potwierdzające zgodność realizacji zakończonych projektów z warunkami umowy o dofinansowanie, tj. m.in.:

A. Dla Projektu Nr 1: opinię dotyczącą wdrożenia nowej technologii produkcji wysokiej jakości kostki brukowej (z 20 sierpnia 2010 r.), protokół odbioru wykonania prac montażu mechanicznego (z 31 lipca 2010 r.), protokół odbioru linii produkcyjnej (z 19 sierpnia 2010 r.) i dokumenty przyjęcia środka trwałego (OT/5/23 oraz 5/52 z 19 sierpnia 2010 r.).

(dowód: akta kontroli str. 92-100, 154-155)

B. Dla Projektu Nr 2: opinię stwierdzającą wdrożenie nowej technologii w ramach inwestycji technologicznej (z 30 sierpnia 2013 r.), protokół przekazania do Spółki przedmiotu, tj. mieszarki do betonu rdzeniowego i licowego (z 26 sierpnia 2013 r.), protokół odbioru automatycznej prasy ze stołem obrotowym, automatycznego dozatora mieszanki, urządzenia do składowania i sterowania (z 20 lutego 2013 r.) i dokumenty przyjęcia środka trwałego (OT/5/86 oraz 5/87 z 30 kwietnia 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 237-244, 270-272, 285-286)

Szczegółowym badaniem objęto wszystkie dowody księgowe⁵³ dot. wydatków poniesionych w ramach ww. trzech projektów. Analiza dokumentów stanowiących podstawę dokonywania wydatków w ramach każdego z projektów nie wykazała finansowania działań nieobjętych projektem, jak również realizowania płatności z wykorzystaniem rachunków bankowych innych niż Spółki lub podanych na fakturach. Projekty zostały rozpoczęte i wszystkie płatności w ramach projektu zostały dokonane w okresie kwalifikowalności wydatków określonych w umowach

⁵¹ W dniach 22-23 lutego 2011 r.

⁵² Dz. U. z 2013 r., poz. 330, ze zm.

⁵³ W tym 47 faktur oraz 66 dowodów płatności (potwierdzenia realizacji płatności, przelewu lub operacji).

o dofinansowanie⁵⁴. Daty dokumentów dotyczących realizacji projektu, tj. m.in. umowy sprzedaży i faktury, mieściły się w ww. okresie. Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania projektu.

Spółka posiadała dokumentację finansową potwierdzającą dokonanie zakupów objętych projektami, tj. m.in.: oryginały 47 faktur zakupu⁵⁵ oraz 66 dowodów płatności⁵⁶ (potwierdzenia realizacji płatności, przelewu lub operacji).

Dokumentacja Projektu była przechowywana w miejscu wykonywania działalności Spółki w segregatorach oznaczonych logiem UE (EFRR) oraz POIG z hasłem Innowacyjna Gospodarka (Narodowa Strategia Spójności) wraz z informacją o nr projektu, jego współfinansowaniu z UE, EFRR oraz adnotacją, iż będzie przechowywana przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POIG.

(dowód: akta kontroli str. 158-159, 162, 289, 410)

Spółka prawidłowo zrealizowała obowiązki w zakresie informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania m.in. poprzez umieszczenie emblematu UE wraz z nazwą EFRR oraz logotypu POIG na zakupionych w ramach projektu środkach trwałych oraz na dokumentach związanych z jego realizacją, co stwierdzono w wyniku dokonanych oględzin. Informacje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków POIG zamieszczono także na stronie internetowej Spółki oraz na tablicach informacyjnych na terenie zakładu.

(dowód: akta kontroli str. 55, 424-429)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Jeden z ośmiu wniosków o płatność (za okres do 30 września 2013 r. z realizacji Projektu Nr 3), który pełnił rolę sprawozdania z przebiegu realizacji inwestycji technologicznych objętych projektami złożono po upływie 92 dni od terminu określonego w umowie. Ponadto, trzy takie wnioski za okresy do 31 marca, 30 czerwca oraz 30 września 2010 r., dot. Projektu Nr 1, złożono od 5 do 12 dni po terminie określonym w wytycznych BGK.

Zgodnie z § 6 pkt 7 umowy o dofinansowanie z 10 lipca 2013 r. (dla Projektu Nr 3), do chwili zakończenia realizacji Projektu, Beneficjent zobowiązany jest przedstawiać Instytucji Wdrażającej w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po kwartale kalendarzowym, kwartalną informację na temat stanu jej realizacji, pod rygorem rozwiązania Umowy z zachowaniem miesięcznego wypowiedzenia.

Ponadto, w myśl § 7 pkt 9 umowy o dofinansowanie z 18 stycznia 2010 r. (dla Projektu Nr 1), do chwili zakończenia realizacji projektu, Beneficjent obowiązany jest przedstawić Instytucji Wdrażającej kwartalną informację na temat stanu jej realizacji, pod rygorem rozwiązania umowy z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia. Natomiast zgodnie z wytycznymi BGK zawartymi w piśmie z 9 kwietnia 2010 r. Beneficjent zobowiązany był do przekazywania sprawozdania kwartalnego za pośrednictwem banku kredytującego do 10 dnia kalendarzowego miesiąca następującego po zakończeniu kwartału kalendarzowego, którego sprawozdanie dotyczy.

⁵⁴ Dla Projektów: Nr 1 od 24 grudnia 2009 r. do 31 października 2013 r., Nr 2 od 23 października 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz Nr 3 od 1 czerwca 2013 do 31 marca 2015 r.

⁵⁵ Odpowiednio dla poszczególnych projektów 41, 3 oraz 3.

⁵⁶ Odpowiednio 48, 13 oraz 5.

W sprawie ww. opóźnień Paweł i Krzysztof Matyja Współwłaściciele Spółki udzielili następujących wyjaśnień: Projekt nr 1 – Zapis umowy o dofinansowanie nie precyzował czasu przekazania kwartalnej informacji. Termin ten faktycznie został usankcjonowany pismem BGK z 9 kwietnia 2010 r. Patrząc na terminy sporządzenia sprawozdań kwartalnych pozostaje nam tylko wnioskować, iż daty przekazania do BGK sprawozdań obrazują moment ich dostarczenia do Instytucji Wdrażającej przez Bank kredytujący, co wskazuje, iż oprócz informacji kwartalnej z 12 kwietnia 2010 r. (przygotowanej w terminie 3 dni od daty przygotowania pisma przez BGK z wytycznymi) pozostałe sprawozdania kwartalne zostały przygotowane w prawidłowym terminie. Jednakże sam czas ich przekazania oraz w szczególności zawartość tychże sprawozdań nie miała żadnego negatywnego wpływu na realizację projektu, dlatego też zapewne Instytucja Wdrażająca nie podjęła kroków zmierzających do rozwiązania umowy o dofinansowanie. Projekt nr 3 – Zapis umowy o dofinansowanie wskazuje termin przekazania kwartalnej informacji na temat realizacji projektu. W wyniku naszego przeoczenia nie przedłożyliśmy w terminie informacji kwartalnej za III kwartał 2013 r., co zostało uzupełnione z informacją kwartalną za IV kwartał 2013 r. Nieprzekazanie w terminie sprawozdania za III kwartał 2013 r. w żaden sposób nie miało wpływu na wdrożenie projektu zgodnie z założeniami, nie wpływało też na prace samego BGK. I dlatego też, w naszej opinii, Instytucja Wdrażająca nie zdecydowała o możliwości skorzystania z rozwiązania umowy o dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 54, 120-145, 360, 411-412, 437-439)

Przyjmując powyższe wyjaśnienie, NIK zwraca uwagę na konieczność podjęcia działań zapewniających dochowanie terminów przekazywania wniosków o płatność (sprawozdań).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Spółka nie zapewniła udokumentowania faktu zamieszczenia ogłoszeń o zamówieniach udzielonych⁵⁷ w ramach Projektu Nr 2 i Nr 3 w swojej siedzibie, w miejscu publicznie dostępnym⁵⁸. Dotyczyło to zapytania ofertowego z 14 września 2012 r. dla automatycznej prasy ze stołem obrotowym, automatycznego dozatora mieszanki (zsynchronizowanego z automatyczna prasą), urządzenia do składowania oraz sterowania (maszyn do produkcji płyt chodnikowych i posadzkowych) oraz z 23 września 2013 r. dla maszyny do szlifowania. W tej sprawie Wspólnicy Spółki stwierdzili: *Brak potwierdzeń (przykładowo zdjęć) wywieszenia zapytań ofertowych w siedzibie firmy, wynika z braku doświadczenia odpowiedzialnych pracowników spółki oraz przeoczenia ww. faktu przez kierownictwo firmy. Dodatkowo pragnę poinformować, że ww. zapytania ofertowe dotyczyły wysoce wyspecjalizowanych maszyn i urządzeń, produkcją których zajmuje się niewiele firm, z czego znaczna część posiada siedziby poza granicami kraju. W związku z powyższym realne szanse na otrzymanie ofert na dostawę opisanych w zapytaniach przedmiotów zamówień dawało rozesłanie zapytań do konkretnych dostawców.*

(dowód: akta kontroli str. 228-231, 357-359, 413-416, 440-441)

2. Na segregatorach, w których przechowywana była dokumentacja Projektu Nr 1, znajdowała się informacja, iż będzie ona przechowywana przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POIG, podczas gdy w umowie

⁵⁷ W dwóch na trzy objęte badaniem w ramach niniejszej kontroli.

⁵⁸ § 11 pkt 4 umów o dofinansowanie.

o dofinansowanie wymóg jej przechowywania określono na co najmniej 10 lat od dnia wejścia umowy w życie (tj. do 18 stycznia 2020 r.). W tej sprawie Paweł i Krzysztof Matyja Współwłaściciele Spółki stwierdzili, iż: *Informacja, którą oznaczone są segregatory ma na celu pokazanie, w jakim terminie możliwe jest przeprowadzenie kontroli projektów, co jest zgodne z § 7 ust. 8 umowy o dofinansowanie. Oczywiście archiwizacja dokumentacji projektowej będzie zgodna z zapisami umowy o dofinansowanie. Przechowywanie dokumentów będzie trwać co najmniej 10 lat od wejścia w życie umów o dofinansowanie.*

(dowód: akta kontroli str. 158-159, 33-53, 417-420)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 9 stycznia 2015 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Wojciech Graca
gł. specjalista kontroli państwowej**