



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-035-03/2014

P/14/021

TEKST UJEDNOLICONY

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/021 – Wsparcie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach działania 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Wojciech Graca, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 92422 z 2 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Koksownia Częstochowa Nowa Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa ²
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wenecki Tadeusz - Prezes ³ (dowód: akta kontroli str. 3-12)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła w szczególności:

- zgodność realizowanych dwóch projektów z celem działania 4.5 POIG, rzetelne uzasadnienie, przeprowadzenie oraz udokumentowanie podejmowanych działań i zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją projektów, w oparciu o ustawę z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej⁵;
- realizację projektów w zakresie rzeczowym i finansowym zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie, których przedmiotem była budowa innowacyjnej i przyjaznej środowisku baterii koksowniczej oraz instalacji oczyszczania gazu koksowniczego, jak również uzyskanie zakładanych celów.

NIK zwraca jednak uwagę, że w umowie o dofinansowanie zadania: „Budowa innowacyjnej i przyjaznej środowisku baterii koksowniczej” Spółka przyjęła na siebie zobowiązanie do zamieszczenia na swojej stronie internetowej zapytania ofertowego, mając świadomość, że wymóg ten, z uwagi na wyłonienie wykonawcy tego zadania przed podpisaniem ww. umowy, był bezprzedmiotowy w momencie jej zawarcia.

¹ Zwany dalej: POIG.

² Zwana dalej: Spółką

³ Od 7 listopada 2007 r.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 226, zwaną dalej „ustawą”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Założenia dotyczące projektów

Opis stanu
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą (2007-2014) Spółka zrealizowała jeden projekt objęty dofinansowaniem w ramach działania 4.5 Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki POIG, a drugi był w trakcie realizacji:

A. „Budowa innowacyjnej i przyjaznej środowisku baterii koksowniczej”⁶ - polegający na budowie baterii koksowniczej systemu ubijanego wraz z obiektami przynależnymi. W ramach projektu zastosowana została innowacyjna technologia do produkcji koksu, która była stosowana na świecie nie dłużej niż rok, a stopień jej rozprzestrzenienia nie był większy niż 5%.

B. „Instalacja oczyszczania gazu koksowniczego w Koksowni Częstochowa Nowa Sp. z o.o.”⁷ - polegający na budowie innowacyjnej instalacji oczyszczania gazu koksowniczego, która była stosowana na świecie nie dłużej niż rok, a stopień jej rozprzestrzenienia nie był większy niż 5%.

Wnioski o dofinansowanie projektów zawierały wszystkie wymagane dokumenty⁸ i zostały złożone w Ministerstwie Gospodarki⁹.

A. dla Projektu Nr 1¹⁰ pierwotny wniosek złożono 19 maja 2010 r. Projekt został zatwierdzony¹¹ 8 października 2010 r., a umowa o dofinansowanie¹² została podpisana z IW/IPiI 4 stycznia 2011 r. Harmonogram rzeczowo-finansowy projektu przewidywał poniesienie wydatków na realizację: budowy i instalacji podstawowych obiektów i urządzeń do produkcji koksu¹³ oraz rozruch technologiczny, ostatecznie w Harmonogramie realizacji projektu planowano jego zakończenie na 30 września 2011 r.

Całkowity koszt (netto) realizacji projektu wg wniosku o dofinansowanie i umowy wynosił 196 568,9 tys. zł, całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem 160 201,1 tys. zł, a kwota wnioskowanego dofinansowania¹⁴ 48 060,3 tys. zł (30,0 % wydatków kwalifikowalnych), z czego 7 209,1 tys. zł (15%) w formie dotacji celowej, a pozostała część (85%) w formie płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego¹⁵. Projekt miał być finansowany ze środków EFRR, pożyczki¹⁶ z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach¹⁷, środków własnych¹⁸, kredytu inwestycyjnego¹⁹ oraz pożyczki od właściciela²⁰. Spółka we wniosku wykazała posiadanie środków na sfinansowanie całości projektu. W II części

⁶ Zwany dalej: Projekt Nr 1.

⁷ Zwany dalej: Projekt Nr 2.

⁸ M.in. kserokopię: wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego oraz opinii o nowej technologii.

⁹ Minister Gospodarki pełni rolę Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia, zwanej dalej: IW/IPiI.

¹⁰ Nr POIG.04.05.01-00-007/10

¹¹ MG poinformował o decyzji IZ w sprawie przyznania dofinansowania.

¹² Nr POIG.04.05.01-00-007/10-00 ze zm.

¹³ M.in.: wieży węgla nr 1, baterii, ciepłaka, komina baterii, pomostów, wsadnicy, instalacji odpylania, wozu gaśniczego oraz przelotowego, instalacji mokrego gaszenia koksu, stacji przesypowej, rurociągów i instalacji oraz sortowni koksu grubego.

¹⁴ W formie refundacji poniesionych wydatków kwalifikowalnych.

¹⁵ Zwany dalej: EFRR.

¹⁶ 20 000,0 tys. zł.

¹⁷ Zwany dalej: WFOŚiGW.

¹⁸ 53 368,9 tys. zł.

¹⁹ 65 139,7 tys. zł.

²⁰ 10 000,0 tys. zł.

wniosku (Biznes planie) zadeklarowano m.in.: nawiązanie intensywnej współpracy z podmiotami z sektora małych i średnich przedsiębiorstw²¹, a wśród dodatkowych korzyści wymieniono: wdrożenie nowego systemu sprzedaży koksu²², nawiązanie trwałej współpracy w zakresie badań i rozwoju z Instytutem Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu (jednostka naukowo-badawcza)²³. Zadeklarowano również powstanie 151 nowych miejsc pracy w wyniku jego realizacji.

We wniosku zakładano osiągnięcie jednego wskaźnika: produktu²⁴ – budowa innowacyjnej baterii koksowniczej - wartość docelowa jeden oraz ośmiu różnych wskaźników rezultatu.

(dowód: akta kontroli str. 13-171, 183-186)

B. dla Projektu Nr 2²⁵ wniosek złożono 27 stycznia 2012 r. Projekt został zatwierdzony²⁶ 13 czerwca 2013 r., a umowa o dofinansowanie²⁷ została podpisana z IW/IPiI 29 sierpnia 2013 r. Harmonogram rzeczowo-finansowy przewidywał realizację projektu w okresie 21 miesięcy²⁸, w tym poniesienie wydatków na realizację: budowy i instalacji podstawowych obiektów i urządzeń do oczyszczania gazu²⁹.

Całkowity koszt (netto) realizacji projektu ustalono ostatecznie w wysokości 210 626,9 tys. zł, całkowitą kwotę planowanych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem - 171 241,4 tys. zł, a kwotę wnioskowanego dofinansowania³⁰ - 51 372,4 tys. zł, w tym 7,705,9 tys. zł (15%) ze środków stanowiących dotację celową, a pozostałą część (85%) w formie płatności z EFRR. Projekt miał być finansowany z dofinansowania, środków własnych³¹, kredytu inwestycyjnego³² oraz pożyczki od właściciela³³. Spółka we wniosku wykazała posiadanie środków na sfinansowanie całości projektu. W II części wniosku (Biznes planie) zadeklarowano m.in.: nawiązanie intensywnej współpracy z podmiotami z sektora małych i średnich przedsiębiorstw³⁴, a wśród dodatkowych korzyści wymieniono: utworzenie własnego działu badawczo-rozwojowego³⁵, wdrożenie innowacji marketingowej³⁶ oraz wprowadzenie nowego wyrobu (gaz koksowy specjalny Premium). Zadeklarowano również powstanie 151 nowych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu.

²¹ W zakresie usług informatycznych, ochrony mienia, usług aprowizacyjno-żywnościowych, opieki zdrowotnej, odzieży i obuwia roboczego i ochronnego, środków czystości oraz dostawy wody mineralnej.

²² Bezpośrednio do odbiorcy (marketing relacyjny).

²³ Planowano zawarcie umowy oraz poniesienie kosztów w wysokości około 100,0 tys. zł w okresie pięciu lat po zakończeniu projektu.

²⁴ Ponadto jako wskaźniki produktu ujęto wartości w PLN poszczególnych elementów (np. wieża węgla, bateria ciepła).

²⁵ Nr POIG.04.05.01-00-011/12

²⁶ MG poinformowało o zatwierdzeniu projektu do wsparcia.

²⁷ Nr POIG.04. 05.01-00-011/12-00 ze zm.

²⁸ Rozpoczęcie w IV kwartale 2013 r., zasadnicza część w 2014 r., a ostateczne uruchomienie i oddanie do eksploatacji w II kwartale 2015 r.

²⁹ M.in.: instalacji: kondensacji wstępnej i końcowej, zbiornika i punktu załadunku smoły, chłodnic wstępnych i wtórnych gazu, elektrofiltrów, absorpcji siarkowodoru i amoniaku oraz benzolu, desorpcji składników kwaśnych i amoniaku, destylacji benzolu, odsmalania wody pogazowej, wodociągowych, energetycznych i kanalizacyjnych.

³⁰ W formie refundacji poniesionych wydatków kwalifikowanych.

³¹ 54 385,5 tys. zł.

³² 89 300,0 tys. zł.

³³ 15 569,0 tys. zł.

³⁴ W zakresie pośrednictwa sprzedaży produktów węglipochodnych, w tym przede wszystkim gazu koksowniczego.

³⁵ Docelowo planowano zatrudnienie 11 osób posiadających wyższe wykształcenie kierunkowe.

³⁶ Utworzenie Portalu klienta na stronie internetowej Spółki.

We wniosku zakładano osiągnięcie jednego wskaźnika produktu³⁷ - instalacja oczyszczania gazu koksowniczego - wartość docelowa jeden oraz dziewięć wskaźników rezultatu.

(dowód: akta kontroli str. 349-519, 529-532)

1.2. Dla ww. projektów Spółka dysponowała opiniami o innowacyjności³⁸ sporządzonymi i podpisanymi przez pracowników naukowych Wydziału Chemicznego Politechniki Śląskiej³⁹, którzy potwierdzili przedstawiony we wniosku o dofinansowanie okres stosowania technologii wdrażanej w ramach projektu na świecie poniżej jednego roku⁴⁰ oraz stopień jej rozpowszechnienia na świecie w danej branży poniżej 5% wraz z opiniami o *niestosowanych dotychczas w skali światowej rozwiązaniach sterowania opalaniem baterii z bocznym doprowadzeniem gazu opałowego poprzez stosowanie przerw w opalaniu oraz całkowicie nowym rozwiązaniu indywidualnej regulacji ciśnienia w komorze koksowniczej*⁴¹, *nowatorskiej w skali światowej instalacji wyodrębniania produktów węglpochodnych z surowego gazu koksowniczego oraz oczyszczania gazu koksowniczego do poziomu zapewniającego zakwalifikowanie produkowanego gazu jako ekologicznego paliwa gazowego*⁴².

(dowód: akta kontroli str. 172-182, 520-528)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja i rozliczanie projektów

Opis stanu faktycznego

2.1. Poniesione przez Spółkę całkowite koszty Projektów Nr 1 i 2 (do 31 grudnia 2014 r.) wyniosły odpowiednio: 196 568,9 tys. zł oraz 169 089,1 tys. zł⁴³.

Spółka, zgodnie z zapisami umów o dofinansowanie, była zobowiązana do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych z zachowaniem zasady konkurencyjności, jawności i przejrzystości oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z jej realizacją.

W wyniku badania dwóch (100%) dokumentacji wyboru wykonawców przeprowadzonych w ramach ww. projektów, tj. wyłonienia Generalnego Realizatora Inwestycji⁴⁴ dla realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego związanego z budową:

- kompleksu baterii koksowniczej nr 1 w Częstochowie w ramach Projektu Nr 1,
- nowej instalacji oczyszczania gazu koksowniczego w Częstochowie w ramach Projektu Nr 2,

stwierdzono, że Spółka dochowała wymagań określonych w umowach o dofinansowanie, tj.: posiadała dokumentację dotyczącą procesu wyboru

³⁷ Ponadto jako wskaźniki produktu ujęto wartości w PLN poszczególnych elementów (np. instalacji kondensacji wstępnej i końcowej).

³⁸ Odpowiednio z 17 maja 2010 r. oraz 24 stycznia 2012 r.

³⁹ Jednostka naukowa w rozumieniu art. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 ze zm.).

⁴⁰ W przypadku Projektu Nr 1 zgłoszenie patentowe z 11 stycznia 2010 r.

⁴¹ Dla Projektu Nr 1.

⁴² Dla Projektu Nr 2.

⁴³ W tym rozliczone wnioskami o płatność 156 725,7 tys. zł. W umowie o dofinansowanie - 210 626,9 tys. zł.

⁴⁴ Zwanego dalej: GRI

(co najmniej trzy⁴⁵ wysłane zapytania ofertowe⁴⁶ wraz z dowodami ich zamieszczenia w siedzibie spółki), po jednej ofercie oraz protokoły wyboru. Zapytanie ofertowe w przypadku Projektu Nr 2 zamieszczono ponadto na stronie internetowej Spółki⁴⁷.

W każdym z badanych postępowań wpłynęła tylko jedna oferta i powołane przez Zarząd Komisje przetargowe stwierdziły, że oferty te spełniały wymogi zapytania ofertowego oraz pozytywnie zaopiniowały je do dalszych negocjacji, w wyniku których dokonano wyboru wykonawców.

W obu przypadkach jako wykonawcę wyłoniono Zarmen Sp. z o.o. z/s w Warszawie będącą właścicielem 100% udziałów Spółki. Prezes Spółki uzasadnił to następująco: (...) *Pomimo tego Spółka zachowała wszelkie zasady konkurencyjności, jawności i przejrzystości poprzez wysłanie zapytania ofertowego do trzech potencjalnych wykonawców robót oraz zamieszczenie go na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie. Ponadto proces wyboru wykonawcy był przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Departament Wdrażania Programów Operacyjnych Ministerstwa Gospodarki, który nie stwierdził żadnych nieprawidłowości oraz Urząd Kontroli Skarbowej, który uznał proces wyboru za przejrzysty i przeprowadzony z zachowaniem zasad konkurencyjności. Poza tym w protokole pokontrolnym UKS stwierdzono, że Beneficjent spełnił zasady wyboru określone w § 12 umowy o dofinansowanie. Odnosnie Projektu Nr 2 Koksownia spełniła zasady konkurencyjności, jawności i przejrzystości stosując się do reguł określonych w § 13 pkt. 4 umowy o dofinansowanie z POIG, tj. m. in. przez wysłanie zapytania ofertowego do czterech potencjalnych wykonawców robót oraz zamieszczenie go na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta i jego stronie internetowej. Ponadto zapisy umowy o dofinansowanie z POIG, jak i innych znanych nam dokumentów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, nie wykluczają wyboru jako wykonawcy projektu firmy będącej właścicielem 100% udziałów Beneficjenta.*

(dowód: akta kontroli str. 187-243, 533-603, 640-641)

2.2. Spółka złożyła 22 wnioski o płatność dla obu objętych kontrolą projektów⁴⁸, z tego dziewięć wniosków⁴⁹ dla Projektu Nr 1 i 13⁵⁰ dla Projektu Nr 2. Wnioski składano w kwotach i terminach zgodnych z Harmonogramami płatności stanowiącymi załączniki do umów o dofinansowanie.

Realizacja projektów odbywała się zgodnie z harmonogramami (po zmianach), a Projekt Nr 1 zakończono w terminie zakładanym we wniosku, tj.:

A. - rozpoczęcie realizacji Projektu Nr 1 20 maja 2010 r.⁵¹;

- zakończenie projektu 29 sierpnia 2011 r.⁵² (we wniosku planowano 30 wrzesień 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 20-123, 295, 356-455, 626-632, 642-671)

Cele Projektu Nr 1 określone we wniosku zostały w pełni osiągnięte, tj. wybudowano i uruchomiono baterię koksowniczą, w której zastosowano innowacyjne rozwiązania

⁴⁵ Dla Projektu Nr 1 trzy, a dla Projektu Nr 2 cztery.

⁴⁶ Zawierające m.in. opis przedmiotu zamówienia, kryteria wyboru ofert oraz termin ich składania.

⁴⁷ Wyboru wykonawcy dla Projektu Nr 1 dokonano przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

⁴⁸ Dziewięć dla Projektu Nr 1 oraz 13 dla Projektu Nr 2

⁴⁹ Jeden o płatność pośrednią, jeden o płatność końcową i siedem, które pełniły rolę sprawozdań z przebiegu realizacji inwestycji.

⁵⁰ Pięć o płatność zaliczkową, cztery rozliczające zaliczkę oraz jeden o refundację i trzy wypełnione tylko w części sprawozdawczej.

⁵¹ Zawarcie umowy z wykonawcą.

⁵² Protokół odbioru końcowego i przekazania do użytkowania.

konstrukcyjne⁵³, co potwierdziła m.in. opinia sporządzona przez pracowników Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu z 25 stycznia 2012 r. dotycząca oceny zastosowanych innowacyjnych rozwiązań. Wskaźnik produktu został osiągnięty w planowanych terminach, tj. w 2011 r. Osiągnięto także docelowe wskaźniki rezultatu określone w załączniku nr 5 do umowy o dofinansowanie, tj.: liczba miejsc pracy wniosła 419 (planowano 347)⁵⁴, wprowadzono nowy wyrób⁵⁵ oraz innowację marketingową⁵⁶, nawiązano współpracę z jednostką naukową⁵⁷, wprowadzono technologię środowiskową, a zużycie energii elektrycznej spadło do 0,012 MWh na 1 Mg koksu, gazu do 206,5 m³/Mg na 1 Mg koksu, pary do 940 10³kJ/h⁵⁸ oraz zmniejszono wielkości emisji zanieczyszczeń do 304 tony/rok (planowano 595). Okres trwałości projektu (pięć lat) trwa, a produkcja koksu na ww. baterii była nadal prowadzona przez Spółkę w trakcie niniejszej kontroli⁵⁹.

(dowód: akta kontroli str. 244-286)

We wnioskach o płatność ujęto wyłącznie wydatki kwalifikowalne na łączną kwotę 160 201,1 tys. zł. Spółka otrzymała 48 060,3 tys. zł dofinansowania w dwóch terminach 20 maja 2011 r.⁶⁰ oraz 11 kwietnia 2012 r.⁶¹, tj. po upływie odpowiednio 14 i 28 dni od daty złożenia wniosku. Środki otrzymanego wsparcia zostały wykorzystane zgodnie z warunkami otrzymanej pomocy określonymi w umowie. Ostatecznie inwestycja realizowana w ramach projektu została dofinansowana w 30,0%⁶².

(dowód: akta kontroli str. 287-327, 626-630)

B. Realizację Projektu Nr 2 rozpoczęto 3 września 2013 r.⁶³ i do dnia kontroli NIK (26 stycznia 2015 r.) projekt ten nie został zakończony.

We wnioskach o płatność ujęto wyłącznie wydatki kwalifikowalne na łączną kwotę 127 419,3 tys. zł. Spółka otrzymała 48 212,4 tys. zł dofinansowania w pięciu terminach 12 września 2013 r., 3 lutego, 17 kwietnia, 21 lipca oraz 16 października 2014 r., tj. po upływie od 7 do 25 dni od daty złożenia wniosku. Środki otrzymanego wsparcia zostały wykorzystane zgodnie z warunkami otrzymanej pomocy określonymi w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 586-619, 626-630)

W przypadku obu projektów Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrywania wniosków o płatność i dokonywania wypłat. Spółka nie korzystała również z możliwości finansowania projektów z dwóch różnych źródeł finansowania (EFRR i EFS), a ponadto nie stwierdzono żadnych przypadków uznania części wydatków za niekwalifikowalne.

⁵³ Sterowanie opalaniem baterii z bocznym doprowadzeniem gazu opałowego poprzez stosowanie przerw w opalaniu, indywidualna regulacja ciśnienia w komorze koksowniczej oraz automatyczna regulacja opalania każdego indywidualnego pieca baterii koksowniczej.

⁵⁴ 154 osoby nowozatrudnione.

⁵⁵ Koks o wysokich parametrach dla wielkich pieców z PCI, przemysłu sodowego oraz odlewniczy kwalifikowany.

⁵⁶ Marketing relacyjny.

⁵⁷ Umowa o współpracy zawarta w dniu 15 grudnia 2011 r. z Instytutem Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu (wcześniej umowa z 1 lipca 2010 r.).

⁵⁸ Takie wartości planowano.

⁵⁹ Co potwierdziły oględziny przeprowadzone 16 stycznia 2015 r.

⁶⁰ Płatność pośrednia – 37 242,6 tys. zł.

⁶¹ Płatność końcowa – 10 817,7 tys. zł.

⁶² W odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych.

⁶³ Zawarcie umowy z wykonawcą.

Ministerstwo Gospodarki, Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach oraz WFOŚiGW w Katowicach przeprowadzili kontrolę Projektu Nr 1⁶⁴, w której nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano zaleceń pokontrolnych. W przypadku Projektu Nr 2 nie prowadzono żadnych kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 327-348, 622-625)

2.3. Dla obu zbadanych projektów Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję analityczną (dla każdego Projektu). Wszystkie wydatki były księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Zapisów w księgach dokonywano zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶⁵.

(dowód: akta kontroli str. 301-318, 609-619)

Spółka posiadała wymagane dokumenty potwierdzające zgodność realizacji zakończonych projektów z warunkami umowy o dofinansowanie, tj. m.in.:

A. Dla Projektu Nr 1: opinię dotyczącą oceny zastosowanych innowacyjnych rozwiązań (z 25 stycznia 2012 r.), protokół odbioru końcowego i przekazania do użytkowania (z 28 sierpnia 2011 r.) i dokumenty przyjęcia środka trwałego (OT-1/2012/03/002 do 8 i 10 z 13 i 14 marca 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 244-255, 295, 319-326)

Szczegółowym badaniem objęto wszystkie dowody księgowe⁶⁶ dot. wydatków poniesionych w ramach ww. dwóch projektów. Analiza dokumentów stanowiących podstawę dokonywania wydatków w ramach każdego z projektów nie wykazała finansowania działań nieobjętych projektem, jak również realizowania płatności z wykorzystaniem rachunków bankowych innych niż Spółki lub podanych przez wykonawcę. Projekty zostały rozpoczęte i wszystkie płatności w ramach projektu zostały dokonane w okresie kwalifikowalności wydatków określonych w umowach o dofinansowanie⁶⁷. Daty dokumentów dotyczących realizacji projektu, tj. m.in. faktury wykonawcy, mieściły się w ww. okresie. Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania projektu.

Spółka posiadała dokumentację finansową potwierdzającą dokonanie zakupów objętych projektami, tj. m.in.: oryginały 294 faktur zakupu⁶⁸ oraz 548 dowodów płatności⁶⁹ (potwierdzenia realizacji płatności, przelewu lub operacji).

Dokumentacja Projektu była przechowywana w miejscu wykonywania działalności Spółki w segregatorach oznaczonych logiem UE (EFRR) oraz POIG z hasłem Innowacyjna Gospodarka (Narodowa Strategia Spójności) wraz z informacją o numerze projektu, jego współfinansowaniu z UE, EFRR oraz adnotacją, iż będzie przechowywana przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POIG.

(dowód: akta kontroli str. 287-299, 586-608, 620-621)

Spółka prawidłowo zrealizowała obowiązki w zakresie informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania m.in. poprzez umieszczenie emblematu UE wraz z nazwą EFRR oraz logotypu POIG na zakupionych w ramach projektu środkach trwałych oraz na dokumentach związanych z jego realizacją, co stwierdzono

⁶⁴ Odpowiednio w dniach 12-14 października 2011 r., 16 marca - 15 maja 2012 r. i 20-21 czerwca 2013 r.

⁶⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

⁶⁶ W tym 294 faktur oraz 548 dowodów płatności (potwierdzenia realizacji płatności, przelewu lub operacji).

⁶⁷ Dla Projektu: Nr 1 od 20 maja 2010 r. do 30 września 2011 r., Nr 2 od 3 września 2013 r. do 30 czerwca 2015 r.

⁶⁸ Odpowiednio dla poszczególnych projektów 123 oraz 171.

⁶⁹ Odpowiednio 163 oraz 385.

w wyniku dokonanych oględzin. Informacje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków POIG zamieszczono także na stronie internetowej Spółki oraz na tablicach informacyjnych na terenie zakładu. Ponadto informację o uzyskaniu dofinansowania na Projekt Nr 1 zamieszczono w tygodniku Magazyn Hutniczy z dnia 1 lutego 2011 r., a na Projekt Nr 2 zamieszczono w gazecie Dziennik Zachodni z dnia 19 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 633-639)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zauważa, że w przypadku Projektu Nr 1, Spółka podpisała umowę o dofinansowanie mając świadomość, że wynikający z § 12 ust. 4 pkt 1 tej umowy wymóg zamieszczenia na jej stronie internetowej zapytania ofertowego na wykonanie baterii koksowniczej nie mógł zostać spełniony, bowiem wykonawca zadania został wyłoniony przed zawarciem ww. kontraktu. Z tych przyczyn Spółka, pomimo przyjęcia w umowie zobowiązania do publikacji zapytania ofertowego, warunku tego nie zrealizowała.

(dowód: akta kontroli str. 20-48, 187-243, 622-625)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷⁰ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 29 stycznia 2015 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

⁷⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.