



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-034-02/2014

P/14/028

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/028 – Kształcenie na kierunkach zamawianych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach.
Kontrolerzy	Mariusz Krynce, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92399 z dnia 31 października 2014 r. Aleksander Małysz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92403 z dnia 5 listopada 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-4]
Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Śląski, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Banyś ² – Rektor Uniwersytetu.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Uniwersytet właściwie przygotował się do realizacji projektu na kierunku zamawianym Biotechnologia pn. *Atrakcyjna i Innowacyjna Biotechnologia – ATRINBIOTECH*⁴. W ramach tego projektu wprowadzono szereg zadań uatrakcyjnających proces kształcenia (dodatkowe przedmioty specjalnościowe, specjalnościowy kurs języka angielskiego) na kierunku Biotechnologia, zorganizowano staże dla studentów II stopnia, zrealizowano zajęcia wyrównawcze dla studentów I stopnia, a także wypłacono stypendia.

Uczelnia wywiązała się z umowy o dofinansowanie kształcenia na kierunku zamawianym, zawartej z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, osiągając założone w umowie wskaźniki rezultatu⁵ i efektywnie wydatkowała środki publiczne.

Uwagi NIK dotyczą niezastosowania właściwej procedury uzgodnień przy przekroczeniu limitu przyjęć na studia drugiego stopnia oraz pomyłki w wykazaniu liczby studentów objętych zajęciami wyrównawczymi we wniosku o płatność końcową.

¹ Zwany dalej Uniwersytetem lub Uczelnią.

² Akt wyborczy dot. wyboru Rektora Uniwersytetu: z dnia 1 kwietnia 2008 r. na kadencję 2008-2012 oraz z 27 kwietnia 2012 r. na kadencję 2012-2016.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ zakończonym w okresie objętym kontrolą (2010-I półrocze 2014).

⁵ za wyjątkiem liczby absolwentów i liczby uczestników konsultacji śródrocznych, których nie osiągnięcie nie było spowodowane zaniedbaniami Uczelni.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie Uniwersytetu do prowadzenia kształcenia na kierunkach zamawianych, w tym wybór kierunków zamawianych.

Opis stanu faktycznego

1.1 W okresie objętym kontrolą Uniwersytet realizował 8 projektów na kierunkach zamawianych, z czego zakończył realizację jednego na kierunku zamawianym Biotechnologia⁶ pn. *Atrakcyjna i Innowacyjna Biotechnologia – ATRINBIOTECH*⁷, który zakładał wsparcie studentów przyjętych na I i II stopień studiów stacjonarnych w roku akademickim 2010/11. Projekt realizowany był w okresie od 10 maja 2010 r. do 31 października 2013 r. na podstawie umowy o dofinansowanie, zawartej 30 listopada 2010 r. na kwotę 3 946 340,85 zł⁸.

W ramach konkursu nr 1/POKL/4.1.2/2010 Uniwersytet, poza ww. Projektem, złożył również wnioski o dofinansowanie czterech innych projektów w zakresie kształcenia na kierunkach zamawianych⁹, które zostały odrzucone na etapie oceny formalnej.

Jak wyjaśnił Rektor, przystępując do prac nad przygotowaniem wniosków o dofinansowanie w odpowiedzi na ww. konkurs, Uniwersytet brał pod uwagę przede wszystkim warunki zawarte w dokumentacji konkursowej, a więc listę kierunków wybranych do wsparcia oraz rzeczywiste zapotrzebowanie gospodarki na absolwentów danych kierunków, kierując się w pierwszej kolejności preferencjami rynkowymi.

W sprawie przesłanek przy wnioskowaniu o wsparcie finansowe dla Projektu, Rektor wyjaśnił że:

- 1. Zakładano i traktowano jako priorytet podniesienie poziomu kształcenia na kierunku poprzez pozyskanie środków na dodatkowe zajęcia/nowe formy zajęć oraz chęć sprawdzenia nowych rozwiązań programowych. Pozyskanie ze środków Projektu aparatury pozwalało na uzyskanie trwałej wartości dla podniesienia jakości kształcenia na kierunku „zamawianym” (aparatura ta może być wykorzystywana w procesie kształcenia na kolejnych, nieobjętych już wsparciem „zamawianym” rocznikach studiów).*
- 2. Wydział dysponował kadrą wysokiej klasy specjalistów - dydaktyków i prowadził kształcenie na dwóch stopniach kierunku objętego programem „zamawianym” (biotechnologia).*
- 3. Udział w projekcie „zamawianym” stwarzał możliwości uatrakcyjnienia studiów na kierunku biotechnologia, a co za tym idzie budowania pozytywnego PR-u i zwiększenia zainteresowania studiowaniem na tym kierunku wśród potencjalnych kandydatów, co jest szczególnie ważne w sytuacji narastającej konkurencji*

⁶ Zwanym dalej KZ.

⁷ Realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL), działanie 4.1. Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, poddziałanie 4.1.2. Zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, zwany dalej Projektem.

⁸ Płatność ze środków europejskich 3 354 389,72 zł, dotacja celowa z budżetu państwa 591 951,13 zł.

⁹ Były to następujące projekty: (1) „Innowacyjne komputerowe sposoby kształcenia na kierunkach Matematyka, Fizyka, Biofizyka i Chemia – IKS”. (2) „ADRES – Aspiracje drogą do sukcesu (kształcenie zamawiane na kierunku ochrona środowiska)”. (3) „Informatyka Twoją Przyszłością – praca, pieniądze, kariera, ITP.” (4) „Inżynier materiałów – materiał na inżyniera. Kształcenie zamawiane na kierunku Inżynieria Materiałowa Uniwersytetu Śląskiego”. Projekt zakładał wsparcie studentów studiów I i II stopnia na kierunku Inżynieria Materiałowa”.

pomiędzy uczelniami i kurczącego się z powodów demograficznych rynku potencjalnych kandydatów.

4. Wydział miał już doświadczenie w realizowaniu kierunku „zamawianego” – w pilotażowej edycji tego programu otrzymał dofinansowanie”

[Dowód: akta kontroli str. 1623]

Ponadto w okresie objętym kontrolą Uniwersytet uczestniczył w 7 projektach wybranych w trybie konkursowym realizując kształcenie w ramach studiów I stopnia na nw. kierunkach zamawianych¹⁰:

- a) matematyka:
 - projekt *Matematyka podstawą sukcesu* (rozpoczęty w 2011 r.) - planowana liczba uczestników 186 osób¹¹, wartość dofinansowania po zmianach 3 468,60 tys. zł,
 - projekt *Matematyka kodem nowoczesności* (rozpoczęty w 2012 r.) - 177 osób, 3 843,56 tys. zł,
- b) inżynieria materiałowa – projekt *Inżynier Materiałów – Materiał na inżyniera* – 56 osób, 2 020,79 tys. zł,
- c) geofizyka – projekt *GEOFUTURE – Geofizyka w gospodarce przyszłości* – 40 osób, 1 457,56 tys. zł,
- d) chemia – projekt *Zwiększenie liczby absolwentów kierunku chemia ZLAB* - 200 osób, 3 733,24 tys. zł,
- e) ochrona środowiska – projekt *UStuŚ - Uniwersyteckie Studia Środowiskowe: Kierunek zamawiany „Ochrona Środowiska”* – 135 osób, 4 072,01 tys. zł,
- f) informatyka inżynierska – projekt *Informatyka inżynierska – kierunek zamawiany* – 130 osób, 2 584,46 tys. zł

[Dowód: akta kontroli str. 400]

1.2 Dla wszystkich prowadzonych w okresie objętym kontrolą kierunków zamawianych, Uniwersytet posiadał pozytywne oceny Państwowej Komisji Akredytacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 402-413]

1.3 We wniosku o dofinansowanie zawarto cel ogólny Projektu, tj. zwiększenie liczby wykwalifikowanych biotechnologów wchodzących na rynek pracy w 2012 r. i 2013 r., który miał zostać osiągnięty poprzez realizację celów szczegółowych takich jak m.in.:

- a) zwiększenie liczby studentów przyjętych na studia w roku akademickim 2010/11 o ponad 10% w stosunku do roku bazowego (2008),
- b) zmniejszenie w latach 2010-13 odsetka studentów rezygnujących ze studiów, poprzez wypracowanie i wdrożenie 3 różnych mechanizmów wsparcia,
- c) podniesienie atrakcyjności kształcenia i dostosowania profilu kształcenia do potrzeb rynku pracy przez wdrożenie 9 różnych działań do 2013 r.,
- d) zwiększenie do 2013 r. umiejętności praktycznych studentów w zakresie nowoczesnych praktyk badawczych,
- e) zapewnienie 35 studentom studiów II stopnia możliwość zdobycia doświadczenia praktycznego poprzez udział w stażach zawodowych,
- f) wzrost poziomu wiedzy i umiejętności praktycznych studentów.

¹⁰ Wg stanu na 30 czerwca 2014 r. wszystkie projekty były w trakcie realizacji.

¹¹ Wg wniosku o dofinansowanie stanowiącego załącznik do umowy.

W ramach Projektu zaplanowano m.in:

- a) objęcie 40% studentów studiów I i II stopnia programem stypendialnym,
- b) przeprowadzenie programu wyrównawczego dla studentów studiów I stopnia (kursy wyrównawcze z matematyki, fizyki i chemii),
- c) działania podnoszące atrakcyjność kształcenia poprzez wprowadzenie pięciu dodatkowych przedmiotów dla specjalności biotechnologia środowiska oraz sześciu dla specjalności biotechnologia roślin użytkowych,
- d) program staży zawodowych dla studentów studiów II stopnia (w krajowych firmach i zakładach związanych z sektorem biotechnologicznym),
- e) specjalistyczny kurs języka angielskiego dla studentów studiów II stopnia,
- f) cykl wykładów w ramach *School on Plant and Microbial Biotechnology*¹² prowadzonych przez renomowanych wykładowców krajowych i zagranicznych (umożliwienie bezpośredniego kontaktu z wysokiej klasy specjalistami),
- g) warsztaty z przedsiębiorczości.

[Dowód: akta kontroli str. 172-176]

1.4 W celu umożliwienia późniejszego rozliczenia efektów Projektu, we wniosku o dofinansowanie określono:

a) 11 tzw. *rezultatów twardych*, tj.:

- 137 studentów przyjętych na studia I stopnia i 107 studentów na studia II stopnia,
- ukończenie studiów przez 110 studentów I stopnia i 92 studentów II stopnia,
- spadek w latach 2010-13 odsetka studentów rezygnujących ze studiów o co najmniej 30% poprzez wprowadzenie 3 mechanizmów wsparcia: zajęcia wyrównawcze, konsultacje zapomogi,
- przeprowadzenie 420 godzin zajęć wyrównawczych dla 84 osób,
- przeprowadzenie 150 godzin konsultacji śródrocznych dla 137 osób,
- wprowadzenie dodatkowych 11 przedmiotów specjalnościowych,
- przeprowadzenie specjalistycznego kursu języka angielskiego,
- zorganizowanie jednej szkoły biotechnologii (40 godzin specjalistycznych wykładów),
- zorganizowanie dwóch zjazdów młodych biotechnologów,
- wypłacenie 1867 stypendiów,
- zorganizowanie dla 35 studentów staży zawodowych,

b) sześć *rezultatów miękkich*, tj.:

- zwiększenie wiedzy studentów w zakresie matematyki/fizyki/chemii,
- wzrost atrakcyjności KZ o 40%,
- wzrost umiejętności praktycznych studentów o 25%,
- wzrost wartości i konkurencyjności studentów na rynku pracy o 40%,
- wzrost motywacji, aspiracji zawodowych i osobistych,
- podniesienie poziomu samooceny.

[Dowód: akta kontroli str. 175-176]

1.5 Termin rozpoczęcia realizacji projektu (od 10 maja 2010 r.), umożliwiał przeprowadzenie działań promocyjnych wśród uczniów szkół ponadgimnazjalnych. Jednak, wg wyjaśnień koordynatora Projektu, działania te nie mogły być przeprowadzone w sposób optymalny z powodu opóźnień w ogłoszeniu przez

¹² Zwana dalej Szkołą Biotechnologii.

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego¹³ konkursu na kierunki zamawiane oraz długotrwałej procedury wylaniania beneficjentów¹⁴. Termin zakończenia realizacji Projektu (31 października 2013 r.) pozwalał na ustalenie faktycznej liczby absolwentów ponieważ studia II stopnia (trwające 2 lata) kończyły się na rok przed tym terminem, a 98% studentów studiów I stopnia przystępujących do obrony (87 na 89 studentów, którzy przystąpili do egzaminu) uzyskało dyplomy ukończenia studiów przed 31 października 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1400-1415]

1.6 Zasady uczestnictwa w zajęciach wyrównawczych zostały określone w regulaminie kursów wyrównawczych z chemii, fizyki i matematyki¹⁵, w którym określono m.in., że:

- a) uczestnikami kursów wyrównawczych mogli być studenci, którzy w szkole ponadgimnazjalnej wykazali się najniższymi ocenami z odpowiednich, objętych programem wyrównawczym przedmiotów,
- b) kurs z chemii miał być prowadzony dla trzech grup studentów, z fizyki dla dwóch i z chemii również dla dwóch grup,
- c) studenci mogli uczestniczyć we wszystkich proponowanych kursach wyrównawczych,
- d) zajęcia miały odbywać się zgodnie z harmonogramami dostępnymi na tablicach ogłoszeń oraz na stronie internetowej Projektu, a szczegółowy rozkład zajęć miał być dostosowywany na bieżąco do planów zajęć studentów i możliwości korzystania z sal dydaktycznych,
- e) uczestnik kursu był zobowiązany do uczestnictwa w zajęciach, potwierdzanego na liście obecności oraz wypełniania kart ewaluacyjnych kończących zajęcia.

[Dowód: akta kontroli str. 414-416]

Nie wprowadzono w ww. regulaminie obowiązku uczestniczenia w kursach wyrównawczych przez osoby o najniższych wynikach, które złożyły deklarację udziału w Projekcie.

Koordinator Projektu wyjaśnił: *Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie wymagało, by kursy wyrównawcze miały charakter obowiązkowy, w związku z czym nie było konieczności wprowadzenia takiego zapisu. (...) Na żadnym etapie procedur nikt nie kwestionował tego, że zajęcia w ramach kursów wyrównawczych nie mają charakteru obligatoryjnego dla ich uczestników.*

Na etapie przygotowywania wniosku rozważano możliwość wprowadzenia takiego obowiązku, ale ostatecznie z tego pomysłu zrezygnowano, zasadniczo z dwóch powodów:

1) Studia I stopnia na kierunku Biotechnologia w roku akademickim 2010/2011 były mocno wypełnione (i nadal są, mimo że aktualny program studiów różni się od ówczesnego) kursowymi przedmiotami o charakterze obowiązkowym. Większość z nich, oprócz wykładów, zawierała także długie zajęcia o charakterze ćwiczeń lub laboratoriów. Efektem tego w przypadku niektórych uczestników projektu „ATRINBIOTECH” bardzo prawdopodobna była niemożliwość do rozwikłania kolizja

¹³ Zwane dalej MNiSW.

¹⁴ Ostateczna decyzja MNiSW w sprawie dofinansowania Projektu datowana była na 30 lipca 2010 r., a umowa o dofinansowanie była podpisana dopiero 30 listopada 2010 r.

¹⁵ *Regulamin kursów wyrównawczych z chemii, fizyki i matematyki w Uniwersytecie Śląskim w ramach projektu pt. Atrakcyjna i innowacyjna biotechnologia – ATRINBIOTECH – zadanie nr 2 poz. 3, 4 i 5, wydany został na podstawie § 7 Zarządzenia nr 116/2010 z dnia 3 grudnia 2010 r. Rektora Uniwersytetu Śląskiego w sprawie realizacji przez Uniwersytet projektu Atrakcyjna i innowacyjna biotechnologia – ATRINBIOTECH, w ramach Program operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.*

zajęć kursowych z kursami wyrównawczymi z fizyki, matematyki bądź chemii prowadzonymi w ramach Projektu.

2) Kandydaci na studia I stopnia na kierunku Biotechnologia prowadzone na Wydziale Biologii i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w większości przypadków reprezentują w najlepszym razie poziom średni – najlepsi kandydaci z reguły wybierają bardziej atrakcyjne pod względem perspektyw zawodowych studia medyczne (lekarskie, stomatologiczne), realizowane na pobliskim Śląskim Uniwersytecie Medycznym lub też wybierają studia w innych (np. w Krakowie, we Wrocławiu) ośrodkach akademickich. Z tego też względu niewskazane było przymuszanie osób o najniższych wynikach, szczególnie z matematyki i fizyki, które to przedmioty są w stosunkowo niewielkim stopniu obecne w programie studiów na kierunku Biotechnologia, do uczestnictwa w kursach wyrównawczych. Nietrudno sobie wyobrazić sytuację, że osoba o słabych wynikach ze wszystkich trzech przedmiotów, zmuszona do symultanicznego udziału w trzech kursach wyrównawczych, intelektualnie, fizycznie i czasowo mogłaby nie podołać niemałym wymaganiom egzekwowanym na zajęciach z typowo biologicznych/biotechnologicznych przedmiotów.

[Dowód: akta kontroli str. 1031-1032]

W regulaminie kursów wyrównawczych wprowadzono obowiązek uczestnictwa w co najmniej 70% zajęć objętych danym kursem jednak nie określono konsekwencji nie spełniania tego warunku.

Koordynator Projektu wyjaśnił, że konsekwencją nie uczestniczenia w wymaganym zakresie w zajęciach wyrównawczych było nie zaliczenie nieobowiązkowego kursu wyrównawczego i dodał: *Formalnych konsekwencji z tego tytułu nie wyciągano, natomiast ewentualne naturalne konsekwencje nieodpowiedzialnego traktowania kursów wyrównawczych przez słuchaczy student traktujący nieodpowiedzialnie swój udział w kursach wyrównawczych, sam zmniejszał swoje szanse na uzyskanie dobrych wyników z tych przedmiotów w programie studiów, które bazują na wiedzy z zakresu matematyki, fizyki i chemii, zmniejszając przykładowo swoje szanse na uzyskanie stypendium motywacyjnego na roku II. W pewnym sensie zatem student taki karał się sam.*

[Dowód: akta kontroli str. 1032-1033]

1.7 Potrzeby w zakresie tematyki kursów wyrównawczych, wg wyjaśnień koordynatora Projektu, zidentyfikowano w oparciu o analizę wyników kształcenia na kilku rocznikach poprzedzających rocznik objęty wsparciem. Z analizy tej wynikało, że studenci studiów I stopnia mają największe problemy z opanowaniem materiału z zakresu przedmiotów ścisłych: chemia, fizyka i matematyka. Koordynator Projektu stwierdził, że nie przeprowadzono badań ankietowych na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie, natomiast identyfikacja potrzeb poszczególnych studentów w tym zakresie została dokonana po zakończeniu naboru na KZ w oparciu o deklarację przystąpienia do zajęć wyrównawczych.

[Dowód: akta kontroli str. 1049]

Nabór na kursy wyrównawcze przeprowadzono w oparciu o deklaracje składane przez studentów, w których wskazywali przedmiot zajęć wyrównawczych (fizykę, matematykę, chemię) oraz podawali oceny ze szkoły ponadgimnazjalnej otrzymane z przedmiotów objętych zajęciami wyrównawczymi, co było podstawą do ustalenia listy rankingowej uczestników zajęć (podstawowej oraz rezerwowej). W deklaracjach uczestnictwa w kursach wyrównawczych wskazane były również miejsca, terminy oraz godziny planowanych zajęć wyrównawczych. Zgodnie z regulaminem kursów

wyrównawczych, szczegółowy rozkład zajęć był dostosowywany na bieżąco do planów zajęć studentów i możliwości korzystania z sal dydaktycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 1112]

Koordinator Projektu wyjaśnił m.in.: *Dołożono wszelkich starań, by ich czas nawet w najmniejszym stopniu nie kolidował z innymi zajęciami dydaktycznymi. Nierzadko termin zajęć dydaktycznych był indywidualnie dostosowywany do potrzeb i doraźnych preferencji poszczególnych grup kursantów. Celem osiągnięcia optymalnego poziomu prowadzonych zajęć, kursy prowadzono w niewielkich, maksymalnie 12-osobowych grupach.*

W ramach kursów wyrównawczych przeprowadzono testy sprawdzające poziom wiedzy przed ich rozpoczęciem oraz po ich zakończeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 948-950, 990-992, 1049-1050, 1106-1112, 1129]

1.8 W regulaminie przyznawania i wypłacania stypendiów w ramach Projektu, wprowadzonym Zarządzeniem nr 117/2010 z dnia 6 grudnia 2010 r. Rektora Uniwersytetu, ustalono m.in. że:

- a) Stypendia mogły być przyznane 55 studentom studiów I stopnia i 46 studentom studiów II stopnia pod warunkiem, że student spełnił łącznie następujące warunki:
 - zaliczył rok studiów nie później niż do 30 września,
 - złożył w dziekanacie indeks wraz z kartą indywidualnych osiągnięć studenta,
 - uzyskał średnią ocen z egzaminów zaliczeń, dającą mu pozycję na liście rankingowej, uprawniającą do otrzymania stypendium,a w przypadku studentów I roku – decydowała liczba punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym,
- b) warunkiem uczestnictwa w programie stypendialnym było złożenie pisemnej deklaracji udziału w Projekcie,
- c) wysokość stypendium ustalono na 1 000 zł,
- d) stypendium było przyznawane na okres dziewięciu miesięcy w danym roku akademickim,
- e) stypendium przyznawała komisja konkursowa powołana przez rektora,
- f) w przypadku uzyskania na liście rankingowej takiej samej (granicznej) liczby punktów przez więcej niż jedną osobę określono dodatkowe warunki kwalifikacji.

W ww. regulaminie nie było zapisu o możliwości niewypłacenia stypendium w przypadku przedłużającego się czasu zatwierdzenia wniosku o płatność.

Kryteria udzielania stypendiów nie były zmieniane w trakcie realizacji Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 418-422]

W sprawie nie wprowadzenia minimalnej liczby punktów upoważniających do stypendium w ramach Projektu, Rektor wyjaśnił: *maksymalna liczba i wysokość przyznanych stypendiów była regulowana nadrzędnymi zasadami konkursu i tych zasad się trzymało, aby Projekt był atrakcyjny dla jego uczestników.*

W związku z aktualizowaniem list rankingowych dopiero po zakończeniu roku akademickiego, a nie po każdym z semestrów, Rektor wyjaśnił: *Nadrzędne regulaminowe procedury skreślania z listy studentów są czasochłonne i skomplikowane. Przykładowo student niezaliczający semestru zimowego (październik-luty) podlega procedurze skreślenia zazwyczaj dopiero w kwietniu, po zakończonej zimowej sesji poprawkowej. Ewentualne (i nierzadkie) działania odwoławcze mogą przedłużyć tę procedurę niejednokrotnie do wakacji letnich i dłużej, czyli w praktyce do końca danego roku akademickiego. Dlatego też semestralne aktualizowanie list rankingowych niewiele by zmieniło in plus w sensie*

przyspieszenia procedur. Jednocześnie taka forma wypłat stypendiów umożliwiła realizowanie projektu zgodnie z harmonogramem. Warto zwrócić uwagę, że zespół zarządzający Projektem wydał wewnętrzne (nieoficjalne) dyspozycje prowadzącym wszystkie zajęcia kursowe dla słuchaczy kierunku zamawianego, by jak najszybciej informować o przypadkach, w których wiadomo było z wyprzedzeniem, że dany student nie otrzyma zaliczenia z danych zajęć – przykładowo z powodu dużej liczby ocen niedostatecznych lub nadmiernej nieobecności na zajęciach. Mechanizm ten pozwalał szybciej wszczynać ewentualne procedury, mające na celu ograniczenie otrzymywania stypendium przez studentów słabych lub niezmotywowanych do nauki.

[Dowód: akta kontroli str. 1628]

1.9 W ramach Projektu zaplanowano m.in. zajęcia uatrakcyjniające studiowanie na KZ, tj.:

- wprowadzenie pięciu dodatkowych przedmiotów dla specjalności biotechnologia środowiska oraz sześciu dla specjalności biotechnologia roślin użytkowych,
- program staży zawodowych dla studentów studiów II stopnia (w krajowych firmach i zakładach związanych z sektorem biotechnologicznym),
- specjalistyczny kurs języka angielskiego dla studentów studiów II stopnia,
- cykl wykładów w ramach Szkoły Biotechnologii prowadzonych przez renomowanych wykładowców krajowych i zagranicznych,
- ogólnopolskie zjazdy młodych biotechnologów,
- warsztaty z przedsiębiorczości.

[Dowód: akta kontroli str. 174-175]

1.10 KZ promowany był poprzez finansowane w ramach Projektu ogłoszenia i rytuły informacyjne zamieszczane w prasie regionalnej (Dziennik Zachodni, katowicki dodatek do Gazety Wyborczej), stronę internetową Projektu. Ponadto ze środków własnych Uczelni w lipcu 2010 r. emitowano za pośrednictwem radia RMF Maxxx Śląsk spot dotyczący Projektu.

Oprócz promocji na etapie startu Projektu, wykorzystywano dodatkowe narzędzia promocji na kolejnych etapach jego realizacji, tj. m.in.: plakat Projektu, plakaty oraz inne materiały, w tym numer czasopisma Chemik Ligł poświęcony niektórym aktywnościom w ramach Projektu (I i II Ogólnopolski Zjazd Młodych Biotechnologów, Szkoła Biotechnologii).

[Dowód: akta kontroli str. 1048-1049, 1053-1105]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Realizacja przez uniwersytet procesu kształcenia na kierunkach zamawianych.

Opis stanu faktycznego

2.1 W ramach Projektu wydatkowano 3 744,6 tys. zł (w tym 3 182,9 tys. zł ze środków europejskich i 561,7 tys. zł z budżetu krajowego), z tego na poszczególne zadania:

- 1) program stypendialny – 2 197,0 tys. zł (co stanowiło 94,98% środków zaplanowanych),
- 2) program wyrównawczy oraz dodatkowe konsultacje śródroczne – 70,97 tys. zł (95,78% planu),
- 3) dodatkowe przedmioty specjalnościowe biotechnologia środowiska – 153,62 tys. zł (92,82% planu),

- 4) dodatkowe przedmioty specjalnościowe biotechnologia roślin użytkowych – 346,01 tys. zł (89,12% planu),
- 5) program staży – 326,21 tys. zł (99,99% planu),
- 6) inne działania podnoszące atrakcyjność kształcenia – 181,78 tys. zł (95,85% planu),
- 7) zarządzanie projektem – 189,72 tys. zł (96,08% planu),
- 8) monitoring i ewaluacja realizacji Projektu – 10,5 tys. zł (100% planu),
- 9) koszty pośrednie – 268,74 tys. zł, które zgodnie z zawartą mową o dofinansowanie stanowiły 8,45% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu bezpośrednich wydatków pomniejszonych o kwotę wydatków w ramach cross-finansingu¹⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 423-425, 609-610]

W sprawie wydatkowania mniej niż zaplanowano Koordynator Projektu wyjaśnił: *Jeżeli chodzi o zadanie 1 w związku ze zmniejszającą się liczbą studentów I stopnia (...) adekwatnie zmniejszono liczbę wypłacanych stypendiów. Niewydatkowanie wszystkich środków w ramach zadania 2 było związane z decyzją o niewypłaceniu części wynagrodzenia prowadzącym kursy wyrównawcze z chemii ze względu na bardzo niską frekwencję uczestników tych zajęć. Niewydatkowanie środków w pozostałych zadaniach było związane z powstaniem oszczędności wynikających z zastosowania Prawa o zamówieniach publicznych w ramach zakupów.*

[Dowód: akta kontroli str. 1697-1698]

Badaniem kontrolnym objęto dwa postępowania na zakupy inwestycyjne przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, tj.:

a) postępowanie dotyczące *Zakupu 8 sztuk mikroskopów w ramach projektów realizowanych przez Uniwersytet Śląski*¹⁷ - część B w wyniku którego zakupiono mikroskop fluorescencyjny dla Projektu za kwotę 120,0 tys. zł;

b) postępowanie dotyczące *Zakupu zestawu do DGGE*¹⁸ za kwotę 58,6 tys. zł.

Łączna wartość umów zawartych na dostawę ww. urządzeń wynosiła 178,6 tys. zł i stanowiła 5,1% kosztów bezpośrednich Projektu w wysokości 3.475,8 tys. zł.

Dostawców ww. sprzętu wyłoniono po przeprowadzeniu postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹. Ogłoszenia o zamówieniu zamieszczono: w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej²⁰ w odniesieniu do zamówienia a) oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych²¹ w odniesieniu do zamówienia b), na stronie internetowej²² oraz w siedzibie zamawiającego²³. Osoby wykonujące czynności w tym postępowaniu złożyły pisemne oświadczenia o braku okoliczności, powodujących wyłączenie z postępowania, stosownie do art. 17 ust. 2 ww. ustawy. W każdym z postępowań wpłynęła jedna oferta. W dniach: 31 stycznia 2011 r. oraz 8 listopada 2011 r.

¹⁶ Kwota zatwierdzonych przez Instytucję Pośredniczącą wydatków bezpośrednich - 3 475 821,13 zł, a kwota wydatków w ramach cross-finansingu – 295 519,21 zł.

¹⁷ Wartość zamówienia ustalono na kwotę 1.590,2 tys. zł (bez VAT).

¹⁸ Tj. elektroforezy w gradiencie czynnika denaturującego (DGGE, ang. Denaturing Gradient Gel Electrophoresis). Możliwości badawcze sprzętu: analiza mutacji DNA za pomocą techniki DGGE.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

²⁰ Z dnia 8 grudnia 2010 r. pod nr 2010/S 238-363477.

²¹ Z dnia 28 września 2011 r. pod nr 310500-2011.

²² W dniach odpowiednio: 8 grudnia 2010 r. i 28 września 2011 r.

²³ W okresie odpowiednio: 8-29 grudnia 2010 r. i 28 września - 11 października 2011 r.

zawarto umowy z dostawcami na kwoty odpowiednio: 120,0 tys. zł i 58,6 tys. zł. Odbioru zamówionego sprzętu dokonano w dniach 14 lutego 2011 r. oraz 6 grudnia 2011 r., tj. w terminach określonych w zawartych umowach.

[Dowód: akta kontroli str. 1327-1389]

Ww. sprzęt posiadał oznaczenie o sfinansowaniu zakupu ze środków europejskich, zgodnie z zapisami § 21 ust. 3 umowy o dofinansowanie Projektu. Według Koordynatora, *Mikroskop fluorescencyjny* oraz *zestaw do DGGE* były wykorzystywane do prowadzenia zajęć ze studentami m.in. w ramach dodatkowych przedmiotów specjalnościowych: *Wykorzystanie mikroskopii fluorescencyjnej w badaniach genomów roślin uprawnych* oraz *Ekologia mikroorganizmów*.

[Dowód: akta kontroli str. 1390]

2.2 Dla celów realizacji projektu utworzono odrębny rachunek bankowy zgodnie z § 8 ust. 5 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL-04.01.02-00-095/10-00 z dnia 30 listopada 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 426-429]

2.3 W okresie realizacji Projektu, w przypadku braku środków na wyodrębnionym dla Projektu rachunku bankowym, dokonywano zapłaty zobowiązań z rachunku podstawowego Uczelni, a następnie po wpływie środków na konto Projektu - dokonywano refundacji kwot wcześniej zapłaconych.

Dnia 13 marca 2012 r. utworzono odrębny rachunek bankowy z którego (w przypadku braku środków na koncie Projektu) dokonywano płatności po uprzednim jego zasileniu kwotą płatności do zrealizowania z rachunku podstawowego Uniwersytetu. Refundacja środków po ich otrzymaniu była dokonywana bezpośrednio z konta Projektu na rachunek podstawowy Uniwersytetu.

Kwota zasileń konta Projektu (uprzednich płatności ze środków własnych Uczelni) wyniosła 1 698 tys. zł²⁴.

[Dowód: akta kontroli str. 452-462]

Rektor wyjaśnił: *Konieczność wykorzystania własnych środków była podyktowana terminowym i zgodnym z postępowaniem rzeczowym terminem realizacji wszelkich deklarowanych działań w Projekcie. Instytucja Pośrednicząca zobowiązana była do weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej w terminie do 20 dni roboczych od daty otrzymania wniosków o płatność. Podczas weryfikacji sprawozdań Beneficjent był zobowiązany do składania wyjaśnień i korekt niektórych wersji wniosku o płatność. W związku z powyższym wydłużony termin akceptacji sprawozdań przez IP i późniejszy wpływ transz powodował konieczność wydatkowania środków własnych uczelni. Jednak Uniwersytet Śląski wszelkie działania realizował terminowo, zgodnie z planowanym postępowaniem merytorycznym Projektu.*

[Dowód: akta kontroli str. 1625]

2.4 Uczelnia w trakcie realizacji Projektu występowała do Instytucji Pośredniczącej²⁵ o dokonanie przesunięć środków, m.in. z powodu:

- zmian terminu realizacji zajęć z danego przedmiotu,
- przewlekłych procedur zakupowych w ramach cross-financingu,
- opóźnień w podpisaniu umowy o dofinansowanie i przesunięciu realizacji niektórych zadań,

²⁴ W tej kwocie nie uwzględniono kosztów pośrednich, świadczeń wewnętrznych (noclegi w Domach Studenta) oraz odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

²⁵ Zwanej dalej IP. Funkcję IP pełniło Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego a następnie Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

- wypracowania oszczędności i przeznaczenia ich na dodatkowe zadania,
- pomyłki na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie (warsztaty z przedsiębiorczości zaplanowano na I kw. 2012 r. lecz w budżecie znalazły się jako wydatki 2013 r. Wnioskowano o przeniesienie tej pozycji budżetowej z 2013 r. na 2012 r.).

Wszystkie wnioski Uczelni o przeniesienia środków uzyskały akceptację IP, za wyjątkiem dwóch przypadków braku zgody IP:

- na przesunięcie środków w kwocie 6 019,72 zł powstałych z oszczędności na cateringu w ramach I Ogólnopolskiego Zjazdu Młodych Biotechnologów na potrzeby cateringu podczas Szkoły Biotechnologii, ponieważ taki wydatek nie wpłynąłby na zwiększenie wartości osiągniętych rezultatów Projektu,
- na wykorzystanie oszczędności na organizację dodatkowych warsztatów z przedsiębiorczości, kierowanych do uczestników studiów I stopnia²⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 469-478, 533-534, 557-564, 576-577]

2.5 Sprawozdania z realizacji Projektu, będące częścią składową wniosków o płatność, składano za okresy kwartalne, w ciągu 7 dni roboczych po upływie kwartału (złożono 13 wniosków o płatność), co było zgodne z § 10 umowy o dofinansowanie. Wszystkie wnioski o płatność po ich weryfikacji były zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą.

[Dowód: akta kontroli str. 624]

2.6 Dane dotyczące poniesionych wydatków wykazane we wniosku o płatność końcową dla poszczególnych zadań, były zgodne z wydrukami z ksiąg rachunkowych Uczelni. Na podstawie wyodrębnionej dla Projektu ewidencji księgowej sporządzano wnioski o płatność z częścią sprawozdawczą, w których wykazywano wydatki (koszty zapłacone) w danym okresie rozliczeniowym.

W okresie realizacji projektu złożono 13 wniosków o płatność z częścią sprawozdawczą oraz 4 korekty do wniosków o numerach 2, 3, 4 i 13, w tym trzy wynikające z weryfikacji przez Instytucję Pośredniczącą (wnioski 2, 4 i 13) oraz jedna autokorekta (wniosek 3). Przedmiotem korekt były m.in. uzupełnienia danych statystycznych i opisowych oraz sprostowania wykazanych kwot.

[Dowód: akta kontroli str. 244-259, 275-289, 351-384]

2.7 Zarządzeniem nr 124/2010 z dnia 23 grudnia 2010 r. Rektora Uniwersytetu²⁷ wprowadzono m.in. zasady wyodrębniania kont kosztów i przychodów oraz zasady ewidencji i funkcjonowania kont w rachunkowości Projektu.

Dla projektu wyodrębniono ewidencje przychodów, kosztów, rozrachunków i środków pieniężnych. W ramach ksiąg rachunkowych dla Projektu wyodrębniono

²⁶ W piśmie IP nr NCBR-DWPOKL-SFiSPOKL-095-5/AN/2012/4248 z dnia 26 czerwca 2012 r., skierowanym do Uczelni zawarto informację o konieczności doprecyzowania dodatkowych aktywności w ramach Projektu, pod kątem zwiększenia wartości wskaźników odnoszących się do celu projektu. W odpowiedzi Uczelnia zrezygnowała z dodatkowego uzasadniania planowanego wydatku na organizację warsztatów z przedsiębiorczości, bowiem warsztaty te nie były definiowane wartościami wskaźników projektu. Jednocześnie zwróciła z prośbą do IP o wyrażenie zgody na ich wykorzystanie na organizację II Ogólnopolskiego Zjazdu Młodych Biotechnologów, na co uzyskano zgodę IP.

²⁷ Zarządzenie nr 124/2010 z dnia 23 grudnia 2010 r. Rektora Uniwersytetu w sprawie szczegółowych zasad (polityki) rachunkowości dotyczących ewidencji i rozliczania środków otrzymanych na realizację Projektu w ramach umowy nr UDA-POKL.04.01.02-00-095/10-00, realizowany w ramach Działania 4.1. Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, Poddziałanie 4.1.2 Zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

obiekt kontrolingowy SF 0101-003, dla którego utworzono analitykę odpowiadającą poszczególnym zadaniom w ramach Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 615-642]

Prowadzona ewidencja umożliwiała określenie, z jakich środków – europejskich czy budżetu państwa - poniesiono wydatki w ramach realizacji Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 696-712]

2.8 W ramach realizacji Projektu, 11 osób nie będących pracownikami Uniwersytetu prowadziło zajęcia na podstawie zawartych umów cywilno-prawnych, z tego:

- 10 wykładowców (w tym pięciu z zagranicy i 5 krajowych) w ramach Szkoły Biotechnologii (zadanie 6.75, koszt 500 zł za godzinę),
- jeden wykładowca (z zagranicy) w ramach dodatkowego przedmiotu specjalnościowego *Design and preparation of expression constructs for plant functional genomics* (zadanie 4.59 - koszt wykładu 250 zł za godzinę oraz zadanie 4.60 – koszt ćwiczenia 150 zł za godzinę).

W zarządzeniu nr 47/2008 r. Rektora Uniwersytetu w sprawie szczegółowych zasad zatrudniania i wynagradzania osób uczestniczących w realizacji projektów finansowanych ze środków określonych w art. 98 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, zapisano m.in., że wynagrodzenie z tytułu umowy cywilno-prawnej dla osób niebędących pracownikami Uczelni, ustala się według indywidualnej stawki godzinowej wynikającej ze stawki wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla najbardziej zbliżonego charakterem lub rodzajem pracy stanowiska w obowiązującym taryfikatorze płacowym, wyliczonej w oparciu o miesięczny efektywny (produktywny) czas pracy (130 godzin dla nauczyciela akademickiego i 150 dla pracownika nie będącego nauczycielem akademickim). Stawka godzinowa mogła być podwyższona do 300%.

Wyliczona w sposób określony w ww. zarządzeniu Rektora maksymalna stawka godzinowa na stanowisku profesora zwyczajnego, obowiązująca w czasie zawarcia umowy nr 36606 z 6 maja 2011 r. z zagranicznym wykładowcą na prowadzenie przedmiotu specjalnościowego *Design and preparation of expression constructs for plant functional genomics*, wyniosła 238 zł²⁸ i była zbliżona do wynagrodzenia ustalonego w tej umowie, tj. 250 zł za godzinę wykładu.

Stawka 500 zł za godzinę wykładu określona w umowach z wykładowcami nie będącymi pracownikami Uczelni w ramach zadania Szkoła Biotechnologii, była zaakceptowana przez IP na etapie oceny wniosku o dofinansowanie²⁹ i zawarcia umowy o dofinansowanie, a następnie w czasie rozliczania Projektu oraz nie naruszała postanowień ww. zarządzenia Rektora, ponieważ w momencie zawierania tych umów (marzec-kwiecień 2012 r.) w taryfikatorze płacowym obowiązywało tylko

²⁸ Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej (Dz. U. Nr 251 poz. 1852, ze zm.), uchylonego z dniem 1 stycznia 2012 r., miesięczna stawka wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego mieściła się w przedziale od 3.830 zł do 10.000 zł, a więc zgodnie ze sposobem wyliczenia wynikającym z zarządzenia nr 47/2008 Rektora Uczelni, stawka godzinowa wynosiła od 30 zł do 77 zł, a podwyższona do 300% od 90 zł do 238 zł.

²⁹ Pozycja 6.75 szczegółowego budżetu projektu na 2012 r. zawartego w zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik d umowy o dofinansowanie z 30 listopada 2010 r.

minimalne wynagrodzenie zasadnicze na stanowiskach nauczycieli akademickich³⁰, które dla stanowiska profesora zwyczajnego na 2012 r. wynosiło 4 145 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 527, 772-780, 809-810]

Koordynator Projektu wyjaśnił, że stawkę 500 zł za wykłady w ramach Szkoły Biotechnologii *ustalił zespół przygotowujący wniosek o dofinansowanie, a stawka ta obejmowała nie tylko honorarium wykładowcy ale także koszty utrzymania (zakwaterowania i wyżywienia), co biorąc pod uwagę fakt, że wykładowcy byli zamiejscowi, stanowiła niebagatelną część honorarium. Przyjęta stawka (...) wynikała także z doświadczeń płynących z wynagradzania wykładowców w ramach innych projektów oraz średnich stawek wykładowców zapraszanych na konferencje naukowe*³¹.

[Dowód: akta kontroli str. 785-790, 1711]

2.9 W trakcie realizacji Projektu Uczelnia występowała dwukrotnie³² do IP o dokonanie zmian w harmonogramie spowodowanych m.in.: opóźnieniami w rozpoczęciu kursów wyrównawczych, przeniesieniami niektórych zajęć w związku z dużym obłożeniem sal wykładowych i ćwiczeniowych, długotrwałością procedur zakupu sprzętu, wprowadzeniem dodatkowego zadania, tj. II Ogólnopolskiego Zjazdu Młodych Biotechnologów, koniecznością ujednolicenia nazw.

Niektóre z zadań Projektu były realizowane niezgodnie ze zaktualizowanym harmonogramem ale zdaniem NIK nie miało to większego wpływu na terminową jego realizację. W 14 przypadkach na 77 etapów realizacji Projektu wyszczególnionych w harmonogramie wystąpiły przesunięcia w czasie ich realizacji lub nie wprowadzono do harmonogramu nowych zadań, dla których uzyskano akceptację IP³³. Dotyczyło to takich zadań jak: opracowanie materiałów dydaktycznych do przedmiotów (zadanie 3 etapy 3 i 13), zakup odczynników, plastików i szkła laboratoryjnego do przedmiotów (zadanie 3 etapy 4, 10 i 14, zadanie 4 etap 12), zakupy w ramach cross-financingu (zadanie 4 etapy 6 i 10), zakupy materiałów biurowych (zadanie 7 etap 7).

[Dowód: akta kontroli str. 469-477B, 491, 497-498]

Jak wyjaśnił Koordynator Projektu, na etapie pisania wniosku o dofinansowanie osoby za to odpowiedzialne nie miały żadnego wyobrażenia o terminach rozstrzygania konkursów i podpisywania umów projektowych jak również nie wiedziały, jak przebiega proces realizacji zakupów. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach podał: *zmian nie naniesiono do harmonogramu realizacji Projektu w trakcie kolejnych modyfikacji wniosku o dofinansowanie z powodu przeoczenia, natomiast pozycje w planie budżetu zawartego w tym wniosku były odpowiednio*

³⁰ Wprowadzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej (Dz. U. Nr 243 poz. 1447) uchylonym z dniem 18 grudnia 2013 r.

³¹ Wynagrodzenia profesorów wizytujących przygotowujących i prowadzących wykłady w latach akademickich 2010/11 2011/12 np. na Wydziale Matematyki, Fizyki i Chemii, wynosiły 400 zł za godzinę.

³² O zmiany we wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy z 30 listopada 2010 r. występowano 11 razy.

³³ II Ogólnopolski Zjazd Młodych Biotechnologów, warsztaty z przedsiębiorczości dla studentów I stopnia.

zmieniane po uzyskaniu zgody IP. Opisana sytuacja nie wpłynęła negatywnie na realizację Projektu. Co więcej w wielu sytuacjach realizację tę usprawniła czy wręcz umożliwiła³⁴.

[Dowód: akta kontroli str. 1713-1714]

2.10 W ramach Projektu zrealizowano wszystkie zaplanowane zadania dla uatrakcyjnienia zajęć na KZ, tj.:

- przeprowadzono zajęcia z pięciu dodatkowych przedmiotów dla specjalności biotechnologia środowiska oraz sześciu dla specjalności biotechnologia roślin użytkowych, w tym w ramach jednego przedmiotu³⁵ wykłady i ćwiczenia realizowane były przez wykładowcę z zagranicy,
- zorganizowano i przeprowadzono program staży zawodowych dla studentów studiów II stopnia,
- zrealizowano zajęcia specjalistycznego kursu języka angielskiego dla studentów studiów II stopnia,
- zorganizowano i zrealizowano cykl wykładów w ramach Szkoły Biotechnologii, prowadzonych przez renomowanych wykładowców spoza Uczelni – pięciu krajowych i pięciu z zagranicy,
- przeprowadzono warsztaty z przedsiębiorczości,
 - zorganizowano i przeprowadzono dwa ogólnopolskie zjazdy młodych biotechnologów.

[Dowód: akta kontroli str. 791, 793-810, 814-816]

2.11 Rekrutacja prowadzona była na podstawie obowiązujących na KZ zasad naboru³⁶ w roku akademickim 2010/11. Zasady postępowania kwalifikacyjnego na stacjonarne studia I stopnia na kierunkach biologia, biotechnologia i ochrona środowiska³⁷ były jednakowe, podobnie jak dla ww. kierunków dla studiów II stopnia. Osoby przyjmowane na KZ kwalifikowane były zgodnie z liczbą punktów uzyskanych w konkursie świadectw (miejsce na liście rankingowej) wg kryterium najlepszego wyniku uzyskanego w procesie naboru z dwóch przedmiotów (spośród czterech, tj. biologii, chemii, matematyki i fizyki z astronomią) o najwyższym procentowym wyniku egzaminu maturalnego. W przypadku gdy przedmiot zdawany był na poziomie rozszerzonym, wynik mnożono przez dwa.

Kryteria naboru na kierunek Biotechnologia w roku poprzedzającym były podobne do obowiązujących w 2010.

[Dowód: akta kontroli str. 898-901, 906-911]

Podczas rekrutacji na KZ w roku akademickim 2010/11, spośród przyjętych na studia I stopnia, w przedziale od 30% do 49% punktów z egzaminu maturalnego na poziomie podstawowym z matematyki uzyskało 2,8% studentów, z biologii – 3,5%, z chemii – 1,2%, natomiast na poziomie rozszerzonym z biologii 17,6%

³⁴ Wg wyjaśnień koordynatora Projektu na przykład: etap 12 zadanie 4 – zakupy odczynników, plastików i szkła laboratoryjnego do przedmiotu Technika patch-clamp i jej zastosowanie w biotechnologii roślin zostały wcześniej rozpoczęte wcześniej na prośbę zespołu zarządzającego Projektem, który po pierwszych doświadczeniach związanych z procedurami zakupowymi i widocznymi częstymi opóźnieniami w ich realizacji, we wcześniejszym zakupie widział jedyną możliwość zrealizowania danego podzadania w danym roku budżetowym.

³⁵ Design and preparation of expression constructs for plant functional genomics.

³⁶ Uchwała Nr 26 Senatu Uniwersytetu Śląskiego z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie warunków i trybu postępowania kwalifikacyjnego na I rok studiów w Uniwersytecie Śląskim w roku akademickim 2010/2011.

³⁷ Kierunki na Wydziale Biologii i Ochrony Środowiska.

studentów, z chemii - 21,2%, z fizyki - 2,9%. Uwzględniając powyższe dane, nie wystąpiło ryzyko obniżenia się jakości kształcenia wskutek przyjmowania osób o niskich wynikach podczas egzaminu maturalnego.

[Dowód: akta kontroli str. 939-940]

2.12 W zajęciach wyrównawczych z chemii wzięło udział 39 studentów, z fizyki - 24 studentów, z matematyki - 33 studentów, łącznie 96 studentów KZ, którzy złożyli deklaracje udziału w Projekcie oraz jedna studentka (w roku akademickim 2010/2011 zajęcia z chemii) pierwszego roku Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Udział w zajęciach był potwierdzany podpisem na listach obecności załączonych do miesięcznych kart czasu pracy wykładowców zatrudnionych w ramach Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 941-951]

2.13 Stypendia były przyznawane przez wydziałową komisję stypendialną, zgodnie z regulaminem opisanym w pkt 1.8 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, w cyklach rocznych, wg list rankingowych dla najlepszych studentów, a w przypadku I roku – wg list rankingowych przyjęć na studia I i II stopnia.

W ramach Projektu wypłacono 2 197 stypendium po 1.000,00 zł, tj. 2.197.000,00 zł, w tym w roku akademickim: 2010/2011 – 495 stypendiów na studiach I stopnia i 414 stypendiów na studiach II stopnia, a kolejnych latach odpowiednio: 459 i 414 oraz 415 (I stopień w roku 2012/2013).

[Dowód: akta kontroli str. 463-468, 994-1026]

Warunki udzielania stypendiów w ramach Projektu nie przewidywały zróżnicowania wysokości stypendiów w zależności od uzyskanych średnich ocen, ani też weryfikacji stypendiów po upływie semestru.

W sprawie bardziej liberalnych warunków przyznawania stypendiów dla uczestników Projektu niż ogólnie obowiązujące w Uczelni kryteria w tym zakresie, Rektor wyjaśnił: *Regulamin stypendiów motywacyjnych dla Projektu został opracowany w 2010 r. Program kierunków zamawianych był tak skonstruowany, by zachęcić kandydatów do studiowania na tych kierunkach. Z przeprowadzonych ankiet jednoznacznie wynika, że jednym z najważniejszych czynników motywujących kandydatów do podjęcia studiów na kierunkach zamawianych były stypendia motywacyjne (...). Można przypuszczać, że wprowadzając obostrzenia co do wysokości stypendium i odsetka objętych nim uczestników nie udało by się przyciągnąć wystarczającej liczby kandydatów, co uniemożliwiłoby realizację Projektu. Z dostępnych nam nieoficjalnych informacji, czy chociażby doniesień prasowych wynika, że tego typu obostrzeń nie praktykowano również na kierunkach zamawianych realizowanych w innych jednostkach.*

[Dowód: akta kontroli str. 1627]

2.14 Monitorowanie osiągniętych rezultatów i celów założonych w projekcie było realizowane poprzez: analizę liczby wydanych indeksów, liczb wydanych dyplomów, weryfikowanie liczby uczestników zajęć i aktywności realizowanych w ramach Projektu na podstawie list obecności, przeprowadzanie ankiet wśród uczestników na zakończenie danej aktywności zrealizowanej w ramach

Projektu, ewaluację wykonano trzykrotnie (2011 r., 2012 r. i 2013 r.) w trakcie realizacji projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 1050-1051, 1150-1280]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Efekty kształcenia na kierunkach zamawianych

Opis stanu faktycznego

3.1 W roku akademickim 2010/11 studia na KZ rozpoczęło³⁸ 286 osób, w tym 172 osoby podjęły studia pierwszego stopnia, a 114 osób rozpoczęło studia drugiego stopnia. Studia te ukończyło odpowiednio: 88 (tj. 51,2%) i 92 (tj. 80,7%) osób. Łączna liczba osób rozpoczynających ww. studia w roku akademickim 2010/11 była wyższa od liczby studentów, którzy rozpoczęli studia na ww. kierunku w poprzednim roku akademickim³⁹ o 70 osób (tj. 32,4%).

Spośród 172 studentów studiów pierwszego stopnia matematykę na maturze zdawało 151 osób, w tym na poziomie podstawowym 144 osoby (tj. 83,7%) i na poziomie rozszerzonym 7 osób (tj. 4,1%). Spośród osób, które zdawały matematykę na poziomie podstawowym wynik egzaminu maturalnego w przedziałach: 30-49%, 50-69%, 79-89%, 90-100% uzyskało, odpowiednio: 4, 46, 67, 27 osób. Spośród osób, które zdawały matematykę na poziomie rozszerzonym: 5 osób uzyskało wynik 50-69%, a po 1 osobie wyniki w przedziałach 0-29% i 70-89%.

W trakcie realizacji do Projektu przystąpiło 15 osób. Udział w Projekcie przerwało⁴⁰ 85 osób, z czego 9 osób powróciło do Projektu.

Spośród 88 absolwentów studiów pierwszego stopnia 80 osób (90,1%) kontynuowało naukę na studiach drugiego stopnia. Spośród 92 absolwentów studiów drugiego stopnia 14 osób (15,2%) kontynuowało naukę na studiach trzeciego stopnia. Uczelnia nie posiadała informacji w jakich zawodach podjęli pracę pozostali absolwenci.

Liczba kandydatów na studia pierwszego stopnia na kierunku *biotechnologia* wzrosła z 305 osób w roku akademickim 2009/10 do 330 osób w roku akademickim 2010/11 w którym rozpoczęto realizację Projektu, a następnie w kolejnych latach akademickich 2011/12, 2012/13, 2013/14 malała i wynosiła, odpowiednio: 293, 274 i 269 osób. Liczba kandydatów na studia drugiego stopnia na ww. kierunku wzrosła ze 108 osób w roku akademickim 2009/10 do 121 osób w roku akademickim 2010/11, a w latach akademickich 2011/12, 2012/13, 2013/14 wynosiła, odpowiednio: 100, 78 i 105 osób. W roku akademickim zwiększono limit przyjęć na studia pierwszego stopnia na kierunku *biotechnologia* ze 100 do 253 osób, a umowa o dofinansowanie przewidywała przyjęcie na te studia 137 osób. Limit przyjęć na studia drugiego stopnia na ww. kierunku wynosił 100 osób, a umowa o dofinansowanie przewidywała przyjęcie na te studia 107 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 341-342, 603, 604, 873-887, 1027-1028, 1391-1415]

W wyniku realizacji Projektu zrealizowano poniższe wskaźniki określone we wniosku o dofinansowanie:

a) zaplanowano przyjęcie na kierunek zamawiany 244 osoby⁴¹, a przyjęto 286 osób (tj. 117,2%) zaplanowano 420 godzin zajęć wyrównawczych dla 84 osób, a przeprowadzono planowaną liczbę godzin tych zajęć dla 96 osób (tj. 114,3%);

³⁸ Wg liczby wydanych indeksów, w tym 239 osób podpisało deklarację uczestnictwa w Projekcie.

³⁹ W roku akademickim 2010/11 na KZ studia rozpoczęło 216 osób.

⁴⁰ Przyczyną przerwania udziału w Projekcie było m.in.: skreślenie z listy studentów (55 osób), powtarzanie roku lub semestru (14 osób) wyjazd na praktykę lub rozpoczęcie studiów za granicą (9 osób).

- b) zaplanowano i wprowadzono 11 dodatkowych przedmiotów specjalnościowych⁴²;
- c) zaplanowano i przeprowadzono 55 godzin wykładów i 570 godzin ćwiczeń w ramach dodatkowych przedmiotów specjalnościowych;
- d) zaplanowano i przeprowadzono 600 godzin specjalistycznego kursu języka angielskiego;
- e) zaplanowano i zorganizowano dwa zjazdy młodych biotechnologów;
- f) zaplanowano wypłatę 1.867 stypendiów, natomiast wypłacono 2.197 stypendiów (117,7% planowanych).

[Dowód: akta kontroli str. 170-223, 338-339, 941-943, 994, 1391-1431]

W sprawie ujęcia we wniosku o dofinansowanie 1867 stypendiów oraz kwoty na nie w budżecie w wysokości 2 313 000, przy maksymalnej wartości stypendium - 1 000 zł, Koordynator Projektu wyjaśnił: *Na etapie pisania Projektu, w celu przygotowania jego budżetu założono, iż programem stypendialnym zostanie objętych 40% uczestników studiów 1 roku, czyli 55 studentów na studiach I stopnia oraz 36 studentów studiów II stopnia, odpowiednio przez 9 miesięcy w ciągu 3 lat oraz 2 lat trwania studiów i na tej podstawie opracowano maksymalny budżet zadania, związanego z programem stypendialnym. Jednocześnie na etapie pisania projektu należało zaproponować rezultaty twarde projektu. Mając na uwadze zmiany liczb studentów poszczególnych lat studiów podjęto próbę oszacowania minimalnej liczby możliwych do wypłacenia stypendiów i na podstawie roboczo wykonanego modelowania zmniejszania się uczestników studiów kierunku biotechnologia stwierdzono, że minimalna liczba stypendiów, które zostaną na pewno wypłacone w trakcie ewentualnej realizacji Projektu wyniesie 1867 i taka wartość wprowadzono do rezultatów twardych projektu. Jednak wprowadzone w ramach Projektu elementy wsparcia, takie jak konsultacje śródroczne i kursy wyrównawcze, jak również elementy atrakcyjności, takie jak na pewno sam program stypendialny, przyczyniły się do tego, iż ogólna liczba rezygnujących i skreślonych ze studiów okazały się niższe niż pierwotnie zakładano, w efekcie czego udało się wypłacić więcej niż minimalną zaplanowaną liczbę stypendiów, czyli 2197.*

[Dowód: akta kontroli str. 1710-1711]

Nie osiągnięto zaplanowanych wskaźników realizacji Projektu w zakresie:

- a) liczby absolwentów kierunku *biotechnologia* - planowano ukończenie studiów pierwszego i drugiego stopnia przez łącznie 202 osoby (tj. odpowiednio 110 i 92 osoby), a ukończyło je 180 osób (odpowiednio 88 i 92 osoby);
- b) wskaźnika konsultacji śródrocznych w zakresie ilości osób objętych tymi konsultacjami. Planowano przeprowadzenie 150 godzin ww. konsultacji dla 137 osób, a przeprowadzono planowaną liczbę godzin tych konsultacji dla 116 osób (84,7%).

[Dowód: akta kontroli str. 338-339]

Koordynator Projektu wyjaśnił, że przyczyną nieosiągnięcia wskaźnika konsultacji śródrocznych był m.in. nieobowiązkowy charakter tych zajęć oraz, że *studia na kierunku biotechnologia, szczególnie studia pierwszego stopnia, są trudne i wymagające w wymiarze intelektualnym. Dlatego mimo podejmowania przeróżnych działań zaradczych (m.in. prowadzonych w ramach Projektu kursów*

⁴¹ W tym 137 osób na studia pierwszego stopnia oraz 107 osób na studia drugiego stopnia.

⁴² Tj.: GMO w biotechnologii środowiska, biochemia białek w aspekcie środowiskowym, metody oceny potencjału biodegradacyjnego mikroorganizmów, zastosowanie chromatografii cieczowej w biotechnologii środowiskowej, ekologia mikroorganizmów, mikropropagacja roślin, strategia TILLING w hodowli roślin, wykorzystanie mikroskopii fluorescencyjnej w badaniach genomów roślin uprawnych, technika patch-clamp i jej zastosowanie w biotechnologii roślin, wykorzystanie internetowych eksploratorów w nauczaniu przedmiotów..., design and preparation of expression constructs for plant functional genomics.

wyrównawczych i konsultacji śródrocznych ze szczególnie trudnych dla studentów przedmiotów) nie wszystkim uczestnikom Projektu udało się je ukończyć.

[Dowód: akta kontroli str. 1051-1052]

IP zaakceptowała nieosiągnięcie ww. wskaźników jednocześnie odstępując od zastosowania zasady proporcjonalności⁴³, z uwagi na to, że nie było to wynikiem zaniedbań ze strony Uczelni.

[Dowód: akta kontroli str. 394, 1285]

3.2 Osiągnięte w wyniku realizacji Projektu rezultaty wykazane w ostatnim wniosku o płatność odpowiadały planowanym we wniosku o dofinansowanie, z wyjątkiem: liczby absolwentów studiów pierwszego stopnia KZ oraz wskaźnika konsultacji śródrocznych w zakresie ilości osób objętych tymi konsultacjami.

Zrealizowano zaplanowane we wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do 35 osób 3 miesięczne staże zawodowe, które studenci KZ odbyli w m.in.: Instytucie Ekologii Terenów Uprzemysłowionych w Katowicach, Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych Polskiej Akademii Nauk w Zabrze, Centrum Onkologii w Instytucie im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Krakowie, zakładach farmaceutycznych i laboratoriach badawczych.

W dniach 22-23 września 2011 r. i 16-17 marca 2013 r. zorganizowano na Uniwersytecie Ogólnopolskie Zjazdy Młodych Biotechnologów, których celem było rozpowszechnienie wiedzy z zakresu biotechnologii oraz wymiana doświadczeń w tym zakresie pomiędzy studentami. W ww. zjazdach uczestniczyli wykładowcy Uniwersytetu Śląskiego oraz innych uczelni⁴⁴, którzy przeprowadzili m.in.: wykłady: *Wykorzystanie mikroorganizmów do pozyskiwania metali*, *Genomika i jej znaczenie w ulepszaniu roślin*, *Geny warunkujące oporność bakterii na antybiotyki*, *Białka HSPA2 – potencjalna funkcja w nowotworach*. W okresie od dnia 29 marca 2012 r. do dnia 4 kwietnia 2012 r. wykładowcy krajowi i zagraniczni przeprowadzili na Uniwersytecie cykl specjalistycznych wykładów w ramach tzw. Szkoły Biotechnologii.

W dniach 5-9.03.2012 r. oraz 10-11.06.2013 r. przeprowadzono *Warsztaty przedsiębiorczości*, których celem było zapoznanie studentów z zagadnieniami dotyczącymi m.in.: prawa pracy, zakładania i finansowania działalności gospodarczej. Warsztaty te przeprowadzono w formie wykładów oraz zajęć interaktywnych w pracowni komputerowej,

[Dowód: akta kontroli str. 794-807, 1404-1415, 1058-1072]

3.3 W końcowym wniosku o płatność z dnia 27 listopada 2013 r. rzetelnie wykazano wskaźniki dotyczące realizacji Projektu, w tym w zakresie liczby absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia na KZ, za wyjątkiem liczby studentów objętych zajęciami wyrównawczymi, co opisano poniżej (w uwagach dotyczących badanej działalności).

W ww. wniosku ujęto 92 osoby, które wg stanu na dzień sporządzenia wniosku obroniły pracę magisterską oraz 88 osób, które obroniły pracę licencjacką.

[Dowód: akta kontroli str. 383 – 384, 1404-1415, 1058-1072, 1438-1486, 1711]

3.4 Po rezygnacji lub niezaliczeniu roku przez studentów KZ, do grupy uczestników Projektu rekrutowano innych studentów, zgodnie z umową o dofinansowanie.

⁴³ Reguły proporcjonalności zostały określone w pkt 3.1.5. Sekcja 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL

⁴⁴ Tj. m.in.: Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, Politechniki Śląskiej w Gliwicach, Politechniki Łódzkiej, Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego.

Do Projektu dołączyło łącznie 15 osób⁴⁵, w tym 12 osób skierowanych na powtarzanie semestru, 2 osoby, które przeniosły się na *biotechnologię* z innych kierunków i jedna osoba po urlopie dziekańskim.

[Dowód: akta kontroli str. 1034, 1487]

3.5 W ankiecie przeprowadzonej w 2013 r. w ramach badań ewaluacyjnych Projektu 8,8% ankietowanych studentów podało, że otrzymywane stypendium motywuje ich do dalszej nauki. Wg Koordynatora: *...część studentów (...) zapisała się na objęte wsparciem Projektu studia (...) ze względu na możliwość uzyskania wysokiego stypendium...* Nie przeprowadzono badań mających na celu ustalenie innych motywów wyboru KZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1052, 1247-1262, 1489]

Wg Koordynatora *działania prowadzone w ramach Projektu (...) uatrakcyjniły studiowanie na kierunku biotechnologia i w przypadku studentów bardzo dobrych pozwoliły na zdobycie lepszego wykształcenia (...) Studiowanie na kierunku zamawianym mogło pomóc dobrym studentom i w ten sposób przyczynić się do (...) wzrostu konkurencyjności Uczelni. (...) Należy jednak pamiętać, że niektóre ze zobowiązań związanych z realizacją projektu „zamawianego”, przede wszystkim konieczność osiągnięcia założonego uzyskania wskaźnika zwiększonej liczby absolwentów, prowadziły do sytuacji, gdy nie skreślano z listy („dawano szansę aż do skutku”) studentów bardzo słabych – takich, którzy w zasadzie nie powinni studiować na kierunku biotechnologia. A ponieważ studium wiedzieli jaki jest główny cel i wskaźnik kierunku „zamawianego”, to niektórzy starali się ten fakt wykorzystać, co oczywiście stoi w pewnej sprzeczności z prestiżem w sensie utrzymania odpowiedniego poziomu kształcenia na kierunku studiów objętych wsparciem Projektu”.*

[Dowód: akta kontroli str. 1489]

3.6 Studia pierwszego stopnia na KZ prowadzono w latach akademickich 2010/11-2012/13, natomiast studia drugiego stopnia odbywały się w latach akademickich 2010/11-2011/12. W celu realizacji obowiązku dotyczącego monitorowania karier zawodowych absolwentów, określonego w art. 13a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym⁴⁶ Zespół Zarządzający Projektem w czerwcu 2013 r. przeprowadził drogą mailową ankietę wśród 88 absolwentów studiów drugiego stopnia, na którą odpowiedziało 31 osób. Wg tej ankiety zatrudnienie znalazło 15 osób (48,4% respondentów), z czego 8 osób pracowało w wyuczonym zawodzie (25,8% respondentów. Nie pracowało 14 osób (45,2% respondentów), a dwie osoby kontynuowały naukę na studiach trzeciego stopnia (6,4% respondentów).

[Dowód: akta kontroli str. 621-623, 1490-1510]

Kierownik Biura Karier wyjaśniła: *...w związku z tym, że (...) od 1 października 2014 r. został zniesiony obowiązek w zakresie monitorowania karier zawodowych absolwentów uczelni (...) badania losów absolwentów biotechnologii, którzy rozpoczęli studia pierwszego stopnia w roku akademickim 2010/11 nie zostały przeprowadzone.*

[Dowód: akta kontroli str. 1511-1520]

⁴⁵ W tym 14 osób na studiach pierwszego stopnia i 1 osoba na studiach drugiego stopnia.

⁴⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 572, ze zm. Wg art. 13a ww. ustawy (wprowadzonego z dniem 1 stycznia 2011 r. i uchylonego z dniem 1 października 2014 r.) uczelnia monitoruje kariery zawodowe swoich absolwentów w celu dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy, w szczególności po trzech i pięciu latach od dnia ukończenia studiów.

1. Wydziałowa Komisja Rekrutacyjna Wydziału Biologii i Ochrony Środowiska nie wystąpiła w sposób określony w § 2 ust. 3 Uchwały nr 26 Senatu Uniwersytetu z 26 maja 2009 r.⁴⁷ do Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej z wnioskiem o zwiększenie limitu przyjęć na studia drugiego stopnia na KZ na rok akademicki 2010/2011. W związku z powyższym przekroczono limit przyjęć na studia wynoszący 100 osób. Na ww. studia przyjęto 121 osób, a studia rozpoczęło 114 osób.

Prodziekan ds. Kształcenia, Przewodnicząca Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej Wydziału Biologii i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że: *...Jako przewodnicząca WKR dokonałam weryfikacji liczby osób przyjętych na ww. kierunek. Nie kierowałam się w tej weryfikacji limitem (100 osób) ustalonym w ww. Uchwale Senatu lecz kryterium liczby studentów wymaganej do uruchomienia kierunku zamawianego (115 osób) oraz wieloletnimi doświadczeniami z rekrutacji wskazującymi, że liczba realnych uczestników studiów jest znacznie niższa niż zakwalifikowanych do przyjęcia. Stąd też do przyjęcia zakwalifikowanych zostało w tym naborze 121 osób (...)*

[Dowód: akta kontroli str. 888-899, 1521-1528, 1532-1534]

W ocenie NIK, kierowanie się przy naborze kandydatów na studia kryterium liczby studentów wymaganej do uruchomienia kierunku zamawianego nie zwalnia Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej od stosowania procedury dotyczącej zwiększania limitu przyjęć, określonej w ww. uchwale Senatu Uniwersytetu.

2. We wniosku o płatność końcową nierzetelnie wykazano liczbę studentów objętych zajęciami wyrównawczymi – podano 100, a winno być 96, przy planowanych 84 osobach (wskaźnik realizacji w tym zakresie został przekroczony).

Koordinator Projektu wyjaśnił, że było to spowodowane pomyłką.

[Dowód: akta kontroli str. 383 – 384, 1711]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁸, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁴⁷ Wg § 2 ust. 3 Uchwały nr 26 Senatu Uniwersytetu z 26 maja 2009 r. limit przyjęć mógł być zwiększony w uzasadnionych przypadkach przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną na wniosek Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej, uzgodniony z dziekanem Wydziału.

⁴⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 82, ze zm. (zwana dalej ustawą o NIK).

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 19 grudnia 2014 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Doradca ekonomiczny

Gabriela Tutak

Kontroler nadzorujący

.....