



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-009-01/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – Wykonanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Aleksander Górniak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 89090z dnia 3 kwietnia 2014 r.
	[Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Sekuła, Marszałek Województwa Śląskiego
	[Dowód: akta kontroli str. 3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

**Ocena
ogólna**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², działalność skontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę Najwyższa Izba Kontroli wzięła pod uwagę prawidłowe przygotowanie Urzędu do przyznawania pomocy finansowej w ramach osi priorytetowej 4 - „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”, zawartej w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”³, prawidłowe w 90% skontrolowanych przypadków przyznawanie dofinansowania do realizowanych operacji oraz jego rozliczanie.

Stwierdzone nieprawidłowości w szczególności dotyczyły:

- nieterminowego rozpatrywania wniosków o dofinansowanie operacji oraz wniosków o płatność końcową,
- nierzetelnej weryfikacji trzech z 24 wniosków o dofinansowanie, skutkujące w jednym przypadku zrefundowaniem wydatków niekwalifikowalnych,
- zaakceptowania wniosku o płatność końcową i dokonania wypłaty środków w kwocie 356.011,15 zł na rzecz beneficjenta, który nie osiągnął zadeklarowanego celu operacji,
- nieegzekwowania realizacji zamierzeń towarzyszących operacjom zrealizowanym przez dwóch beneficjentów środków EFR,
- nieobjęcia wymaganej liczby operacji kontrolami w miejscu ich realizacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Prowadzenie przez Samorząd Województwa Śląskiego spraw związanych z wykonywaniem zadań instytucji zarządzającej, w ramach osi priorytetowej 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”, zawartej w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów

¹ Zwanego dalej „Urzędem”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Zwanego dalej „Programem operacyjnym” lub „PO RYBY 2007-2013”.

rybackich 2007-2013”, powierzono Referatowi ds. zrównoważonego rozwoju obszarów zależnych od rybactwa⁴, w Wydziale Terenów Wiejskich⁵ Urzędu. W okresie objętym kontrolą⁶ Dyrektorem Wydziału był Jerzy Motłoch, a Kierownikiem Referatu Aleksander Nowrot.

[Dowód: akta kontroli str. 4]

1. Prawidłowość przyznawania pomocy finansowej

Opis stanu
faktycznego

1.1. Referat zainicjował w 2009 r. kampanię informacyjną wśród hodowców ryb, przedstawicieli gmin i Lokalnych Grup Działania, dotyczącą możliwości pozyskania środków z Programu operacyjnego. Pracownicy Urzędu udzielali wsparcia merytorycznego w tworzeniu stowarzyszeń, które ubiegały się o status Lokalnych Grup Rybackich⁷, a także w pracach zespołu ds. opiniowania wniosków o wybór LGR do realizacji Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich⁸. W wyniku tych działań, na terenie województwa śląskiego powstały dwie LGR: Stowarzyszenie „Żabi Kraj” w Skoczowie i Stowarzyszenie „Bielska Kraina” w Bielsku – Białej.

[Dowód: akta kontroli str. 21-22]

1.2. Urząd realizował powierzone mu zadania instytucji zarządzającej, zgodnie z dyspozycją zawartą w § 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. *w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa*⁹ w oparciu o procedury opracowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi¹⁰ i zatwierdzone przez Zarząd Województwa Śląskiego¹¹. Procedury te określały tryb i sposób postępowania w sprawach związanych z przyznawaniem pomocy w ramach Programu operacyjnego, o których mowa w § 2 pkt 2 ww. rozporządzenia.

W Urzędzie nie opracowano odrębnych procedur dotyczących przepływu informacji pomiędzy samorządem województwa a LGR-ami w zakresie realizacji osi priorytetowej 4, tłumacząc to tym, iż na terenie województwa działają tylko dwie LGR i wymiana informacji, dotycząca m.in. wysokości przyznanej pomocy finansowej następuje na wniosek LGR lub w trakcie spotkań organizowanych przez LGR jak i Samorząd Województwa.

[Dowód: akta kontroli str. 5-20, 38]

1.3. Zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4-Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”*¹² przed każdym planowanym konkursem, Urząd, na wniosek LGR, podawał do publicznej wiadomości informację o możliwości składania za pośrednictwem LGR wniosków o dofinansowanie operacji wymienionych w § 1 pkt 1 lit. a-d ww. rozporządzenia. Wnioski LGR o upublicznienie tej informacji składane były terminowo¹³, wymagały jednak uzupełnień i wyjaśnień.

⁴ Zatrudniającego dziewięć osób w ramach 8,5 etatu, zwanego dalej „Referatem”.

⁵ Zwanego dalej „Wydziałem”.

⁶ Od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, a także stan faktyczny i działania podejmowane przed 2007 r., o ile miały bezpośredni wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli lub celem zebrania danych porównawczych.

⁷ Zwanych dalej „LGR”.

⁸ Zwanych dalej „LSROR”.

⁹ Dz. U. Nr 162, poz. 1291 ze zm. zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW”.

¹⁰ Zwanego dalej „MRiRW”.

¹¹ Uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 2754/419/III/2010 z dnia 19 października 2010 r., nr 146/6/IV/2010 z dnia 23 grudnia 2010 r., nr 424/24/IV/2011 z dnia 24 lutego 2011 r., nr 1783/61/IV/2011 z dnia 5 lipca 2011 r., nr 659/134/IV/2012 z dnia 15 marca 2012 r., 1683/274/IV/2013 z dnia 30 lipca 2013 r.

¹² Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm. Zwane dalej „rozporządzeniem wykonawczym do osi 4”.

¹³ w terminie umożliwiającym podanie do publicznej wiadomości ogłoszeń zgodnie z terminem wskazanym w § 22 ust. 4 ww. rozporządzenia (30 dni przed dniem rozpoczęcia terminu składania wniosków o dofinansowanie). Natomiast po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 listopada 2011 r. zmieniającego rozporządzenie

Poprawki dotyczyły głównie treści ogłoszeń, w których np. brakowało danych o stronie internetowej Urzędu, na której będzie publikowane ogłoszenie.

Treść publikowanych ogłoszeń zawierała wszystkie informacje, o których mowa w § 22 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 i była podawana do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu <http://rybactwo.slaskie.pl>, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz w prasie o zasięgu regionalnym. Po wejściu w życie nowelizacji ww. rozporządzenia z dnia 23 listopada 2011 r., Urząd nie zamieszczał już ogłoszeń w prasie o zasięgu regionalnym.

[Dowód: akta kontroli str. 39]

1.4. Dostarczane przez LGR-y listy wybranych i niewybranych operacji, z ustaloną kolejnością według liczby uzyskanych punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru operacji, rozpatrywano w Urzędzie w oparciu o kartę weryfikacji wniosku, której wzór był określony w procedurze obsługi wniosku o dofinansowanie.¹⁴

Dokonana w trakcie kontroli analiza 24 wniosków¹⁵ wykazała, że:

- w każdym przypadku wniosek o dofinansowanie był weryfikowany przez dwóch pracowników Urzędu, a następnie zatwierdzany przez Kierownika referatu,
- uchwały LGR oraz listy wybranych i niewybranych operacji były kompletne,
- wszystkie wnioski wymagały uzupełnień, w związku z czym beneficjenci byli wzywani celem złożenia wyjaśnień lub dostarczenia dodatkowych dokumentów,
- w 19 przypadkach (79,2%) Urząd rozpatrzył wnioski w terminie wymaganym w rozporządzeniu wykonawczym do osi 4, tj. w ciągu trzech miesięcy od dnia wpływu wniosku.

[Dowód: akta kontroli str.332-382]

1.5. W okresie objętym kontrolą¹⁶, w ramach środka 4.1. – rozwój obszarów zależnych od rybactwa, LGR-y złożyły łącznie 390 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę 103.126,5 tys. zł. W ramach środka 4.2. – wsparcie na rzecz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej złożono siedem wniosków na kwotę 2.079,9 tys. zł. Łączna kwota wybranych wniosków, zgodnych z LSROR, w ramach środka 4.1. wynosiła 87.205,01 tys. zł i 2.065,3 tys. zł w ramach środka 4.2.

[Dowód: akta kontroli str. 46-48]

Weryfikacja wniosków następowała w oparciu o przyjęte przez Samorząd Województwa Śląskiego procedury obsługi wniosków o dofinansowanie. Polegała ona na kontroli formalnej (oceny kompletności i poprawności wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników) oraz zgodności z Programem operacyjnym (spełnienia warunków uzyskania dofinansowania). Dokonywano także oceny ekonomiczno – technicznej projektowanego przedsięwzięcia. Ocena zgodności z LSROR następowała na podstawie przedłożonych przez beneficjentów załączników do wniosku - opisie operacji według kryteriów LGR, w których wykazywali oni zgodność operacji z kryteriami wyboru określonymi w LSROR.

wykonawcze do osi 4¹³ w terminie określonym w § 22 ust. 1b (od 60 do 44 dni przed planowanym dniem rozpoczęcia biegu terminu składania wniosków o dofinansowanie).

¹⁴ Procedury KP-001-SW/2/z, KP-001-SW/3/z – Procedura obsługi wniosku o dofinansowanie obejmującej realizację niektórych operacji w zakresie środka 4.1. „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa” w ramach PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

¹⁵ Do szczegółowego badania wybrano wnioski z czterech naborów dla każdego ze środków (4.1.1.- pomoc na realizację operacji polegających na wzmocnieniu konkurencyjności i utrzymaniu atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa, 4.1.2.- pomoc na realizację operacji polegających na restrukturyzacji lub reorientacji działalności gospodarczej, lub dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem, 4.1.3.- pomoc na realizację operacji polegających na podnoszeniu wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa, i 4.1.4.- pomoc na realizację operacji polegających na ochronie środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej), po dwa z LGR „Żabi Kraj” i „Bielska Kraina”.

¹⁶ Od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, a także stan faktyczny i działania podejmowane przed 2007 r., o ile miały bezpośredni wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli lub celem zebrania danych porównawczych.

Spośród wniosków, które wpłynęły do Urzędu, w 58 przypadkach odmówiono udzielenia pomocy na łączną kwotę 15.613,4 tys. zł. Głównymi przyczynami odmów były: niekwalifikowalny zakres wniosku, braki formalne oraz niezłożenie, pomimo dwukrotnego wezwania, dokumentów uzupełniających wniosek.

[Dowód: akta kontroli str. 40]

Samorząd Województwa Śląskiego zawarł łącznie 128 umów o dofinansowanie operacji, z tego 123 umowy na kwotę 35.754,4 tys. zł w ramach środka 4.1., i pięć umów na kwotę 1.965,2 tys. zł w ramach środka 4.2.

[Dowód: akta kontroli str. 46-48]

1.6. Rejestr zawartych umów o dofinansowanie prowadzono w Urzędzie w formie elektronicznej. Wzór umowy został opracowany przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi i zawierał wszystkie dane określone w art. 15 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego¹⁷, w § 39 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 oraz w art. 206 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁸. Dodatkowo Zarząd Województwa wprowadził do wzoru umowy zmiany w § 4 w celu zapewnienia zgodności zawieranej umowy z wnioskiem o dofinansowanie¹⁹

[Dowód: akta kontroli str. 55-75]

Dokonana w trakcie kontroli analiza 24 umów, na łączną kwotę dofinansowania 10.651,7 tys. zł, wykazała, że:

- we wszystkich analizowanych przypadkach umowy o dofinansowanie zostały zawarte w terminie wynikającym z § 38 rozporządzenia wykonawczego do osi 4, tj. w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania przez Beneficjenta zawiadomienia o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku,
- zabezpieczeniem należytego wykonania umowy był weksel in blanco oraz oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w przypadku operacji o wartości powyżej 500 tys. zł kwoty pomocy;
- we wszystkich umowach kwota dofinansowania i cel operacji odpowiadały zapisom wniosku o dofinansowanie;
- w wyniku realizacji umów w sześciu przypadkach nastąpił wzrost liczby zatrudnionych pracowników o 19 osób, w tym 12 kobiet i 7 mężczyzn.

[Dowód: akta kontroli str. 268, 332-382]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w ww. zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W próbie 24 poddanych szczegółowej analizie wniosków LGR o dofinansowanie stwierdzono pięć przypadków (20,8%)²⁰, w których termin rozpatrzenia wniosku (3 miesiące od daty wpływu wniosku) nie został przez pracowników Urzędu dochowany, czym naruszono § 33 rozporządzenia wykonawczego do osi 4. Opóźnienia wynosiły od 2 do 147 dni²¹. Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich Urzędu powyższe tłumaczył m.in. szerokim zakresem realizowanych projektów, który wymagał od pracowników każdorazowo indywidualnego podejścia do ocenianego wniosku, gdyż potrzebne było zaznajomienie się z daną dziedziną na takim poziomie aby była możliwa rzetelna i kompetentna ocena wniosku pod kątem

¹⁷ Dz. U. Nr 72, poz. 619 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

¹⁹ W § 4 w pkt 1 po zdaniu „Beneficjentowi zostanie wypłacona pomoc” dodano zdanie „na podstawie złożonego wniosku o dofinansowanie o znaku ... z dnia ...”.

²⁰ Łączna kwota wnioskowanego dofinansowania wynosiła 3.893,6 tys. zł (36,6% wnioskowanego dofinansowania ogółem w 24 wnioskach)

²¹ Odpowiednio 2, 44, 54 131 i 147 po terminie.

merytorycznym i finansowym. Ponadto dodał, że opóźnienie wdrażania osi 4 PO RYBY 2007-2013 w Polsce spowodowało skumulowanie się pracy, która zgodnie z założeniami programowymi zaplanowana była do wykonania w latach 2007-2015, natomiast faktyczna realizacja osi 4 ma miejsce od końca 2011 r. W związku z powyższym liczba pracowników zaplanowana do realizacji programu oraz przyznana pomoc techniczna jest niewystarczająca.

[Dowód: akta kontroli str. 328, 331, 332, 359]

2. Nie zapewniono rzetelnej weryfikacji dwóch wniosków o dofinansowanie operacji. I tak:

2.1. Urząd zaakceptował wniosek o dofinansowanie w kwocie 191.654,06 zł stanowiący podstawę umowy o dofinansowanie nr 00014-6173-SW1200051/11/12 z 30 marca 2012 r., w którym Beneficjent ujął dwukrotnie (w dwóch pozycjach zakresu rzeczowo-finansowego operacji – cz. VII wniosku, poz. 2 i 3) ten sam zakres prac budowlanych, tj. wymianę drzwi zewnętrznych wejściowych wraz z witryną. W trakcie kontroli NIK u tego Beneficjenta stwierdzono, że w zamian za drzwi ujęte w przedmiarze robót sporządzonym na podstawie kosztorysu inwestorskiego wykonano i zamontowano wewnętrzne drzwi dwuskrzydłowe do sali bankietowej dużej, drzwi dwuskrzydłowe do sali restauracyjnej i drzwi na zaplecze od strony klatki schodowej prowadzącej z tyłu restauracji. Skutkiem powyższej nieprawidłowości było zawyżenie ujętej we wniosku i umowie o dofinansowanie kwoty operacji o 17.026,61 zł, w tym kwoty kosztów kwalifikowalnych (kwota netto) o 13.842,77 zł, a kwoty dofinansowania o 8.305,66 zł. Powyższą nieprawidłowość Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich Urzędu tłumaczył tym, że z wniosku o dofinansowanie wynikało, że wnioskodawca planował montaż drzwi wewnętrznych do sanitariatów oraz wejściowych, zgodnie z opisem przedstawionym we wniosku. W związku z powyższym pracownik merytoryczny uznał, że przedstawione dokumenty potwierdzają planowane koszty operacji dotyczą odrębnych zakresów robót.

[Dowód: akta kontroli str. 251, 254, 592-593]

2.2. Zaakceptowano niekompletny i nierzetelny wniosek Gminy Czechowice-Dziedzice o dofinansowanie operacji budowy chodnika.

Zaplanowany do wykonania, zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie Gminy Czechowice-Dziedzice, chodnik zlokalizowany był w pasie drogowym ul. Miliardowickiej, która jest drogą powiatową, i w myśl 2a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych*²² stanowi własność powiatu bielsko-bialskiego. Inwestycja ta miała ponadto przebiegać przez 21 prywatnych działek, niebędących własnością Gminy Czechowice-Dziedzice.

Pomimo dwukrotnego wezwania do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie tj. przedstawienia oświadczeń właścicieli gruntów (21 działek przez które przebiegała planowana inwestycja) o wyrażeniu zgody na realizację inwestycji oraz utrzymaniu celu operacji, wymaganych zapisami pkt 1 ppkt 4 załącznika nr 1 do rozporządzenia wykonawczego do osi 4, Gmina oświadczeń takich nie przedstawiła (jak ustalono w trakcie kontroli przeprowadzonej u tego Beneficjenta, Gmina takich zgód nie posiadała). Burmistrz Miasta Czechowice-Dziedzice dołączył do wniosku o dofinansowanie jedynie oświadczenie, iż posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji operacji, a Urząd powyższe oświadczenie zaakceptował.

Ponadto Gmina Czechowice-Dziedzice nie wykazała (nie udokumentowała) zapewnienia warunków umożliwiających spełnienie wymogów § 10 i § 13 ww. rozporządzenia, zgodnie z którymi pomoc jest przyznawana jeżeli operacja m.in. ma

²² Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.

zapewnioną gospodarczą trwałość, tzn. jeżeli założono przynajmniej 10 letni okres użytkowania budynków, budowli lub innych obiektów budowlanych bezpośrednio związanych z wykonywaniem planowanej inwestycji oraz 5 letni okres eksploatacji lub użytkowania narzędzi i urządzeń lub innego wyposażenia technicznego, bezpośrednio związanych z planowaną inwestycją.

Jedynym dokumentem (którego jednakże Urząd nie posiadał w aktach sprawy) w tym zakresie było porozumienie zawarte pomiędzy Zarządem Powiatu w Bielsku-Białej a Gminą Czechowice-Dziedzice, w myśl którego na czas realizacji inwestycji obowiązki zarządcy dróg będzie pełnić Gmina Czechowice-Dziedzice. Zapisy tego porozumienia powodowały, że po zakończeniu inwestycji oraz po upływie terminu gwarancji (3 lata) przedmiotowa część drogi wraz z wybudowanym chodnikiem ponownie przejdzie w zarząd Zarządu Dróg Publicznych, tym samym nie zostanie zrealizowany warunek zapewnienia gospodarczej trwałości.

[Dowód: akta kontroli str. 261-262]

Zastępca Dyrektora Wydziału Terenów Wiejskich powyższe tłumaczył tym, że mając na względzie charakter operacji polegającej na budowie chodnika oraz kwestie gospodarowania drogami powiatowymi w gminie przedstawione dokumenty przez Beneficjenta, tj. oświadczenie Burmistrza o prawie do dysponowania nieruchomością, zostały uznane za wystarczające.

[Dowód: akta kontroli str. 262, 265]

Z uwagi na ww. nieprawidłowości, wniosek Gminy Czechowice-Dziedzice o dofinansowanie był niekompletny i zgodnie z § 31 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 powinien zostać odrzucony. Tymczasem wniosek ten został zaakceptowany i stanowił podstawę zawarcia umowy o dofinansowanie w kwocie łącznej 356.011,15 zł.

3. Wytyczne dla beneficjentów nie zobowiązanych do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej dla wszystkich transakcji związanych z operacją współfinansowaną z środków UE²³ Urząd zamieścił na swojej stronie internetowej dopiero w październiku 2013 r. Ponadto ww. wytyczne nie zostały umieszczone w zakładce „Beneficjenci” lecz w zakładce „Harmonogram imprez i Logotypy”. Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich Urzędu powyższe tłumaczył tym, że wytyczne dotyczące zasad prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej zostały opracowane przez ARiMR w drugiej połowie 2012 r., a warunki techniczne związane z administrowaniem stroną internetową umożliwiły zamieszczenie ww. wytycznych jedynie w tej zakładce. Odpowiedzialnym za administrowanie stroną, tym samym za umieszczenie formularza na stronie internetowej z opóźnieniem, był Kierownik Referatu ds. zrównoważonego rozwoju obszarów zależnych od rybactwa Wydziału Terenów Wiejskich.

[Dowód: akta kontroli str. 65, 255]

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Finansowanie realizacji umów

Opis stanu
faktycznego

2.1. Czynności związane z weryfikacją wniosków o płatność końcową były realizowane w oparciu o zatwierdzone przez Zarząd Województwa Śląskiego

²³ W § 6 ust. 3 lit. I wzoru umowy o dofinansowanie zapisano, że w przypadku gdy Beneficjent nie jest obowiązany do stosowania przepisów o rachunkowości jest zobowiązany do prowadzenia zestawienia danych wynikających z faktur lub równorzędnych dokumentów księgowych na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Samorząd Województwa, w sposób umożliwiający przeprowadzenie kontroli

procedury. Dokonana w trakcie kontroli analiza 16 wniosków o płatność końcową wykazała, że:

- dziewięć wniosków (56,3%) zostało rozpatrzonych w terminie wynikającym z rozporządzenia wykonawczego do osi 4,
- we wszystkich przypadkach wnioski o płatność wymagały uzupełnień,
- w 15 wnioskach o płatność refundowano tylko koszty kwalifikowalne, (w jednym przypadku opisanym powyżej w wystąpieniu zrefundowano wydatki nie ujęte w umowie o dofinansowanie),
- wszystkie koszty zaliczone do kosztów kwalifikowalnych zostały poniesione nie wcześniej, niż od dnia ich uznawania za kwalifikowalne,
- w dwóch przypadkach, przed dokonaniem płatności i po dokonaniu kontroli dokumentów załączonych do wniosku o płatność końcową, pracownicy Urzędu przeprowadzili kontrolę na miejscu realizowanej inwestycji,

[Dowód: akta kontroli str.5-7, 332-382]

2.2. Urząd – w odpowiedzi na pisma Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) pełniącej w ramach PO RYBY 2007-2013 funkcję Agencji Płatniczej - przekazywał ARMIR plany wydatków na rok bieżący i następny w zakresie osi priorytetowej 4. Informacje te sporządzano w formie tabel w oparciu o planowane do złożenia w danym roku oraz roku przyszłym wnioski o płatność przez beneficjentów, według danych zawartych w umowach o dofinansowanie. Tabela przesyłana była w wersji papierowej oraz elektronicznej na adres wskazany w piśmie. Urząd w 2013 r. dokonał aktualizacji kwot na żądanie ARiMR.

[Dowód: akta kontroli str. 269-288]

2.3. Urząd przekazując do ARiMR pisemne informacje o wysokości środków finansowych przeznaczonych do wypłaty poszczególnym beneficjentom (obowiązek wynikający z § 7 ust. 2 pkt 7 lit. b rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez Samorząd Województwa) Urząd postępował zgodnie z procedurami zawartymi w Księżce Procedur KP-004²⁴, opracowywanych przez Instytucję Zarządzającą.

[Dowód: akta kontroli str. 5-7, 289-299]

2.4. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki pomocy pobranej nienależnie i pomocy wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (oprócz przypadków stwierdzonych przez NIK w trakcie niniejszej kontroli).

Sposób i tryb przekazywania do ARiMR informacji o pomocy pobranej nienależnie lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, o której mowa w art. 27 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego²⁵ (§ 7 ust. 2 pkt 7 lit. a rozporządzenia w sprawie wykonania zadań IZ przez SW) został uregulowany w przyjętej przez Urząd księżce procedur KP-013-SW/3/z.

[Dowód: akta kontroli str. 5-7, 300-320]

2.5. W celu przeciwdziałania powstawania nieprawidłowości Urząd przyjął procedury KP-005 „Wykrywanie, wyjaśnianie oraz raportowanie nieprawidłowości w zakresie osi priorytetowej 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” opracowywane przez Instytucję Zarządzającą. Wdrożono także moduł 498 systemu IMS, służący do przekazywania informacji o nieprawidłowościach w wykorzystaniu EFR do Komisji Europejskiej

²⁴ „Procedura obsługi wniosku płatność obejmującej realizację operacji osi priorytetowej 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa w ramach PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

²⁵ Dz. U. Nr 72, poz. 619 ze zm.

(OLAF). Informacje o braku nieprawidłowości w danym kwartale oraz zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE przekazywane były przez Urząd na zasadach określonych w ww. procedurze.

[Dowód: akta kontroli str. 5-7, 321-327]

Ustalone
nieprawidłowości

1. W przypadku siedmiu z 10²⁶ (70,0%) objętych szczegółowym badaniem wniosków o płatność końcową, w Urzędzie nie dotrzymano terminu ich weryfikacji, określonego w § 42 pkt 8a rozporządzenia wykonawczego do osi 4. Zgodnie z ww. przepisem Urząd był zobowiązany rozpatrzyć wniosek o płatność w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku przez beneficjenta. Opóźnienia wyniosły od 4 do 181 dni²⁷, a wartość tych wniosków wynosiła łącznie 1.688,3 tys. zł.

Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich powyższe wyjaśnił tym, że duży wpływ na czas weryfikacji ma jakość składanych wniosków, gdyż rozporządzenie wykonawcze do osi 4 dopuszcza składanie wniosków niekompletnych co powoduje konieczność ich uzupełniania, a co za tym idzie rozciągnięcia w czasie procesu przyznawania oraz rozliczania dofinansowania. NIK zauważa jednak, że ww. wielkość opóźnień uwzględnia przerwy w procedowaniu wynikające z oczekiwania na uzupełnienie wniosków.

[Dowód: akta kontroli str. 332, 359]

2. Weryfikując wnioski o płatność końcową w Urzędzie nie rozliczano beneficjentów z wypełnienia wszystkich celów dodatkowych deklarowanych we wnioskach o dofinansowanie, tj. zamierzeń towarzyszących operacji, które mogły mieć istotny wpływ na liczbę uzyskanych punktów przy ocenianiu wniosku przez Komitet LGR. NIK zauważa, że na podstawie § 4 umowy o dofinansowanie, cele zawarte we wnioskach stanowiły umowne zobowiązania beneficjentów.

I tak, w umowie o dofinansowanie nr 00014-6173-SW1200051/11/12 z 30 marca 2012 r., na etapie aplikowania o dofinansowanie beneficjent deklarował utworzenie trzech nowych miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty. Z kolei we wniosku o płatność beneficjent ten podał, że zatrudnionych zostało trzech nowych pracowników, lecz w niepełnym wymiarze czasu pracy. Rozbieżność ta nie była jednak podnoszona przez pracowników Referatu na etapie weryfikacji wniosku o płatność.

Podobnie, kontrola u beneficjenta, któremu udzielono dofinansowania na podstawie umowy nr 00029-6173-SW1200059/11/13 z dnia 13 kwietnia 2012 r. wykazała, że nie zachowano celu operacji określonego we wniosku i umowie o dofinansowanie, tj. nie prowadzono w punkcie handlowym całorocznej sprzedaży żywych i świeżych ryb oraz wyrobów lokalnych gospodarstw rybackich. Urząd nie zakwestionował powyższego pomimo, iż przeprowadził u tego beneficjenta kontrolę na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową. NIK zauważa, że zgodnie z § 11 pkt 4 lit. c) umowy o dofinansowanie nieosiągnięcie celu stanowi podstawę do wypowiedzenia umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 251-253]

W ocenie NIK brak szczegółowej weryfikacji efektów zrealizowanych operacji (deklarowanych celów zamierzeń) na etapie rozliczania projektów, umożliwia wprowadzanie do wniosku o dofinansowanie dowolnych założeń, które wpływają na ocenę wniosku i pozwalają na uzyskanie dodatkowych punktów, często decydujących o przyznaniu dofinansowania.

Na temat nieegzekwowania wszystkich celów deklarowanych przez beneficjentów we wnioskach o dofinansowanie Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich wyjaśnił,

²⁶ Spośród 24 szczegółowo badanych operacji, w odniesieniu do 14 wniosków o płatność końcową były nadal w trakcie weryfikacji, bądź jeszcze nie wpłynęły do Urzędu

²⁷ Opóźnienia, pomimo przerw na uzupełnienie dokumentów, wynosiły kolejno: 4, 19, 29, 73, 82, 109 i 181 dni.

że zgodnie z art. 25 ustawy z 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem EFR, umowa o dofinansowanie zawierana jest na wzorze opracowanym przez instytucję zarządzającą. Dodatkowo podał, że w trakcie rozliczania projektów oceniana jest zgodność przedstawionych dowodów potwierdzających poniesienie kosztów kwalifikowalnych z zakresem ujętym w umowie i we wniosku o dofinansowanie. Informacje, które nie mają wpływu na koszty kwalifikowalne nie podlegają weryfikacji zgodnie z książką procedur obsługi wniosku o płatność KP-004-SW/3/z.

[Dowód: akta kontroli str. 255]

3. Urząd zaakceptował wniosek Gminy Czechowice-Dziedzice o płatność końcową na kwotę 356.011,15 zł z dnia 31 grudnia 2012 r. i załączone do niego sprawozdanie końcowe z realizacji operacji, w którym Burmistrz niezgodnie ze stanem faktycznym oświadczył, iż w wyniku realizacji inwestycji został wybudowany chodnik o długości 1.640,64 m wzdłuż drogi powiatowej nr 4431S, ul. Miliardowicka od dworca PKP w Zabrzegu do Domu Kultury w Ligocie wraz z miejscami postojowymi przy Szkole Podstawowej nr 2 w Ligocie, w sytuacji, gdy załączona do wniosku dokumentacja wskazywała na to, że wybudowano chodnik o długości 690,20m.

W trakcie kontroli NIK w Urzędzie Miasta w Czechowicach-Dziedzicach potwierdzono, że w ramach operacji został wybudowany chodnik z miejscami postojowymi jedynie przy Szkole Podstawowej nr 2 w Ligocie o łącznej długości 690,20 m²⁸, a nie jak deklarowano we wniosku o dofinansowanie i w sprawozdaniu końcowym od dworca PKP w Zabrzegu do Domu Kultury w Ligocie o długości 1.640,64m. Tym samym deklarowany we wniosku jeden z celów (atrakcyjność lokalnych terenów dla turystów – chodnik miał prowadzić od dworca PKP do Domu Kultury) nie został osiągnięty.

[Dowód: akta kontroli str. 456- 467, 614]

Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich wyjaśnił, że w trakcie weryfikacji wniosku o płatność końcową pracownik merytoryczny sprawdzał czy zakres rzeczowo-finansowy operacji załączony do umowy (załącznik nr 1) został zrealizowany i był tożsamy z zakresem ujętym w kosztorysie inwestorskim. W ocenie Dyrektora Wydziału, Beneficjent zrealizował operację zgodnie z umową jednakże błędnie podano długość budowanego chodnika w sprawozdaniu końcowym oraz we wniosku o dofinansowanie. NIK nie akceptuje tych wyjaśnień. Zdaniem Izby podana we wniosku o dofinansowanie, wniosku o płatność i sprawozdaniu końcowym długość chodnika 1.640 m oraz jego przebieg od dworca PKP w Zabrzegu do Domu Kultury w Ligocie miały za zadanie uwiarygodnić związek operacji z jednym z celów ogólnych LSROR²⁹, polegającym m.in. na podniesieniu atrakcyjności turystycznej terenów oraz wykazać wypełnianie przez operację lokalnych kryteriów wyboru dla działania wzmocnienia konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa. Podanie natomiast we wniosku o dofinansowanie rzeczywistej lokalizacji i zakresu planowanej operacji, tj. budowy chodnika z miejscami postojowymi przy Szkole Podstawowej nr 2 w Ligocie, jako niemające wpływu na atrakcyjność turystyczną lokalnych terenów, mogło skutkować niższą oceną operacji przez Komitet LGR na etapie kwalifikowania wniosków, a w konsekwencji niezyskaniem dofinansowania ze środków EFR. Nadto, wskazany w wyjaśnieniu Dyrektora Wydziału Terenów Wiejskich załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie operacji wyszczególniał jedynie zakres robót i ich koszt (np. roboty ziemne – całkowity koszt operacji w zł z VAT – 157.070,74 zł), nie odnosił się do lokalizacji ani wymiaru realizowanej inwestycji (długości chodnika).

²⁸ Na działkach wyszczególnionych w umowie o dofinansowanie.

²⁹ Cel ogólny II LSROR – poprawa jakości infrastruktury i rozwój potencjału turystycznego.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Nadzór i kontrola nad realizacją projektów, w tym ocena zgodności projektów z wnioskami o dofinansowanie i zawartymi umowami oraz planowanymi rezultatami

3.1. Urząd opracował i przekazał do akceptacji MRiRW roczne plany kontroli na lata 2010-2014 zgodnie dyspozycją § 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW.

[Dowód: akta kontroli str. 156-195]

W latach 2011-2013 Urząd w ramach nadzoru nad realizacją operacji przez Beneficjentów i LGR-y przeprowadził łącznie 119 kontroli³⁰, tj. o 20 mniej niż wynikało to z rocznych planów. Przyczyną powyższego był fakt, iż w roku 2011 zaplanowano 44 kontrole, a ich realizacja okazała się niemożliwa, gdyż w tym roku zaczęły się pierwsze nabory na realizację operacji.

[Dowód: akta kontroli str. 194, 196-218]

Urząd w trakcie przeprowadzanych kontroli w sześciu przypadkach stwierdził nieprawidłowości, które nie pociągały za sobą skutków finansowych. W trzech przypadkach wydano zalecenia pokontrolne, które zostały przez beneficjentów zrealizowane.

[Dowód: akta kontroli str. 219-224]

3.2. W okresie objętym kontrolą Urząd był trzykrotnie³¹ kontrolowany przez przedstawicieli Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Kontrole te dotyczyły procesu obsługi operacji w ramach PO RYBY 2007-2013. Stwierdzone wówczas nieprawidłowości dotyczyły przekroczenia terminów rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie oraz wniosków o płatność, określonych w rozporządzeniu wykonawczym do osi 4 (§ 33 ust. 1 i § 42 ust. 8b). Stwierdzono również uchybienia formalne, polegające m.in. na braku we wniosku drugiego imienia wnioskodawcy, braku we wniosku o dofinansowanie kodu NUTS, podania w zleceniu płatności błędnej daty przyjęcia wniosku o płatność. Urząd nie był kontrolowany przez Komisję Europejską ani przez Europejski Trybunał Obrachunkowy w zakresie realizacji PO RYBY 2007-2013.

[Dowód: akta kontroli str. 95-155]

3.3. MRiRW w oparciu o rozporządzenie wykonawcze do osi 4 opracował procedury dotyczące zasad przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej. Ww. procedury zostały przekazane do Urzędu w dniu 12 października 2010 r., a w dniu 19 października 2010 r. zostały zatwierdzone przez Zarząd Województwa Śląskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 5-7, 266-267]

3.4. Nadzór Marszałka Województwa Śląskiego nad LGR-ami, zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Terenów Wiejskich dotyczył głównie wydawania opinii dotyczących zmian w statucie, a nadzór nad realizacją osi priorytetowej nr 4 oraz monitorowaniem celów LSROR należał do kompetencji MRiRW.

[Dowód: akta kontroli str. 267]

³⁰ W 89 przypadkach kontrole były przeprowadzane w LGR-ach.

³¹ Informacje pokontrolne: nr 17 z dnia 15 czerwca 2011 r., nr 71 z dnia 4 grudnia 2012 r. i nr 179 z dnia 14 lutego 2014 r.

3.5. Urząd przyjmował i rozpatrywał złożone przez wnioskodawców zgłoszenia naruszenia prawa i skargi zgodnie z zatwierdzonymi przez Zarząd Województwa procedurami³². W okresie objętym kontrolą wpłynęło siedem wezwań do usunięcia naruszenia prawa. W sześciu przypadkach Urząd negatywnie rozstrzygnął wnioski, z uwagi na nie spełnienie przez wnioskodawców warunków dostępu do ubiegania się o przyznanie pomocy, określonych w rozporządzeniu wykonawczym do osi 4. W jednym przypadku, po uzupełnieniu przez Wnioskodawcę wniosku, został on rozpatrzony pozytywnie i skierowany do dalszego rozpatrzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 5-7, 76-94]

W październiku 2013 r. do Urzędu wpłynęła skarga podmiotu aplikującego o uzyskanie dofinansowania w ramach środka 4.1. – Rozwój obszarów zależnych od rybactwa dla operacji polegającej na „Wzmocnieniu konkurencyjności i utrzymaniu atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa”. Przedmiotem wniosku było „Zagospodarowanie terenu wokół stawu (...) na łowisko wędkarskie z wędzarnią ryb, spełniające funkcje miejsca wypoczynku, rekreacji i sportu”. Skarżący dwukrotnie aplikował o dofinansowanie lecz jego wniosek nie został zakwalifikowany przez Komitet LGR „Żabi Kraj”. Skarżący tłumaczył, że przyczyną odmowy dofinansowania był cyt: „dziwny” sposób punktowania, który spowodował, że na liście projektów znalazły się operacje w mniejszym stopniu spełniające kryteria LSROR, tj. m.in. wykonanie elewacji kościoła, klimatyzacja pomieszczeń w domu strażaka, remont kościoła, zakup wyposażenia kuchennego do budynku Ochotniczej Straży Pożarnej. Urząd po przeprowadzeniu kontroli w LGR poinformował skarżącego, iż dokonana ocena jego wniosku przez Komitet LGR „Żabi Kraj” była zgodna z jego regulaminem.

[Dowód: akta kontroli str. 256-260]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w ww. zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd niezgodnie z dyspozycją § 5 rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW przekazał instytucji zarządzającej do akceptacji roczny plan kontroli na rok 2014. Został on przekazany do MRiRW w dniu 26 września 2013 r., tj. z 16 dniowym opóźnieniem. Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich wyjaśnił, że głównym powodem niezachowania terminu była pracochłonna procedura przygotowania planu kontroli oraz braki kadrowe w Referacie ds. zrównoważonego rozwoju obszarów zależnych od rybactwa.

[Dowód: akta kontroli str. 156,586-589]

2. Urząd niezgodnie z obowiązującymi w okresie objętym kontrolą przepisami przeprowadzał kontrole wniosków o płatność końcową. Zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW Urząd był zobowiązany do przeprowadzania kontroli operacji zgodnie z zaakceptowanym przez MRiRW rocznym planem kontroli. W przypadku wniosków o płatność końcową Urząd, jako Instytucja Pośrednicząca, winien dokonać kontroli 100% operacji zgodnie z §7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"³³. Wybór operacji do kontroli na miejscu powinien być dokonywany z wykorzystaniem doboru próby opisanym w „Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli dla PO RYBY

³² Procedury KP-009-SW/1/z, KP-009-SW/2/z, KP-009-SW/3/z – Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w zakresie osi priorytetowej 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” w ramach PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

³³ Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.

2007-2013” sporządzonym przez Instytucję Zarządzającą w listopadzie 2011 r. Zgodnie z ww. dokumentem, w przypadku operacji inwestycyjnych i nieinwestycyjnych³⁴ kontrola powinna być przeprowadzana na próbie wybranej na podstawie typowania, w oparciu o analizę ryzyka. Kontrola powinna być przeprowadzona na miejscu, na zakończenie operacji, po złożeniu wniosku o płatność końcową i powinna obejmować co najmniej 20% liczby złożonych w danym roku wniosków o płatność końcową, jednak nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych ze wszystkich wniosków o płatność złożonych w danym roku w typowanej do kontroli grupie.

[Dowód: akta kontroli str. 240]

W 2013 r. Urząd przeprowadził na miejscu sześć kontroli wniosków o płatność, gdzie zgodnie z planem kontroli powinno ich być 12. Dodatkowo w 2013 r. do Urzędu wpłynęło 49 wniosków o płatność³⁵, tym samym zgodnie z dokumentem „Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla PO RYBY 2007-2013”³⁶ Urząd powinien przeprowadzić 10 kontroli beneficjentów w miejscu prowadzenia operacji.

[Dowód: akta kontroli str.170, 197-205, 250]

Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich powyższe tłumaczył faktem, iż większość wniosków o płatność końcową wpływa do Urzędu pod koniec roku. Dodał, że na podstawie aktualnego OSZiK wnioski o płatność złożone w końcowych miesiącach danego roku nie zostaną skontrolowane ani w roku złożenia wniosku³⁷, ani w roku kolejnym, dlatego też dąży się do zmiany OSZiK- u w taki sposób, aby w rocznym planie kontroli na dany rok uwzględniać także wnioski o płatność końcową złożone pod koniec roku poprzedniego.

[Dowód: akta kontroli str. 586-589]

NIK zwraca uwagę, że główną przyczyną nieprawidłowości opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym był brak przeprowadzenia kontroli na miejscu na etapie weryfikacji wniosków o płatność końcową beneficjentów. Tym samym niezbędne jest pilne wdrożenie rozwiązań organizacyjnych umożliwiających zintensyfikowanie czynności kontrolnych podejmowanych wobec beneficjentów.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁸, wnosi o:

1. Rzetelne i terminowe rozpatrywanie wniosków o dofinansowanie projektów i o płatność końcową.
2. Zwiększenie nadzoru nad finansowymi projektami, w tym zwiększenie liczby przeprowadzanych kontroli na miejscu ich realizacji.
3. Wystąpienie do Beneficjentów, którym udzielono dofinansowania na podstawie umowy nr 00014-6173-SW1200051/11/12 z dnia 30 marca 2012 r. i nr 00033-

³⁴ Oprócz operacji z kategorii „funkcjonowanie LGR nabywanie umiejętności i aktywizacja (§1 pkt 1 lit. e rozporządzenia wykonawczego do osi 4) oraz operacje nieinwestycyjne o charakterze szkoleniowo promocyjnym z kategorii o których mowa w §1 pkt 1 lit. a-d oraz w §1 pkt e rozporządzenia wykonawczego do osi 4.

³⁵ Oprócz operacji z kategorii „funkcjonowanie LGR nabywanie umiejętności i aktywizacja (§1 pkt 1 lit. e rozporządzenia wykonawczego do osi 4) oraz operacje nieinwestycyjne o charakterze szkoleniowo promocyjnym z kategorii o których mowa w §1 pkt 1 lit. a-d oraz w §1 pkt e rozporządzenia wykonawczego do osi 4.

³⁶ Zwany dalej „OSZiK”.

³⁷ Zgodnie z § 42 pkt 8a rozporządzenia wykonawczego do osi 4 Urząd rozpatruje wnioski o płatność w terminie 60 dni od złożenia wniosku przez beneficjenta. Dodatkowo beneficjentowi przysługuje prawo do złożenia dwóch uzupełnień (na każde uzupełnienie beneficjentowi przysługuje 14 dni licząc od dnia odebrania wezwania do usunięcia braków).

³⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

6173-SW1200067/11/12 z dnia 17 maja 2012 r., o skorygowanie wniosków o płatność końcową i sprawozdania końcowego.

4. Przeprowadzenie kontroli na miejscu realizacji operacji u beneficjentów, z którymi zawarto umowy nr 00029-6173-SW1200059/11/13 z dnia 13 kwietnia 2012 r i nr 00033-6173-SW1200067/11/12 z dnia 17 maja 2012 r., pod kątem zrealizowania przez nich celów operacji deklarowanych przez nich we wnioskach o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 31 lipca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler
Aleksander Górniak
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis