



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.001.05.2015
P/15/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2014 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach.
Kontroler	Marian Dłucik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93161 z dnia 16 stycznia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Okręgowa w Katowicach.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Kołaczek, Prokurator Okręgowy. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena	Najwyższa Izba Kontroli ocenia ¹ pozytywnie działalność Prokuratury Okręgowej w Katowicach (dysponenta III stopnia) ² , w ramach wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 88.
Uzasadnienie oceny	Pozytywnie oceniono realizację przez Prokuraturę wydatków budżetowych³, które zostały poniesione w sposób celowy i gospodarny, zgodnie z przepisami i obowiązującymi procedurami wewnętrznymi. Wynikające z dokonanych operacji zobowiązania (płatności) zostały uregulowane w terminie. Roczne sprawozdania budżetowe⁴ oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych⁵ sporządzono terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dane wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej. Ewidencja ta prowadzona była w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym zawierającego wszystkie wymagane elementy i czynności określone w aktach prawnych i obowiązujących standardach. W przyjętej koncepcji kontroli zarządczej ustanowiono mechanizmy zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych.

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria dla oceny pozytywnej i negatywnej stosuje się ocenę opisową.

² Zwaną dalej „Prokuraturą” lub „jednostką”.

³ Ocenę sformułowano na podstawie badania 5,9% wydatków poniesionych przez Prokuraturę w 2014 r.

⁴ O stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

⁵za IV kwartał 2014 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb -N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

NIK zauważa równocześnie, że Prokuratura nie zrealizowała wszystkich zaplanowanych w ramach budżetu w układzie zadaniowym wartości mierników, określających stopień realizacji przyjętych celów.

III. Wyniki kontroli

Opis stanu
faktycznego

1. Dochody budżetowe.

Zrealizowane w 2014 r. przez Prokuraturę dochody budżetowe w kwocie 307,5 tys. zł stanowiły 109,8 % dochodów planowanych i 91,1% dochodów uzyskanych w 2013 r. (337,4 tys. zł) ⁶

Największy udział w strukturze dochodów miały wpływy z najmu i dzierżawy powierzchni użytkowych w budynku Prokuratury (§ 0750) w kwocie 212,1 tys. zł (68,9% dochodów zrealizowanych w 2014 r. i 98,7% dochodów roku poprzedniego). Pozostałe wpływy z różnych dochodów (§ 0970) i wpływy z różnych opłat (§ 0690) wyniosły odpowiednio 39,2 tys. zł (12,7%) i 32,5 tys. zł (10,6%) i były niższe od zrealizowanych w 2013 r. odpowiednio o 35,2 tys. zł (o 47,3%) i 2,6 tys. zł (o 7,4%).

(dowód: akta kontroli, str. 4-18)

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa.

W pierwotnym planie finansowym na rok 2014 wydatki Prokuratury zostały ustalone w wysokości 86.158,0 tys. zł, a w wyniku 34 zmian wprowadzonych w trakcie roku wydatki te zostały zwiększone do 89.800,5 tys. zł.

Wszystkie zmiany w planie były celowe i wynikały z faktycznych potrzeb Prokuratury. Dokonując zmian w planie finansowym w układzie tradycyjnym, jednocześnie wprowadzono zmiany w planie wydatków w układzie zadaniowym.

W jednym przypadku zwiększenie planu wydatków wiązało się z otrzymaniem środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Zwiększono wówczas o 1.000,0 tys. zł wydatki w § 4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. Środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem⁷.

(dowód: akta kontroli str. 19-36)

2.1.1. Zrealizowane w 2014 r. wydatki wyniosły 89.800,5 tys. zł i stanowiły 100,0% planu po zmianach. W porównaniu do 2013 r. były one wyższe o 1.966,3 tys. zł, tj. o 2,2%.

Najwyższe wydatki wystąpiły w § 4030 (wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów) oraz § 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) i stanowiły 59,5% wydatków ogółem (wyniosły 53.450,1 tys. zł). W porównaniu do roku 2013 (51.440,0 tys. zł) wydatki te uległy zwiększeniu o 3,9%, na co m.in. wpływ miało zastosowanie w 2014 r. do wyliczeń wynagrodzeń prokuratorów wyższej kwoty bazowej, stanowiącej podstawę naliczania wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów⁸. Sytuacja ta miała także wpływ na wzrost uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku, jak również rent rodzinnych.

⁶ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., kontrola dochodów budżetowych w cz. 88 powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁷ Zbadano 28,1% (280,9 tys. zł) wydatków ze środków rezerwy ogólnej.

⁸ Art. 3 pkt. 2, art. 10 ust. 5 i art. 11 ust.1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. nr 56, poz. 459).

W grupie pozostałych pozapłacowych wydatków bieżących, najwyższe wydatki poniesiono w § 4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (6.606,3 tys. zł) i w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe (4.283,9 tys. zł), w tym związane z postępowaniami prokuratorskimi (4.237,3 tys. zł). Wydatki te w porównaniu z wydatkami poniesionymi w 2013 r. były wyższe o 363,2 tys. zł (o 5,8%) w § 4610 i o 330,1 tys. zł (o 8,3%) w § 4170 (w tym wydatki na wynagrodzenia bezosobowe związane z postępowaniami prokuratorskim były wyższe o 340,0 tys. zł, tj. o 8,7%).

Z „Analizy rocznej wykonania budżetu w Prokuraturze za 2014 rok” wynika, że wzrost wydatków w ww. pozycjach związany był m.in. z koniecznością wykonania badań generujących wysokie koszty (w szczególności w zakresie badań DNA), większą liczbą skomplikowanych postępowań prokuratorskich dotyczących błędów lekarskich, spraw wymagających opinii z zakresu rachunkowości.

Poniesione wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz wydatki bieżące mieściły się w planie finansowym Prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 37-95)

2.1.2. Wydatki Prokuratury w podziale na grupy ekonomiczne zostały w 2014 r. zrealizowane w następujący sposób:

- wydatki na świadczenia osób fizycznych w kwocie 136,4 tys. zł były wyższe o 39,9 tys. zł (o 41,3%) od wydatków poniesionych w 2013 r. Na wzrost tych wydatków wpływ miały głównie świadczenia z tytułu wypłaconych odpraw pośmiertnych. Finansowane z tych środków świadczenia (oprócz ww. wymienionych) dotyczyły także częściowej refundacji kosztów zakupu okularów dla pracowników i środków ochrony osobistej,

(dowód: akta kontroli, str. 39-63, 71)

- wydatki bieżące w kwocie 81.658,8 tys. zł były wyższe o 1.513,0 tys. zł (o 1,9%) od wydatków poniesionych w 2013 r.⁹,

(dowód: akta kontroli, str. 39-63, 73-77)

- wydatki majątkowe w kwocie 1.245,1 tys. zł, były niższe o 58,7 tys. zł (o 5,0%) w porównaniu z rokiem 2013 r. W ramach wydatków inwestycyjnych (§ 6050) w kwocie 49,6 tys. zł zrealizowane zostało zadanie pn. „Przebudowa biur podawczych w obszarze Prokuratury Okręgowej w Katowicach – Zadanie nr 1 w budynku przy ul. Wita Stwosza 31”..Wydatki na zakupy inwestycyjne (§ 6060) zrealizowane zostały w kwocie 1.195,5 tys. zł i przeznaczono je m.in. na zakupy: nieruchomości dla Prokuratury Rejonowej w Chorzowie (1.010,5 tys. zł), samochodu służbowego dla Prokuratury Rejonowej w Mikołowie (39,7 tys. zł), komputera typu „Tempest” do przetwarzania informacji niejawnych (45,0 tys. zł), serwera oraz skanerów do digitalizacji akt na potrzeby Prokuratury Okręgowej (78,9 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 39-63, 77-78)

Ww. środki trwale zostały prawidłowo ujęte w ewidencji i poprawnie sklasyfikowane, do właściwej kategorii środków trwałych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych¹⁰.

Wydatki we wszystkich ww. grupach zostały zrealizowane zgodnie z planem finansowym jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 36-40,140-181)

⁹ Co opisano w pkt. 2.1.1. niniejszego wystąpienia.

¹⁰ Dz. U. Nr 242., poz. 1622 ze zm.

Szczegółowe badanie wydatków w kwocie 5.288,2 tys. zł, (5,9% wydatków ogółem)¹¹ nie wykazało nieprawidłowości.. Prokuratura zrealizowała te wydatki zgodnie z przepisami i zasadami gospodarowania środkami publicznymi, były one celowe i zostały rzetelnie skalkulowane, w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów z danych nakładów, a wydatki w kwocie 335,3 tys. zł dokonane w grudniu 2014 r. były wcześniej zaplanowane.

(dowód: akta kontroli str. 36-40,140-181)

2.1.3. Według stanu na koniec 2014 r., w przeliczeniu na pełnozatrudnionych:

- z 307 do 308 w stosunku do 2013 r. wzrosła liczba prokuratorów, a liczba asystentów prokuratora uległa zmniejszeniu do 7 (o 1 pełnozatrudnionego),
- z 23 do 24 w stosunku do 2013 r. wzrosła liczba asesorów,
- liczba urzędników w porównaniu zmalała o 1 osobę i wynosiła 340 osób.

Przeciętne wynagrodzenie dla grupy 01 (osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń) w 2014 r. wynosiło 3.539,68 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2013 r. było wyższe o 9,11 zł, tj. o 0,3 %.

Wzrost wynagrodzeń (o 3,3%) nastąpił w przypadku prokuratorów, których wynagrodzenie uzależnione jest od przeciętnego wynagrodzenia za II kwartał roku poprzedzającego, które jest co roku waloryzowane¹².

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego w grupie prokuratorów w 2014 r. wynosiło 10.995,75 zł i było wyższe o 5,9% niż w 2013 r. Natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego w grupie asystentów w 2014 r. wzrosło w porównaniu z rokiem 2013 o 810,13 zł, tj. o 21,7% i wynosiło 4.542,07 zł. Wynikało to m.in. z ww. wzrostu wynagrodzeń i wysługi lat osób zatrudnionych, wzrostu wysokości przyznawanych premii w związku ze zmianą regulaminu premiowania oraz ekwiwalentu w związku ze zgonem pracownika.

Zmalało natomiast w 2014 r. o 10,0% przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego w grupie asesorów prokuratorskich (z 7.592,97 zł w 2013 r. do 6.830,50 zł w 2014 r.). Przyczyną tego było zatrudnienie w 2013 r. asesorów z większym dodatkiem za wysługę lat w stosunku do asesorów, którzy w 2014 roku zakończyli wykonywanie czynności asesorskich oraz wypłata w tej grupie pracowników dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 rok, (dokonana w 2013 r.), po zakończeniu umowy o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 96-103)

Na wynagrodzenia bezosobowe (głównie biegłych) w 2014 r. Prokuratura zaplanowała środki w kwocie 3.800,0 tys. zł. W związku z występującym niedoborem środków finansowych w §§ związanych z kosztami postępowań prokuratorskich (spowodowanym m.in. wzrostem liczby prowadzonych spraw), Prokurator Apelacyjny na wniosek Prokuratora Okręgowego, zwiększył plan finansowy w tym zakresie o kwotę 483,9 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe w kwocie 4.283,9 tys. zł zostały zrealizowane zgodnie z uzasadnieniem dokonania zmiany.

(dowód: akta kontroli, str. 104-139)

¹¹ Doboru próby 196 dowodów/zapisów na kwotę 4.967,5 tys. zł dotyczących wydatków bieżących, majątkowych oraz świadczeń na rzecz osób fizycznych, dokonano metodą MUS łącznie dla wszystkich wydatków pozapłacowych z konta 130, z wyłączeniem wydatków poniżej 50 zł. Ponadto doбором celowym do badania objęto wydatki poniesione na realizację zadań wynikających z umów zawartych po przeprowadzonych postępowaniach o zamówienia publiczne (77,4 tys. zł) oraz wydatki ze środków rezerwy ogólnej (243,3 tys. zł).

¹² Kwota bazowa w roku 2013 wynosiła 3.496,82 zł, natomiast w 2014 r. – 3.612,51 zł.

Stan zobowiązań Prokuratury na koniec 2014 r. wynosił 5.973,1 tys. zł, na co głównie składały się zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (4.114,5 tys. zł). Na dzień 31 grudnia 2014 r. w Prokuraturze nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli, str. 39-40, 55-59, 294-295)

2.1.4. Prokurator Okręgowy wraz z Dyrektorem Wydziału Budżetowo - Finansowego raz na kwartał analizowali wydatki, sprawdzając czy środki zostały wykorzystane w sposób prawidłowy, celowo, oszczędnie i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, umożliwiającym terminową realizację zadań Prokuratury.

(dowód: akta kontroli, str.182-190)

W celu zmniejszenia kosztów funkcjonowania jednostki, Prokurator Okręgowy wprowadził zasady racjonalnego gospodarowania finansami publicznymi w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego w jednostkach prokuratur okręgu katowickiego¹³.

Ww. procedura zobowiązywała Prokuratorów Rejonowych i Naczelników Wydziału Śledczego i Wydziału ds. Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Okręgowej, do dokonywania rzeczowej oceny w zakresie potrzeby powoływania biegłych oraz do negocjowania wynagrodzeń biegłych, w przypadku konieczności zlecenia skomplikowanych i pracochłonnych opinii. Osoby te były również zobowiązane do informowania zastępców Prokuratora Okręgowego o konieczności zasięgnięcia opinii biegłego, której koszty sporządzenia przekroczą kwotę 10,0 tys. zł, w celu uzyskania akceptacji i potwierdzenia, że Prokuratura dysponuje środkami finansowymi na to zadanie.

Kontrola próby 10 wydatków¹⁴ na łączną kwotę 240,9 tys. zł (3,6% wydatków w § 4610 - koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego) wykazała, że ocena taka była przeprowadzana we wszystkich zbadanych przypadkach, a opinie biegłych przekraczające kwotę 10,0 tys. zł uzyskały akceptację zastępców Prokuratora Okręgowego.

(dowód: akta kontroli str. 191-201)

Ww. procedura zawierała również taryfę wynagrodzeń biegłych z określeniem stawki minimalnej, maksymalnej oraz proponowanej i zobowiązywała - w sytuacji przyznania stawki znacznie wyższej od proponowanej - do szczegółowego uzasadnienia tego faktu w postanowieniu o przyznaniu wynagrodzenia.

Analiza próby 29 rachunków biegłych¹⁵ na łączną kwotę 88,2 tys. zł (2,1 % wydatków w § 4170 wynagrodzenia bezosobowe), wykazała, że we wszystkich rachunkach, stawka przyznana biegłemu odpowiadała stawce proponowanej lub wynikającej z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 202)

¹³ Zarządzenia Prokuratora Okręgowego: Nr 60/13 z dnia 17 maja 2013 r. i nr 84/14 z dnia 24 października 2014 r.

¹⁴ Poniesionych na rzecz: Instytutu Badań i Ekspertyz Sądowych w Warszawie, Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, Remondis. Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Biura Ekspertyz Sądowych w Lublinie, NEK „M” Intern.Co.Ltd. Częstochowa, TOXLAB sp. z o.o. Katowice i BAA Polska sp. z o.o., tj. kontrahentów, którzy w ocenie kontrolera wystawili najwyższe wartościowo faktury za badania i opinie na zlecenie prokuratury (w trakcie postępowania prokuratorskiego).

¹⁵ Wybranych losowo z grupy dokumentów do kontroli wylosowanych metodą MUS.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 508.

Przystąpienie Prokuratury do procedur realizowanych przez Centrum Usług Wspólnych zmniejszyło w badanym okresie w stosunku do roku 2013 wydatki w na usługi telefonii stacjonarnej o 69,4 tys. zł¹⁷ (35,4%), a udział w przetargu na usługi pocztowe, realizowanym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, zmniejszył wydatki Prokuratury o 511,4 tys. zł¹⁸ (35,4%). Oszczędności w wysokości 130,0 tys. zł¹⁹ (41,4%) przyniosło również monitorowanie przejazdów oraz kontrola zużycia paliwa w samochodach służbowych Prokuratury, co było możliwe dzięki zainstalowaniu w tych pojazdach systemu nawigacji satelitarnej.

(dowód: akta kontroli, str. 203-222)

2.1.5. Szczegółowe badanie dokumentacji trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną – wynikającą z zawartych umów - kwotę 790,9 tys. zł, z tego 143,5 tys. zł stanowiły wydatki poniesione w 2014 r., w tym jednego postępowania przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki²⁰ oraz dwóch w trybie przetargu nieograniczonego²¹ nie wykazało nieprawidłowości. Badane postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²². W każdym przypadku powoływano komisję, której członkowie złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania. Wszystkie postępowania zostały prawidłowo ogłoszone, wartość szacunkowa została rzetelnie oszacowana, a przeprowadzone postępowania doprowadziły do zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 223-249)

W 2014 r. nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem przez Prokuraturę odsetek lub kar umownych.

(dowód: akta kontroli, str. 250)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W roku 2014 r. Prokuratura nie dokonywała wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str.19-63)

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Działalność Prokuratury w 2014 r. ujęta była w trzech funkcjach, pięciu zadaniach, dziesięciu podzadaniach i 31 działaniach budżetu w układzie zadaniowym. Wydatki na realizację ww. zadań²³ w 2014 r. wykonano tak samo jak w roku

¹⁷ W 2013 r. wydatkowano 195.967,70 zł a w 2014 r. wydatkowano 126.614,75 zł.

¹⁸ W 2013 r. wydatkowano 1.446.341,72 zł a w 2014 r. wydatki wyniosły 934.979,39 zł.

¹⁹ W 2013 r. wydatkowano 313.715,79 zł a w 2014 r. wydatkowano 129.964,66 zł.

²⁰ Przedmiotem zamówienia była usługa przewozu i przechowywania zwłok oraz wynajmu sali sekcyjnej, obejmująca zdarzenia w obrębie działania Prokuratury Okręgowej w Katowicach (w przeprowadzonych kolejno dwóch postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, nie zostały złożone żadne oferty).

²¹ Postępowania dotyczyły: VII G 2200/1/14 usługi przewozu i przechowywania zwłok ludzkich oraz wynajmu sali sekcyjnej, obejmującej zdarzenia w obrębie działania Prokuratury Okręgowej w Katowicach i VII G 2200/7/14 usługi dzierżawy kserokopiarek wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych niezbędnych do prawidłowej pracy urządzeń w Prokuraturze okręgowej i Prokuraturach Rejonowych jej podległych.

²² Dz. U z 2013 r., poz. 907 ze zm.

²³ Wydatki na realizację zadań w 2014 r. wyniosły 89.800.452,18 zł, plan po zmianach 89.800.520,00 zł.

poprzednim, w 100,0%²⁴. Wydatki ponoszono jedynie ze środków budżetu państwa. Największy udział w budżecie zadaniowym miały wydatki w Funkcji 2 - Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny w kwocie 66.818,8 tys. zł, (74,4% ogółu wykonanych wydatków) i w Funkcji 22 - Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna w kwocie 16.221,6 tys. zł (18,1% wydatków ogółem). W Funkcji 13 - Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny wydatkowano 6.760,0 tys. zł, co stanowiło 7,5% ogółu wydatków.

W Prokuraturze monitorowano realizację własnego planu finansowego, w układzie zadaniowym w ujęciu rzeczowym i finansowym, co zostało opisane w punkcie 2.1. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli, str. 251-261, 391-432)

W 2014 r. zrealizowano cztery z 10 zaplanowanych wartości dla mierników określających stopień realizacji celu, ustalonych w budżecie w układzie zadaniowym. Oznacza to nieznaczłą poprawę w stosunku do roku poprzedniego, kiedy to z zaplanowanych ośmiu wartości mierników osiągnięto dwie.

W 2014 r. wskaźnik efektywności ścigania, zaplanowany na poziomie 34,5, został zrealizowany nieomal w pełni i wyniósł 34,3. Podniesienie kompetencji prokuratorów i kadry administracyjnej osiągnięto poprzez przeszkolenie 1569 osób (z zaplanowanych 700), a tym samym uzyskano wartość miernika wyższą o ponad 100,0% od planowanej. W celu zapewnienia realizacji zadań Prokuratora Okręgowego, w myśl przepisu § 37 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury²⁵, przeprowadzono jedną zaplanowaną w skali roku wizytację prokuratury rejonowej.

Miernik dotyczący wprowadzenia digitalizacji akt w jednostkach prokuratury okręgu katowickiego wskazanych przez Prokuraturę Generalną, osiągnięto w wartości zaplanowanej, tj. w 100,0%, co usprawniło działalność Prokuratury.

(dowód: akta kontroli, str. 311-321)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Prokuratura nie osiągnęła zaplanowanych wartości części mierników określających stopień realizacji celów ustalonych w budżecie w układzie zadaniowym.

I tak:

- uzyskany wskaźnik pozostałości spraw karnych na następny okres sprawozdawczy wyniósł 0,95, przy planowanym 0,80,
- wskaźnik skuteczności ścigania wyniósł 78,36, a zaplanowany był na poziomie 82,00,
- odsetek uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania przygotowawczego wyniósł 18,9%, przy planowanym 10,0%,
- uzyskany wskaźnik efektywności postępowania sądowego wyniósł 87, przy planowanym 90,
- wniesiono 861 środków prawnych w sprawach cywilnych, administracyjnych i innych przewidzianych w ustawach, przy planowanych 1100,

²⁴ Wydatki na realizację zadania w 2013 r. wyniosły 87.834.177,59 zł, plan po zmianach 87.841.200,00 zł.

²⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 144 j.t., zmienionego rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury – Dz. U. z 2014 r., poz. 1218

- w Prokuraturach Rejonowych przeprowadzono dwie z sześciu zaplanowanych lustracji, o których mowa w przepisach powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

Nieosiągnięcie założonych wartości mierników dotyczących np. pozostałości spraw karnych oraz skuteczności ścigania Prokurator Okręgowy tłumaczył m.in. brakami kadrowymi oraz niewystarczającym doświadczeniem zawodowym kadry policyjnej, co skutkowało licznymi błędami oraz niepodjęciem wymaganych czynności procesowych, przedwczesnym przedstawianiu przez funkcjonariuszy Policji zarzutów osobom podejrzanym. Przyczyny nieosiągnięcia wskaźnika efektywności postępowania sądowego, Prokurator Okręgowy upatrywał m.in. w odmiennej ocenie zebranego materiału dowodowego przez sędziów i prokuratorów.

(dowód: akta kontroli, str. 311-316)

3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Roczne sprawozdania budżetowe za rok 2014:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (RB-BZ1),

a także sprawozdania za IV kwartał 2014 r. o stanie:

- a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁶ i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁷, a także z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²⁸.

Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi ewidencji księgowej Prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 5-17, 39-54, 262, 306-310)

Przyjęta przez Prokuraturę koncepcja kontroli zarządczej była prawidłowo zaprojektowana oraz została wdrożona w okresie objętym kontrolą.

Zaktualizowane procedury kontroli zarządczej w Prokuraturze wprowadzono Zarządzeniem nr 184/2012 Prokuratora Okręgowego z dnia 13 grudnia 2012 r. W dokumencie tym określono m.in. obowiązki i odpowiedzialność podmiotów kontroli zarządczej, cele, zakres i funkcje kontroli, środowisko wewnętrzne. Określono mechanizmy zapobiegające istotnym ryzykom zidentyfikowanym w obszarach działalności Prokuratury. Określono również zasady sprawowania nadzoru administracyjnego i kontroli finansowej, dokumentowanie systemu kontroli zarządczej, a także sposób monitorowania i oceny systemu kontroli zarządczej.

²⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 119.

²⁷ Dz. U. z 2014 r., poz. 1773 j.t.

²⁸ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

Stosowanie wyżej opisanych zasad i procedur zostało potwierdzone w trakcie kontroli realizacji wydatków dotyczących zakupów środków trwałych, usług i materiałów.

(dowód: akta kontroli, str. 317-390)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 27 marca 2015 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler nadzorujący
Gabriela Tutak
Doradca ekonomiczny**

.....

²⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., zwana dalej ustawą o NIK.