



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.015.01.2017
P/17/017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/017 - Nadzór nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Tomasz Raszka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/193/2017 z dnia 10 lipca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	WĘGLOKOKS SA ¹ ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Obidziński, Prezes Zarządu ² (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia³ pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2014-2017 (I półrocze), wysokość przyznanych wynagrodzeń członkom organów Spółki nie przekraczała limitów określonych w przepisach prawa. Członkowie Zarządu Spółki przestrzegali przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne⁴. Rada Nadzorcza przeprowadziła postępowania kwalifikacyjne na stanowiska członków Zarządu zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 r. w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych⁵.

Zarząd realizował przyjętą w 2016 r. strategię działalności Spółki na lata 2016-2020, jak również uprzednio obowiązującą na lata 2010-2015. Członkowie RN i Zarządu monitorowali wyniki działalności oraz przebieg realizacji ww. strategii Spółki. Spółka posiadała korzystną sytuację majątkowo-finansową. Wyniki analizy wskaźnikowej pokazują, że w kolejnych pełnych latach okresu objętego kontrolą (2014, 2015 i 2016) podstawowe wskaźniki działalności znajdowały się na stałym, wysokim poziomie. Jako dobrą praktykę należy uznać przyjęcie przez Spółkę w grudniu 2016 r. zasad społecznej odpowiedzialności biznesu⁶ w formie oficjalnego dokumentu.

¹ Zwany dalej „Węglkoksem” lub „Spółką”. W badanym okresie Spółka była jednoosobową spółką Skarbu Państwa.

² Poprzednio (przed 31 maja 2016 r.) Prezesem Zarządu był Jerzy Podsiadło.

³ Najwyższa Izba Kontroli, zwana dalej „NIK”, stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 1393, zwanej dalej „ustawą o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej”.

⁵ Dz. U. z 2003 r., Nr 55, poz. 476 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem ws. postępowania kwalifikacyjnego na członka zarządu”.

⁶ Zwanych dalej także „CSR” (*Corporate Social Responsibility*).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Powoływanie i odwoływanie osób reprezentujących Skarb Państwa w Spółce oraz ich działalność

1.1. Spełnianie przez reprezentantów Skarbu Państwa wymagań formalnych i merytorycznych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie ze Statutem Spółki kadencja Rady Nadzorczej⁷ i Zarządu trwała trzy lata⁸. W okresie od czerwca 2013 r. do maja 2016 r. działał Zarząd Spółki powołany w kwietniu 2013 r. na trzyletnią (ósmą) kadencję w składzie: Prezes Zarządu, Wiceprezes Zarządu ds. Finansowych, Wiceprezes Zarządu ds. Grupy Kapitałowej oraz Wiceprezes Zarządu ds. Handlowych (do dnia jego rezygnacji 30 kwietnia 2015 r.), Wiceprezes Zarządu ds. Planowania i Rozwoju (od dnia powołania 1 maja 2015 r. do dnia jego rezygnacji 11 stycznia 2016 r.).

W okresie od 31 maja 2016 r. działał Zarząd Spółki powołany w maju 2016 r. na kolejną trzyletnią (dziewiątą) kadencję w składzie: Prezes Zarządu, Wiceprezes Zarządu ds. Handlowych, Wiceprezes Zarządu ds. Grupy Kapitałowej oraz Wiceprezes Zarządu ds. Finansowych (od dnia jego powołania 18 lipca 2016 r.).

(dowód: akta kontroli str. 3-8)

W okresie objętym kontrolą RN przeprowadziła dziewięć postępowań kwalifikacyjnych na stanowiska członków Zarządu, z tego: jedno wszczęte w marcu 2015 r. (na nowo utworzone w Zarządzie VIII kadencji stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Planowania i Rozwoju) oraz osiem postępowań w związku z upływem VIII kadencji, z tego: cztery wszczęte w marcu 2016 r. (na stanowiska: Prezesa Zarządu oraz Wiceprezesów Zarządu ds. Finansowych, ds. Handlowych i ds. Grupy Kapitałowej), trzy wszczęte w kwietniu 2016 r. na stanowiska: Prezesa Zarządu oraz Wiceprezesów Zarządu ds. Finansowych i ds. Hutnictwa) i jedno wszczęte w czerwcu 2016 r. (na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych). Kwalifikacje i doświadczenie kandydatów na członków zarządu sprawdzano poprzez analizę złożonej przez nich dokumentacji (zgłoszenia, CV, wymaganych oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających kwalifikacje kandydatów).

Ze wszystkimi kandydatami, którzy w wyznaczonym terminie złożyli odpowiednie dokumenty, przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne, w toku których oceniano elementy zawarte w § 9 ust. 2 i 3 rozporządzenia ws. przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu, tj.: wiedzę o zakresie działalności spółki oraz o sektorze, w którym działa ta spółka, znajomość zagadnień związanych z zarządzaniem i kierowaniem zespołami pracowników, znajomość zasad funkcjonowania spółek handlowych, ze szczególnym uwzględnieniem spółek z udziałem Skarbu Państwa, zasad wynagradzania w spółkach z udziałem Skarbu Państwa, ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, doświadczenie niezbędne do wykonywania funkcji członka zarządu w spółce.

(dowód: akta kontroli str. 9-19)

⁷ Zwanej dalej „RN”.

⁸ Stosownie do § 10 ust. 1 Statutu Spółki, Zarząd Spółki liczył od 2 do 5 osób, a liczbę członków Zarządu ustalało Walne Zgromadzenie. Zgodnie z § 14 ust. 1 Statutu, RN liczyła od 5 do 10 członków powołanych przez Walne Zgromadzenie, które też ustalało ich liczbę.

Cztery z ww. postępowań kwalifikacyjnych (z tego: dwa kolejne na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych oraz po jednym na stanowiska: Prezesa Zarządu oraz Wiceprezesa Zarządu ds. Hutniczych) zakończono bez wyłonienia kandydata. W stosownych uchwałach⁹ RN w tej sprawie nie podano przyczyn powyższego - § 7 ww. rozporządzenia dopuszczał taką możliwość.

Natomiast w protokole z posiedzenia RN w dniach 21-22 kwietnia 2016 r. (w trakcie którego omawiano m.in. przebieg postępowań – w sprawie wyboru na stanowiska Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych oraz Prezesa Zarządu) podano, że RN „działając w pełnym składzie, mając na względzie plany inwestycyjne związane z podjęciem przez Spółkę działalności w zupełnie nowych obszarach biznesowych, jak i szeroko zakrojone plany rozwoju Grupy Kapitałowej Węgłokoks, stanęła na stanowisku, że wyzwania, jakie stoją aktualnie przed Spółką powinny być realizowane przez najlepszą z możliwych kadrę menadżerską, stąd też wybór najlepszych menadżerów powinien być dokonany spośród większej liczby kandydatów”.

W ww. postępowaniu w sprawie wyboru na stanowisko Prezesa Zarządu wpłynęły 4 zgłoszenia (w tym 3 spełniające wymogi formalne), a w postępowaniu na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych jedno zgłoszenie spełniające wymogi formalne. Kandydatów na stanowiska Prezesa Zarządu oraz Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych wyłoniono w kolejnych wszczętych postępowaniach, natomiast nie wszczynano kolejnego postępowania na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Hutniczych.

W protokole z posiedzenia RN z 12 maja 2016 podano, że „wobec zakończenia postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Hutniczych bez wyłonienia kandydata RN zdecydowała, że zadania przewidywane dla tego stanowiska będą należeć do kompetencji Wiceprezesa Zarządu ds. Grupy Kapitałowej i w konsekwencji postanowiła ustalić czteroosobowy skład Zarządu”. Rada Nadzorcza podjęła stosowną uchwałę¹⁰ w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 9-19, 27-28, 40-41, 63)

W trzech postępowaniach kwalifikacyjnych zakończonych bez wyłonienia kandydata wzięli udział kandydaci będący dotychczas członkami Zarządu Spółki (upływającej ósmej kadencji) tj.:

- były Wiceprezes Zarządu ds. Finansowych w dwóch kolejno wszczętych (w marcu i w kwietniu 2016 r.) postępowaniach w sprawie wyboru na Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych, przy czym w pierwszym z tych postępowań był on jedynym kandydatem, a w drugim jednym z czterech kandydatów na to stanowisko (spełniających wszystkie wymogi formalne oraz którzy nie złożyli rezygnacji z udziału w postępowaniu przed jego zakończeniem),
- były Wiceprezes Zarządu ds. Grupy Kapitałowej w postępowaniu na stanowisko Prezesa Zarządu (wszczętym w marcu 2016 r.), przy czym był jednym z trzech kandydatów na to stanowisko (spełniających wszystkie wymogi formalne oraz którzy nie złożyli rezygnacji z udziału w postępowaniu przed jego zakończeniem).

⁹ Uchwały RN nr: 07/2016/PK/IX z dnia 22 kwietnia 2016 r., 08/2016/PK/IX z dnia 22 kwietnia 2016 r., 07/2016/PK/IX z dnia 12 maja 2016 r., 08/2016/PK/IX z dnia 12 maja 2016 r.

¹⁰ Uchwała RN Nr 107/2016/RN/IX z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie ustalenia liczby członków Zarządu Węgłokoks SA IX kadencji.

W dokumentacji ww. postępowań brak było wzmianki o przeprowadzanych przez RN ocenach działalności ww. kandydatów za cały okres zajmowania przez nich stanowisk w Zarządzie Spółki, które winny być dokonane stosownie do § 9 ust. 9 rozporządzenia ws. postępowania kwalifikacyjnego na członka zarządu.

Przewodnicząca RN wyjaśniła w tej sprawie, że w związku z małym zainteresowaniem kandydatów postępowaniami kwalifikacyjnymi wszczętymi w marcu 2016 r., a tym samym ograniczonymi możliwościami dokonania właściwego, najlepszego dla Spółki wyboru, RN postanowiła zakończyć ww. postępowania na tym etapie bez wyłaniania kandydatów, a podejmowanie dalszych czynności oceniających w ramach przedmiotowych postępowań, w tym dokonywanie oceny działalności ww. kandydatów za cały okres pełnienia przez nich funkcji w Zarządzie Spółki było bezprzedmiotowe. Natomiast w przypadku postępowania na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych wszczętego w kwietniu 2016 r., RN nie dokonała oceny działalności kandydata, ponieważ postępowanie kwalifikacyjne zostało zakończone bez wyłonienia kandydata na etapie przed dokonywaniem takiej oceny.

(dowód: akta kontroli str. 20-33, 34-54, 67-68)

W przypadku wszystkich postępowań niezakończonych wyłonieniem kandydatów nie dokonywano ocen na arkuszach indywidualnej oceny kandydatów (jak w przypadku pozostałych postępowań zakończonych wyłonieniem kandydata) ani nie udokumentowano przebiegu (wyniku) tych rozmów w inny sposób.

Przewodnicząca RN wyjaśniła, że rozporządzenie ws. postępowania kwalifikacyjnego na członka zarządu nie wskazuje wymaganej dokumentacji dla przeprowadzenia ww. czynności, jak również sposobu jej archiwizacji lub dystrybucji, a RN celem zapewnienia odpowiednich narzędzi służących do omówienia wyników/spostrzeżeń czy uwag poszczególnych Członków Rady w odniesieniu do przeprowadzonych rozmów kwalifikacyjnych, wypracowała własną praktykę polegającą na wprowadzeniu „Arkuszy indywidualnej oceny kandydatów”, jako dokumentów o charakterze wewnętrznym, technicznym, ułatwiających proces ustalania ostatecznej punktacji, wobec braku regulacji dot. tego obszaru postępowania, archiwizacji podlegają arkusze, które stanowią podstawę do sporządzenia arkuszy zbiorczych, koniecznych dla ustalenia najwyżej punktowanego kandydata na dane stanowisko.

(dowód: akta kontroli str. 9-19, 20-33, 34-54, 68-69)

Uwagi dotyczące
kontrolowanej
działalności

NIK zwraca uwagę, że brak wskazania przyczyn niewyłonienia kandydata w uchwałach RN może być uznany jako przejaw braku przejrzystości działania. Ponadto, nie w pełni adekwatna do zaistniałej sytuacji, zdaniem NIK, jest argumentacja zawarta w protokole z posiedzenia RN, iż przyczyną zakończenia postępowania bez wyłonienia kandydata był zamiar *wyboru najlepszych menadżerów spośród większej liczby kandydatów*, a jednocześnie przeprowadzanie rozmów kwalifikacyjnych z jedynym kandydatem (biorącym udział w postępowaniu na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych) oraz nie udokumentowanie dokonanej oceny kandydata.

Opis stanu
faktycznego

Po zakończeniu pięciu z ww. postępowań RN uchwałami¹¹ postanowiła powołać na członków Zarządu kandydatów wybranych w poszczególnych postępowaniach,

¹¹ Uchwały RN nr: 135/2015/RN/VIII z dnia 23 kwietnia 2015 r., 11/2016/PK/IX z dnia 12 maja 2016 r., 12/2016/PK/IX z dnia 12 maja 2016 r., 09/2016/PK/IX z dnia 12 maja 2016 r., 5/2016/PK/IX z dnia 6 lipca 2016 r.

którzy - jak podano w uzasadnieniu tych uchwał - wykazali się najszerszą wiedzą z zakresu zagadnień będących przedmiotem postępowania kwalifikacyjnego na odpowiednie stanowiska oraz uzyskali najwyższą liczbę punktów.

Członkowie byłego Zarządu uzyskali stosownymi uchwałami¹² WZ Spółki absolutorium z działalności w latach okresu 2014-2015, po uprzednim pozytywnym ich zaopiniowaniu¹³ przez RN. Nie uzyskali¹⁴ natomiast absolutorium za okres pełnienia przez nich ww. funkcji w 2016 r. Rada Nadzorcza negatywnie zaopiniowała¹⁵ wniosek o udzielenie im absolutorium, podnosząc, w szczególności następujące argumenty: skierowanie do Ministra Energii listu intencyjnego dot. woli nabycia akcji KHW bez przeprowadzenia jakichkolwiek analiz, brak właściwego nadzoru nad spółkami z Grupy Kapitałowej, skutkujący brakiem informacji (wiedzy) dotyczących problemów w spółkach Grupy – Huta Pokój i jej Grupa Kapitałowa, podjęcie decyzji odnośnie udzielenia pożyczki przez spółkę zależną Polske uhli a.s. spółce Ruch Chorzów SA w takiej sytuacji finansowej tej spółki, która nie rokowała spłaty ww. pożyczki, nieprawidłowości w zarządzaniu spółką Węgłokoks Kraj sp. z o.o., w której ostatecznie Minister Energii zlecił przeprowadzenie audytu, w wyniku którego stwierdzono szereg uchybień.

Członkowie obecnego Zarządu uzyskali stosownymi uchwałami¹⁶ WZ Spółki absolutorium z działalności za okres pełnienia przez nich ww. funkcji w 2016 r., po uprzednim pozytywnym ich zaopiniowaniu¹⁷ przez RN.

(dowód: akta kontroli str. 9-19, 70, 72)

W okresie od czerwca 2012 r. do maja 2015 r. działała RN Spółki powołana w czerwcu 2012 r. na trzyletnią (ósmą) kadencję w składzie 10 osób. W okresie od czerwca 2015 r. działała RN Spółki powołana w czerwcu 2015 r. na trzyletnią (dziewiątą) kadencję.

Przed upływem kadencji odwołano trzech członków RN, z tego dwóch 20 kwietnia 2015 r. oraz jednego 30 grudnia 2016 r. Uchwały¹⁸ WZ w tej sprawie nie zawierały uzasadnienia.

(dowód: akta kontroli str.73-95)

Spółka składała stosowne wnioski o ujawnienie zmiany w obsadach Zarządu i RN w Krajowym Rejestrze Sądowym.

(dowód: akta kontroli str. 96)

Wszystkie osoby pełniące funkcje członka zarządu posiadały odpowiednie przygotowanie merytoryczne (wykształcenie wyższe, kierunek odpowiednio: górnictwo, ekonomia, zarządzanie, prawo, a także ukończone studia podyplomowe z zakresu zarządzania). Posiadali co najmniej 10-letni staż pracy i doświadczenie zawodowe w zakresie zarządzania przedsiębiorstwami, w tym pełnili wcześniej funkcje w zarządach podmiotów gospodarczych.

¹² Uchwały WZ Spółki: z 8 czerwca 2015 r., z 31 maja 2016 r.

¹³ Uchwały RN nr: 141/2015/RNA/III z dnia 23.04.2015 r., 86/2016/RN/IX z dnia 21.04.2016 r.

¹⁴ Uchwała WZ Spółki z 30 czerwca 2017 r.

¹⁵ Uchwały RN nr: od 184/2017/RN/IX do 187/2017/RN/IX z dnia 20.04.2017 r.

¹⁶ Uchwała WZ Spółki z 30 czerwca 2017 r.

¹⁷ Uchwały RN nr: od 188/2017/RN/IX do 191/2017/RN/IX z dnia 20.04.2017 r.

¹⁸ Uchwały WZ odpowiednio: Nr 1 z dnia 20 kwietnia 2015 r. (Rep. A nr 5848/2015) oraz Nr 1 z dnia 30 grudnia 2016 r. (Rep. A nr 29437/2016).

Nie stwierdzono zwiększonych naborów w Spółce bezpośrednio po dokonaniu zmian na stanowiskach członków Zarządu i członków RN.

(dowód: akta kontroli str. 98-121)

W okresie objętym kontrolą (do 31 stycznia 2017 r.) zasady kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu były ustalane odpowiednimi uchwałami RN w tej sprawie¹⁹. Faktyczna wysokość wynagrodzenia członków Zarządu poprzedniej kadencji, określona w umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania (zawartych z poszczególnymi członkami Zarządu), była zgodna z określoną w odpowiednich uchwałach. Faktyczna wysokość wynagrodzenia członków Zarządu obecnej kadencji (do 31 stycznia 2017 r.) określona w umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania (zawartych z poszczególnymi członkami Zarządu 28 czerwca 2016 r.) także była zgodna z określoną w odpowiednich uchwałach.

W związku z wejściem w życie (od 9 września 2016 r.) ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami²⁰, WZ Spółki uchwałą z 29 grudnia 2016 r. przyjęło zasady kształtowania wynagrodzeń w Spółce, w których określono wynagrodzenia: Prezesa Zarządu (część stałą tego wynagrodzenia) w wysokości od siedmio- do dwunastokrotności oraz pozostałych członków Zarządu w wysokości od siedmio- do jedenastokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego (stosownie do art. 4 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy) i upoważniono RN do zawarcia w imieniu Spółki umów o świadczenie usług zarządzania z członkami Zarządu oraz określenia wysokości ich wynagrodzenia.

Zasady kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu (obowiązujące od 1 lutego 2017 r.) zostały ustalone uchwałą RN z dnia 31 stycznia 2017 r. Określono w nich wynagrodzenia (brutto): Prezesa Zarządu oraz pozostałych członków Zarządu w kwotach mieszczących się w przedziałach określonych w ww. uchwale WZ. W umowach zawartych z członkami Zarządu 31 stycznia 2017 r. i obowiązujących od 1 lutego 2017 r. określono ich wynagrodzenie w wysokości zgodnej z określoną w ww. uchwale RN.

Zgodnie z ww. umowami o świadczenie usług zarządzania Spółka zapewniała członkom Zarządu m.in. środki łączności, w tym telefon komórkowy oraz samochód, w zakresie w jakim było to niezbędne dla prawidłowego wykonywania przedmiotu umowy, a także pokrywała wydatki związane bezpośrednio z jego realizacją, takie jak koszty transportu, pobytu oraz uczestnictwa w konferencjach, seminariach lub spotkaniach o charakterze biznesowym.

W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r. faktyczna wysokość wynagrodzenia członków RN nie przekraczała jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego stosownie do art. 8 pkt 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi²¹ (wynosiła dokładnie jednokrotność ww. kwoty).

W uchwale WZ Spółki z 29 grudnia 2016 r. określono, że wysokość wynagrodzenia miesięcznego członków RN będzie wynosić dla Przewodniczącego RN

¹⁹ Uchwały RN Nr: 56/2013/RN/VIII, 58/2013/RN/VIII i 59/2013/RN/VIII z dnia 21 czerwca 2013 r., 149/2015/VIII z dnia 25 maja 2015 r., 113/2016/RN/IX z dnia 28 czerwca 2016 r.

²⁰ Dz. U. poz. 1202, ze zm., zwanej dalej „ustawą o zasadach kształtowania wynagrodzeń”.

²¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1222 – w wersji obowiązującej w ww. zakresie, zwana dalej „ustawą o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi”.

1,3-krotność, a dla pozostałych członków RN 1,2-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego.

W związku z powyższym, w okresie od 1 stycznia 2017 r. faktyczna wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej była zgodna z określoną w ww. uchwale WZ i wynosiła: dla Przewodniczącego RN - 1,3-krotność, a dla pozostałych członków RN - 1,2-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego.

Członkowie RN otrzymywali ponadto zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonywaniem powierzonych im funkcji, w szczególności kosztów przejazdu z miejsca zamieszkania oraz kosztów wyżywienia i zakwaterowania (w przypadku osób mieszkających poza Katowicami).

(dowód: akta kontroli str. 122-123, 124-140, 156-166)

Członkowie zarządu przestrzegali ograniczeń wynikających z przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej. W okresie pełnienia tych funkcji zasiadali wyłącznie w radach nadzorczych spółek prawa handlowego, do których zostali zgłoszeni przez: Skarb Państwa, spółki, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji lub jednostki samorządu terytorialnego, przy czym nie zostali zgłoszeni do więcej niż dwóch spółek prawa handlowego z udziałem podmiotów zgłaszających te osoby (stosownie do art. 6 ww. ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 96-97, 141-145)

1.2. Wykonywanie przez reprezentantów Skarbu Państwa obowiązków w Spółce

Opis stanu faktycznego

RN dokonywała oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz oceny sprawozdania finansowego Spółki za każdy rok obrotowy objęty kontrolą, prowadziła bieżącą analizę wyników ekonomiczno-finansowych Spółki i spółek zależnych, a także analizę i ocenę planów rozwoju Spółki oraz Grupy Kapitałowej łącznie z proponowanymi akwizycjami, dokonywała analizy informacji składanych przez Zarząd Spółki dotyczących prywatyzacji, monitorowała politykę płacową Spółki, opiniowała wnioski Zarządu w różnych sprawach, nadzorowała i kontrolowała realizację uchwał WZ.

W okresie objętym kontrolą w strukturze RN działały dwa komitety do nadzoru nad działalnością Spółki: Komitet Audytu²² oraz Komitet Strategii i Rozwoju²³. Do zadań pierwszego z nich należało w szczególności sprawowanie nadzoru i monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej, nadzorowanie audytów finansowych Spółki i monitorowanie pracy biegłego rewidenta, a także monitorowanie skuteczności istniejących w Spółce systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem. Do zadań drugiego należało w szczególności opiniowanie projektów wieloletnich planów strategicznych Spółki i planów rocznych przedkładanych RN oraz monitorowanie ich realizacji, a także kontrolę zgodności z przepisami i zasadności wniosków Zarządu przedkładanych RN celem zaopiniowania lub wyrażenia zgody, dotyczących realizacji inwestycji wynikających z ww. planów).

²² Powołany uchwałami RN: Nr 04/2012/RN/VIII z 15 czerwca 2012 r. oraz Nr 05/2015/RN/IX z 25 czerwca 2015 r.

²³ Powołany uchwałą RN Nr 05/2015/RN/IX z 25 czerwca 2015 r.

Walne Zgromadzenie Spółki zatwierdzało sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz jej sprawozdania finansowe za poszczególne lata obrotowe oraz podejmowało uchwały o podziale zysku.

(dowód: akta kontroli str. 73-81, 146-155, 167-188)

Zarząd realizował uchwały RN oraz WZ podjęte w okresie objętym kontrolą, w obowiązującym terminie²⁴ sporządził też i złożył w rejestrze sądowym: sprawozdania finansowe Spółki, sprawozdania z badania ww. sprawozdań, odpisy uchwał organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku za poszczególne pełne lata objęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 96-97)

Interesy Skarbu Państwa zostały zabezpieczone w Statucie Spółki. W okresie objętym kontrolą miało miejsce siedem zmian Statutu Spółki, dotyczyły one m.in. zwiększania wysokości kapitału Spółki (który na początku okresu objętego kontrolą wynosił 40,0 mln zł, a na końcu 558,8 mln zł) oraz liczby akcji.

(dowód: akta kontroli str. 189-190)

W latach 2014-2016 r. Spółka nie dokonywała zbycia nieruchomości lub zorganizowanych części jej majątku w drodze umów sprzedaży lub wniesienia do innych podmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 196, 212, 228)

Nie wystąpiły przypadki rozwiązania umów z długoletnimi kontrahentami. W okresie objętym kontrolą łączne wydatki Spółki z tytułu umów na działalność doradczą wyniosły 6 991,4 tys. zł, z tego: 1 939,3 tys. zł w 2014 r., 2 888,3 tys. zł w 2015 r., 1 644,8 tys. zł w 2016 r. oraz 518,9 tys. zł w I połowie 2017 r., dotyczyły one głównie wykonania opinii i ekspertyz (prawnych, finansowych, podatkowych) w zakresie planowanych do realizacji przez Spółkę projektów. Zwiększone koszty w 2015 r. związane były z realizacją projektu dotyczącego utworzenia Polskiej Grupy Górniczej Sp. z o.o. i objęciem udziałów w jej kapitale zakładowym.

W latach 2014-2015 Spółka nie zawierała umów sponsoringu. W 2016 r. poniosła z tego tytułu koszty w wysokości 120,0 tys. zł, a w I połowie 2017 r. 56,5 tys. zł. Dotyczyły one głównie umowy sponsoringu z Teatrem Śląskim im. Stanisława Wyspiańskiego w Katowicach, obejmującej m.in. reklamowanie Spółki w budynku teatru, w jego materiałach promocyjnych, na stronie internetowej i w portalach społecznościowych.

Łączne wydatki Spółki z tytułu promocji i reklamy wyniosły w okresie objętym kontrolą 6 713,5 tys. zł, z tego: 2 666,8 tys. zł w 2014 r., 3 687,5 tys. zł w 2015 r., 290,8 tys. zł w 2016 r. i 68,4 tys. zł w I połowie 2017 r. Z powyższej kwoty łącznie 5,0 mln zł (z tego 2,0 mln zł w 2014 r. oraz 3,0 mln zł w 2015 r.) przekazano - na podstawie dwóch umów reklamowych - klubowi piłkarskiemu Ruch Chorzów (w latach 2014-2015 Spółka pełniła rolę partnera strategicznego klubu). Przedmiotem współpracy była promocja Spółki podczas wydarzeń sportowych z udziałem Ruchu Chorzów, głównie rozgrywek o Mistrzostwo Ekstraklasy, Pucharu Polski oraz Pucharów Europejskich. Według byłego Zarządu Spółki efektywność promocji marki Węgłokoks została potwierdzona w raportach miesięcznych i półrocznych, przygotowywanych przez Ruch Chorzów oraz w przeprowadzonych analizach efektywności ekspozycji tej marki wykonywanych na zlecenie Spółki przez

²⁴ Określonym w art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047), tj. w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego przez WZ.

specjalistyczną firmę badającą m.in. efektywność marketingową sportu oraz świadczącą usługi doradcze w dziedzinie sponsoringu i lokowania produktu (raporty pozytywnie zweryfikowały wyniki badania efektywności reklamowej, które były znacząco wyższe od nakładów poniesionych przez firmę na ten cel).

Pozostałe wydatki w łącznej kwocie 1 537,0 tys. zł obejmowały zamieszczanie reklam w mediach i podczas wydarzeń o charakterze gospodarczym (kongresy gospodarcze, forum ekonomiczne, branżowe konferencje naukowe), druk materiałów reklamowych, obsługę strony internetowej Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 198-201, 213-217, 229-233, 238, 239)

W okresie objętym kontrolą Węglkokoks tworzył grupę kapitałową, w skład której według stanu na koniec 2014 r. wchodziło 11 spółek, a na koniec każdego z lat 2015-2016 12 spółek (z tego 9 krajowych i 3 zagraniczne), wg zestawienia:

1. INTER BALT Sp. z o.o.²⁵ (100%),
2. Węglkokoks Kraj Sp. z o.o. (100%),
3. Polska Grupa Górnicza Sp. z o.o.²⁶ (od 2015 r., 100% wg stanu na koniec 2015 r. i 26,8% wg stanu na koniec 2016 r.),
4. Wspólne Przedsiębiorstwo Energetyczne sp. z o.o.²⁷ (w 2014 r., 40,3%), przekształcone później w Węglkokoks Energia Sp. z o.o. (od 2015 r., 100%),
5. Centrala Zbytu Węgla „Węglzbyt” SA²⁸ (w 2014 r., 70%),
6. Huta Łabędy SA²⁹ (96,99%),
7. PSK Rzeszów Sp. z o.o. (od 2015 r., 85,01%),
8. Biuro Centrum sp. z o.o.³⁰ (59,38%),
9. Grankrusz Sp. z o.o. w likwidacji³¹ (w 2014 r., 45,2%),
10. Górnśląskie Towarzystwo Lotnicze SA³² (42,49%),
11. Huta Pokój SA³³ (od 2015 r., 16,55%),
12. Węglkokoks Scandinavia A/S³⁴, Dania (100%),
13. Polske uhli a.s.³⁵, Republika Czeska (100%),
14. Polkarbon GmbH³⁶, Austria (60%).

Ponadto w całym okresie objętym kontrolą Spółka posiadała udziały mniejszościowe w kolejnych 5 podmiotach: TRADECOM SA w likwidacji (13,80%), Walcownia Rur Jedność Sp. z o.o. (2,27%), Gas-Trading SA (2,27%), Jastrzębska Spółka Węglowa SA (0,34%), Lubelski Węgiel „Bogdanka” SA (0,06%).

²⁵ Prowadząca sprzedaż hurtową paliw, a także świadcząca usługi związane ze spedycją węgla oraz agencyjną obsługą statków w polskich portach morskich.

²⁶ Zwana dalej „PGG”.

²⁷ Zwane dalej „WPE Sp. z o.o.”.

²⁸ Zajmowała się sprzedażą węgla sortowanego w ramach współpracy głównie z Kompanią Węglową SA oraz składowaniem węgla dla Węglkokoks SA. Akcje spółki zostały sprzedane w 2015 r.

²⁹ Dostawca produktów i usług hutniczych, w tym głównie dla górnictwa.

³⁰ Administrująca nieruchomością położoną w Katowicach przy ul. Mickiewicza 29 (siedziba Spółki).

³¹ Prowadząca obrót kruszywami drogowymi, opalem, solą drogową oraz śrutą rzepakową. Udziały spółki zostały sprzedane w 2015 r.

³² Prowadząca działalność w zakresie zarządzania portem lotniczym i lotniskiem w Katowicach - Pyrzowicach oraz rozwojem usług lotniczych i towarzyszących. Zwana dalej „GTL”

³³ Zajmująca się produkcją i sprzedażą wyrobów hutniczych.

³⁴ Zajmująca się usługami agencyjnymi w sprzedaży polskiego węgla na rynki krajów skandynawskich oraz obrotem na własny rachunek.

³⁵ Świadcząca usługi agencyjne w sprzedaży polskiego węgla i innych towarów na rynki Czech i Słowacji oraz prowadząca sprzedaż węgla na własny rachunek.

³⁶ Obsługująca dostawy polskiego węgla na rynek austriacki (energetyka, odbiorcy przemysłowi).

Wartość ewidencyjna³⁷ udziałów i akcji ww. spółek wg stanu na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą wynosiła odpowiednio: 572,7 mln zł, 1 284,9 mln zł i 1 501,6 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 202-205, 218-221, 234-237)

Ważniejsze zmiany w zakresie zaangażowania kapitałowego Spółki, jakich dokonywano w okresie objętym kontrolą, były następujące:

- W 2015 r. sprzedano wszystkie udziały w spółce Grankrusz Sp. z o.o. w likwidacji;
- W 2014 r. utworzono spółkę zależną Węglokoks Kraj Sp. z o.o. na bazie zakupionego wcześniej (w 2012 r.) Zakładu Wzbogacania Węgla „Julian” Sp. z o.o. W 2015 r. spółka zależna nabyła od Kompanii Węglowej SA³⁸ kopalnie: „Bobrek” i „Piekary” i odtąd zajmowała się wydobywaniem węgla w dwuruchowej kopalni „Bobrek-Piekary” oraz jego sprzedażą;
- W kwietniu 2015 r. na podstawie umowy ze Skarbem Państwa objęcia akcji w podwyższonym kapitale zakładowym oraz wniesienia aportu, Spółka stała się właścicielem 4 463 udziałów (85,01%) w kapitale zakładowym PSK Rzeszów Sp. z o.o., zajmującej się głównie sprzedażą paliw stałych węgla i koksu;
- W 2015 r. utworzono spółkę zależną Węglokoks Energia Sp. z o.o. (która jest dostawcą energii na terenie Śląska i Małopolski) poprzez nabycie od KW SA 710 469 udziałów spółki zależnej WPE Sp. z o.o.;
- W styczniu 2015 r. powołano spółkę zależną Węglokoks Rybnicki Okręg Wydobywczy Sp. z o.o. (WKS ROW), której jedynym udziałowcem był Węglokoks SA, w celu zrealizowania inwestycji polegającej na nabyciu kopalń od KW SA. We wrześniu 2015 r. zmieniono firmę, pod którą działała spółka WKS ROW na PGG. Według stanu na koniec 2015 r. Węglokoks SA był jedynym udziałowcem PGG, a kapitał zakładowy tej spółki wynosił 500,0 mln zł. W dniu 28 kwietnia 2016 r. została podpisana umowa sprzedaży pomiędzy KW SA a PGG dot. zorganizowanych części przedsiębiorstwa KW SA obejmującego 11 kopalń³⁹ oraz 4 zakłady⁴⁰ i centralę KW SA. W dniach 29 kwietnia 2016 r. i 31 marca 2017 r. podpisane zostały dwie umowy inwestycyjne, określające warunki przystąpienia inwestorów do Spółki PGG. W wyniku kolejnych dokapitalizowań przez pozostałych udziałowców PGG udział Spółki w majątku PGG zmniejszył się (wg stanu na 14 czerwca 2017 r.) do 19,83%.

(dowód: akta kontroli str. 203, 204, 219-220, 234-235, 293-294)

Wyniki finansowe osiągnięte przez spółki zależne były w większości zgodne z przyjętymi założeniami stopy zwrotu z kapitału (ROE) w tych spółkach oraz były dodatnie⁴¹ na koniec każdego z lat objętych kontrolą. Wskaźniki te kształtowały się w przedziale od 0,5% do 26,6%.

³⁷ Liczona wg cen nabycia lub zgodnie z notowaniami dla spółek notowanych na Gieldzie Papierów Wartościowych.

³⁸ Zwanej dalej „KW SA”.

³⁹ KWK Jankowice, KWK Chwałowice, KWK Marcel, KWK Rydułtowy-Anna, KWK Bielszowice, KWK Halemba-Wirek, KWK Pokój, KWK Bolesław Śmiały, KWK Sośnica-Makoszowy – Ruch Sośnica, KWK Piast, KWK Ziemowit.

⁴⁰ Zakład Elektrociepłowni, Zakład Górniczych Robót Inwestycyjnych, Zakład Remontowo Produkcyjny, Zakład Informatyki i Telekomunikacji.

⁴¹ Z jednym wyjątkiem: ROE dla Polkarbon GmbH, które w 2016 r. wyniosło -3,3%.

Spółka osiągnęła przychody z inwestycji kapitałowych (obejmujące wypłacone przez spółki dywidendy) w wysokości: 9,6 mln zł w 2014 r., 9,1 mln zł w 2015 r. i 22,8 mln zł w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 221, 237, 402, 404, 407)

Członkowie Zarządu Spółki pełnili funkcje członków rad nadzorczych w spółkach zależnych: Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze SA, Węglkokoks Energia Sp. z o.o., PGG. Osoby te uzyskały wymagane zgody RN Spółki na zasiadanie w radach ww. spółek i nie otrzymywały z tego tytułu wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 96-97, 141-145)

1.3. Strategia Spółki i jej realizacja

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała dwie strategie rozwoju:

- *Strategię rozwoju Węglkokoks SA na lata 2010-2015*⁴², która została przyjęta⁴³ przez Zarząd 22 lipca 2010 r., pozytywnie zaopiniowana⁴⁴ przez RN 6 sierpnia 2010 r. oraz zatwierdzona⁴⁵ przez WZA 14 października 2010 r.,
- *Strategię rozwoju Grupy Kapitałowej WĘGLOKOKS na lata 2016-2020*⁴⁶, która została przyjęta⁴⁷ przez Zarząd 27 stycznia 2016 r., pozytywnie zaopiniowana⁴⁸ przez RN 28 stycznia 2016 r., a następnie zaktualizowana⁴⁹ przez Zarząd (na lata 2017 – 2021), zaopiniowana i zatwierdzona⁵⁰ przez RN 28 grudnia 2016 r.

Strategia na lata 2010-2015 obejmowała wszystkie kluczowe obszary działalności Spółki. Określono w niej nadrzędny cel strategiczny Spółki, tj. ciągły wzrost wartości zapewniający „satysfakcjonujący zwrot z zainwestowanego kapitału dla akcjonariuszy” oraz sześć głównych celów strategicznych wraz z działaniami, dzięki którym mają być one zrealizowane i miernikami ich realizacji:

- 1) Utrzymanie wiodącej pozycji w eksporcie węgla oraz dywersyfikacja działalności handlowej;
- 2) Rozwój działalności w sektorze okولوجórnim;
- 3) Bezpośrednie zaangażowanie w sektor wydobywczy poprzez objęcie udziałów w spółkach węglowych i zaangażowanie się w aktywa wydobywcze, czego efektem będzie „zapewnienie odpowiednich dostaw węgla na eksport”;
- 4) Rozwój działalności leasingowej poprzez zwiększenie zaangażowania finansowego w leasing oraz wynajem maszyn i urządzeń dla górnictwa;
- 5) Pozyskanie środków na rozwój i restrukturyzację portfela inwestycji;
- 6) Zaangażowanie w innowacyjne projekty w górnictwie i ochronie środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 409-442)

W Strategii na lata 2016-2020 oraz jej aktualizacji określono m.in. cele strategiczne w każdym z trzech podstawowych segmentów (górnictwo, hutnictwo i energetyka) wraz z działaniami, dzięki którym mają być one zrealizowane i miernikami ich realizacji.

(dowód: akta kontroli str.443-492)

⁴² Zwaną dalej „Strategią na lata 2010-2015”.

⁴³ Uchwałą Zarządu Nr 109/2010 z dnia 22 lipca 2010 r.

⁴⁴ Uchwałą RN nr 65/2010/RN/VII z dnia 6 sierpnia 2010 r.

⁴⁵ Uchwałą WZA z dnia 14 października 2010 r.

⁴⁶ Zwaną dalej „Strategią na lata 2016-2020”.

⁴⁷ Uchwałą Zarządu Nr 15/2016 z dnia 27 stycznia 2016 r.

⁴⁸ Uchwałą RN nr 58/2016/RN/IX z dnia 28 stycznia 2016 r.

⁴⁹ Uchwałą Zarządu Nr 255/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.

⁵⁰ Uchwałą RN Nr 150/2016/RN/IX z dnia 28 grudnia 2016 r.

Zarząd monitorował realizację ww. Strategii poprzez sporządzanie raportów kwartalnych oraz przedkładanie ich RN.

Z przyjętych w *Strategii na lata 2010-2015* sześciu celów strategicznych Spółka zrealizowała w pełni jeden cel (bezpośrednie zaangażowanie w sektor wydobywczy) dokonując - poprzez spółkę zależną - zakupu dwóch kopalń i zakładu wzbogacania węgla. Przeprowadzone w nich działania restrukturyzacyjne doprowadziły do znacznej poprawy ich efektywności. Trzy kolejne cele (utrzymanie wiodącej pozycji w eksporcie węgla oraz dywersyfikacja działalności handlowej, rozwój działalności w sektorze okولوجórnicznym oraz pozyskanie środków na rozwój i restrukturyzacja portfela inwestycji) zrealizowano częściowo, poprzez m.in. zakupy pakietów akcji/ udziałów spółek okولوجórnicznych (producentów i dostawców obudów górniczych, osprzętu i akcesoriów górniczych, wytwórców i dystrybutora energii elektrycznej i ciepłej). Nie powiodła się natomiast realizacja pozostałych dwóch celów (rozwój działalności leasingowej i zaangażowanie w innowacyjne projekty w górnictwie i ochronie środowiska).

(dowód: akta kontroli str. 493-506)

Spółka stosowała zasady społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR). Zostały one przyjęte do stosowania w formie oficjalnego dokumentu pn. *Polityka społecznej odpowiedzialności biznesu w Węglokoks SA* uchwałą Zarządu⁵¹ w grudniu 2016 r.

W ww. dokumencie podano, że Spółka realizuje działania z zakresu CSR w dwóch podstawowych sferach: wewnątrz firmy (nakierowane na pracowników) oraz na zewnątrz firmy (nakierowane na różne grupy docelowe z otoczenia zewnętrznego).

W ramach działań CSR wewnątrz firmy wyznaczono następujące kluczowe obszary:

- Miejsce zatrudnienia - prowadzona jest przyjazna i prorodzinna polityka, tworzone są nowe miejsca pracy i prowadzona jest rekrutacja wewnętrzna, w celu lepszego wykorzystania potencjału pracowników utworzono stanowisko dyrektora ds. zarządzania kapitałem ludzkim, regularnie wprowadzane są nowe projekty szkoleń pracowników, stażystów i praktykantów m.in. w Akademii Rozwoju Kompetencji, która zakłada podnoszenie kluczowych kompetencji na danym stanowisku oraz identyfikację, planowanie i monitorowanie potrzeb szkoleniowych pracowników, duży nacisk kładziony jest na odpowiedni balans pomiędzy pracą, a życiem prywatnym, pracownicy mają możliwość, za zgodą przełożonego, załatwić pilne potrzeby, a także mogą korzystać z programów benefitowych na preferencyjnych warunkach, takich jak np. karta multisport czy darmowe bilety do kina, istnieją elastyczne formy pracy, Spółka umożliwia dostęp do prywatnej służby zdrowia (także dla członków rodziny pracowników), działa Komisja Pojednawcza, która umożliwia polubowne rozstrzygnięcia sporów zaistniałych pomiędzy pracownikiem i pracodawcą, wprowadzono zapisy dotyczące polityki antymobbingowej i antydyskryminacyjnej.
- Zarządzanie - gratyfikuje się pracowników za efektywność, kreatywność, lojalność, umiejętność współpracy i wypracowania kompromisów, co przejawia się m.in. w funkcjonowaniu systemu premii motywacyjnych, słucha się opinii pracowników dotyczących zmian w firmie - komunikacja wewnątrz firmy, otwartość na sugestie dotyczące funkcjonowania spółki, pracownicy współuczestniczą w procesie podejmowania decyzji, dzięki polityce „otwartych drzwi” w każdym z pionów, a także dzięki stosowaniu metody „win-win” (wygrana-wygrana), bazującej na wypracowywaniu kompromisów satysfakcjonujących obie strony - pracownika i pracodawcę, system zarządzania w firmie został rozszerzony o kapitał ludzki „3E” (etyka, ekologia, ekonomia).

⁵¹ Uchwała nr 251/2016 Zarządu Węglokoks SA z dnia 20 grudnia 2016 r.

- Wizja - istnieje ukształtowana, dopracowana i sformalizowana wizja działalności w określonych obszarach, dostępna dla wszystkich w intranecie, funkcjonuje także Dział Rzecznika Prasowego i Komunikacji Wewnętrznej, którego jednym z zadań jest informowanie pracowników o kluczowych decyzjach Zarządu dot. funkcjonowania Spółki.
- Środowisko - przypomina się o zasadach EKO-biura oraz promuje postawy przyjazne dla środowiska naturalnego i otoczenia, czego wyrazem jest m.in. honorowanie faktur w wersji elektronicznej, zbieranie makulatury, nakrętek od butelek czy zużytych tuszy do drukarek, recykling urządzeń elektrycznych i elektronicznych, elektroniczny obieg dokumentów.
- Rynek - przestrzega się reguł antykorupcyjnych, prowadzi się uczciwe praktyki operacyjne, tj.: edukuje rynek, wzmacnia aktywny dialog i konsultacje z interesariuszami, umacnia relacje z dostawcami, istnieje sformalizowana procedura związana z reklamacją usług lub towarów - funkcjonuje Komisja Reklamacyjna, wprowadzono system zarządzania jakością ISO.

Działania CSR ukierunkowane na otoczenie zewnętrzne polegały przede wszystkim we wspieraniu społeczności lokalnych, stowarzyszeń, organizacji, powiązanych z branżą górniczą, hutniczą i energetyczną, działających także na terenach postindustrialnych, m.in. poprzez:

- podejmowanie różnych działań związanych z pomocą dla społeczności lokalnej i regionalnej,
- dofinansowywanie organizacji i sprawowanie patronatu nad ich działalnością,
- działanie na rzecz pożytku publicznego np.: wspieranie rozwoju kultury i pielęgnowanie tradycji regionalnej,
- stałą współpracę z administracją rządową, samorządową, organizacjami, stowarzyszeniami i nieformalnymi grupami społeczności lokalnej,
- zaangażowanie i rozwój społeczności lokalnej poprzez tworzenie miejsc pracy, edukację dzieci, młodzieży i dorosłych, pobudzanie ich aktywności fizycznej,
- wspieranie nauki i kształcenie specjalistów branży górniczej, hutniczej i energetycznej (m.in. poprzez budowanie partnerstwa z ośrodkami akademickimi),
- ogólnie rozumiane działania charytatywno-filantropijne nakierowane na obszary tematyczne powiązane z górnictwem, hutnictwem czy energetyką,
- kompensowanie negatywnego wpływu na środowisko naturalne (m. in. poprzez współdziałanie z samorządami na etapie wygaszania zakładów górniczych po wyeksploatowaniu złóż).

W ww. zasadach podano, że efektem prowadzonych w Spółce działań z zakresu CSR powinno być: wewnątrz firmy maksymalne zadowolenie pracowników - ambasadorów Spółki, a w otoczeniu zewnętrznym uzyskanie efektów wizerunkowych dla Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 507-519)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Wysokość przyznanych wynagrodzeń członkom organów Spółki nie przekraczała limitów określonych w przepisach ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń oraz ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Członkowie Zarządu przestrzegali przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej. Rada Nadzorcza przeprowadziła postępowania kwalifikacyjne na stanowiska członków Zarządu zgodnie z przepisami rozporządzenia ws. postępowania kwalifikacyjnego na członka

zarządu. Członkowie RN i Zarządu monitorowali wyniki działalności oraz przebieg realizacji strategii Spółki.

2. Wyniki działalności Spółki

2.1. Sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki

Opis stanu faktycznego

Wartość majątku trwałego Spółki wzrastała w okresie objętym kontrolą i wynosiła na koniec kolejnych pełnych lat tego okresu (2014, 2015 i 2016) odpowiednio: 1 051 425, 6 tys. zł, 1 715 137,3 tys. zł oraz 1 942 046,3 tys. zł. Na wartości te składały się głównie: długoterminowe aktywa finansowe (udziały lub akcje spółek oraz inne papiery wartościowe) stanowiące odpowiednio: 95,2%, 97,1% oraz 98,1% wartości majątku trwałego oraz nieruchomości stanowiące odpowiednio: 2,3%, 1,4% oraz 1,2% tego majątku.

Wartość majątku obrotowego Spółki malała w okresie objętym kontrolą i wynosiła na koniec kolejnych pełnych lat ww. okresu odpowiednio: 1 593 922,7 tys. zł, 1 093 744,707 tys. zł oraz 915 276,2 tys. zł, co spowodowane było zmniejszeniem się wartości wszystkich głównych pozycji w tym majątku. Największą pozycję stanowiły należności krótkoterminowe (odpowiednio: 44%, 46% i 41%), w 2014 r. kolejne pozycje stanowiły: zapasy (35%) i inwestycje krótkoterminowe (21%), a w latach 2015-2016 inwestycje krótkoterminowe (odpowiednio: 32% i 31%) oraz zapasy (odpowiednio: 21% i 28%).

(dowód: akta kontroli str. 520-525)

Wartość kapitałów własnych Spółki rosła w okresie objętym kontrolą i wynosiła na koniec kolejnych pełnych lat tego okresu (2014, 2015 i 2016) odpowiednio: 1 740 287,3 tys. zł, 2 261 157,1 tys. zł oraz 2 394 964,4 tys. zł. Pozycją dominującą w każdym roku były kapitały rezerwowe stanowiące odpowiednio: 82%, 65% oraz 61% wartości kapitałów własnych. W 2014 r. kolejne pozycje zajmowały: kapitał zapasowy oraz zysk netto (po 7%), zysk z lat ubiegłych (3%) i kapitał podstawowy (2%). W 2015 r. - w wyniku emisji akcji - znacznie wzrosła wartość kapitału podstawowego (z 40 000 tys. zł do 558 818,8 tys. zł). W wyniku podziału zysku nieznacznie wzrosła też – w stosunku do roku poprzedniego - wartość kapitałów rezerwowych w 2015 r. (z 1 429 891,6 tys. zł do 1 461 007,7 tys. zł) oraz wartość kapitału zapasowego w 2016 r. (z 122 446,3 tys. zł do 193 680,1 tys. zł). W latach 2015-2016 drugą pozycją wśród kapitałów własnych był kapitał podstawowy (odpowiednio: 25% i 23%), a kolejne pozycje zajmowały: kapitał zapasowy (odpowiednio: 5% i 8%), zysk netto (odpowiednio: 4% i 7%) oraz zysk z lat ubiegłych (2% w każdym roku).

Wartość kapitałów obcych Spółki malała w okresie objętym kontrolą i wynosiła na koniec kolejnych pełnych lat tego okresu (2014, 2015 i 2016) odpowiednio: 905 061,1 tys. zł, 547 724,9 tys. zł oraz 462 527,8 tys. zł. Odnotowano spadek zarówno wartości zobowiązań długoterminowych, jak i krótkoterminowych oraz rezerw na zobowiązania. W 2014 r. na wartość kapitałów obcych składały się niemal po połowie zobowiązania długoterminowe i krótkoterminowe, natomiast w kolejnych latach zwiększył się udział zobowiązań krótkoterminowych (na które składały się głównie zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz kredyty i pożyczki) i wynosił 63% w 2015 r. oraz 69 % w 2016 r., a zmalał udział zobowiązań długoterminowych (odpowiednio do: 36% i 30%).

Wartość kapitału stałego Spółki (sumy wartości kapitału własnego i zobowiązań długoterminowych) na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą wyniosła odpowiednio: 2 188 133,9 tys. zł, 2 456 793,9 tys. zł i 2 533 431,4 tys. zł.

Wartość kapitału obrotowego (różnicy: aktywa bieżące - zobowiązania bieżące) wyniosła na koniec kolejnych pełnych lat ww. okresu odpowiednio: 1 143 772,1 tys. zł, 746 658,8 tys. zł i 595 430,8 tys. zł i była mniejsza od wartości kapitału stałego.

(dowód: akta kontroli str. 178, 188, 189-190, 520-525)

Zadłużenie Spółki ogółem (wartość zobowiązań ogółem) malało z roku na rok wynosząc na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą odpowiednio: 897 997,3 tys. zł, 542 722,7 tys. zł i 458 482,1 tys. zł. W okresie tym ponad trzykrotnie (z 447 846,6 tys. zł do 138 636,8 tys. zł) spadła wartość zobowiązań długoterminowych (kredytów i pożyczek), a o 29% zmniejszyła się (z 450 150,7 tys. zł do 319 845, 4 tys. zł) wartość zobowiązań krótkoterminowych, zwłaszcza z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (która spadła ponad czterokrotnie z 257 045,3 tys. zł do 58 571,9 tys. zł). Zobowiązania z tytułu dostaw i usług kształtowały się na podobnym poziomie.

(dowód: akta kontroli str. 520-525)

Przychody ze sprzedaży malały wynosząc na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą odpowiednio: 2 575 331,3 tys. zł, 2 406 432,1 tys. zł (spadek o 7% w stosunku do poprzedniego roku) i 2 035 638,0 tys. zł (spadek o 15% w stosunku do poprzedniego roku), co wiązało się głównie ze spadkiem sprzedaży węgla. Obejmowały one głównie (99% w poszczególnych latach) przychody ze sprzedaży towarów, w niewielkim stopniu (1%) przychody ze sprzedaży usług (głównie spedycyjnych i magazynowania węgla).

Głównym sprzedawanym towarem był węgiel, wartość jego sprzedaży zmniejszała się w kolejnych latach wynosząc odpowiednio: 1 965 084,1 tys. zł, 1 843 064,8 tys. zł i 1 257 746,6 tys. zł. Tym samym jego udział w strukturze sprzedaży wyniósł 76-77% w latach 2014-2015, po czym zmniejszył się do 62% w 2016 r. Drugą pozycję przychodów ze sprzedaży zajmowały materiały i surowce dla hutnictwa (kompleksowa obsługa dostaw półproduktów do produkcji hutniczej na potrzeby Huty Łabędy SA⁵², m.in. kęsiska, blachy, pręty), wartość ich sprzedaży wynosiła odpowiednio: 411 008,9 tys. zł, 369 812,6 tys. zł oraz 675 662,4 tys. zł, a ich udział w sprzedaży wynoszący 15-16% w latach 2014-2015, wzrósł do poziomu 33% w 2016 r. Kolejne pozycje, ze stałym i niewielkim udziałem procentowym stanowiły materiały i surowce dla górnictwa (w tym: magnetyt, krążniki, flokulanty, siatki okładzinowe, części do maszyn) oraz paliwa (oleje do elektrowni i elektrociepłowni).

Koszty działalności operacyjnej malały w okresie objętym kontrolą i wynosiły na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą odpowiednio: 2 441 882,9 tys. zł, 2 297 732,5 tys. zł (spadek o 6% w stosunku do poprzedniego roku) i 2 034 326,3 tys. zł (spadek o 12% w stosunku do poprzedniego roku). Składały się na nie głównie: koszty zakupu towarów i usług (stanowiące 88-89% kosztów rodzajowych w kolejnych latach), usługi obce (stanowiące odpowiednio: 11%, 10% i 9%), wynagrodzenia (1% w każdym roku).

Wszystkie pozycje kosztów ulegały zmniejszeniu z roku na rok, z czego największe spadki odnotowano w pozycjach: usługi obce (spadek o 12% w 2015 r. w stosunku do 2014 r. oraz o 17% w 2016 r. w stosunku do 2015 r.) oraz zużycie materiałów i energii (spadek o 3 % i o 26% w analogicznych okresach). Wyjątkiem były wynagrodzenia z narzutami (których wartość spadła nieznacznie w 2015 r., po czym wzrosła w 2016 r.) oraz podatki i opłaty (których wartość ponad dwukrotnie wzrosła

⁵² Spółki zależnej, wchodzącej w skład Grupy Kapitałowej Węglukoks.

w 2015 r., po czym w 2016 r. spadła poniżej poziomu z 2014 r., co było związane ze zmianami w strukturze sprzedaży i zaliczaniem podatku VAT do kosztów).

Wyniki na sprzedaży Spółki były w okresie objętym kontrolą dodatnie i wynosiły na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą odpowiednio: 133 448,5 tys. zł, 108 699,6 tys. zł i 116 310,1 tys. zł. Na uzyskanie niższego wyniku w 2015 r. (o 19% w stosunku do 2014 r.) wpływ miało przede wszystkim obniżenie zysku z eksportu węgla. Natomiast wyższy wynik w 2016 r. (o 7% w stosunku do 2015 r.) spowodowany był wyższym zyskiem z eksportu węgla.

Pozostałe przychody operacyjne wyniosły na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą odpowiednio: 2 619,7 tys. zł, 1 151,9 tys. zł i 21 394,2 tys. zł, a składały się na nie głównie wpływy z nadwyżek towarowych węgla na składowiskach, a w 2016 r. dodatkowo rozwiązanie odpisu aktualizującego wartość zapasów węgla na składach.

Pozostałe koszty operacyjne wyniosły w analogicznych okresach odpowiednio: 25 959,9 tys. zł, 34 558,8 tys. zł oraz 4 927,9 tys. zł, a składały się na nie głównie: wartości odpisów aktualizujących wartość węgla zgromadzonego na składach. Wyniki na działalności operacyjnej Spółki były w okresie objętym kontrolą dodatnie i wynosiły na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą odpowiednio: 110 108,2 tys. zł, 75 292,7 tys. zł i 132 776,4 tys. zł.

Spółka osiągała wysokie przychody finansowe, wynoszące na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą odpowiednio: 61 308,3 tys. zł, 62 013,1 tys. zł i 83 004,1 tys. zł, a składały się na nie głównie odsetki od obligacji oraz od przedpłat na węgiel, a także otrzymane dywidendy. Koszty finansowe były znacznie niższe od przychodów finansowych i na koniec każdego z pełnych lat objętych kontrolą wyniosły odpowiednio: 30 763,3 tys. zł, 34 996,1 tys. zł i 22 893,3 tys. zł, a składały się na nie głównie odsetki od kredytów i weksli (a w 2014 r. również aktualizacja wartości inwestycji).

Spółka osiągnęła dodatnie wyniki na działalności gospodarczej równe zyskom brutto w wysokości odpowiednio: 140 653,3 tys. zł, 102 309,7 tys. zł oraz 192 887,2 tys. zł, a po potrąceniu podatku dochodowego zysk netto w wysokości odpowiednio: 118 133,1 tys. zł, 83 323,1 tys. zł oraz 160 310,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 402-408)

W latach 2014 -2016 r. średnioroczne zatrudnienie w Spółce wynosiło odpowiednio: 130, 128 i 135 osób, z tego:

- w kadrze kierowniczej (kierownicy wyższego szczebla - dyrektorzy) odpowiednio: 10, 10 i 11 osób,
- w kadrze kierowniczej (kierownicy niższego szczebla) odpowiednio: 17, 18 i 19 osób,
- w grupie pracowników koncepcyjnych i wykonawczych odpowiednio: 103, 100 i 105 osób.

Ponadto w skład Zarządu Spółki w całym ww. okresie wchodziły średnio 4 osoby, a w skład RN średnio 10 osób w latach 2014-2015 i 9 osób w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 526)

Łączne koszty ponoszone przez Spółkę z tytułu wynagrodzeń (wraz z wynagrodzeniami z tytułu umów zleceń) wyniosły: 16 916,0 tys. zł w 2014 r., 16 282,0 tys. zł w 2015 r. i 17 198,1 tys. zł w 2016 r. i stanowiły ok. 1% kosztów rodzajowych w tym okresie.

Przeciętne wynagrodzenie brutto bez nagród oraz wynagrodzenia rocznego wyniosło: 6 828 zł w 2014 r., 6 712 zł w 2015 r. i 6 763 zł w 2016 r., natomiast z nagrodami i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym odpowiednio: 10 374 zł, 10 188 zł i 10 259 zł, z tego w poszczególnych grupach (wg podziału jak wyżej):

- w grupie kierowników wyższego szczebla - dyrektorów odpowiednio: 19 900 zł, 21 193 zł i 23 236 zł,
- w grupie kierowników niższego szczebla odpowiednio: 12 984 zł, 12 979 zł i 13 133 zł,
- w grupie pracowników koncepcyjnych i wykonawczych odpowiednio: 7 498 zł, 7 317 zł i 7 761 zł.

Średnie wynagrodzenie (brutto – część stała) członka Zarządu Spółki (bez rocznych nagród) wyniosło: 83 025 zł w latach 2014-2015 i w I połowie 2016 r. oraz 56 887 zł w II połowie 2016 r. i 48 090 zł w I połowie 2017 r. (od 1 lutego 2017 r.).

Łączna wartość rocznych nagród wypłaconych członkom Zarządu (zgodnie z uchwałami RN oraz umowami o świadczenie usług w zakresie zarządzania) w okresie objętym kontrolą wyniosła: 7 351,0 tys. zł, z tego:

- w 2014 r. wypłacono 2 529,9 tys. zł, w tym 1 070,1 tys. zł za 2012 r. oraz 1 459,8 tys. zł za 2013 r.,
- w 2015 r. wypłacono 3 353,9 tys. zł, w tym 697,3 tys. zł za 2013 r. i 2 656,5 tys. zł za 2014 r.,
- w 2016 r. wypłacono 1 222,7 tys. zł za 2015 r.,
- w 2017 r. (do 30 września) wypłacono 244,5 tys. zł za 2016 r.

Natomiast średnia wartość rocznej nagrody⁵³ członka Zarządu za każdy pełny rok okresu objętego kontrolą wynosiła: 654,1 tys. zł za 2014 r. i 305,7 tys. zł za 2015 r. Średnia wartość nagrody członka Zarządu za 2016 r. wynosiła 61,1 tys. zł, lecz dotyczyła niepełnego roku⁵⁴.

Średnie miesięczne wynagrodzenie członka RN wyniosło 3 454 zł w latach 2014-2015 oraz 3 923 zł w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 124-140, 402, 404, 407, 526)

Poziom wynagrodzeń w Spółce był prawie dwukrotnie wyższy od przeciętnego poziomu wynagrodzeń w działalności związanej z handlem hurtowym i detalicznym⁵⁵ oraz wyższy o 64-76% od przeciętnego poziomu wynagrodzeń w przemyśle⁵⁶.

Wskaźnik rentowności sprzedaży⁵⁷ wynosił w kolejnych latach odpowiednio: 5,2%, 4,5% oraz 5,4%. Wartość wskaźnika rentowności aktywów⁵⁸ wyniosła 4,5%

⁵³ Wynagrodzenia uzupełniającego za rok obrotowy Spółki, tzw. „zmiennego”, wynikającego z treści umowy o świadczenie usług zarządzania.

⁵⁴ Dotyczyła 6 miesięcy roku 2016 w związku z wynikającym z treści umowy o świadczenie usług zarządzania przeliczeniem proporcjonalnie do okresu wykonywania usług zarządzania w roku obrotowym Spółki.

⁵⁵ Wg GUS przeciętne miesięczne wynagrodzenie w tej branży wyniosło: 3 129,77 zł w 2014 r., 3 278,13 zł w 2015 r. i 3 428,64 zł w 2016 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej, opublikowane na stronie internetowej: http://swaid.stat.gov.pl/RynekPracy_dashboards/Raporty_predefiniowane/RAP_DBD_RPRA_14.aspx

⁵⁶ Wg GUS przeciętne miesięczne wynagrodzenie w tej branży wyniosło: 3 876,91 zł w 2014 r., 3 983,49 zł w 2015 r. i 4 115,93 zł w 2016 r., opublikowane jak wyżej.

⁵⁷ ROS (relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów x 100%), informujący jaki zysk generuje każda złotówka sprzedaży.

⁵⁸ ROA (relacja wyniku finansowego netto do wartości aktywów x 100%), oceniający zdolność aktywów do generowania zysków (efektywność zarządzania majątkiem).

w 2014 r., po czym zmniejszyła się do 3,0% w 2015 r. (w wyniku zmniejszenia się wyniku finansowego), natomiast w 2016 r. ponownie wzrosła do wartości 5,4%.

Wartość wskaźnika płynności bieżącej⁵⁹ pozostawała powyżej optymalnej jego wartości (wynoszącej 1,5%– 2,0%), w kolejnych latach nieznacznie się zmniejszając i wynosząc odpowiednio: 3,5%, 3,2% i 2,9% (zmniejszeniu ulegała zarówno wartość aktywów obrotowych, jak i wartość zobowiązań krótkoterminowych, jednak dynamika zmian zobowiązań była mniejsza).

Wskaźnik wydajności na zatrudnionego⁶⁰ malał w ww. okresie wynosząc w kolejnych latach odpowiednio: 20 302 tys. zł, 19 294 tys. zł oraz 16 704 tys. zł, co spowodowane było spadkiem przychodów ze sprzedaży oraz niewielkim wzrostem przeciętnego zatrudnienia w 2016 r.

Wskaźnik zadłużenia aktywów⁶¹ osiągał w całym ww. okresie wartości poniżej normy granicznej (wynoszącej 0,57-0,67 i oznaczającej nadmierne zadłużenie) i zmniejszał się w kolejnych latach wynosząc: 0,34 w 2014 r., 0,19 w 2015 r. i 0,16 w 2016 r., dzięki malejącemu udziałowi kapitału obcego (zobowiązań i rezerw na zobowiązania).

(dowód: akta kontroli str. 527)

Zarząd Spółki w podjętych uchwałach⁶² w sprawie podziału zysku zaproponował:

- kwotę z zysku netto za 2014 r. w wysokości 101 116 032,19 zł, pozostałą po odprowadzeniu 15% wpłaty z zysku na rzecz Skarbu Państwa (17 017 092,00 zł) przeznaczyć w całości na zwiększenie kapitału rezerwowego,
- kwotę z zysku netto za 2015 r. w wysokości 71 233 901,49 zł, pozostałą po odprowadzeniu 15% wpłaty z zysku na rzecz Skarbu Państwa (12 089 244,00 zł) przeznaczyć w częściach na zwiększenie kapitałów zapasowego i rezerwowego,
- kwotę z zysku netto za 2016 r. w wysokości 134 622 867,48 zł, pozostałą po odprowadzeniu 15% wpłaty z zysku na rzecz Skarbu Państwa (25 687 298,00 zł) przeznaczyć w całości na zwiększenie kapitału rezerwowego.

RN odpowiednimi uchwałami⁶³ w tej sprawie zaakceptowała zaproponowany przez Zarząd Spółki podział zysku i zawnioskowała do WZ Spółki o zatwierdzenie podziału zysku w ww. sposób.

WZ Spółki odpowiednimi uchwałami⁶⁴ postanowiło przeznaczyć zysk netto za ww. lata zgodnie z ww. propozycjami i wnioskami, jedynie w przypadku zysku za 2015 r., postanowiło przeznaczyć jego część (100,00 zł) na wypłatę dywidendy w formie niepieniężnej w postaci jednego udziału spółki PGG o ww. wartości nominalnej. W dokumentacji Spółki nie znajduje się pisemne uzasadnienie takiej decyzji. W tym celu wcześniejszą uchwałą⁶⁵ WZ dokonało zmiany w Statucie Spółki polegającej na umożliwieniu dokonania w 2015 r. wypłaty dywidendy w formie niepieniężnej.

Poza dywidendą wypłaconą w ww. formie Skarbowi Państwa, nie wypłacano innych dywidend w okresie objętym kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 167-188, 534-535, 542)

⁵⁹ Relacja aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych, oznacza zdolność do wywiązywania się z bieżących zobowiązań.

⁶⁰ Relacja przychodów z całokształtu działalności do liczby zatrudnionych osób.

⁶¹ Wskaźnik ogólnego zadłużenia (relacja kapitałów obcych do aktywów ogółem).

⁶² Uchwały Zarządu Spółki nr: 54/2015 z 20 marca 2015 r., 77/2016 z 14 kwietnia 2016 r., 80/2017 z 14 kwietnia 2017 r.

⁶³ Uchwały RN Węgłokoks SA: nr 138/2015/RN/VIII z dnia 23 kwietnia 2015 r., nr 79/2016/RN/IX z 21 kwietnia 2016 r., nr 181/2017/RN/IX z 20 kwietnia 2017 r.

⁶⁴ Uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki: nr 2 z dnia 8 czerwca 2015 r., nr 2 z dnia 31 maja 2016 r. oraz nr 2 z dnia 30 czerwca 2017 r.

⁶⁵ Uchwała Walnego Zgromadzenia Spółki: nr 1 z dnia 25 kwietnia 2016 r.,

W okresie objętym kontrolą nie występowały opóźnienia w płatnościach zobowiązań podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 543)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przesłanki wskazane w art. 233 § 1 i art. 387 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁶⁶, które obligują zarząd do zwołania Walnego Zgromadzenia celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki, ani też określone w art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe⁶⁷, obligujące zarząd do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Z uwagi na dobrą sytuację majątkowo-finansową Spółki, nie zachodziła potrzeba podejmowania działań naprawczych.

(dowód: akta kontroli str. 402-405, 407, 520-525)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶⁸ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 19 października 2017 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler nadzorujący
Tomasz Kuźniak
Doradca ekonomiczny**

.....

⁶⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1577 ze zm.

⁶⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 2171 ze zm.

⁶⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.