



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA. 410.014.04.2018
P/18/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE*

* Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 330, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. poz. 419, ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa poprzez usunięcie fragmentów wystąpienia pokontrolnego w miejscach oznaczonych nawiasem [...].

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/056 – Dostępność refundowanych wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie i bezpieczeństwo ich stosowania
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2018 (I połowa), z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych, jeśli miały wpływ na działalność w okresie objętym kontrolą. W przypadku konieczności porównania niektórych danych za lata 2014-2015, okres kontroli obejmował również te lata
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Janina Balas, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/176/2018 z dnia 24 maja 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	ARM-MEDICA R.PIĘTŃ i M.TARABURA SPÓŁKA JAWNA, ul. Katowicka 107, 41-500 Chorzów ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Piętniowski, Marek Tarabura ² (dowód: akta kontroli str. 5-6)
Zakres przedmiotowy kontroli	Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia – Śląskim Oddziałem Wojewódzkim w Katowicach⁴ o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej – zaopatrzenie w wyroby medyczne⁵.

Świadczeniodawca udzielał świadczeń w lokalach, które spełniały wymogi rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie⁶. W każdym z lokali poddanych oględzinom, w których udzielano świadczeń, Świadczeniodawca posiadał co najmniej jeden wyrób medyczny⁷ produkowany seryjnie, oznaczony grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych

¹ Zwana dalej: „Spółką” lub „Świadczeniodawcą”.

² Zwani dalej: „Wspólnikami”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Zwanym dalej: „Śląskim OW NFZ”.

⁵ Zwanej dalej: „umową o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne”.

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 1570, zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie warunków lokalowych”.

⁷ Zgłoszony w harmonogramie-zasoby, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy z NFZ, z grup J.038, J.039, P.100, P.101, P.117, P.125, P.127 i P.129.

wydawanych na zlecenie⁸ oraz w cenie nie wyższej niż limit finansowania ze środków publicznych określony w załączniku do tego rozporządzenia.

Wszystkie świadczenia zostały udzielone w tym samym dniu, w którym przyjęto zlecenie na wyrób medyczny do realizacji i były udzielane w miejscu wskazanym w umowie zawartej ze Śląskim OW NFZ. Świadczenia były udzielane przez osoby wskazane w ww. umowie i posiadające wymagane kwalifikacje, określone w załączniku nr 7 do zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ⁹.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na wydawaniu wyrobów medycznych innym osobom niż świadczeniobiorca, na podstawie upoważnień, które nie zawierały wszystkich wymaganych informacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie

1. Warunki udzielania świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne

Opis stanu
faktycznego

Świadczeniodawca prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki jawnej zawartej w dniu 28 sierpnia 2013 r. przez Roberta Piętonia i Marka Taraburę. Zgodnie z § 5 umowy Spółki, przedmiotem jej działania była m.in. sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Prawo do reprezentowania Spółki przysługuje każdemu wspólnikowi samodzielnie, zgodnie z § 6 tej umowy. Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 4 listopada 2013 r. spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego.

(dowód: akta kontroli str. 5-11)

W dniu 31 grudnia 2015 r. Świadczeniodawca zawarł umowę nr 121/500331/12/2016¹⁰ ze Śląskim OW NFZ, której przedmiotem było udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne, w następujących zakresach:

- zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne;
- zaopatrzenie w środki pomocnicze z wyłączeniem środków pomocniczych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej

(dowód: akta kontroli str. 39-446)

Świadczeniodawca w okresie objętym kontrolą udzielał świadczeń, objętych umową zawartą z NFZ w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne, wyłącznie w dwóch miejscach, tj. w Chorzowie przy ul. Katowickiej 107 oraz w Cieszynie przy ul. Bobreckiej 27. Dla obu lokali Świadczeniodawca posiadał umowy najmu. W tym okresie Spółka nie dokonywała zmiany miejsc udzielania świadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 13, 23-29)

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1061, ze zm., zwanym dalej: rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie wykazu wyrobów medycznych.

⁹ Zarządzenie Nr 59/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne (Dz. Urz. NFZ poz. 59).

¹⁰ Zmienioną kolejnymi aneksami, tj. w 2016 r. do umowy z dnia 31 grudnia 2015 r. zawarto 10 aneksów, w 2017 r. do aneksu 1/2017 do umowy z 20 stycznia 2017 r. zawarto 12 aneksów, a w I połowie 2018 r. do aneksu 2/2018 do umowy z dnia 17 stycznia 2018 r. zawarto 5 aneksów

Świadczeniodawca posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne, w następujących okresach:

- od 29 kwietnia 2015 r. do 28 kwietnia 2016 r.¹¹,
- od 29 kwietnia 2016 r. do 28 kwietnia 2017 r.¹²,
- od 29 kwietnia 2017 r. do 28 kwietnia 2018 r.¹³,
- od 29 kwietnia 2018 r. do 28 kwietnia 2019 r.¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 14-22)

W okresie objętym kontrolą Świadczeniodawca wykazał w harmonogramie–zasoby, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy ze Śląskim OW NFZ, siedem osób jako personel wykonujący świadczenia. Posiadały one wymagane kwalifikacje, określone w załączniku nr 7 do zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ, tj. posiadały odpowiednie wykształcenie oraz legitymowały się odpowiednim stażem pracy w zakresie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, który poprzedzał realizację świadczeń w ramach przedmiotowej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 447-465)

Na podstawie analizy 50 wybranych w sposób losowy zleceń¹⁵ rozliczonych w okresie 2016-2018 (I kwartał) stwierdzono, że świadczenia będące przedmiotem ww. umowy udzielane były wyłącznie przez osoby wymienione w harmonogramie–zasoby oraz w miejscu zgłoszonym w umowie zawartej ze Śląskim OW NFZ. W ww. okresie Świadczeniodawca czterokrotnie dokonał zgłoszenia zmian w harmonogramie–zasoby, dotyczących personelu. Zmiany te odbyły się zgodnie z treścią § 6 ust. 2 i 3 załącznika do rozporządzenia MZ z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 550-557)

W okresie objętym kontrolą Spółka współpracowała z jednym podwykonawcą na podstawie umowy nr 10/14/ŚL z dnia 6 czerwca 2014 r. W umowie tej określono zasady współpracy handlowej w zakresie produkcji wyrobów ortopedycznych wykonywanych na miarę, zgodnie z zamówieniem świadczeniodawcy wraz z wypełnionymi kartami pomiarowymi. Podwykonawca był zgłoszony przez Świadczeniodawcę we wszystkich umowach o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne, zawartych w tym okresie ze Śląskim OW NFZ. W umowie podwykonawca zobowiązał się do poddania kontroli przez NFZ w zakresie realizacji umowy.

(dowód: akta kontroli str. 30-38)

Na podstawie oględzin dwóch miejsc udzielania świadczeń, ustalono że:

- lokale spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie warunków lokalowych, bowiem każdy z nich m.in. umożliwiał swobodny dostęp świadczeniobiorcom, w szczególności osobom niepełnosprawnym z dysfunkcją narządu ruchu; stanowił jedną

¹¹ Polisa TPP nr 35393668.

¹² Polisa TPP nr 37080334.

¹³ Polisa nr 1019296493.

¹⁴ Polisa nr 1019296493.

¹⁵ Po 6 zleceń z grupy J.038, po 6 zleceń z grupy J.039, po 14 zleceń z grupy P.100 i P.101, po 8 zleceń z grupy P.117, po 6 zleceń z grupy P.125, po 6 zleceń z grupy P.127 i 6 zleceń z grupy P.129.

¹⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1146, ze zm.

wyodrębnioną całość i był wyposażony w szafy ekspedycyjne; zapewniał miejsce do oczekiwania; wyposażony był w przyrząd do pomiaru temperatury powietrza i wilgotności pomieszczeń;

- w każdym z nich Świadczeniodawca posiadał co najmniej jeden wyrób medyczny produkowany seryjnie, oznaczony grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu wyrobów medycznych, zgłoszonego w harmonogramie-zasoby do umowy ze Śląskim OW NFZ z grup J.038, J.039, P.100, P.101, P.117, P.125, P.127 i P.129 oraz w cenie nie wyższej niż limit finansowania ze środków publicznych określony w załączniku do tego rozporządzenia;
- wszystkie wybrane do szczegółowej kontroli wyroby medyczne, tj. wózki inwalidzkie, pionizatory, ortezy stawu kolanowego, posiadały pisemne instrukcje użytkowania oraz gwarancje (kwarty gwarancyjne) wytwórcy, dotyczące bezpłatnej naprawy lub ich wymiany.

(dowód: akta kontroli str. 466-497)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Rozliczenie umowy na zaopatrzenie w wyroby medyczne

Opis stanu
faktycznego

Przychody świadczeniodawcy za lata 2016, 2017 i 2018 (I kwartał) uzyskane ze wszystkich¹⁷ rozliczanych oddziałów NFZ wyniosły łącznie 4.794.408,21 zł, tj. 2.040.387,84 zł za 2016 r., 2.178.269,19 zł za 2017 r. i 578.751,18 zł za I kwartał 2018 r.

Należności za realizację świadczeń z tytułu umowy zawartej ze Śląskim OW NFZ za lata objęte kontrolą wyniosły: 1.989.371,08 zł za 2016 r., 2.137.362,39 zł za 2017 r. oraz 571.017,18 zł za I kwartał 2018 r.

Kwota uzyskanych przychodów ze Śląskiego OW NFZ odpowiadała kwotom należności z wystawionych rachunków i raportów statystycznych.

Świadczeniodawca w ww. okresie nie dokonywał korekt rachunków.

(dowód: akta kontroli str. 506-510, 525-529)

Kwota przychodów Świadczeniodawcy z tytułu dopłat pacjentów do refundowanych wyrobów medycznych ze wszystkich¹⁸ rozliczanych oddziałów NFZ w ww. okresie wyniosła 500.561,60 zł za 2016 r., 615.488,16 zł za 2017 r. i 184.514,37 zł za I kwartał 2018 r. Przy czym przychody Spółki z tytułu dopłat pacjentów do refundowanych wyrobów medycznych w ramach umowy zawartej ze Śląskim OW NFZ wyniosły: 482.067,56 zł za 2016 r., 584.783,96 zł za 2017 r. i 172.019,37 zł za I kwartał 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 506-521, 525-529)

Kwota przychodów Spółki osiągniętych z tytułu dopłat przez inne podmioty publiczne (urzędy miast i gmin, starostwa powiatowe, powiatowe centra pomocy rodzinie, ośrodki pomocy społecznej, ośrodki pomocy rodzinie) do refundowanych wyrobów

¹⁷ Śląskiego OW NFZ, Łódzkiego OW NFZ, Małopolskiego OW NFZ, Lubuskiego OW NFZ, Świętokrzyskiego OW NFZ, Dolnośląskiego OW NFZ, Opolskiego OW NFZ, Podkarpackiego OW NFZ, Mazowieckiego OW NFZ, Wielkopolskiego OW NFZ i Pomorskiego OW NFZ. W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała zlecenia i dokonywała refundacji za wyroby medyczne na podstawie umowy zawartej ze Śląskim OW NFZ w związku z dostępem do Portalu Świadczeniodawcy, umożliwiającego również dokonywanie rozliczeń z pozostałymi Oddziałami Wojewódzkimi NFZ.

¹⁸ Jw.

medycznych wyniosła łącznie 214.679,20 zł, tj. 81.128,20 zł za 2016 r., 117.497,00 zł za 2017 r. i 16.000,00 zł za I kwartał 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 506-510, 530-532)

Przychody Świadczeniodawcy z tytułu realizacji świadczeń objętych umowami z OW NFZ¹⁹ za ww. okres wyniosły łącznie 7.001.971,04 zł, tj. 2.878.501,18 zł za 2016 r., 3.314.331,30 zł za 2017 r. i 809 138,05 zł za I kwartał 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 522-524)

Analiza wyrobów medycznych o kodzie: J.038, J.039, P.100, P.101, P.117, P.125, P.127 i P.129, refundowanych przez NFZ, w zakresie porównania cen wybranego asortymentu wykazała, że marża²⁰ Świadczeniodawcy w zależności od rodzaju, modelu, typu, czy rozmiaru poszczególnych wyrobów medycznych wahała się i wynosiła:

- dla wyrobów z grupy P.127 (wózek inwalidzki ręczny) od [...] do [...];
- dla wyrobów z grupy P.129 (wózek inwalidzki wykonany ze stopów lekkich z systemem szybkiego demontażu kół, składany dla osób samodzielnie poruszających się na wózku) od [...] do [...];
- dla wyrobów z grupy P.125 (pionizator) od [...] do [...],
- dla wyrobów z grupy P.117 (materac przeciwoleżynowy z wyłączeniem materaca piankowego) od [...] do [...],
- dla wyrobów z grupy P.100 i P.101. (pieluchomajtki) od [...] do [...],
- dla wyrobów z grupy J.038 (ortezy stawu kolanowego z ruchomym stawem kolanowym z regulacją kąta zgięcia) od [...] do [...],
- dla wyrobów z grupy J.039 (ortezy stawu kolanowego obejmująca całą goleń i udo, z regulacją zakresu ruchomości) od [...] do [...].

(dowód: akta kontroli str. 502-504)

Na podstawie analizy 50 wybranych w sposób losowy zleceń rozliczonych w latach 2016-2018 (I kwartał), stwierdzono że:

- w każdym przypadku zakupiony przez pacjenta sprzęt był zgodny ze sprzętem wykazany na zleceniu;
- w każdym przypadku zakupiony przez pacjenta sprzęt był zarejestrowanym wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych²¹. W 46 przypadkach nazwa handlowa wyrobu medycznego odpowiadała nazwie handlowej wyrobu zawartej w zgłoszeniu lub powiadomieniu, wymaganym odpowiednio art. 59 i 60 ww. ustawy;
- wyroby te kosztowały łącznie 46.819,00 zł, z czego NFZ zrefundował 35.203,80 zł, pacjenci dopłacili 6.195,20 zł, zaś 5.420,00 zł²² dofinansowały pacjentom: miejskie ośrodki pomocy społecznej (3.200,00 zł), starostwo powiatowe (2.100,00 zł), Dom Pomocy Społecznej (120,00 zł). W żadnym przypadku nie stwierdzono podwójnego finansowania.

¹⁹ W tym NFZ, dopłaty pacjentów do refundowanych wyrobów medycznych i dopłaty innych podmiotów publicznych.

²⁰ Marża wyrobu medycznego została zdefiniowana dla potrzeb niniejszej kontroli - wyrażona kwotowo - jako różnica między ceną sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę a ceną jego nabycia (brutto lub netto) oraz wyrażona procentowo - jako stosunek marży kwotowej do ceny sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę.

²¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 211, ze zm.

²² Kwota odpłatności ponoszonej przez pacjentów.

W wyniku powyższej analizy stwierdzono, że w odniesieniu do czterech przypadków realizacji zleceń na wyroby medyczne²³, Świadczeniodawca w umowie zawartej ze Śląskim OW NFZ oraz na dokumentach służących refundacji tych wyrobów, stosował nazwę wyrobów nieśpójną z nazwą zawartą w zgłoszeniu lub powiadomieniu, o których mowa w art. 59 i 60 ustawy o wyrobach medycznych. Wspólnik Spółki wyjaśnił, że niezgodności w ww. nazwach handlowych wyrobów medycznych stosowanych przez Spółkę z nazwami zawartymi w zgłoszeniu lub powiadomieniu wynikały z niedopatrzenia osoby dokonującej dodania wyrobu medycznego do aktualnie obowiązującej umowy ze Śląskim OW NFZ. Dodał, że w przypadku wyrobu „zawiasowy stabilizator kolana shortrunner airmesh”, użyte słowo „airmesh” oznacza nazwę materiału, z którego orteza została wykonana. W przypadku wyrobu „Tena Lady Maxi” podanie jako modelu „wkłady anatomiczne” zamiast „pieluchy anatomiczne” w żaden sposób nie zmieniło sposobu refundacji tego wyrobu przez NFZ. Dodał, że ww. niezgodności w nazwach wyrobów zostaną niezwłocznie poprawione.

(dowód: akta kontroli str. 536-546, 550-557, 566-578, 589, 601, 622)

Na podstawie analizy ww. 50 zleceń stwierdzono także, że w 22 przypadkach odbioru wyrobów medycznych dokonały osoby, na które wystawione było zlecenie, a w przypadku 14 wyrobów medycznych ich odbioru dokonały osoby inne niż świadczeniobiorca, posiadające każdorazowo pisemne upoważnienie świadczeniobiorcy do odbioru wyrobu medycznego w jego imieniu. W pozostałych trzech przypadkach lekarz wystawił zaświadczenie, że pacjent nie jest w stanie upoważnić osoby do odbioru wyrobu medycznego. W kolejnych 11 przypadkach (dotyczyło to wyrobów z grup P.100 i P.101) upoważnienie do odbioru nie było wymagane.

Stwierdzono, że na ww. upoważnieniach brak było daty ich wystawienia, co szczegółowo opisano w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 550-565)

W analizowanych 50 przypadkach zleceń wszystkie świadczenia zostały udzielone w tym samym dniu, w którym przyjęto je do realizacji. Natomiast czas, jaki upłynął od dnia wystawienia zlecenia przez lekarza, do dnia potwierdzenia zlecenia przez pracowników Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz czas, jaki upłynął od dnia wystawienia zlecenia przez lekarza, do dnia przyjęcia zlecenia do realizacji u Świadczeniodawcy wynosił odpowiednio w przypadku:

- wózka inwalidzkiego ręcznego (kod: P.127): od jednego do 139 dni oraz od jednego do 139 dni,
- wózka inwalidzkiego wykonanego ze stopów lekkich z systemem szybkiego demontażu kół, składanego dla osób samodzielnie poruszających się na wózku (kod: P.129): realizacja zlecenia odbywała się tego samego dnia lub do 19 dni oraz od tego samego dnia lub do 245 dni,
- pionizatora (kod: P.125) od trzech do 38 dni oraz od 16 do 308 dni,
- materaca przeciwoleżynowego z wyłączeniem materaca piankowego (kod: P.117): realizacja odbywała się tego samego dnia lub do pięciu dni oraz od tego samego dnia lub do ośmiu dni,

²³ Dotyczyło to: dwóch wyrobów medycznych o nazwie „zawiasowy stabilizator kolana shortrunner airmesh” oraz po jednym przypadku realizacji zlecenia na wyrób medyczny - pieluchomajtki Tena Slip Small i zlecenia na wkłady anatomiczne Tena Lady Maxi.

- pieluchomajtek (kod: P.100 i P.101) od jednego dnia do 29 dni oraz od jednego dnia do 32 dni,
- ortezy stawu kolanowego z ruchomym stawem kolanowym z regulacją kąta zgięcia (J.038): realizacja odbywała się tego samego dnia lub do 13 dni oraz od jednego do 18 dni,
- ortezy stawu kolanowego obejmująca całą goleń i udo, z regulacją zakresu ruchomości (J.039): realizacja odbywał się tego samego dnia lub do 10 dni oraz od tego samego dnia lub do 15 dni.

(dowód: akta kontroli str. 629-639)

W okresie objętym kontrolą Śląski OW NFZ nie przeprowadził u Świadczeniodawcy kontroli, której przedmiotem była realizacja umowy zawartej ze Śląskim OW NFZ. Na Świadczeniodawcę nie nałożono kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne.

Świadczeniodawca w tym okresie nie był również kontrolowany przez inne podmioty.

(dowód: akta kontroli str. 640-641, 643-644)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono, że na 14 pisemnych upoważnieniach, będących podstawą odbioru wyrobu medycznego przez inną osobę niż świadczeniobiorca, brak było daty ich wystawienia, pomimo takiego wymogu określonego w § 14 ust. 4 pkt 4 zarządzenia Nr 59/2016/DOSOZ Prezesa NFZ. Uniemożliwiło to zweryfikowanie, czy upoważnienia zostały wystawione w terminie nieprzekraczającym 7 dni przed datą odbioru wyrobu medycznego.

Wspólnik Spółki wyjaśnił, że ww. upoważnienia dostarczane były do Świadczeniodawcy do 7 dni (z reguły w tym samym dniu lub następnym dniu od ich wystawienia).

NIK podkreśla, że podane w wyjaśnieniach okoliczności nie zwalniają z obowiązku zapewnienia przez Świadczeniodawcę uwzględnienia w treści upoważnień wszystkich elementów wymaganych dla ww. upoważnień, a w tym przypadku daty ich wystawienia.

(dowód: akta kontroli str. 550-565)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴, wnosi o zapewnienie wydawania wyrobów medycznych osobom posiadającym upoważnienie zawierające wszystkie informacje wymagane zarządzeniem Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ.

²⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm. – dalej „ustawy o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 19 września 2018 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Janina Balas
Gł. specjalista kontroli państwowej**

.....