



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.014.05.2018

P/18/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE*

* Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 330, ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. poz. 419, ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa poprzez usunięcie fragmentów wystąpienia pokontrolnego w miejscach oznaczonych nawiasem [...].

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/056 Dostępność refundowanych wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie i bezpieczeństwo ich stosowania
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2018 (I połowa), z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych, jeśli miały wpływ na działalność w okresie objętym kontrolą. W przypadku konieczności porównania niektórych danych za lata 2014-2015, okres kontroli obejmuje również te lata
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Przemysław Witek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/173/2018 z dnia 21 maja 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	MB Medica s.c. Magdalena Rydzyńska-Mordal, Bartłomiej Bubula w Częstochowie, ul. Nowowiejskiego 20, 42-200 Częstochowa ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Magdalena Rydzyńska-Mordal, Bartłomiej Bubula
Zakres przedmiotowy kontroli	Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Spółki w zakresie realizacji umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia – Śląskim Oddziałem Wojewódzkim w Katowicach³ o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - *zaopatrzenie w wyroby medyczne* (dalej: „umowa o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne”).

Spółka udzielała świadczeń, będących przedmiotem ww. umowy, w lokalach⁴ które spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie *szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie*⁵. W każdym miejscu udzielania świadczeń Spółka posiadała co najmniej jeden wyrób medyczny produkowany seryjnie, oznaczony grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie *wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie*⁶, zgłoszony w Harmonogramie-zasoby⁷, zgodnie z § 11 ust. 7 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ⁸.

Świadczeniodawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń, odpowiednio do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie *obowiązkowego*

¹ Dalej: „Spółka” lub „Świadczeniodawca”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: „Śląski OW NFZ”.

⁴ Ustalono na podstawie oględzin trzech lokali.

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 1570, dalej: „rozporządzenie w sprawie warunków lokalowych”.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1061, ze zm., dalej *rozporządzenie w sprawie wykazu wyrobów medycznych*.

⁷ Stanowiącym załącznik nr 1 do umowy ze Śląskim OW NFZ.

⁸ Zarządzenie z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne.

*ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielających świadczeń opieki zdrowotnej*⁹.

Wyroby medyczne były wydawane przez pracowników Spółki wykazanych w Harmonogramie-zasoby, posiadających kwalifikacje oraz staż zgodny z wymogiem zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ (załącznik nr 7).

Wydane świadczeniobiorcom, na podstawie 50 badanych zleceń¹⁰, wyroby medyczne były zgodne ze zleceniem (na zleceniach zamieszczano nazwy handlowe wyrobów).

Oferowane wyroby miały pisemną instrukcję obsługi oraz gwarancję wytwórcy, dotyczącą bezpłatnej naprawy lub wymiany, z okresem ważności co najmniej równym połowie okresu użytkowania określonego w *rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych*. Spółka zapewniała również serwis pogwarancyjny.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie

1. Warunki udzielania świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne

Opis stanu
faktycznego

Świadczeniodawca prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej zawartej w dniu 30 marca 2009 r. przez Magdalenę Rydzyską-Mordal i Bartłomieja Bubulę. Spółka została zarejestrowana w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej¹¹ w dniu 1 kwietnia 2009 r. Do reprezentowania Spółki byli uprawnieni oboje wspólnicy¹². Przedmiotem działalności Spółki według CEIDG była m.in. sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych oraz sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach.

(dowód: akta kontroli str. 2-5, 7-10)

Świadczeniodawca udzielał świadczeń w oparciu o umowę ze Śląskim OW NFZ o *udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne* Nr 12/ZPO/2016¹³ zawartą w dniu 30 grudnia 2015 r., na okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r., obejmującą świadczenia z kategorii zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne (w tym zaopatrzenie w wyroby medyczne wykonywane na zamówienie oraz wyroby medyczne produkowane seryjnie), zaopatrzenie w środki pomocnicze z wyłączeniem środków pomocniczych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej (w tym w wyroby medyczne wykonywane na zamówienie oraz produkowane seryjnie, także przysługujące comiesięcznie)¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 6)

W okresie objętym kontrolą Spółka posiadała ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń, odpowiadające wymogom określonym w *rozporządzeniu w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia* i stosownie do §7 ust. 1 pkt 4 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ. Suma gwarancyjna wynosiła 10 000 euro na jedno zdarzenie i 50 000 euro na wszystkie zdarzenia.

(dowód: akta kontroli str. 11-15)

⁹ Dz. U. Nr 293 poz. 1728; dalej: „rozporządzenie w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia”.

¹⁰ Wybranych losowo spośród grup: J.038, J.039, P.117, P.125, P.100, P.101, P.127 i P.129.

¹¹ Dalej: CEIDG.

¹² Każdy wspólnik jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw Spółki. Każdy wspólnik może bez uprzedniej uchwały wspólników, prowadzić sprawy, które nie przekraczają zakresu zwykłych czynności zarządu Spółki.

¹³ Indywidualny nr świadczeniodawcy w NFZ: 123/500079/12/2016.

¹⁴ Grupy produktów objęte refundacją: J (ortezy kończyn dolnych produkowane seryjnie z wyłączeniem opasek elastycznych); L (ortezy kończyn górnych produkowane seryjnie z wyłączeniem opasek elastycznych); M (gorsety i ortezy ortopedyczne tułowia i szyi produkowane seryjnie); P (wyroby medyczne wykonywane seryjnie).

Personel Spółki udzielający świadczeń medycznych składał się z 6 osób (łącznie w całym okresie objętym kontrolą). Wszyscy pracownicy zostali wykazani w Harmonogramie-zasoby, zgodnie z §11 ust. 2 zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ i zostali zatrudnieni, z jednym wyjątkiem¹⁵, na podstawie umowy o pracę. Wszystkie osoby posiadały kwalifikacje, o których mowa w załączniku nr 7 zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ¹⁶. W okresie objętym kontrolą Spółka dokonała jednej zmiany w grupie osób udzielających świadczeń. Zmiana została zgłoszona dyrektorowi Śląskiego OW NFZ, zgodnie z § 6 ust. 2 i 3 Ogólnych warunków umów, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej¹⁷.

W wyniku badania 50 losowo wybranych zleceń¹⁸ stwierdzono, że zostały one zrealizowane przez wymienionych wyżej pracowników Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 6, 16-185)

W okresie objętym kontrolą Spółka miała zawarte trzy umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne z podwykonawcami: w dniu 23 grudnia 2014 r. – na zaopatrywanie pacjentów w wyroby ortopedyczne, w szczególności wykonywane na zamówienie; w dniu 5 października 2015 r. – na produkcję obuwia ortopedycznego wykonywanego na miarę oraz w dniu 26 czerwca 2014 r. – na wykonanie i naprawę wyrobów ortopedycznych na zamówienie.

Wszystkie umowy z podwykonawcami zostały zgłoszone do OW NFZ¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 211-217)

Świadczeniodawca udzielał świadczeń w trzech miejscach wskazanych w Harmonogramie-Zasoby, wyłącznie na terenie województwa śląskiego²⁰. W każdym przypadku posiadał aktualny tytuł prawny do lokalu.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie dokonywała zmian w zakresie miejsca udzielania świadczeń.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w trzech sklepach prowadzonych przez Spółkę stwierdzono, że lokale sklepowe stanowiły jedną całość, wyposażone były w magazyny, szafy i stoły ekspedycyjne. Ściany i podłogi lokali były gładkie i łatwowymywalne. Przy wejściach do sklepów znajdowały się informacje dotyczące nazwy Spółki prowadzącej sklep, adresu, telefonu oraz godzin pracy. W sklepach znajdowały się przymierzalnie oraz miejsca do oczekiwania. Sklepy umożliwiały swobodny dostęp świadczeniobiorcom, w szczególności osobom niepełnosprawnym. Wyroby medyczne znajdujące się w sklepach przechowywane były w warunkach zapewniających ochronę przed zmieszaniem z innymi wyrobami, zanieczyszczeniami mechanicznymi, utratą masy, zawilgoceniem oraz obcymi zapachami. Powyższe lokale spełniały wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie warunków lokalowych.

(dowód: akta kontroli str. 197-210, 220-241)

W każdym miejscu udzielania świadczeń, Spółka oferowała do sprzedaży co najmniej po jednym z objętych szczegółowym badaniem wyrobów medycznych (stwierdzono w wyniku badania 50 losowo wybranych zleceń), w cenie nie wyższej niż limit finansowania ze środków publicznych, określony w załączniku do rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów

¹⁵ Pracownik odpowiedzialny za pobieranie miar na wyroby indywidualne zatrudniony na umowę-zlecenie (zgłoszenie do OW NFZ – 1 h pracy w okresie 1 miesiąca)

¹⁶ Wykształcenie: 2 osoby – mgr fizjoterapii, 2 osoby – technik ortopeda, 1 osoba – mgr farmacji, 1 osoba – technik fizjoterapii; staż pracy: wszystkie osoby powyżej 1 roku.

¹⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1146, ze zm.

¹⁸ 6 zleceń na ortozy (J.038), 6 zleceń na ortozy (J.039), 6 zleceń na materace przeciwoleżynowe (P.117), 3 zlecenia na pionizatory (P.125), 15 zleceń na pieluchomajtki lub zamienniki (P.100) i pieluchomajtki lub zamienniki (P.101) oraz 6 zleceń na wózki inwalidzkie ręczne (P.127) i 7 zleceń na wózki inwalidzkie ze stopów lekkich (P.129).

¹⁹ Daty zgłoszenia odpowiednio: 22 grudnia 2014 (bezterminowo), 5 października 2015 (bezterminowo), 1 maja 2014 (bezterminowo).

²⁰ Częstochowa, ul. Nowowiejskiego 20, Częstochowa Al. Armii Krajowej 12/30, Częstochowa ul. Bialska 104/118

medycznych. Ceny badanych wyrobów w poszczególnych sklepach były takie same. Do wyrobów medycznych dołączona była instrukcja użytkowania oraz gwarancja wytwórcy dot. bezpłatnej naprawy lub jego wymiany, z okresem ważności co najmniej równym połowie okresu użytkowania w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych. Spółka zapewniała również serwis pogwarancyjny na oferowane wyroby.

(dowód: akta kontroli str. 186, 220-241)

W wyniku badania 50 zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne stwierdzono, że w 32 przypadkach wyroby zostały odebrane przez osoby inne niż świadczeniobiorca wskazany na zleceniu, przy czym osoby odbierające przedłożyły stosowne upoważnienia sporządzone w terminie nieprzekraczającym siedmiu dni przed odbiorem wyrobu, zgodnie z § 14 ust. 4 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ.

(dowód: akta kontroli str. 242-344)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Rozliczenie umów na zaopatrzenie w wyroby medyczne

Należności Spółki z tytułu realizacji umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne, w okresie objętym kontrolą, wyniosły łącznie 4 258 882,27 zł i były równe przychodom ze Śląskiego OW NFZ. W poszczególnych latach 2016-2018 (I kwartał) należności i przychody z NFZ wynosiły, odpowiednio: 1 799 865,77 zł w 2016 r., 1 933 442,47 zł w 2017 r. i 525 574,03 zł w 2018 r.

W okresie objętym kontrolą nie dokonywano korekt należności.

(dowód: akta kontroli str. 196)

W okresie objętym kontrolą Spółka osiągnęła przychody w wysokości 1 880 863,51 zł²¹, z tytułu dopłat pacjentów do otrzymanych wyrobów medycznych oraz w wysokości 46 292,70 zł²² z tytułu dopłat dokonanych przez inne podmioty publiczne (np. PFRON, powiatowe lub miejskie Centrum Pomocy Rodzinie) do wyrobów medycznych refundowanych przez NFZ.

(dowód: akta kontroli str. 196-1, 196-2, 196-3)

Analiza wysokości marży²³ na sprzedawane wyroby medyczne refundowane ze środków NFZ przeprowadzona dla całego asortymentu dostępnego w dniu rozpoczęcia kontroli, wykazała że Spółka dokonywała zakupu:

- a) ortez stawu kolanowego z ruchomym stawem kolanowym z regulacją kąta zgięcia (J.038) w zależności od modelu, w cenie jednostkowej netto/brutto od [...] zł do [...] zł, a sprzedawała w cenie [...] zł. Wysokość stosowanej marży wynosiła od [...] do [...]. Limit finansowania ze środków publicznych, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wykazu wyrobów medycznych, wynosił 350 zł, przy udziale własnym dorosłego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych w wysokości 10%;
- b) ortez stawu kolanowego obejmujących całą gołęń i udo, z regulacją zakresu ruchomości (J.039), w zależności od modelu, w cenie jednostkowej netto/brutto od [...] zł do [...] zł, a sprzedawała w cenie od [...] zł do [...] zł. Wysokość stosowanej marży wynosiła od [...] do [...]. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 700 zł, przy udziale własnym dorosłego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych w wysokości 10%;
- c) pieluchomajtek lub zamienników (P.100 i P.101), w zależności od modelu, w cenie jednostkowej netto/brutto od [...] zł do [...] zł, a sprzedawała w cenie od [...] zł do [...]

²¹ W tym, w 2016 r. – 816 950,94 zł, w 2017 r. – 830 764,34 zł oraz w 2018 r. (I kw.) – 233 148,23 zł.

²² W tym, w 2016 r. – 10 160 zł, w 2017 r. – 46 292,70 zł i w 2018 r. (I kw.) – 6 916,70 zł.

²³ Marża wyrobu medycznego – zdefiniowana dla potrzeb niniejszej kontroli (netto lub brutto) wyrażona kwotowo, jako różnica między ceną sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę a ceną jego nabycia (brutto lub netto), zaś marża wyrobu medycznego (netto lub brutto) wyrażona procentowo, jako stosunek marży kwotowej do ceny sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę.

[...] zł. Wysokość stosowanej marży wynosiła od [...] do [...]. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 77 zł do 90 sztuk²⁴ miesięcznie dla kodu P.100²⁵ bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych oraz 77 zł do 90 sztuk miesięcznie dla kodu P.101²⁶, przy udziale własnym świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych w wysokości 30%;

- d) materacy przeciwoleżynowych (P.117), w zależności od modelu, w cenie jednostkowej netto/brutto od [...] zł do [...] zł, a sprzedawała w cenie od [...] zł do [...] zł. Wysokość stosowanej marży wynosiła od [...] do [...]. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 400 zł, przy udziale własnym świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych w wysokości 30%;
- e) pionizatorów (P.125), w zależności od modelu, w cenie jednostkowej netto od [...] zł do [...] zł, a sprzedawała w cenie od [...] zł do [...] zł. Wysokość stosowanej marży wynosiła od [...] do [...]. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 2 000 zł, bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych;
- f) wózków inwalidzkich ręcznych (P.127), w zależności od modelu, w cenie jednostkowej od [...] zł do [...] zł, a sprzedawała w cenie od [...] zł do [...] zł. Wysokość stosowanej marży wynosiła od [...] do [...]. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 600 zł, bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych;
- g) wózków inwalidzkich ze stopów lekkich (P.129), w zależności od modelu, w cenie jednostkowej od [...] zł do [...] zł, a sprzedawała w cenie od [...] zł do [...] zł. Wysokość stosowanej marży wynosiła od [...] do [...]. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 1 700 zł, bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 189-194)

Analiza wysokości marży 50 losowo wybranych zleceń wykazała co następuje:

- a) cena sprzedaży ortez (J.038) wynosiła [...] zł, dopłaty pacjentów wyniosły odpowiednio po 35 zł, marża Spółki wynosiła od [...] do [...];
- b) cena sprzedaży ortez (J.039) wynosiła [...] zł, dopłaty pacjentów odpowiednio po 70 zł, marża wynosiła od [...] do [...] w zależności od modelu;
- c) cena pieluchomajtek lub zamienników (P.100 i P.101) wynosiła od [...] zł do [...] zł, wszyscy pacjenci dopłacili od [...] zł do [...] zł²⁷, marża wynosiła od [...] do [...];
- d) cena materacy przeciwoleżynowych (P.117) wynosiła [...] zł, dopłaty pacjentów wyniosły odpowiednio po 220 zł, marża wynosiła od [...] do [...];
- e) cena wózków inwalidzkich ręcznych (P.127) wynosiła [...] zł, a jednego [...] zł, pięciu pacjentów nie dokonywało dopłat, a dopłata jednego wyniosła 200 zł, marża wyniosła od [...] do [...];
- f) cena wózków inwalidzkich lekkich (P.129) wynosiła [...], pacjenci nie dokonywali dopłat, marża wynosiła, w zależności od modelu, od [...] do [...];

²⁴ W okresie objętym kontrolą do dnia 31 maja 2017 r., dla kodu P.100 i P.101 przysługiwało do 60 sztuk miesięcznie.

²⁵ Dotyczy choroby nowotworowej przebiegającej w postaci owrzodzących lub krwawiących guzów krocza lub okolicy krzyżowej; przetoki nowotworowej lub popromiennej; nietrzymania stolca lub moczu w wyniku chorób nowotworowych; powikłań po leczeniu chorób nowotworowych.

²⁶ Dotyczy neurogennego i nieneurogennego nietrzymania moczu lub stolca (z wyłączeniem wysiłkowego nietrzymania moczu) i występowania co najmniej jednego z kryteriów: głębokiego upośledzenia umysłowego, zespołów otępiennych o różnej etiologii, wad wrodzonych i choroby układu nerwowego, trwałego uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, wad wrodzonych dolnych dróg moczowych będące przyczyną nietrzymania moczu, jatrogennego lub pourazowego uszkodzenia dróg moczowych będących przyczyną nietrzymania moczu, jatrogennego lub pourazowego uszkodzenia układu pokarmowego będące przyczyną nietrzymania stolca.

²⁷ Świadczeniobiorcy kupowali jednorazowo od 60 do 180 pieluchomajtek.

- g) cena pionizatorów (P.125) wynosiła [...], pacjenci nie dokonywali dopłat, marża wyniosła [...].

(dowód: akta kontroli str. 186)

Świadczeniodawca wydawał pacjentom sprzęt zgodny ze wskazanym na zleceniu²⁸. Podczas wydawania wyrobu wpisywano na zleceniu nazwę handlową wyrobu. Badane zlecenia potwierdzane były przez OW NFZ dla:

- a) ortez (J.038) w tym samym dniu lub do 31 dni od daty wystawienia zlecenia,
- b) ortez (J.039) w terminie od jednego do 35 dni od daty wystawienia zlecenia,
- c) materacy przeciwoślężynowych (P.117) w tym samym dniu lub do 13 dni od daty wystawienia zlecenia,
- d) pionizatorów (P.125) od 10 do 15 dni od daty wystawienia zlecenia,
- e) wózków inwalidzkich ręcznych (P.127) w tym samym dniu lub do sześciu dni od daty wystawienia zlecenia,
- f) wózków inwalidzkich wykonanych ze stopów lekkich (P.129) w tym samym dniu lub do dziewięciu dni od daty wystawienia zlecenia,
- g) pieluchomajtek lub zamienników (P.100 i P.101) w tym samym dniu lub do 22 dni od daty wystawienia zlecenia

Liczba dni od daty wystawienia badanych zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne przez osoby uprawnione do dnia wydania wyrobu wyniosła dla: ortez (J.038) od 0 do 31 dni, ortez (J.039) od 1 do 36 dni, materacy przeciwoślężynowych (P.117) od 0 do 45 dni, pionizatorów (P.125) od 13 do 228 dni, wózków inwalidzkich ręcznych (P.127) od 0 do 10 dni, wózków inwalidzkich ze stopów lekkich (P.129) od 0 do 21 dni, pieluchomajtek lub zamienników (P.100 i P.101) od 0 do 22 dni.

(dowód: akta kontroli str. 187-194)

Wysokość refundacji przez NFZ wydanych, na podstawie 50 badanych zleceń, wyrobów medycznych została określona zgodnie z limitami finansowania ze środków publicznych określonych w załączniku do *rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych*. Wyroby, wydane na podstawie badanych zleceń, spełniały ustawowe wymogi do uznania za wyroby medyczne. Na potwierdzenie powyższego Spółka posiadała kopie zgłoszeń lub powiadomień, o których mowa w art. 58 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o *wyrobach medycznych*²⁹, złożonych przez wytwórców lub autoryzowanych przedstawicieli do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

(dowód: akta kontroli str.186)

W okresie objętym kontrolą Spółka nie była kontrolowana przez NFZ i inne podmioty w zakresie dostępności świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie. NFZ nie nałożył na Spółkę kar umownych związanych z realizacją umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne.

(dowód: akta kontroli str. 345)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

²⁸ 49 zleceń zostało zrealizowanych w dniu przyjęcia do realizacji, jedno zlecenie (dot. pieluchomajtek kod: P.100) zostało zrealizowane w ciągu 6 dni od dnia przyjęcia zlecenia do realizacji .

²⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 211, ze zm.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 28 września 2018 r.

Kontroler
Przemysław Witek
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

.....

³⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.