



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.005.03.2019

Płk Andrzej Baliński
Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej
w Katowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/069

Realizacja "Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020"

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Katowicach ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Płk Andrzej Baliński, Dyrektor, od 1 października 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość sprawowania nadzoru nad realizacją przedsięwzięć finansowanych w ramach „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2019 (25 kwietnia). Badania kontrolne objęły również okres wcześniejszy w zakresie niezbędnym dla realizacji celów kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Katarzyna Kozieł, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/71/2019 z 7 marca 2019 r. 2. Nina Poloczek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/91/2019 z 3 kwietnia 2019 r.

(akta kontroli str.1-3)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2018 OISW i podległe mu jednostki penitencjarne zrealizowały łącznie 116 zadań inwestycyjnych oraz dotyczących zmiany systemu zatrudniania personelu medycznego sfinansowanych m.in. ze środków „Programu Modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”⁴ w wysokości 37.184,1 tys. zł⁵. Ponadto w ramach przedsięwzięć dotyczących wzmocnienia systemu motywacyjnego uposażeń funkcjonariuszy Służby Więziennej oraz wzrostu konkurencyjności wynagrodzeń pracowników cywilnych wydatkowano z tego Programu łącznie kwotę 15.955,2 tys. zł.

Realizując Program modernizacji Inspektorat nie określił odrębnej procedury typowania i kwalifikacji zadań do realizacji w jego ramach. Wybór tych zadań odbywał się na podstawie korespondencji i/lub poleceń Centralnego Zarządu Służby Więziennej⁶ z uwzględnieniem/zastosowaniem zaleceń ujętych w zarządzeniu Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 23 stycznia 2017 r. nr 9/2017 *w sprawie planowania inwestycji w Służbie Więziennej*⁷ oraz wytycznych tego Dyrektora z dnia 3 marca 2011 r. nr 1/2011 *w sprawie gospodarowania przez jednostki organizacyjne Służby Więziennej nieruchomościami, pozostającymi w ich*

¹ Dalej: OISW lub Inspektorat.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: Program modernizacji lub Program.

⁵ Ponadto realizację zadań współfinansowano ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej).

⁶ Dalej: CZSW.

⁷ Dalej: zarządzenie nr 9/17 w sprawie planowania inwestycji w SW.

*trwałym zarządzie*⁸.

Inspektorat dokonywał na bieżąco oceny realizacji poszczególnych przedsięwzięć oraz wielkości środków budżetowych wydatkowanych na realizację Programu modernizacji, jednakże nie miał wpływu na terminy wnioskowania o środki pochodzące z rezerwy celowej. W konsekwencji, w latach 2017-2018 środki na realizację zadań inwestycyjnych oraz na wypłaty wynagrodzeń z tytułu kontraktów lekarskich przekazywane były przez OISW do jednostek podległych dopiero od kwietnia każdego roku (niezwłocznie po otrzymaniu środków z CSZW), co wpływało na brak ciągłości finansowania zadań inwestycyjnych Służby Więziennej⁹.

Inspektorat nie zapewnił wystarczającego nadzoru nad prawidłowością realizacji zadań przez podległe jednostki penitencjarne w zakresie zlecania wykonawstwa zadań inwestycyjno-remontowych przywieziennym zakładom pracy, z wyłączeniem procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰, tj. w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 tej ustawy i związanego z tym trybem zatrudniania osadzonych, do którego był zobowiązany na mocy art. 12 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej¹¹ oraz na mocy pisma Dyrektora Generalnego SW nr BKW(p)-073-131/2016/1016 z 21 października 2016r. zobowiązującego Dyrektorów Okręgowych SW do dołożenia należytej staranności w celu maksymalizacji ilości stanowisk pracy dla osadzonych. OISW nie weryfikował bowiem, czy podległe jednostki penitencjarne zapewniają realizację powyższego celu w szczególności poprzez wybór wykonawcy zapewniającego maksymalizację zatrudnienia osadzonych oraz zamieszczanie odpowiednich gwarancji zatrudnienia osadzonych w umowach z wykonawcą. W konsekwencji, jak wykazały kontrole NIK przeprowadzone w podległych OISW jednostkach penitencjarnych (Zakład Karny w Raciborzu i Areszt Śledczy w Bytomiu), zamówienia inwestycyjno-remontowe kierowane były przez te jednostki do przywieziennego zakładu pracy specjalizującego się w produkcji odzieży roboczej i medyczno-higienicznej, a w faktyczną realizację tych zadań angażowani byli podwykonawcy, nieposiadający statusu takiego zakładu i niezobowiązani do zatrudniania osadzonych (i jego maksymalizacji). Nadto w przypadku Zakładu Karnego w Raciborzu w większości objętych kontrolą umów zawartych z przywieziennym zakładem pracy w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 Pzp nie zawarto żadnych zapisów dotyczących wymogów zatrudnienia osadzonych, w tym nie określono minimalnej liczby osadzonych do zatrudnienia oraz warunków, na jakich wykonawca powinien ich zatrudnić. W efekcie zaangażowanie osób osadzonych w realizację zadań miało ograniczony zakres, w związku z czym nie zostały spełnione warunki dla optymalnej realizacji celu wyłączenia zamówień udzielanych przywieziennym zakładom pracy spod rygorów konkurencyjnego rynku (tj. tworzenie miejsc pracy dla osadzonych).

OISW, pomimo braku odrębnych procedur dla Programu, zapewnił wystarczającą sprawozdawczość z wykonania zadań inwestycyjnych objętych Programem modernizacji.

⁸ Dalej: wytyczne nr 1/2011 w sprawie gospodarowania nieruchomościami.

⁹ Dalej: SW.

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej : Pzp

¹¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1542, ze zm., dalej: ustawa o Służbie Więziennej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Udział OISW w określeniu zadań do realizacji w ramach Programu modernizacji

Opis stanu
faktycznego

1. W badanym okresie w OISW nie obowiązywały odrębne procedury zgłaszania zadań do Programu przez jednostki podległe OISW.

(akta kontroli str. 9-41, 459)

Zgłoszenia oraz kwalifikacja zadań do Programu wymienionych w art. 3 pkt 1-6, 9 i 10 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby więziennej w latach 2017-2020”¹² odbywały się poprzez przesyłanie wniosków z jednostek penitencjarnych do OISW. Wnioski te podlegały analizie i weryfikacji w poszczególnych komórkach merytorycznych OISW według podziału i kompetencji wynikających z zakresu realizowanych w ramach programu przedsięwzięć¹³. Po dokonaniu analizy wniosków OISW przysyłała zbiorcze zestawienia propozycji zadań do Centralnego Zarządu Służby Więziennej¹⁴.

Zakupy pojazdów dokonywane w ramach art. 3 pkt. 7 ustawy modernizacyjnej realizowane były przez CZSW bez wcześniejszego zgłaszania zapotrzebowania. W ramach modernizacji systemów łączności w trybie art. 3 pkt 8 ww. ustawy jednostki podległe OISW nie zgłaszały zapotrzebowania. Kwalifikacja została określona na szczelbu CZSW. Realizacja zadań placowych określonych w pkt. 3 pkt 11 i 12 ww. ustawy nie wymagała zgłaszania zapotrzebowania przez jednostki podległe OISW. Wprowadzenie nowych stawek uposażenia zostało dokonane na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 12 maja 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie uposażenia zasadniczego funkcjonariuszy Służby Więziennej¹⁵, a podwyższenie wynagrodzeń pracowników oraz regulacja dodatków służbowych zostało dokonane w oparciu o polecenia Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z 23 lutego 2017 r. oraz z 12 lipca 2017 r.

(akta kontroli str. 9-14, 459-475, 856-868, 1143-1145)

2. W celu realizacji zadań związanych z Programem nie dokonano wzmocnienia służby w OISW. W październiku 2018 r. wzmocniono służbę inwestycyjną o dwa etaty, w związku ze zwiększeniem zakresu zadań tej służby o zadania głównie niezwiązane z Programem. W przypadku pozostałych pionów OISW zakres realizowanych zadań nie wymagał dodatkowego wzmocnienia osobowego oraz nie wykraczał poza określone zakresy czynności.

(akta kontroli str. 469, 471)

3. Analiza objętych próbą badawczą zapotrzebowań składanych przez Areszt Śledczy w Bytomiu oraz Zakład Karny w Raciborzu wykazała, że dobór zadań do realizacji następował w oparciu o zgłoszone przez te jednostki potrzeby wskazane według ich hierarchii potrzeb. Ustalenie hierarchii propozycji, przekazywanych przez Inspektorat do CZSW, zadań inwestycyjnych do realizacji wynikało z wiedzy służby inwestycyjnej odnośnie stanu technicznego i wynikających z tego potrzeb, pozyskanej podczas rozmów z kwatermistrzami, odpraw oraz nakazów instytucji zewnętrznych, m.in. sanepidu oraz wyników inspekcji i kontroli problemowych.

OISW zapewnił zgodność merytoryczną zadań z Programem modernizacji.

(akta kontroli str. 948-1005, 1105-1119, 1335-1562, 1609-1717)

¹² Dz.U z 2019 r. poz. 614, ze zm., dalej: ustawa modernizacyjna.

¹³ Zadania wymienione w art. 3 pkt. 1,2 i 3 – dział ochrony, w art. 3 pkt 4,6 i 9 – dział inwestycji, w art. 3 pkt 5 i 7 – dział kwatermistrzowski, pkt 8 – dział informatyki i łączności, pkt 9 i 10 – lekarz naczelny oraz pkt 10,11 i 12 – dział kadr.

¹⁴ Zwanego dalej „CZSW”.

¹⁵ Dz.U. poz. 947.

Odnosnie ustalania potrzeb w ramach przedsięwzięć nr 9 – Modernizacja podmiotów leczniczych dla osób pozbawionych wolności oraz nr 10 – Zmiana systemu zatrudnienia personelu medycznego, Lekarz Naczelny OISW podał, że wszystkie potrzeby zgłaszane przez jednostki zostały w zestawieniu zbiorczym przekazane do Biura Służby Zdrowia CZSW. O ostatecznym przydziale środków zdecydowano na poziomie centralnym. Po otrzymaniu decyzji z BSZ lekarz naczelny przekazywał Głównemu Księgowemu propozycję ich podziału pomiędzy poszczególne jednostki (...). W celu określenia potrzeb w zakresie modernizacji podmiotów leczniczych kierowano się zwłaszcza koniecznością ich dostosowania do wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu leczniczego dla osób pozbawionych wolności¹⁶.

(akta kontroli str. 467)

4. W OISW nie zostały ustalone procedury dotyczące zapewnienia finansowania dla zadań zaklasyfikowanych do Programu modernizacji oraz sporządzania wniosków o uruchomienie rezerwy celowej.

Dyrektor wyjaśnił, że Informacje dotyczące środków przyznanych na realizację przedsięwzięć z rezerwy celowej pozycja 64 otrzymywaliśmy z Centralnego Zarządu Służby Więziennej, gdzie koordynowano realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020” (...). Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej nie występował z wnioskami o zapewnienie finansowania oraz uruchomienie środków z rezerwy celowej. Na podstawie otrzymywanych z CZSW informacji dotyczących rezerwy celowej poz. 64 jednostki OISW w Katowicach za pośrednictwem okręgowego inspektoratu przekazywały w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa TREZOR wnioski o decyzje budżetowe Ministra Finansów do dysponenta nadrzędnego tj. CZSW. Po uwzględnieniu decyzji przyznających jednostkom środki z rezerwy celowej sporządzane były (w systemie TREZOR) wnioski o modyfikację harmonogramu wydatków. Zapotrzebowanie na środki finansowe dotyczące zadań inwestycyjnych objętych ustawą o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby więziennej w latach 2017 - 2020”, finansowanych ze środków pochodzących z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej odbywało się zgodnie z pismem Zastępcy Dyrektora Generalnego SW z dnia 8 marca 2018 r. ldz.BB.310.3.4.2018.WG. Środki otrzymane (zgodne ze zbiorczym zapotrzebowaniem) na rachunek pomocniczy Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Katowicach, prowadzony w Narodowym Banku Polskim były przekazywane do jednostek podstawowych realizujących zadania inwestycyjne. W Zarządzeniu nr 5/2017 Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Katowicach z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych, w załączniku nr 3 wskazano funkcjonariuszy oraz pracowników cywilnych sprawujących nadzór nad planowaniem oraz wydatkami budżetowymi w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej. Realizacja przedsięwzięć z ustawy modernizacyjnej nie wymagała tworzenia w tym zakresie odrębnych procedur.

(akta kontroli str. 906-907)

Informacje o zmianach w planach finansowych wydatków były przekazywane przez OISW dyrektorom ww. jednostek penitencjarnych w Bytomiu i Raciborzu niezwłocznie po ich zatwierdzeniu przez Dyrektora Generalnego SW oraz Dyrektora Okręgowego SW w Katowicach.

¹⁶ Dz.U. poz. 808 ze zm.

2. Sprawowanie przez OISW nadzoru nad realizacją zadań finansowanych z Programu modernizacji

Opis stanu
faktycznego

1. Na potrzeby realizacji Programu nie ustanowiono odrębnego systemu nadzoru i monitorowania jego realizacji. Dyrektor OISW wyjaśnił, że nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych pełnił dział Inwestycji OISW poprzez udział w naradach koordynacyjnych odbywających się na terenie budowy, analizę dokumentacji budowlanej, kontrolę jakości i dokonywanie odbiorów. W ramach realizacji przedsięwzięć placowych w aplikacji statystycznej VSP, w części kadrowej wprowadzono zakładki umożliwiające monitorowanie rozliczania skutków podwyżki uposażeń i wynagrodzeń pochodzących z rezerwy celowej. W przypadku służby informatycznej (przedsięwzięcie nr 8) prace kończono protokołami odbiorów i pomiarów zainstalowanych urządzeń/anten, a weryfikacja poprawności działania odbywała się na szczuble CZSW. W przypadku przedsięwzięć nr 9 i 10 jednostki zobligowane były do comiesięcznego raportowania o wysokości ponoszonych kosztów w związku ze świadczeniami zdrowotnymi udzielanymi przez lekarzy i pielęgniarki finansowane w oparciu o zawarte umowy cywilnoprawne (kontrakty oraz umowy zlecenia) zgodnie z poleceniem Dyrektora OISW z 19 grudnia 2013 r.¹⁷ Po uruchomieniu środków pochodzących z rezerwy celowej na realizację zadania nr 10 utrzymano sposób raportowania i wprowadzono obowiązek zaznaczenia, że finansowanie konkretnej osoby pochodzi ze środków z Programu.

(akta kontroli str. 460, 464, 466-468, 470)

Odnosnie rozwiązań przyjętych w OISW w zakresie nadzoru i monitorowania prawidłowości realizacji zadań Dyrektor wyjaśnił, że *Realizacja przedsięwzięć z ustawy modernizacyjnej nie wymagała tworzenia w tym zakresie odrębnych procedur. Nadzór i weryfikacja nad realizacją przedsięwzięć 1-9 w zakresie zadań inwestycyjnych, zadań remontowych oraz zakupów inwestycyjnych realizowanych w ramach Programu modernizacji służby więziennej sprawowany jest jak przy nadzorze nad realizacją zakupów oraz zadań remontowych i inwestycyjnych finansowanych z budżetu państwa i sprawowana jest przez odpowiednie służby OISW w Katowicach na każdym ich etapie. Służby odpowiedzialne za planowanie oraz nadzór nad wydatkami budżetowymi w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej kontrolują zgodność realizacji przedsięwzięć z przepisami, m.in. ustawą o finansach publicznych, ustawą prawo zamówień publicznych, zarządzeniem nr 9/17 z dnia 23 stycznia 2017 r. Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w sprawie planowania inwestycji w Służbie Więziennej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu Państwa. Weryfikacja i nadzór ma miejsce począwszy od analizy dokumentacji na etapie przygotowawczym (analiza wniosków kierowanych przez jednostki podstawowe za pośrednictwem OISW w Katowicach do CZSW w Warszawie w zakresie zasadności, ustalanie hierarchii ważności proponowanych do realizacji zadań lub zakupów, sprawdzanie kompletności dokumentacji, weryfikacja dokumentacji przygotowawczej: wnioski inwestycyjne, wnioski remontowe, planów realizacji poszczególnych zadań/zakupów, terminowości jej przekazywania) poprzez kontrolę na etapie realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych (m.in. cykliczne narady na budowie) aż po rozliczenia wydatkowanych środków i ich przekazywanie do dysponentów środków w CZSW w Warszawie. Jednocześnie w ramach przedsięwzięcia nr 9 wprowadzono obowiązek informowania o realizacji zakupów sprzętu medycznego finansowanego*

¹⁷ Pismo nr OI/SZ-073/III/141/13.

z § 6060 w tym ze środków z rezerwy celowej, podobnie raportowano wydatkowane w poszczególnych paragrafach środki finansowe przeznaczone na modernizację i dostosowanie podmiotów leczniczych do obowiązujących przepisów. Po uzyskaniu informacji z CZSW o przyznanych środkach na zakupy inwestycyjne przekazywano informację o tym zainteresowanym jednostkom, z pouczeniem o braku możliwości swobodnego dysponowania przyznanymi środkami oraz o konieczności informowania o dokonanych zakupach i poniesionych kosztach. O pozostałych ewentualnie środkach informowano BSZ CZSW, a jeżeli była taka możliwość wnioskowano równocześnie o zgodę na dokonanie kolejnego zakupu inwestycyjnego (jeżeli suma pozostałych środków pozwalała na sfinansowanie zakupu). Opisany mechanizm postępowania dotyczył również wydatków w §6060 finansowanych ze środków uruchomionych w ramach „programu modernizacyjnego” - w tym wypadku wnioski o możliwość dokonania kolejnego zakupu inwestycyjnego przesyłano jedynie, jeżeli wystarczające środki pochodziły z rezerwy celowej. W zakresie nadzoru i monitorowania realizacji zadań w zakresie przedsięwzięcia nr 10 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”, zgodnie z poleceniem Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Katowicach, zawartym w piśmie OI/SZ-073/II/141/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku jednostki zostały zobligowane do comiesięcznego raportowania o wysokości ponoszonych kosztów w związku ze świadczeniami zdrowotnymi udzielanymi przez lekarzy i pielęgniarki finansowane w oparciu o zawarte umowy cywilnoprawne (§4290) i umowy zlecenia (§4170). Zestawienia opracowano w sposób umożliwiający identyfikację osoby udzielającej świadczenia, rodzaju świadczenia (POZ, konsultant itp.) i źródła finansowania (§4290 i §4170). Po uruchomieniu środków pochodzących z rezerwy celowej na realizację zadania nr 10 „Programu” utrzymano sposób raportowania, wprowadzono jedynie obowiązek zaznaczenia, że finansowanie konkretnej osoby pochodzi ze środków z „Programu Modernizacyjnego”. W ramach nadzoru i monitorowania realizacji działań przedsięwzięć nr 11 i 12 dokonano kontroli zasadności braku realizacji lub realizacji w części podwyżki wobec niektórych funkcjonariuszy pełniących służbę w podległych jednostkach tj.: dokonano weryfikacji danych poprzez program kadrowo-płacowy oraz dokonano szczegółowej analizy wyjaśnień przekazanych przez jednostki podległe w tej sprawie. W zakresie regulacji dodatków służbowych o charakterze motywacyjnym przyznawanych funkcjonariuszom w podległych jednostkach, dokonano oceny przesłanych przez jednostki podstawowe propozycji regulacji dodatków służbowych, biorąc pod uwagę słuszność i racjonalność podejmowanych przez kierowników jednostek decyzji oraz wysokość środków przeznaczonych na ten cel. Nadzór nad prawidłowym rozliczaniem skutków finansowych podwyżki uposażeń i wynagrodzeń ze środków pochodzących z rezerwy celowej odbywał się poprzez comiesięczną kontrolę informacji przekazywanych w sprawozdaniu miesięcznym VSP - część kadrowa.

(akta kontroli str. 476-481)

2. W roku 2017 OISW i podległe mu jednostki penitencjarne zrealizowały 48 zadań inwestycyjnych oraz dotyczących zmiany systemu zatrudnienia finansowanych w ramach Programu modernizacji w przedsięwzięciach nr 1 (zakup uzbrojenia)¹⁸, nr 3 (zakup i modernizacja urządzeń zabezpieczenia techniczno-ochronnego oraz sprzętu pożarniczego)¹⁹, nr 4 (termomodernizacja obiektów budowlanych)²⁰, nr 5 (zapewnienie bezpieczeństwa elektroenergetycznego jednostek penitencjarnych)²¹,

¹⁸ Zwane dalej „P1”.

¹⁹ Zwane dalej „P3”.

²⁰ Zwane dalej „P4”.

²¹ Zwane dalej „P5”.

nr 6 (poprawa infrastruktury budowlanej)²², nr 9 (modernizacja podmiotów leczniczych dla osób pozbawionych wolności)²³ i nr 10 (zmiana systemu zatrudniania personelu medycznego)²⁴ na łączną kwotę 10.788,4 tys. zł, w tym: środki z ustawy modernizacyjnej wyniosły 8.876,0 tys. zł i zewnętrzne źródła finansowania²⁵ 1.912,4 tys. zł.

12 (dwanaście) z tych zadań, na kwotę 8.823,5 tys. zł (tj. 82%) realizowały przywiązane zakłady pracy w oparciu o art. 4d ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Przedsięwzięcia płacowe (P11 i P12) realizowane były zgodnie z ustawą modernizacyjną oraz poleceniami Dyrektora Generalnego SW z 23 lutego 2017 r. i 12 lipca 2017 r. w sprawie wysokości podwyżek dla pracowników cywilnych i funkcjonariuszy. Na rok 2017, na przedsięwzięcie nr 11 (wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy Służby Więziennej)²⁶ na okręg katowicki zaplanowano 7.517,1 tys. zł²⁷, a wydatkowano 7.340,9 tys. zł. Średnia wysokość podwyżki na funkcjonariusza bez funduszu nagrodowego wyniosła 247 zł (średnio wynagrodzenia wzrosły o 5,9%) z funduszem nagrodowym²⁸ – 249,5 zł (o 5,8%). Na P12 - zaplanowano 326,1 tys. zł a wydatkowano 307,2 tys. zł. Średnia wysokość podwyżki na pracownika cywilnego wyniosła 234,3 zł.

W 2018 r. OISW i podległe mu jednostki penitencjarne zrealizowały 68 zadań inwestycyjnych i dotyczących zmiany systemu zatrudnienia w ramach Programu w przedsięwzięciach: P3, P4, P5, P6, P8, P9 i P10²⁹ na łączną kwotę 30.636,27 tys. zł, w tym: środki z ustawy modernizacyjnej wyniosły 28.308,1 tys. zł i zewnętrzne źródła finansowania³⁰ - 2.328,1 tys. zł.

24 z tych zadań, na kwotę 27.976 tys. zł (tj. 91%) realizowały przywiązane zakłady pracy, a 23 z nich w oparciu o art. 4d ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Na P11 na okręg katowicki zaplanowano na 2018 r. 8.122,7 tys. zł, a wydatkowano 7.959,7 tys. zł. Średnia wysokość podwyżki na funkcjonariusza bez funduszu nagrodowego wyniosła 248 zł (średnio wynagrodzenia wzrosły o 5,9%) z funduszem nagrodowym³¹ – 271,2 zł (o 5,9%). Na P12 - zaplanowano 367,8 tys. zł a wydatkowano 347,4 tys. zł. Średnia wysokość podwyżki na pracownika cywilnego wyniosła 252,9 zł.

W styczniu i lutym 2019 r. OISW i podległe mu jednostki penitencjarne realizowały 30 zadań w ramach Programu. Dla 12 z nich kwota zaangażowanych środków w tym okresie wyniosła 12.188,7 tys. zł. Żadne z tych zadań do dnia 3 kwietnia 2019r. nie zostało zakończone.

²² Zwane dalej „P6”.

²³ Zwane dalej „P9”.

²⁴ Zwane dalej „P10”. Efektem realizacji P10 było zatrudnienie w ramach kontraktu na dzień 31 grudnia 2017 r. – dziewięciu osób (w tym siedmiu pielęgniarek i dwóch lekarzy POZ).

²⁵ Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (środki krajowe §6059 oraz środki unijne §6057).

²⁶ Zwane dalej „P11”.

²⁷ Z uwagi na brak odpowiedniej ewidencji wykorzystania środków pozyskanych w związku z wdrożeniem ustawy ustanawiającej program modernizacji dane dotyczące P11 i P12 są danymi szacunkowymi. Wartość planową uzyskano zgodnie z limitem etatowym obowiązującym na dzień 1 stycznia 2017 r. oraz planowany wzrost uposażeń z uwzględnieniem funduszu nagrodowego łącznie 253 zł.

²⁸ Fundusz nagród zawiera środki na nagrody uznaniowe oraz nagrodę roczną.

²⁹ Efektem realizacji P10 było zatrudnienie w ramach kontraktu na dzień 31 grudnia 2018 r. ośmiu osób (w tym cztery pielęgniarki, dwóch lekarzy POZ, jeden pulmonolog i jeden urolog).

³⁰ Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (środki krajowe §6059 oraz środki unijne §6057).

³¹ Fundusz nagród zawiera środki na nagrody uznaniowe oraz nagrodę roczną.

Na rok 2019 w ramach P11 zaplanowano 16.339,7 tys. zł³², a do końca lutego 2019r. wydatkowano 1.812,4 tys. zł, natomiast na P12 zaplanowano 843,8 tys. zł, a wydatkowano 62,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 472-475, 763-780, 864-868, 1016- 1029, 1091-1104, 1120, 1332-1334)

3. W toku realizacji przez podległe OISW jednostki penitencjarne objęte próbą badawczą, tj. Areszt Śledczy w Bytomiu i Zakład Karny w Raciborzu, zadań inwestycyjnych finansowanych z Programu, OISW podejmował działania nadzorcze i monitorujące, polegające m.in. na uczestnictwie w naradach koordynacyjnych i odbiorach prac. OISW nie weryfikował prawidłowości realizacji procedur udzielania przez podległe jednostki penitencjarne zamówień przywieziennym zakładom pracy.

Dyrektor wyjaśnił, że OISW w Katowicach nie ustalił odrębnych procedur weryfikacji przez jednostki podstawowe, czy poszczególny przywiezienny zakład pracy realizuje dane dostawy, usługi bądź roboty budowlane, związane z zatrudnieniem osadzonych. W piśmie z dnia 21 października 2016 roku znak BKW_(p)-073-131/2016/1016 Dyrektor Generalny Służby Więziennej zobowiązał jednostki organizacyjne do przyjęcia jako nadrzędną zasadę, by zamówienia jednostek organizacyjnych Służby Więziennej na dostawy, usługi i roboty budowlane kierowane były w pierwszej kolejności do przywieziennych zakładów pracy przy zachowaniu zasady racjonalnego wydatkowania środków finansowych i konkurencyjnego trybu ich udzielania oraz z uwzględnieniem wypełniania przy ich realizacji zadań penitencjarnych. OISW w Katowicach dnia 14 lutego 2017 r. przekazał Działom Kwatermistrzowskim wszystkich podległych jednostek podstawowych Katalog Przywieziennych Zakładów Pracy, jasno określający profil działalności wszystkich przywieziennych przedsiębiorstw państwowych i Instytucji Gospodarki Budżetowej realizujących zadania publiczne polegające na prowadzeniu oddziaływań penitencjarnych i resocjalizacyjnych, w tym przypadku zatrudnienia osób pozbawionych wolności. Jednostki organizacyjne przy kierowaniu zaproszeń do składania ofert kierują się jednocześnie doświadczeniami z dotychczasowej współpracy oraz informacjami ze stron internetowych poszczególnych przywieziennych przedsiębiorstw państwowych i Instytucji Gospodarki Budżetowej.

(akta kontroli str. 482-724, 889-901, 908-909, 1155-1329, 1563-1608, 1718-1792)

Dyrektor wyjaśnił ponadto, że Służba Inwestycyjna OISW w Katowicach będąc w ciągłym kontakcie z Kierownikami Działów Kwatermistrzowskich jednostek podstawowych, na bieżąco weryfikowała, czy i które przywiezienne zakłady pracy odpowiadają na zaproszenia do składania ofert zgodnie z pkt. 4 pisma z dnia 21 października 2016 roku, znak BKW_(P)-073-131/2016/1016 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej. Zgodnie z pkt. 1 w/w pisma, jednostki podstawowe kierowały zaproszenia do składania ofert do co najmniej trzech przywieziennych zakładów pracy, które realizują dane dostawy, usługi bądź roboty budowlane związane z zatrudnieniem osadzonych.(...) Weryfikacja (...) polegała na telefonicznym monitorowaniu w jednostkach podstawowych czy w w/w terminach wpłynęły oferty lub informacje o braku możliwości realizacji zadania (...). Weryfikacja ta nie była dokumentowana na piśmie.

(akta kontroli str. 909)

Odnosnie weryfikacji czy zadania zlecone do realizacji przywieziennym zakładom pracy generowały zatrudnienie osób pozbawionych wolności Dyrektor wyjaśnił, że Służba Inwestycyjna OISW w Katowicach każdorazowo zwraca uwagę

³² Wartość planową uzyskano zgodnie z limitem etatowym obowiązującym na dzień 1 stycznia 2019 r. oraz planowany wzrost uposażeń z uwzględnieniem funduszu nagrodowego łącznie 556 zł (250 zł + 306 zł).

Kierownikom Działów Kwatermistrzowskich jednostek podstawowych o obowiązku stosowania zaleceń wynikających z pism z dnia 21 października 2016 roku, znak BKW(P)-073-131/2016/1016 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej oraz z dnia 24 listopada 2016 r, znak BKW(p)-073-136/2016/1016 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, by jednostki organizacyjne dokonywały wyboru takich wykonawców, którzy przy spełnieniu wymagań jakościowych oraz cenowych, będą w stanie zagwarantować miejsca pracy dla osób pozbawionych wolności. Służba Inwestycyjna OISW w Katowicach sygnalizuje Kierownikom Działów Kwatermistrzowskich jednostek podstawowych, by stosowne zapisy w tym zakresie znajdowały miejsce w treści umów o wykonanie robót budowlanych, usług lub dostaw. Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Katowicach w ramach nadzoru nad jednostkami podległymi oraz w ramach realizacji rządowego programu „Praca dla Więźniów” weryfikuje na bieżąco poziom zatrudnienia w jednostkach penitencjarnych, uwzględniając również zatrudnienie na rzecz przywieziennych przedsiębiorstw państwowych oraz Instytucji Gospodarki Budżetowej. Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej zbiera statystyczne dane dotyczące zatrudnienia skazanych w podległych jednostkach penitencjarnych na potrzeby Głównego Urzędu Statystycznego, również zatrudnianych na rzecz PPP lub IGB. Okręgowy Inspektorat prowadzi systematyczne kontrole ilości skazanych zatrudnionych na rzecz PPP oraz IGB, natomiast nie prowadzi się szczegółowych analiz, co do poziomu zatrudnienia w ramach poszczególnych umów realizowanych przez te podmioty, w różnych okresach tej umowy, ponieważ zatrudnienie skazanych jest uzależnione od rodzaju wykonywanych prac, zaawansowania i zakresu tych prac oraz aktualnych potrzeb zatrudniającego.(...) Weryfikacja nie była dokumentowana na piśmie.

(akta kontroli str. 902-903, 909)

Dyrektor podał, że pracownicy Inspektoratu nie weryfikowali, a w związku z tym nie posiadali wiedzy, czy dany wykonawca - przywiezienny zakład pracy był w stanie wykonać zadanie własnymi siłami czy przy pomocy podwykonawców.

(akta kontroli str. 1148)

4. Sprawozdawczość w zakresie realizacji inwestycji opierała się o wytyczne zawarte w zarządzeniu nr 6/2012 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z 27 stycznia 2012 r. w sprawie informacji o realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych oraz zakupów inwestycyjnych sporządzanych przez jednostki organizacyjne Służby Więziennej³³. OISW był zobowiązany do przedkładania do CZSW miesięcznych, kwartalnych i rocznych informacji w powyższym zakresie. Informacje te dotyczyły m.in. terminów realizacji zadań inwestycyjnych, remontowych oraz zakupów inwestycyjnych; wysokości zaplanowanych i poniesionych wydatków; zaangażowania środków finansowych na realizowanych zadaniach inwestycyjnych, zakresu podjętych działań z wyszczególnieniem rodzajów i grup robót oraz efektów podjętych działań. Zarządzenie zobowiązało kierowników jednostek organizacyjnych do sporządzania informacji rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym formalno-rachunkowym. Natomiast jednostki organizacyjne przyjmujące informacje uprawniono do kontrolowania ich merytorycznej prawidłowości.

(akta kontroli str.15-41)

5. OISW nie ustanowił odrębnych procedur sprawozdawczych z wykonania zadań finansowanych w ramach Programu. Natomiast zapewnił właściwe sprawozdawanie z wykonania wszystkich zadań inwestycyjnych i remontowych oraz zakupów

³³ Zwanym dalej „zarządzeniem nr 6/2012 Dyrektora Generalnego SW”.

inwestycyjnych. Wybrane do kontroli informacje miesięczne, kwartalne i roczne o realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych oraz zakupach inwestycyjnych Zakładu Karnego w Raciborzu oraz Aresztu Śledczego w Bytomiu były prawidłowo i terminowo przekazywane do OISW, zgodnie z zarządzeniem nr 6/2012 Dyrektora Generalnego SW. Ponadto w przypadku zmian terminów przekazywania informacji do CZSW, OISW niezwłocznie wysyłał do jednostek podległych informacje z podaniem nowego terminu i prośbą o szczegółową weryfikację danych w nich zawartych. W przypadku przedsięwzięć placowych sprawozdawczość w systemie VSP została rozszerzona przez CZSW o zakładkę *Rezerwy celowe*, w której jednostki podległe wykazywały zrealizowane w ramach Programu przedsięwzięcia³⁴.

(akta kontroli str. 5, 42, 194-456, 460, 463, 466, 468, 470, 725-729, 920-946, 1793-2076)

Odnośnie weryfikowania informacji Dyrektor wyjaśnił, że *Informacje miesięczne, kwartalne oraz roczne o realizacji zadań inwestycyjnych, zadań remontowych oraz zakupów inwestycyjnych realizowane w ramach Ustawy modernizacyjnej przekazywane do OISW przez jednostki podległe są każdorazowo weryfikowane przez Służbę Inwestycyjną pod kątem ich merytorycznej poprawności, zgodności z zatwierdzonym planem wydatków na zadania inwestycyjne i remontowe oraz zakupy inwestycyjne, identycznie jak ma to miejsce w przypadku zadań i zakupów realizowanych z budżetu Państwa. Każdorazowo weryfikowana jest kompletność i poprawność wypełniania wszystkich tabel stanowiących załączniki do Zarządzenia nr 6/2012 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie informacji o realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych oraz zakupów inwestycyjnych sporządzanych przez jednostki organizacyjne Służby Więziennej jak i terminowość ich przekazywania do OISW w Katowicach. Służba Inwestycyjna zgodnie z załącznikiem nr 3 Zarządzenia nr 5/2017 Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Katowicach z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych, każdorazowo weryfikuje informacje przekazywane z jednostek podstawowych ze Służbą Finansową OISW w zakresie zgodności z planem wydatków, zaangażowaniem, wysokością zobowiązań i wydatków środków finansowych. Realizacja przedsięwzięć z ustawy modernizacyjnej nie wymagała tworzenia w tym zakresie odrębnych procedur.*

(akta kontroli str. 908)

Środki na realizację zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach Programu w latach 2017-2018 (§§ 6050 i 6060) oraz na wypłaty wynagrodzeń z tytułu kontraktów dla lekarzy (w § 4290) przekazywane były jednostkom penitencjarnym przez OISW dopiero od kwietnia każdego roku (niezwłocznie po otrzymaniu ich z CZSW), co wpływało na brak ciągłości finansowania zadań inwestycyjnych, a w przypadku § 4290 spowodowało konieczność finansowania zadań z bieżącego budżetu SW.

Inspektorat nie podejmował działań mających na celu wcześniejsze uruchamianie środków na realizację przedsięwzięć, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor OISW *nie miał wpływu na terminy wnioskowania o środki pochodzące z rezerwy celowej z budżetu państwa. (...) W związku z późnym uruchamianiem środków z rezerwy celowej na realizację Programu modernizacji Służby Więziennej, Służba Inwestycyjna i Ochrony OISW monitowały telefonicznie w CZSW w Warszawie planowane terminy uruchomienia środków finansowych. Służba Inwestycyjna problem późnego przyznawania środków na poszczególne przedsięwzięcia sygnalizowała Dyrektorowi Biura Kwatermistrzowsko-Inwestycyjnego na odprawach służb inwestycyjno-remontowych (...).*

³⁴ Pismo nr I.dz.BKS.2943.2017 z 4 sierpnia 2017 r. Dyrektora Biura Kadr i Szkolenia CZSW.

(akta kontroli str.1121-1124, 1132-1142)

6. OISW właściwie sprawozdawał do CZSW rzeczowe i finansowe wykonanie zadań finansowanych m.in. w ramach Programu modernizacji. Informacje kwartalne i roczne o realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych oraz zakupach inwestycyjnych przekazywane przez OISW do CZSW były kompletne i zgodne ze wzorami załączonymi do zarządzenia nr 6/2012 Dyrektora Generalnego SW oraz przedkładane były do CZSW w terminach wskazanych w załączniku nr 4 do zarządzenia.

(akta kontroli str. 5, 42, 43-193, 1793-2076)

W przypadku zakończenia inwestycji OISW przysyłał do CZSW rozliczenie inwestycji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu finansowania inwestycji z budżetu państwa³⁵.

(akta kontroli str. 846-850)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

OISW nie dokonywał wystarczającej weryfikacji prawidłowości udzielania przez podległe jednostki penitencjarne zamówień dotyczących realizacji zadań inwestycyjno-remontowych przy zastosowaniu zwolnienia z procedur określonych w ustawie Pzp (tj. w oparciu o art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp), nie weryfikował umów zawieranych pomiędzy tymi jednostkami a przywieziennymi zakładami pracy, w tym w zakresie podwykonawstwa, jak również nie dysponował informacjami o poziomie zatrudnienia osadzonych przy realizacji poszczególnych - tak zleconych zadań (które to zatrudnienie było warunkiem koniecznym zastosowania art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp).

Jak natomiast wykazała kontrola NIK przeprowadzona w Zakładzie Karnym w Raciborzu³⁶ oraz w Areszcie Śledczym w Bytomiu³⁷, w przypadku obydwu jednostek penitencjarnych dopuszczono do podzlecenia przez wykonawcę - Państwowe Przedsiębiorstwo Odzieżowe „RAKON” z siedzibą w Raciborzu³⁸ realizacji znacznej części (lub całości) zadań podwykonawcom nieposiadającym statusu przywieziennego zakładu pracy. W konsekwencji przywiezienny zakład pracy pełnił rolę jedynie pośrednika, a znaczący wpływ na liczbę zatrudnionych osadzonych przy danym zadaniu mieli podwykonawcy niemający obowiązku tworzenia miejsc pracy dla osadzonych (i ich maksymalizacji). Jednocześnie, w siedmiu z dziewięciu objętych próbą badawczą umów (77,8%) dotyczących zlecenia przez Zakład Karny w Raciborzu, z wyłączeniem procedur ustanowionych w ustawie Pzp, przywieziennemu zakładowi pracy realizacji zadań finansowanych z Programu modernizacji, nie wprowadzono żadnych zapisów zobowiązujących wykonawcę do wykonania zamówienia przy zatrudnieniu osób pozbawionych wolności. Z kolei w Areszcie Śledczym w Bytomiu określono wprawdzie w umowach z przywieziennym zakładem pracy minimalną liczbę osadzonych do zatrudnienia, jednak przy jej ustalaniu kierowano się m.in. możliwościami wykonawcy w tym zakresie, które uzależnione były od zakresu podwykonawstwa.

NIK wskazuje przy tym, że celem ustanowienia zwolnienia określonego w art. 4d ust. 1 pkt 8 Pzp było wsparcie podmiotów których działalność związana jest ze społeczną i zawodową integracją osób pozbawionych wolności, a nie wsparcie

³⁵ Dz. U. Nr 238 poz.1579.

³⁶ W ramach kontroli nr P/19/069 w temacie Realizacja „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”.

³⁷ W ramach kontroli nr R/18/005 w temacie Realizacja „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”.

³⁸ Dalej: RAKON.

przedsiębiorców prowadzących zwykłą działalność gospodarczą, którzy nie są wyspecjalizowani w zatrudnianiu osób pozbawionych wolności.

W ocenie NIK w ograniczonym zakresie realizowany był zatem obowiązek tworzenia warunków do jak najszerszego zatrudniania osób pozbawionych wolności określony w art. 2 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o Służbie Więziennej, wydanych na podstawie tego przepisu regulacjach wewnętrznych obowiązujących w Służbie Więziennej³⁹ i będący jednocześnie podstawową przesłanką wyłączenia ustanowionego w art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp określonych zamówień publicznych spod reżimu tej ustawy. Podkreślić należy przy tym, że zgodnie z regulacjami wewnętrznymi ustanowionymi przez Dyrektora Generalnego SW pismem z dnia 21 października 2016 r., skierowanym m.in. do Dyrektorów Okręgowych SW, kierownicy jednostek organizacyjnych przy udzielaniu zamówień na dostawy, usługi oraz roboty budowlane winni byli dokładać należytej staranności w celu maksymalizacji ilości stanowisk pracy dla osadzonych.

Dodatkowo, w wyniku stosowania przez podległe OISW jednostki penitencjarne opisanych wyżej mechanizmów bezprzetargowego wyboru wykonawcy, a następnie zlecenia przezeń bez zastosowania procedur konkurencyjnych dużej części lub całości zadania podwykonawcom, środki publiczne wydatkowane zostały w sposób niegwarantujący spełnienia wymogów art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁰, który nakazuje by wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

(akta kontroli str. 2077-2112)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o wzmocnienie nadzoru nad udzielaniem przez podległe jednostki penitencjarne zamówień z zastosowaniem wyłączenia określonego w art. 4d ust. 1 pkt 8 Pzp i związanym z powyższym obowiązkiem zapewnienia warunków gwarantujących jak najszersze zatrudnienia osób pozbawionych wolności przy ich realizacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁹ Pisma Dyrektora Generalnego SW z dnia 21 października 2016 r. nr BKW(p)-073-131/2016/1016) oraz z dnia 24 listopada 2016 r., nr BKW(p)- 073-136/2016/1016.

⁴⁰ Dz. U. z 2019, poz. 869 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, 19 lipca 2019 r.

Kontroler
Katarzyna Kozieł
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach