



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.005.05.2019

Dawid Żebrak
Dyrektor
Państwowego Przedsiębiorstwa Odzieżowego
RAKON
w Raciborzu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/069 – Realizacja „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Przedsiębiorstwo Odzieżowe RAKON w Raciborzu (47-400), ul. Josepha von Eichendorffa 14 ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dawid Żebrak, Dyrektor RAKON ² .
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji przedsięwzięć finansowych w ramach „Programu modernizacji Służby Więziennej” w latach 2017 – 2020”
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2019 (do 10 maja). Badania kontrolne objęły również okres wcześniejszy w zakresie niezbędnym dla realizacji celów kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Artur Stekla, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/67/2019 z 7 marca 2019 r. 2. Wiesław Pietrzyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/68/2019 z 7 marca 2019 r. (akta kontroli str. 1-7, 70)

¹ Dalej: RAKON lub Przedsiębiorstwo.

² Od 1 stycznia 2018 r. Od 14 czerwca 2017 r. D. Żebrak pełnił funkcję tymczasowego Kierownika RAKON. Od 1 lutego 2016 r. do 2 czerwca 2017 r. Przedsiębiorstwem kierował Dyrektor Artur Stroka.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017 - 2019⁵ Przedsiębiorstwo wywiązało się z obowiązku realizacji zamówień powierzonych mu przez wybrane jednostki penitencjarne, finansowanych ze środków „Programu Modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”. Stwierdzono jednak, że RAKON faktyczne wykonawstwo tych zadań powierzył podmiotom trzecim nieposiadającym statusu przywieziennego zakładu pracy, pełniąc w rzeczywistości jedynie rolę pośrednika. W konsekwencji znaczący wpływ na liczbę zatrudnionych osadzonych przy tych zadaniach mieli podwykonawcy niemający obowiązku tworzenia miejsc pracy dla osadzonych (i ich maksymalizacji).

Celem ustanowienia zwolnienia określonego w art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ na podstawie którego RAKON uzyskiwał zamówienia poza reżimem ustawy pzp, było wsparcie przywieziennych zakładów pracy jako podmiotów, które stanowią naturalną bazę zatrudnienia osadzonych i których ustawowym zadaniem jest tworzenie miejsc pracy dla tej kategorii pracowników. Celem tego przepisu nie było zaś wsparcie przedsiębiorców prowadzących zwykłą działalność gospodarczą, którzy nie są wyspecjalizowani w zatrudnianiu osób pozbawionych wolności.

W ocenie NIK w ograniczonym zakresie realizowany był zatem obowiązek tworzenia warunków do jak najszerzego zatrudniania osób pozbawionych wolności określony w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności⁷; art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o Służbie Więziennej⁸; wydanych na podstawie tego przepisu przez Dyrektora Generalnego SW regulacjach wewnętrznych⁹ i będący jednocześnie podstawową przesłanką wyłączenia ustanowionego w art. 4d ust. 1 pkt 8 Pzp określonych zamówień publicznych spod reżimu tej ustawy.

Przedsiębiorstwo, pomimo obowiązku wynikającego z procedur wewnętrznych określonych przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, w 13 przypadkach (na 83, tj. w 15,7%), nie odpowiedziało na otrzymane od jednostek penitencjarnych zapytania ofertowe. Ponadto jako nieprawidłowe oceniono nieokreślenie szczegółowego zakresu czynności osoby zatrudnionej od dnia 1 lutego 2017 r. na stanowisku Kierownika ds. techniczno-budowlanych RAKON oraz złożenie przez RAKON ofert cenowych (w czterech przypadkach) na realizację inwestycji w Zakładzie Karnym w Raciborzu, przygotowanych w oparciu o nierzetelne kosztorysy ofertowe.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Do 10 maja 2019 r.

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., dalej: ustawa pzp.

⁷ Dz. U. z 2017 r., poz. 2151.

⁸ Dz. U. z 2018 r., poz. 1542 ze zm., dalej: ustawa o Służbie Więziennej.

⁹ Pisma Dyrektora Generalnego SW z dnia 21 października 2016 r. nr BKW(p)-073-131/2016/1016) oraz z dnia 24 listopada 2016 r., nr BKW(p)-073-136/2016/1016.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

Opis stanu
faktycznego

1. Przedmiot (rodzaj) działalności prowadzonej przez RAKON.

Przedsiębiorstwo zostało utworzone w dniu 12 marca 1953 r.¹¹ a przedmiotem jego działalności była produkcja odzieży. Zgodnie ze Statutem¹² Przedsiębiorstwo zostało utworzone jako przywiezienny zakład pracy zatrudniający osoby pozbawione wolności w celu ich resocjalizacji poprzez pozytywne oddziaływanie pracy. Przedmiotem działalności RAKON, zgodnie z ww. dokumentem, była w okresie objętym kontrolą m.in. produkcja wyrobów włókienniczych i tekstylnych (w tym odzieży roboczej, odzieży wierzchniej, bielizny i pozostałej odzieży); sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów tekstylnych, odzieży i towarów handlowych (obuwia, paliw i produktów pochodnych), świadczenie usługowej działalności gastronomicznej i świadczenie usług remontowo-budowlanych oraz pozostałej działalności usługowej, którą w aktualnym Statucie i w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) przedstawiono za pomocą 60 podklas Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).

(dowód: akta kontroli str. 8-25)

Poprzedni Dyrektor RAKON podał, że w 2016 i do końca maja 2017 r. podstawowym – przeważającym przedmiotem i rodzajem działalności Przedsiębiorstwa było prowadzenie kantyn na terenie zakładów karnych i aresztów śledczych oraz prowadzenie produkcji tekstylnej (szycie odzieży, materacy) oraz w mniejszym stopniu pośrednictwo w świadczeniu usług budowlanych. Według ww. osoby w 2017 r. świadczenie pośrednictwa w zakresie usług budowlanych „uległo zwiększeniu”. Obecny Dyrektor RAKON podał z kolei, że w okresie 2017-2019 Przedsiębiorstwo realizowało działalność w 18 podklasach PKD¹³ wynikających ze Statutu, z czego najwyższą wartość przychodów uzyskiwano w trzech podklasach 47.11.Z – sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych; 41.20.Z – roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych i 46.90.Z – sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana.

Przychody ze sprzedaży Przedsiębiorstwa w 2017 i 2018 osiągnęły łącznie odpowiednio 33 423,0 tys. zł i 45 733,0 tys. zł. Z tego największy udział wartościowy miały przychody uzyskane przez RAKON ze sprzedaży towarów w kantynach prowadzonych przy zakładach karnych, aresztach śledczych i oddziale zewnętrznym zakładu karnego (17 128,3 tys. zł tj. 51,25% w 2017 r. i 21 452,9 tys. zł tj. 46,91% w 2018 r.) oraz przychody ze sprzedaży produktów i usług przedsiębiorstwa (odpowiednio 12 408,7 tys. zł tj. 37,13% w 2017 r. i 21 260,7 tys. zł tj. 45,49% w 2018 r.), w tym m.in. ze sprzedaży usług budowlanych: 8 828,6 tys. zł w 2017 r. i 17 562,1 tys. zł w 2018 r. oraz ze sprzedaży własnych wyrobów: 3 164,9 tys. zł w 2017 r. i 3 401,7 tys. zł w 2018 r. Przychody ze sprzedaży (hurtowej) towarów i materiałów handlowych RAKON w 2017 i 2018 r. wyniosły odpowiednio 3 710,3 i 2 815,9 tys. zł, a przychody ze sprzedaży usług gastronomicznych prowadzonych przy zakładach karnych i aresztach wyniosły odpowiednio 175,7 i 203,5 tys. zł. Dla porównania, w 2016 r. przychody ze sprzedaży Przedsiębiorstwa były niższe i wyniosły 21 298,1 tys. zł, z czego największy udział wartościowy miały przychody

¹⁰ Oceny częstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Pod nazwą Przedsiębiorstwo Konfekcji Odzieżowej nr 3.

¹² Nadanym zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości nr 171/11/CZSW z dnia 11 lipca 2011 r. zmienionym z dniem 5 marca 2014 r. zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 12 lutego 2014 r. (Dz. Urz. z 18 lutego 2014 r. poz. 71).

¹³ 41.11.Z, 41.20.Z, 46.90.Z, 14.12.Z, 43.39.Z, 43.91.Z, 14.14.Z, 46.42.Z, 43.22.Z, 43.21.Z, 13.92.Z, 43.29.Z, 56.29.Z, 46.41.Z, 31.03.Z, 96.09.Z, 43.41.Z i 96.01.Z.

ze sprzedaży w kantynach (13 093,5 tys. zł tj. 61,48% sumy przychodów), przychody ze sprzedaży usług budowlanych (3 466,3 tys. zł tj. 16,28%) i przychody ze sprzedaży wyrobów (3 247,9 tys. zł tj. 15,25%).

(dowód: akta kontroli str. 26-37, 61-68, 334, 390-395)

2. Regulacje wewnętrzne w zakresie udzielania (zlecania) przez RAKON zamówień podmiotom trzecim.

RAKON nie posiadał regulacji wewnętrznych (zakładowych) lub zewnętrznych (uzyskanych od organów nadzorujących) w zakresie udzielania (zlecania) przez nie zamówień w ramach prowadzonej działalności.

W sprawie przyczyn nieopracowania i niewprowadzenia do stosowania wewnętrznych regulacji w zakresie udzielania (zlecania) przez RAKON zamówień na podwykonawstwo robót budowlanych i remontowych Dyrektor Przedsiębiorstwa wyjaśnił m.in., że RAKON nie podlegał ustawie PZP, a wartość prac budowlanych zlecanych podwykonawcom nie przekraczała każdorazowo kwot wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 61-69, 80-83, 165, 336, 490-499)

3. Stosowanie procedur ustalonych przez Dyrektora Generalnego SW.

W latach 2017-2018 do Przedsiębiorstwa wpłynęło od jednostek organizacyjnych SW łącznie 184 zaproszeń do złożenia oferty: 117 w 2017 r. i 67 w 2018 r., z czego 44 w 2017 r. i 39 w 2018 r. zaproszeń dotyczyło przedsięwzięć realizowanych w ramach *Programu modernizacji*.

W przypadku 70 zaproszeń (tj. 84,3% łącznej liczby 83 zaproszeń dotyczących zadań realizowanych w ramach *Programu modernizacji*), RAKON udzieliło zamawiającemu, zgodnie z procedurami określonymi przez Dyrektora Generalnego SW¹⁴, pisemnej odpowiedzi na zaproszenie, z czego w 29 przypadkach Przedsiębiorstwo złożyło ofertę na wykonanie zadania, a w 41 przypadkach poinformowało, że nie może podjąć się realizacji zamówienia z powodu braku wolnych mocy przerobowych. W 13 przypadkach co stanowiło 15,7% łącznej liczby zaproszeń dotyczących zadań realizowanych w ramach ww. *Programu* (9 w 2017 i 4 w 2018 r.) Przedsiębiorstwo nie udzieliło żadnej odpowiedzi na otrzymane zaproszenie.

(dowód: akta kontroli str. 87-145, 166-213, 376-389)

W I kwartale 2019 r. RAKON otrzymało od jednostek penitencjarnych trzy zapytania ofertowe (zaproszenia do złożenia oferty) na wykonanie zamówień publicznych – prac remontowo-budowlanych oraz instalacyjnych, na które dwukrotnie udzieliło odpowiedzi (25 stycznia i 14 marca 2019 r.), że Przedsiębiorstwo nie jest w stanie podjąć się ww. zadań z powodu braku mocy przerobowych a w jednym przypadku wraz z odpowiedzią przesłało wypełniony formularz ofertowy (w dniu 30 stycznia 2019 r.).

(dowód: akta kontroli str. 146-164)

4. Zakres zadań realizowanych przez RAKON

W okresie objętym kontrolą RAKON uzyskało łącznie 43 zamówienia na roboty budowlane i remontowe od jednostek organizacyjnych Służby Więziennej¹⁵, w wyniku których zawarto 26 umów w 2017 r., 16 w 2018 r. i jedną w 2019 r. Spośród tych zamówień ze środków finansowych *Programu modernizacji*, realizowano łącznie 27 zamówień, w tym w 2017 r. 12 zamówień o łącznej wartości

¹⁴ Zawartymi w pismach Dyrektora Generalnego SW nr BKW(p)-073-131/2016/1016 z 21.10.2016 r. i nr BKW(p)-073-136/2016/1016 z 24.11.2016 r.

¹⁵ Dalej „SW”.

11 398,1 tys. zł, w 2018 r. 14 zamówień o łącznej wartości 17 497,6 tys. zł i w I kwartale 2019 r. jedno zamówienie o wartości 441,8 tys. zł. Wszystkie ww. zamówienia realizowane były rzeczowo (w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia) przez podwykonawców RAKON.

W 2017 r. RAKON realizował na rzecz objętych próbą badawczą: Zakładu Karnego w Raciborzu siedem zamówień o łącznej wartości 5 833,7 tys. zł netto¹⁶, oraz na rzecz Aresztu Śledczego w Bytomiu jedno zamówienie o wartości 3 459,3 tys. zł netto¹⁷. W 2018 r. RAKON rozpoczęło realizację po jednym zamówieniu dla ww. jednostek o wartości odpowiednio 844,5 tys. zł netto¹⁸ i 5 934,2 tys. zł¹⁹, a w 2019 r. rozpoczęło realizację jednego zamówienia dla Zakładu Karnego w Raciborzu o wartości 409,1 tys. zł²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 11, 316-323, 338)

Wszystkie ww. 11 zamówień zostało powierzonych przez ZK Racibórz i AŚ Bytom do realizacji przez RAKON w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, tj. z wyłączeniem stosowania regulacji zawartych w ustawie pzp.

(dowód: akta kontroli str. 38-42, 213-315, 334)

W ww. 11 zadaniach zasadniczą część zakresu rzeczowego robót budowlanych (termomodernizacyjnych, dekarских, instalacyjnych, dostawy i wymiany stolarki okiennej) oraz dostawę z montażem urządzeń kuchennych i usługi kierownika budowy wykonali podwykonawcy RAKON. Pracownicy Przedsiębiorstwa w ramach realizacji ww. umów z podwykonawcami zajmowali się wyłącznie nadzorem i rozliczaniem realizacji umów, natomiast zatrudnieni osadzeni wykonywali głównie prace o charakterze pomocniczym. W dziewięciu przypadkach RAKON osiągnął zysk z wykonania zlecenia — od 1,7 tys. zł²¹ do 84,2 tys. zł²², a w dwóch przypadkach poniósł stratę, która wynosiła (-)262,7 tys. zł²³ oraz (-)168,7 tys. zł²⁴. Procentowy udział wartości netto prac wykonanych przez podwykonawców RAKON w wartości netto realizacji całości zadania wynosił od 91,0% do 98,6%, a w przypadku dwóch zadań, w których wartość wykonanych prac przewyższyła wartość umów zawartych z Zakładem Karnym w Raciborzu i Aresztem Śledczym w Bytomiu udział ten wyniósł odpowiednio 107,5% i 104,9%.

Średnio, dla wszystkich 11 analizowanych zadań, udział wartości netto usług podwykonawców w pełnej wartości wykonanych zadań wyniósł 97,4%, natomiast pozostałe 2,6% stanowiło udział Przedsiębiorstwa.

(dowód: akta kontroli str. 348-357)

¹⁶ W tym: Termomodernizacja budynku kuchni i Modernizacja dachu budynku penitencjarnego 1A o łącznej wartości 648,1 tys. zł netto; Modernizacja centralnego ogrzewania w budynku administracyjnym nr 5 o wartości 87,8 tys. zł netto; Modernizacja centralnego ogrzewania w budynku administracyjnym nr 6 i 7 o wartości 52,0 tys. zł netto; Remont wraz z termomodernizacją dachów budynków 1C,1D,1E,1F oraz budynków nr 5,6,7 o wartości 1 230,5 tys. zł netto; Modernizacja pawilonów penitencjarnych 1A,1B,1C,1D,1E o wartości 3 520,1 tys. zł; Wymiana stolarki okiennej w pawilonie mieszkalnym 1C o wartości 26,7 tys. zł netto; Docieplenie stropów w budynkach penitencjarnych 1A,1B,1C,1E o wartości 268,5 tys. zł netto.

¹⁷ Pn. Poprawa infrastruktury w Areszcie Śledczym w Bytomiu: modernizacja kuchni więziennej oraz adaptacja pomieszczeń na potrzeby sali gimnastycznej, modernizacja budynku administracji.

¹⁸ Pn. Modernizacja ambulatorium z izbą chorych Zakładu Karnego w Raciborzu wraz z dostosowaniem do wymagań rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 5 lipca 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu leczniczego dla osób pozbawionych wolności.

¹⁹ Pn. Przebudowa Szpitala i Ambulatorium z Izłą Chorych Aresztu Śledczego w Bytomiu

²⁰ Pn. Modernizacja korytarzy w pawilonach penitencjarnych 1A,1B,1C,1E w Zakładzie Karnym w Raciborzu.

²¹ W przypadku Modernizacji centralnego ogrzewania w budynku administracyjnym nr 6 i 7 ZK w Raciborzu.

²² W przypadku Przebudowy Szpitala i Ambulatorium z Izłą Chorych AŚ w Bytomiu.

²³ W przypadku Modernizacji pawilonów penitencjarnych 1A,1B,1C,1D,1E ZK w Raciborzu.

²⁴ W przypadku Poprawy infrastruktury w AŚ w Bytomiu: modernizacji kuchni więziennej oraz adaptacji pomieszczeń na potrzeby sali gimnastycznej, modernizacji budynku administracji.

5. Zlecenie przez RAKON realizacji robót (podwykonawstwo)

Przy wyborze podwykonawców do realizacji zadań inwestycyjnych powierzonych przez ZK w Raciborzu i AŚ w Bytomiu RAKON nie stosował przepisów ustawy pzp, gdyż jako przedsiębiorstwo państwowe nie miał takiego obowiązku.

W 11 zadaniach objętych próbą kontrolną, składających się łącznie z 23 odrębnych przedmiotów realizowanych prac przez podwykonawców, w 18 z 23 tych przypadków (78%) wyboru podwykonawcy dokonano poprzez kontakt telefoniczny z jednym podmiotem nieposiadającym statusu przywieźniennego zakładu pracy, któremu następnie zlecano realizację danego zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 903-910)

Dyrektor RAKON wyjaśnił, że po uzyskaniu zamówienia budowlanego, RAKON powierzało wykonanie zamówienia wybranemu podwykonawcy. W przeważającej liczbie zadań budowlanych realizowanych na terenie jednostek penitencjarnych wybór podwykonawcy był uzależniony od ceny, kompetencji wykonawcy dedykowanego zadaniom budowlanym, jakości wykonywanych prac i udzielonej gwarancji, czasu wykonania zlecenia oraz opinii i sugestii działów kwatermistrzowskich jednostek i specjalistów ds. inwestycyjnych (budowlanych) Okręgowego Inspektoratu SW w Katowicach.

(dowód: akta kontroli str. 61-69)

6. Kalkulacja liczby osób pozbawionych wolności do zatrudnienia przy realizacji poszczególnych zadań.

RAKON nie sporządzał analiz/kalkulacji liczby osób pozbawionych wolności, przewidzianych do zatrudnienia przy realizacji poszczególnych robót budowlanych zleczanych Przedsiębiorstwu przez jednostki penitencjarne. Dyrektor podał, że „Przedsiębiorstwo nie miało wiedzy, co do liczby zadań budowlanych planowanych do realizacji w poszczególnych latach przez jednostki penitencjarne i w związku z tym nie mogło planować zatrudnienia tych osób. (...) w praktyce Przedsiębiorstwo zatrudniało te osoby w zależności od potrzeb, a osoby te w zdecydowanej większości nie posiadały kwalifikacji i w związku z tym mogły wykonywać jedynie prace pomocnicze ogólnobudowlane”.

(dowód: akta kontroli str. 8-17, 43-60, 65-68, 500-503)

Analiza objętych próbą badawczą dziewięciu umów²⁵ zawartych z jednostkami penitencjarnymi²⁶ na realizację przez RAKON²⁷ zadań budowlanych realizowanych w latach 2017-2019 wykazała, że:

Dla jednego zadania zleconego przez AŚ w Bytomiu w umowie z dnia 5 grudnia 2017 r.²⁸, określono minimalną liczbę osób osadzonych (tj. pięć osób) do zatrudnienia przez RAKON do wykonywania prac pomocniczych związanych z realizacją tej umowy. Spośród pozostałych ośmiu zadań²⁹ objętych próbą badawczą i zleconych do realizacji Przedsiębiorstwu przez ZK w Raciborzu,

²⁵ 8 umów zawartych z ZK Racibórz i 1 umowa zawarta z AŚ Bytom.

²⁶ zwani dalej „Zamawiającymi”.

²⁷ Zwany dalej „Wykonawcą”.

²⁸ Poprawa infrastruktury w AŚ w Bytomiu: modernizacji kuchni więziennej oraz adaptacji pomieszczeń na potrzeby Sali gimnastycznej, modernizacji budynku administracji, nr umowy 6/10/2017/RB z dnia 18.10.2017 r. Aneks do umowy nr 1 z dnia 9 lipca 2018 r., aneks nr 2 z dnia 27 września 2018 r., aneks nr 3 z dnia 13 grudnia 2018 r. i aneks nr 4 z 2 stycznia 2019 r.

²⁹ [1] Termomodernizacja budynku kuchni i modernizacja dachu budynku penitencjarnego 1A (nr umowy 8/17, z dnia 28.06.2017 r.); [2] Modernizacja centralnego ogrzewania w budynku administracyjnym nr 5 (nr umowy 10/17, z dnia 11.07.2017 r.); [3] Remont wraz z termomodernizacją dachów budynków 1C, 1D, 1E, 1F oraz budynków nr 5,6,7 (nr umowy 24/17, z dnia 16.10.2017 r.); [4] Modernizacja centralnego ogrzewania w budynku administracyjnym nr 6 i 7 (nr umowy 23/17, z dnia 16.10.2017 r.); [5] Modernizacja pawilonów penitencjarnych 1A, 1B, 1C, 1D, 1E (nr umowy 27/17, z dnia 06.11.2017 r.); [6] Wymiana stolarki okiennej w pawilonie mieszkalnym 1C (nr umowy 30/17, z dnia 14.11.2017 r.); [7] Docieplenie stropów w budynkach penitencjarnych 1A, 1B, 1C, 1E (nr umowy 34/17, z dnia 29.11.2017 r.); [8] Modernizacja korytarzy w pawilonach penitencjarnych 1A, 1B, 1C, 1E (nr umowy 6/2019, z dnia 04.02.2019 r.).

w jednej umowie [8], Wykonawca został zobowiązany do zatrudnienia w czasie jej trwania, co najmniej dwóch osób pozbawionych wolności na pełny etat z zastrzeżeniem kar umownych³⁰. W pozostałych siedmiu umowach [1-7] nie ujęto żadnych postanowień dotyczących zatrudnienia osadzonych. Dyrektor RAKON wyjaśnił, że zatrudnienie w tych przypadkach odbywało się na podstawie umowy z dnia 28 maja 2015 roku o zatrudnieniu osadzonych, zawartej przez Dyrektora Zakładu Karnego z RAKON określającej wszystkie warunki pracy skazanego, przy uwzględnieniu regulacji KKW oraz rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 296-315, 213-295, 500-503, 683-687, 688-697, 698-718, 719-725)

W celu realizacji 9 zadań objętych ww. próbą badawczą RAKON, jako Wykonawca poszczególnych zadań zawarł 15 umów z ośmioma podwykonawcami³¹.

Z treści ośmiu z tych umów (tj. 53%) wynikało, że podwykonawcy przyjęli do wiadomości i zaakceptowali, że do wykonywania prac pomocniczych Wykonawca zatrudni min. od dwóch do pięciu osób pozbawionych wolności osadzonych w zależności od miejsca wykonywania robót w ZK w Raciborzu i AŚ w Bytomiu. W pozostałych umowach nie zawarto żadnego zapisu dotyczącego wykonywania pracy przez osadzonych.

W sprawie zapisów umownych dotyczących zatrudnienia osób pozbawionych wolności jeden z podwykonawców³² zeznał, że *RAKON był zobowiązany do zatrudnienia osób pozbawionych wolności i dlatego taki zapis znalazł się w umowie*, kolejny podwykonawca³³ zeznał, że przyjął „(...) *ten zapis do wiadomości*” a trzeci z podwykonawców³⁴ zeznał, że „(...) *chodziło o zatrudnienie przy wykonywaniu robót osób pozbawionych wolności*”.

W sprawie wykonywania pracy przez skazanych pomimo braku jakichkolwiek zapisów umownych właściciel jednej z firm – podwykonawcy³⁵ zeznał, że na jego prośbę RAKON przydzielił mu dwóch osadzonych, którzy wykonywali pracę w ramach wykonywanych przez niego robót.

Ww. podwykonawcy zeznali, że przy wykonywaniu pracy przez osadzonych przy pracach budowlanych nie określono zasady współpracy w tym zakresie w żadnym dokumencie. Na pytanie, na jakiej podstawie osoby skazane brały udział w pracach przy realizacji ww. zadań, Dyrektor RAKON zeznał, że (...) *brak ww. zapisów jest wynikiem zaniedbań ówczesnego kierownika działu techniczno-budowlanego*.

(dowód: akta kontroli str. 507-682, 719-724, 725, 726-737, 738-773, 889)

³⁰ W § 6 umowy zapisano, że Wykonawca przy wykonywaniu przedmiotu Umowy musiał zatrudnić, co najmniej 2 osoby pozbawione wolności, w pełnym wymiarze etatu czasu pracy, przy wykonywaniu przedmiotu Umowy, na podstawie skierowania do pracy, przez cały okres realizacji przedmiotu Umowy. W przypadku niezatrudnienia przy realizacji przedmiotu umowy ww. osób, Wykonawca był zobowiązany do zapłacenia Zamawiającemu kar umownych określonych w § 11 ust 2 pkt 5 Umowy.

³¹ Prywatne Przedsiębiorstwo Przemysłu Metalowego (PPPM), Jastef, Rudy [zadanie 1]; Firma Remontowo – Budowlana (FRB) „Pres-Bud”, Sławomir Róziecki, Rybnik [1A, 7]; STRADEX, Jarosław Wróbel, Rybnik [2, 4, 5, 9]; Przedsiębiorstwo Robót Budownictwa Ogólnego (PRBO), Arkadiusz Wójcicki, Racibórz [3, 5, 8]; PHU „Gorczyński” Kietrz [6]; AKWOS SP. J. Żory [9]; GORT INDUSTRIES z Warszawy [9]; HECATE Sp. z o.o. z Bytomia [9].

³² Realizujący roboty budowlane, polegające na modernizacji pawilonów penitencjarnych 1A, 1B, 1C, 1D, 1E ZK w Raciborzu i polegających na modernizacji korytarzy w pawilonach penitencjarnych 1A, 1B, 1C, 1E w ZK w Raciborzu.

³³ Robót polegających na remoncie wraz z termomodernizacją dachów budynków 1C, 1D, 1E, 1F oraz polegających na dociepleniu stropów w budynkach 1A, 1B, 1C, 1E ZK w Raciborzu.

³⁴ Robót polegających na modernizacji kuchni więziennej oraz adaptacji pomieszczeń na potrzeby sali gimnastycznej i modernizacji budynku administracji AŚ w Bytomiu oraz polegających na modernizacji pawilonów penitencjarnych 1A, 1B, 1C, 1D i 1E ZK w Raciborzu.

³⁵ Odpowiedzialnej za wykonanie modernizacji centralnego ogrzewania w budynku administracyjnym nr 5 (umowa z dnia 14.07.2017 nr 13/RC/P/2017) i modernizacji centralnego ogrzewania w budynku administracyjnym nr 6 i 7 (umowa z dnia 16.10.2017 nr 30/RC/P/CO/2017).

7. Zapewnienie przez RAKON zatrudnienia osób pozbawionych wolności.

RAKON, przy realizacji zakończonego do 28 lutego 2019 r. zadania w AŚ w Bytomiu [nr 9], zgodnie z postanowieniami umowy z AŚ³⁶, zatrudnił ogółem 21 osób pozbawionych wolności, w tym przy wykonywaniu prac pomocniczych i prac ogólnobudowlanych 13 osób oraz przy wykonywaniu prac glazurniczych 8 osób, w wymiarze 1 i 6/8 etatu. W poszczególnych miesiącach okresu od grudnia 2017 r. do stycznia 2019 r. zatrudniono od 4 do 13 osadzonych, a średnia miesięczna liczba zatrudnionych ww. osób w ciągu 14 miesięcy wyniosła 7 osób. Łączna wysokość wynagrodzenia tych osób (według list płac) wyniosła 130,6 tys. zł brutto.

Przy objętych próbą badawczą sześciu zadaniach zleconych przez Zakład Karny w Raciborzu i zakończonych do dnia 28 lutego 2019 r., zatrudnienie znalazło łącznie 27 osób pozbawionych wolności (wszyscy zatrudnieni odpłatnie), i tak w przypadku:

1) „*Modernizacji centralnego ogrzewania w budynku administracji nr 5*”, zatrudnienie znalazły dwie takie osoby, z których każda pozostawała wcześniej bez zatrudnienia. W poszczególnych 3 miesiącach (poza październikiem) okresu od września do grudnia 2017 r., zatrudniono po 1 osobie pozbawionej wolności - łączna wysokość wynagrodzenia tych osób (według list płac) wyniosła 4,5 tys. zł brutto;

2) „*Remontu wraz z termomodernizacją dachów budynków 1C,1D,1E,1F oraz budynków nr 5,6,7*” – sześć, z których cztery pozostawały wcześniej bez zatrudnienia, a dwie – zatrudniano nieodpłatnie. W poszczególnych 12 miesiącach okresu od grudnia 2017 r. do grudnia 2018 r. zatrudniono od 1 do 3 osób pozbawionych wolności - łączna wysokość wynagrodzenia tych osób (według list płac) wyniosła 41,4 tys. zł brutto;

3) „*Modernizacji centralnego ogrzewania w budynku administracji nr 6 i 7*” – trzy, z których każda zatrudniana była uprzednio nieodpłatnie. W poszczególnych 3 miesiącach okresu od stycznia do marca 2018 r. zatrudniono od 1 do 2 osób pozbawionych wolności - łączna wysokość wynagrodzenia tych osób (według list płac) wyniosła 7,6 tys. zł brutto;

4) „*Wymiany stolarki okiennej w pawilonie mieszkalnym 1C (84 sztuki)*” – jeden osadzony zatrudniony w grudniu 2017 r., uprzednio zatrudniony nieodpłatnie. Jego wynagrodzenie wyniosło 0,8 tys. zł brutto;

5) „*Modernizacji wraz z dostosowaniem ambulatorium z izbą chorych do wymogów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości*” – sześć, z których cztery zatrudniane były uprzednio nieodpłatnie, a dwie – odpłatnie. W poszczególnych 4 miesiącach okresu od września do grudnia 2018 r. zatrudniono od 2 do 3 osób pozbawionych wolności - łączna wysokość wynagrodzenia tych osób (według list płac) wyniosła 11,8 tys. zł brutto.

6) „*Termomodernizacji budynku kuchennego oraz modernizacji dachu budynku penitencjarnego 1A*” – 20, z których 12 pozostawało bez zatrudnienia, a osiem zatrudniano nieodpłatnie. W poszczególnych 10 miesiącach okresu od lipca 2017 r. do kwietnia 2018 r. zatrudniono od 1 do 12 osób pozbawionych wolności - łączna wysokość wynagrodzenia tych osób (według list płac) wyniosła 41,4 tys. zł brutto.

Realizacja objętych próbą badawczą zadań inwestycyjnych odbywała się przy zatrudnieniu osób pozbawionych wolności przebywających w przypadku jednego zadania w AŚ w Bytomiu i w pozostałych przypadkach przebywających w ZK w Raciborzu. Przy realizacji ww. zadań RAKON i podwykonawcy nie zatrudniali

³⁶ W pkt 4.4.2. umów z dwoma podwykonawcami zawarto zapis, że „Podwykonawca przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że do wykonywania prac pomocniczych związanych z realizacją niniejszej umowy Generalny Wykonawca zatrudni minimum 5 osób osadzonych w AŚ w Bytomiu”. W umowach z pozostałymi dwoma podwykonawcami nie zawarto żadnych zapisów dotyczących pracy osób osadzonych.

osób pozbawionych wolności z innych jednostek penitencjarnych aniżeli z jednostki zlecającej zadania.

(dowód: akta kontroli str.426-431, 504-506, 507-554, 558-591, 618-666, 728-737, 738-773, 806-816, 819-827)

8. Prawidłowość wykonania zadań

W wyniku przeprowadzonych przez kontrolerów NIK (prowadzących postępowania kontrolne w Zakładzie Karnym w Raciborzu i w Areszcie Śledczym w Bytomiu) badań prawidłowości wykonania przez RAKON przyjętych do realizacji i zakończonych zadań budowlanych nr 1, 2, 3, 4, 6 i Modernizacji wraz z dostosowaniem ambulatorium z izbą chorych do wymogów RMS w ZK w Raciborzu ustalono, że zakres wykonanych prac oraz zainstalowane wyposażenie odpowiadały postanowieniom umów zawartych przez Przedsiębiorstwo z ZK w Raciborzu i AŚ w Bytomiu.

(dowód: akta kontroli str.774-828)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. RAKON przyjmował do realizacji zamówienia inwestycyjno-remontowe od jednostek penitencjarnych, pomimo tego, że nie posiadał zdolności do ich samodzielnego wykonania. W rzeczywistości zlecenia te wykonane były przez podmioty nieposiadające statusu przywieziennego zakładu pracy.

Ze względu na to, że ww. zamówienia zostały udzielone na rzecz RAKONU w szczególnym reżimie prawnym (art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy pzp), tj. z wyłączeniem zastosowania procedur określonych w ustawie pzp a udział RAKONU w ich realizacji sprowadził się do roli pośrednika — nie został osiągnięty cel tego wyłączenia, którym jest wsparcie przywieziennych zakładów pracy jako szczególnego typu podmiotów utworzonych m.in. w celu tworzenia warunków do zatrudniania osób pozbawionych wolności i zatrudniający, z mocy art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności³⁷, osoby pozbawione wolności w liczbie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych.

Tym samym nie zostały spełnione warunki wynikające z obowiązujących przepisów, które uzasadniają szczególnie uprzywilejowane traktowanie przywieziennych zakładów pracy przy zlecaniu zadań finansowanych ze środków publicznych — ze względu na rodzaj prowadzonej przez nie działalności i jej związek ze społeczną i zawodową integracją osób pozbawionych wolności.

Nawet bowiem w przypadku określenia w umowie minimalnej liczby osadzonych do zatrudnienia przy danym zadaniu, znaczący wpływ na liczbę tych osób rzeczywiście zatrudnioną oraz zakres ich zatrudnienia (czas pracy, wielkość etatu) posiadali podwykonawcy faktycznie wykonujący dane roboty, którzy nie mieli obowiązku, w odróżnieniu od RAKON, tworzenia w jak najszerszym zakresie warunków dla zatrudnienia osadzonych.

W rzeczywistości, poprzez pominięcie wymogów stawianych przez konkurencyjny rynek usług organizowany w oparciu o przepisy ustawy pzp, kierowano zamówienia do podmiotów prowadzących zwykłą działalność gospodarczą, które nie są wyspecjalizowane w zatrudnianiu osób pozbawionych wolności — dodatkowo wybranych dyskrejonalnie w oparciu o niesformalizowane kryteria (np. dotychczasową współpracę).

³⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 2151.

Ponadto NIK wskazuje, że zapisy zawarte w umowach z podwykonawcami nie nakładały na nich żadnych obowiązków w zakresie współpracy z RAKON dotyczącej zasad wykonywania pracy przez osadzonych przy realizacji robót, co potwierdzili podwykonawcy w złożonych zeznaniach. Natomiast Dyrektor RAKON wyjaśnił w tej sprawie, że w 2017 r. nie uzgadniano pisemnie szczegółowo zatrudnienia osób osadzonych przy wykonywaniu robót budowlanych, natomiast od 2018 r. wprowadzono dodatkową umowę z podwykonawcami, w której określono zasady współdziałania Wykonawcy i podwykonawcy w procesie zatrudniania skazanych w sposób sprzyjający ich resocjalizacji.

2. Poprzedni Dyrektor Przedsiębiorstwa nie określił szczegółowego zakresu czynności osoby (P.P.) zatrudnionej od dnia 1 lutego 2017 r. na stanowisku Kierownika ds. techniczno-budowlanych RAKON. Ww. wymóg wynikał z §48 *Regulaminu Organizacyjnego* Przedsiębiorstwa³⁸, zgodnie z którym szczegółowe obowiązki pracownika – Specjalisty ds. Robót Budowlanych miał regulować zakres czynności. Osoba zatrudniona na ww. stanowisku, według zeznań poprzedniego Dyrektora zajmowała się m.in. wylanianiem rzeczowych podwykonawców zamówień udzielonych Przedsiębiorstwu przez zakłady karne i areszty śledcze oraz uzgadnianiem szczegółów zatrudniania osób pozbawionych wolności przez RAKON. NIK zwraca także uwagę, że pracownik ten został także wyznaczony, jako osoba odpowiedzialna - w imieniu Przedsiębiorstwa - za realizację kolejnych zamówień budowlanych, a także przynajmniej w pięciu przypadkach podpisał i złożył (reprezentując RAKON) ofertę cenową na wykonanie robót budowlanych przez to przedsiębiorstwo.

W powyższej sprawie poprzedni Dyrektor RAKON wyjaśnił, że upoważnił była Główną Księgową Przedsiębiorstwa do podpisywania w jego imieniu pism pod jego nieobecność i że nie posiada wiedzy z jakiego powodu osoba ta nie opracowała i nie podpisała ww. zakresu czynności pracownika oraz przyznał, że nie sprawdził i nie wygezwkował sporządzenia tego dokumentu.

Zdaniem NIK świadczy to o braku sprawowania w należyty sposób, przez poprzedniego Dyrektora RAKON, kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru nad podległymi mu komórkami organizacyjnymi i samodzielnymi stanowiskami pracy.

(dowód: akta kontroli str. 14, 54, 74-77, 105, 107, 109, 117, 208, 218, 235, 242, 249, 261, 267, 274, 336-338)

3. Przedsiębiorstwo w 13 przypadkach (dziewięciu w 2017 r. i czterech w 2018 r.) spośród otrzymanych 83 zaproszeń do złożenia oferty wykonania przedsięwzięcia finansowanego przez SW w ramach *Programu modernizacji* (tj. 15,7%), nie przesłało jednostkom SW pisemnej odpowiedzi na te zaproszenia, co było niezgodne z pkt 4 procedury udzielania zamówień publicznych wprowadzonej pismem Dyrektora Generalnego SW z 21 października 2016 r.³⁹.

(dowód: 80-83, 87-145, 170-212, 376-389)

Dyrektor Przedsiębiorstwa wyjaśnił, że brak pisemnych odpowiedzi na zaproszenia do złożenia ofert uzyskanych w ww. okresie w większości przypadków był spowodowany niedopatrzeniem pracowników, jak i brakami kadrowymi Działu Budowlanego przedsiębiorstwa. Poprzedni Dyrektor RAKON w powyższej sprawie podał, że nie umie tego wyjaśnić, wskazując jednocześnie,

³⁸ Z 15 lutego 2016 r.

³⁹ Nr BKW(p)-073-131/2016/1016.

że Dział Handlowy Przedsiębiorstwa miał obowiązek udzielania odpowiedzi na każde zaproszenie do złożenia oferty.

Zdaniem NIK okoliczności podane w powyższych wyjaśnieniach nie mogą stanowić uzasadnienia dla nierealizowania przez pracowników RAKON obowiązków wynikających z obowiązujących procedur wewnętrznych, gdyż obowiązkiem kierownictwa Przedsiębiorstwa było właściwe zorganizowanie pracy podległych pracowników oraz wprowadzenia zasad takiego nadzoru, który zapewniłby realizację wszystkich procedur i wytycznych. Ponadto NIK zwraca uwagę, że do czasu przeprowadzenia kontroli ww. wytyczne Dyrektora Generalnego SW nie były znane pracownikom RAKON z powodu ich zagubienia po wpływie pocztą elektroniczną do Przedsiębiorstwa, co również mogło mieć wpływ na ich niepełne realizowanie. Dopiero po uzyskaniu dokładnej daty i godziny przesłania ww. pism zostały one odnalezione w skrzynce poczty elektronicznej, z którymi Dyrektor się zapoznał i przyjął do stosowania. Podkreślić przy tym należy, że nieudzielenie przez RAKON odpowiedzi na zaproszenie do złożenia oferty mogło wpłynąć na czas wyboru przez jednostkę penitencjarną SW wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 84-86, 166-169, 336)

4. Dyrektor i poprzedni Kierownik ds. Techniczno-Budowlanych Przedsiębiorstwa w przypadku czterech złożonych ofert na wykonanie zadań⁴⁰, złożyli oferty (wg cen brutto) na realizację inwestycji w ZK w Raciborzu, przygotowane w oparciu o kosztorysy ofertowe zawierające błędy rachunkowe i kalkulacyjne przy ustalaniu kwoty podatku VAT (według stawki 8% lub 23%) i ogólnej wartości kosztorysowej brutto wycenianych robót.

W wyniku analizy kosztorysów ofertowych i złożonej oferty RAKON dotyczącej realizacji dwóch zadań: - remontu wraz z termomodernizacją dachów budynków 1C,1D,1E,1F i budynków 5,6 i 7 w ZK Racibórz⁴¹ oraz modernizacji instalacji CO w budynkach nr 6 i 7 ZK w Raciborzu⁴² stwierdzono, że będąca podstawą wyceny ustalona wartość kosztorysowa ww. robót bez podatku VAT (netto) wyniosła 1 282,5 tys. zł. W związku z tym przy zastosowaniu przyjętych w kosztorysach stawek podatku VAT ogólna wartość kosztorysowa brutto robót powinna była wynieść nie 1 422,6 tys. zł a 1 407,6 tys. zł, tj. o 15,0 tys. zł mniej niż przyjęta przez RAKON - którą podano w ofercie cenowej z 10 października 2017 r. przyjętej przez ZK w Raciborzu.

W przypadku kalkulacji oferty na modernizację pawilonów penitencjarnych 1A,1B,1C,1D,1E w ZK Racibórz⁴³ łączną wartość ww. robót netto ustalono przez RAKON na 3 520,1 tys. zł, a błędną kwotę kosztorysową brutto obliczono na 3 801,68 tys. zł⁴⁴. Zdaniem NIK przy zastosowaniu przyjętej w kosztorysach stawki podatku VAT 8% ogólna wartość kosztorysowa brutto robót powinna wynieść 3 801,71 tys. zł⁴⁵ tj. o 0,03 tys. zł więcej.

Natomiast w przypadku zadania pn. Docieplenie stropów w budynkach penitencjarnych 1A,1B,1C,1E w ZK Racibórz⁴⁶ w kosztorysach ofertowych mylnie przedstawiono wartości kosztorysowe robót brutto jako wartości robót bez podatku (netto), jednakże nie miało to wpływu na cenę brutto (290,0 tys. zł)

⁴⁰ Których realizację rozpoczęto i zakończono lub rozpoczęto w 2017 r.

⁴¹ Umowa nr 24/17.

⁴² Umowa nr 23/17.

⁴³ Umowa nr 27/17.

⁴⁴ Na którą w dniu 25 października 2017 r. złożono ofertę zaakceptowaną przez ZK w Raciborzu.

⁴⁵ 3 520,1 tys. zł + 8% VAT = 3 801,71 tys. zł.

⁴⁶ Umowa nr 34/17.

przedstawioną w ofercie cenowej RAKON z 17 listopada 2017 r. i zawartą w umowie nr 34/17 o roboty budowlanej z 29 listopada 2017 r.

Zdaniem NIK ww. błędy były skutkiem nieprawidłowej obsługi programu informatycznego do kosztorysowania użytkowanego w RAKON.

(dowód: akta kontroli str. 177, 117, 188, 244-246, 256-258, 269-271, 829-886)

W powyższej sprawie Dyrektor RAKON wyjaśnił, że powodem takiego stanu było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracownika (P.P.) zatrudnionego w 2017r. i 2018 r. na stanowisku kierownika ds. techniczno-budowlanych, który odpowiadał za przygotowywanie i kalkulację rachunkową kosztorysów. Dyrektor wyjaśnił też, że nie posiada wiedzy w zakresie kosztorysowania robót budowlanych i polegał na pracownikach Przedsiębiorstwa.

Zdaniem NIK ww. błędy były skutkiem nieprawidłowej obsługi programu informatycznego do kosztorysowania użytkowanego w RAKON, co świadczy o braku sprawowania w sposób należyty, przez Dyrektora RAKON, kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru nad ww. pracownikiem Działu Techniczno-Budowlanego.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Przy wyborze podwykonawców realizujących zadania inwestycyjno-remontowe, w większości przypadków występowało (telefonicznie) jedynie do jednego podmiotu o przygotowanie oferty, co mogło prowadzić do uzyskania niekonkurencyjnej ceny wykonania zadania, faworyzowania niektórych wykonawców na dyskrecjonalnych podstawach i przez to generowało ryzyko występowania zjawisk korupcyjnych i niegospodarnego wydatkowania środków finansowych.

Wskazuje to na potrzebę występowania przez Przedsiębiorstwo do takiej liczby oferentów, która gwarantuje zachowanie konkurencyjności składanych ofert (i dokumentowania tego faktu).

(dowód: akta kontroli str. 829-836)

Wnioski

1. Zapewnienie podejmowania przez RAKON realizacji zamówień udzielanych w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy pzp wyłącznie w przypadku zagwarantowania maksymalizacji liczby zatrudnionych osadzonych przy ich realizacji.
2. Zapewnienie realizacji regulacji wewnętrznych w zakresie obowiązku każdorazowego przekazania odpowiedzi na zaproszenia jednostek penitencjarnych SW do złożenia oferty.
3. Zapewnienie sporządzania ofert cenowych dla zamawiających na podstawie rzetelnych kosztorysów ofertowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 19 lipca 2019 r.

Kontroler nadzorujący
Marcin Wesoly
Gł. specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

.....