



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.019.01.2020

Pani  
Edyta Szymańska  
Prezes Zarządu  
Fabryka Przewodów Energetycznych S.A.  
ul. Sielecka 1  
42-500 Będzin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/20/017 – Realizacja procedur zakupowych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa*

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Fabryka Przewodów Energetycznych S.A. <sup>1</sup> , ul. Sielecka 1, 42-500 Będzin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Edyta Szymańska, Prezes Zarządu, od 3 sierpnia 2020 r. do nadal. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Miroslaw Babczyński, p.o. Prezesa Zarządu, 1 lutego 2020 r. - 2 sierpnia 2020 r. Krzysztof Przybylak, Prezes Zarządu, 26 lutego 2018 r. - 31 stycznia 2020 r. Anna Toczowska, p.o. Prezesa Zarządu, 20 sierpnia 2016 r. - 25 lutego 2018 r. Józef Pilch, Prezes Zarządu, 14 maja 2016 r. - 19 sierpnia 2016 r. Kaleta Krzysztof, Prezes Zarządu, do 14 maja 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Opracowanie i wdrożenie w spółce procedur zakupów zaopatrzeniowych.</li><li>2. Wykorzystywanie przyjętych procedur przy dokonywaniu zakupów zaopatrzeniowych.</li><li>3. Funkcjonowanie mechanizmów kontroli stosowania procedur zakupów zaopatrzeniowych.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (I półrocze)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Marta Florczykiewicz-Cymara, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/205/2020 z 3 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str.1-9)

---

<sup>1</sup> Zwana dalej „Spółką”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Spółka prawidłowo opracowała i wdrożyła procedury dokonywania zakupów, które ograniczały ryzyko nieprawidłowego działania w sferze zaopatrzenia. Przyjęte procedury obejmowały wymagania stawiane zakupom zaopatrzeniowym, w tym przewidziano w nich dokonywanie analizy rynku oraz konkurencyjny tryb wyboru dostawców. W obowiązujących regulacjach prawidłowo określono wymagane informacje w składanych zamówieniach na dostawy oraz zasady kontroli zgodności dostarczonych przedmiotów z zamówieniami.

W badanym okresie Spółka stosowała przyjęte zasady dokonywania zakupów zaopatrzeniowych, realizując je w sposób gospodarny oraz zachowując zasady optymalizacji zakupów pod względem ilościowym, jakościowym i cenowym. Badanie próby zrealizowanych transakcji wykazało, że zakupy dokonywane na podstawie zamówienia<sup>4</sup> poprzedzano zgłoszeniem potrzeby, zaakceptowanej przez Zarząd Spółki. Przed zawarciem umów na dostawy dokonywano analizy potrzeb zaopatrzeniowych Spółki. Dostawców wybierano w sposób konkurencyjny, a zakupy realizowano w sposób sprawny, oszczędny oraz zgodnie z wymaganiami. Dostawy właściwie zaspokajały potrzeby bieżącej produkcji.

W Spółce prawidłowo zapewniono weryfikację stosowanych procedur. Corocznie przeprowadzano wewnętrzne audyty, w ramach których badano proces dostaw do produkcji. Spółkę poddawano także corocznym audytem, prowadzonym przez zewnętrzną firmę, w zakresie posiadanego certyfikatu systemu zarządzania jakością. Ponadto w badanych latach, Spółka dwukrotnie podlegała audytem kontrahentów. Zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzonych audytów Spółka na bieżąco realizowała.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Opracowanie i wdrożenie w spółce procedur zakupów zaopatrzeniowych

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Spółce obowiązywała wprowadzona Zarządzeniem nr 06/07 z dnia 14 kwietnia 2007 r. *Procedura dokonywania zakupów i przetargów*. Procedura określała m.in. komórki realizujące zakupy, etapy dokonywania zakupów, formy zbierania ofert, granice wartościowe dla poszczególnych form zbierania ofert oraz wskazywała zadania i skład Komisji ds. Zakupów i Przetargów.

Spółka posiadała certyfikat dla systemu zarządzania wg ISO 9001-2015. W obszarze zaopatrzenia wprowadzono proces P09 „Dostawy do produkcji” oraz m.in. procedury: PZJ 4.6./1 „Zakup surowców i materiałów”, PZJ 4.6/2 „Ocena i kwalifikacja dostawców surowców”, PZJ 4.15/1 „Procedura przyjmowania i magazynowania surowców”. Ww. procedury były powiązane z *Procedurą dokonywania zakupów i przetargów z 2007 r.*

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Bez umowy z dostawcą.

<sup>5</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

(akta kontroli str.10, 29, 69, 106, 156, 170, 176)

W obowiązujących procedurach określono wymagania jakościowe i ilościowe jakie miały spełniać nabywane przedmioty oraz zawierały wymóg przeprowadzenia analizy rynku przed dokonaniem zakupu. Sposób dokonania analizy był uzależniony od rodzaju nabywanego przedmiotu oraz jego wartości. Ustalono następujące granice wartościowe dla poszczególnych form zbierania ofert przy zakupie towarów i usług:

- a) do kwoty nie przekraczającej równowartości w złotych 1 000 EUR - zakupy „z wolnej ręki” po przeprowadzeniu rokowań z jednym dostawcą;
- b) od 1 000 EUR do 30 000 EUR - zapytanie ofertowe wysłane do co najmniej trzech potencjalnych dostawców lub wykonawców;
- c) powyżej 30 000 EUR - ogłoszenie konkursu ofert w prasie.

Równocześnie w procedurach przewidziano przeprowadzenie konkursu ofert ogłoszonego w prasie, niezależnie od przewidywanej ceny usługi lub towaru, na podstawie decyzji Zarządu oraz możliwość zastosowania za zgodą Zarządu innego trybu niż wskazany powyżej.

(akta kontroli str.10-28, 106-155)

Powyższe wymogi nie dotyczyły zakupu surowców (aluminium i miedzi oraz drutów i splotów stalowych), w przypadku których, zgodnie z procedurami, wyboru dostawcy dokonywał Zarząd Spółki na podstawie co najmniej trzech ofert zebranych przez Specjalistę Działu Handlowego.

(akta kontroli str.16)

W procedurach ujęto minimalne wymogi, jakie powinno zawierać zamówienie, tj.:

1. szczegółowe dane techniczne zawarte w specyfikacji materiałowej wraz z ewentualnymi dodatkowymi wymaganiami, uzgodnionymi z dostawcą (nazwa, typ, cecha, norma, warunki techniczne, rysunki),
2. ilość zamówionego towaru, cenę, sposób i rodzaj opakowania,
3. termin dostawy wraz z ewentualnym harmonogramem,
4. sposób i rodzaj dostawy i oznakowanie,
5. formę i termin płatności,
6. dokumenty potwierdzające jakość oraz inne gwarantujące poprawne i bezpieczne użytkowanie zgodnie z odrębnymi przepisami, np. świadectwo jakości, atest, szczegółowe zadania, a w przypadku importu - świadectwo pochodzenia, karty charakterystyki wraz z oznaczeniem dla niebezpiecznych produktów chemicznych, deklaracje zgodności, instrukcje dla użytkownika, dokumenty niezbędne przy legalizacji i inne nie wymienione dokumenty, mające istotne znaczenie dla użytkownika,
7. adres dostawcy, adres wysyłkowy, NIP, KRS, nr zamówienia i datę,
8. podpis i pieczętę imienną pracownika sporządzającego zamówienie oraz podpis Dyrektora Handlowego.

(akta kontroli str.110-111)

Zgodnie z procedurami kontrolę zgodności dostawy z zamówieniem zawierającym ww. elementy powinien przeprowadzać specjalista ds. zaopatrzenia. W procedurach określono szczegółowe czynności, które należy podjąć w przypadku ustalenia niezgodności dostawy z zamówieniem. Dodatkowo wprowadzono w Spółce procedury w zakresie postępowania w przypadku reklamacji jakościowych i ilościowych na surowce.

(akta kontroli str.111-112, 171-178)

Jak wyjaśniła Prezes Zarządu, Rada Nadzorcza oraz Właściciel nie ingerowali i nie odnosili się co do kształtu wprowadzonych zasad dotyczących procedur zakupów zaopatrzeniowych.

(akta kontroli str. 221-225)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność jednostki w kontrolowanym zakresie. Spółka prawidłowo opracowała i wdrożyła procedury dokonywania zakupów, które ograniczały ryzyko nieprawidłowego działania w sferze zaopatrzenia. Procedury obejmowały wymagania, m.in. co do ilości i jakości jakie mają spełniać planowane do zakupu przedmioty i surowce. Przewidziano w nich przeprowadzanie analizy rynku oraz konkurencyjny tryb wyboru dostawców. W obowiązujących regulacjach prawidłowo określono niezbędne elementy, jakie winno zawierać zamówienie na dostawę oraz zasady kontroli zgodności dostarczonych przedmiotów z zamówieniem.

## **2. Wykorzystywanie przyjętych procedur przy dokonywaniu zakupów zaopatrzeniowych**

Opis stanu  
faktycznego

Średnie roczne koszty zakupów zaopatrzeniowych w Spółce w latach 2016-2019 wyniosły 132 801 tys. zł<sup>6</sup>. Większość z ww. kwoty dotyczyła zakupu surowców do produkcji, tj. aluminium, miedzi oraz drutów i splotów stalowych.

(akta kontroli str.179-206, 216-220)

Na podstawie badania wybranej w sposób celowy<sup>7</sup> próby 23 transakcji<sup>8</sup> (4 z 2016 r., 11 z 2017 r., 3 z 2018 r., 3 z 2019 r. oraz 2 z 2020 r.)<sup>9</sup>, stanowiącej w kolejnych latach 2016-2020 odpowiednio: 34,5%, 80,7%, 55,1%, 45,4% oraz 37,5% łącznej wartości zakupów stwierdzono, że:

1. W przypadku 5 z 23 transakcji o łącznej wartości 94 263,5 tys. zł (30,3% wartości zbadanych transakcji) nie zawarto umów z kontrahentami, a dostawy odbywały się na podstawie zamówień. Zakupy te miały charakter interwencyjny. W jednym przypadku dotyczyło to zamówień odrębnych od zakupów realizowanych od strategicznego dostawcy, z którym Spółka zawarła umowę. Pozostałe cztery przypadki obejmowały dostawy na potrzeby produkcyjne, których Spółka nie była w stanie wcześniej przewidzieć.
2. We wszystkich ww. transakcjach, w których nie zawarto umów z kontrahentami, rozpoczęcie procedury zakupu zaopatrzeniowego było poprzedzone zgłoszeniem potrzeby przez Dział Planowania Produkcji (drukem „zapotrzebowanie”), a komórka realizująca zakup dysponowała akceptacją zakupu dokonaną przez Zarząd Spółki przed uruchomieniem procesu zakupu.
3. W trzech z 18 transakcji, opartych o umowy zawarte z kontrahentami, występowały przypadki zakupów nie poprzedzonych zgłoszeniem

<sup>6</sup> W 2019 r. koszty zakupów wyniosły 114 993 669,29 zł, w 2018 r. - 156 651 767,25 zł, w 2017 r. - 153 192 828,86 zł, a w 2016 r. - 106 365 901,08 zł. Do końca czerwca 2020 r. koszty zakupu w Spółce wyniosły 32 938 567,26 zł.

<sup>7</sup> Wyboru transakcji dokonano na podstawie zestawienia obejmującego wszystkie zakupy dokonane w badanym okresie o wartości powyżej 100 tys. zł. Badaniem objęto co najmniej po trzy największe transakcje zakupu przedmiotów w latach 2016-2019 oraz dwie transakcje zrealizowane w I półroczu 2020 r., przy jednoczesnym założeniu, iż łączna wartość próby stanowi co najmniej 20% ogólnej wartości zakupów zaopatrzeniowych w danym roku.

<sup>8</sup> Rozumianych jako zakup danego surowca od jednego kontrahenta w ciągu roku w ramach zawartej umowy lub grupy zamówień.

<sup>9</sup> Zbadane transakcje obejmowały 373 zapotrzebowania zgłoszone przez produkcję, 456 zamówień oraz 922 dokumenty PZ.

zapotrzebowania przez Dział Planowania Produkcji<sup>10</sup>. Prezes Zarządu wyjaśniła, że „w związku z tym, że Spółka posiadała podpisane umowy z kontrahentami (...) dostawy surowców odbywały się cyklicznie (...) i nie zachodziła potrzeba generowania na nie dodatkowych zapotrzebowań”.

4. W przypadku wszystkich 18 transakcji, dotyczących umów zawartych z kontrahentami (łącznie 9 umów), Spółka nie dysponowała formalną dokumentacją, zawierającą określenie potrzeb Spółki w zakresie planowanego zużycia danego surowca w następnym roku, które były podstawą do zawarcia umów przez Zarząd. Prezes Zarządu wyjaśniła, że: „szacowane ilości surowców niezbędnych do produkcji w danym roku dokonywane jest na podstawie trzech wytycznych:

- a) informacji z Działu Planowania na temat zawartych umów i kontraktów na kolejny rok,
- b) informacji z Sekcji Zaopatrzenia na temat ilości dostarczonego surowca w poprzednim okresie rozliczeniowym
- c) informacji z Sekcji Handlu na temat planowanych umów w przyszłym okresie.

Na podstawie ww. wytycznych Zarząd podejmował decyzje o planowanych zamówieniach na kolejny rok. Informacje te nie były jednak przekazywane w sposób sformalizowany. Zarząd Spółki był zawsze doskonale zorientowany w bieżącej sytuacji, stąd nie wymagał przekazywania tych informacji w formalny sposób”. Prezes Zarządu dodała, że: „specyfika obrotu metalami kolorowymi nie pozwala na zawieranie stałych kontraktów ze względu na wysokie wahania cen metalu. Zawierane są umowy jedynie, gdy firma posiada podpisane długoterminowe kontrakty oparte na formułach cenowych”.

NIK zwraca uwagę, że Spółka nie posiadała również zintegrowanego systemu pozwalającego na monitorowanie wykonania umów (bądź zamówień realizowanych poza nimi) w czasie rzeczywistym, co wiązało się z brakiem automatycznego dostępu do stałej, bieżącej informacji o stopniu realizacji zamówień oraz zleceń. Duży wolumen transakcji i znaczna liczba dostaw stwarza ryzyko wystąpienia negatywnych skutków braku takiego systemu dla działalności Spółki, np. w zakresie niewłaściwego dostosowania wielkości i ciągłości dostaw surowców do potrzeb produkcyjnych.

Prezes Zarządu wyjaśniła, że „realizację umów oraz bieżących transakcji związanych z zaopatrzeniem w surowce w Spółce monitoruje Sekcja Handlu i Zaopatrzenia w oparciu o aktualne zapotrzebowanie generowane przez Dział Planowania, które wynika z przyjętych do realizacji zamówień”. Ponadto dodała, że „od 2012 r. w Spółce funkcjonuje system informatyczny »DiG«, w którym prowadzony jest rejestr dokumentów dotyczący obrotu materiałowego. Dokumenty te jednak nie są ze sobą powiązane. Zarząd zdawał sobie sprawę z zaistniałej sytuacji i we wrześniu 2019 r. podjął decyzję o konieczności wdrożenia nowego systemu informatycznego. Jako pierwszy zainstalowany został moduł finansowo-księgowy. W następnym etapie będą wdrażane kolejne moduły bezpośrednio związane z obrotem materiałowym obejmujące powiązanie ze sobą poszczególnych dokumentów typu: zapotrzebowanie, zamówienie, dokumenty PZ, PW, faktura; wprowadzenie rejestrów dokumentów powiązanych”.

---

<sup>10</sup> W przypadku jednej transakcji z 2016 r. dotyczyło to realizacji całości umowy w zakresie badanego asortymentu (82 zamówienia w ramach umowy), w przypadku drugiej transakcji dotyczyło to jednego zamówienia (na 10 złożonych w ramach umowy), w przypadku trzeciej transakcji dotyczyło to trzech zamówień (na dziewięć złożonych w ramach umowy). W ww. umowach określono terminy dostaw.

5. W przypadku wszystkich 23 transakcji szczegółowo określono wymagania, jakie miały być spełnione przez nabywany surowiec oraz dokonano analizy rynku poprzez zebranie co najmniej 3 ofert od dostawców.
6. W przypadku 5 transakcji, których realizacja odbywała się bez zawarcia umowy, w zamówieniach nie sformułowano zapisów dotyczących gwarancji oraz kar umownych. Prezes Zarządu wyjaśniła, że „*pod koniec każdego roku wyznaczeni pracownicy Sekcji Handlu i Zaopatrzenia analizują potencjalnych dostawców surowców pod kątem cen i pozostałych warunków handlowych. Transakcje nie poprzedzone umowami były regulowane na podstawie wcześniej określonych warunków handlowych oraz każdorazowo sprecyzowanych w zamówieniach*”. Dodała również, że: „*Zasady współpracy z dostawcą regulowane są na podstawie zamówienia. W przypadku gdy dostarczony towar jest niezgodny z zamówieniem pod względem jakości lub zawartej w zamówieniu normy, wysyłane jest zgłoszenie reklamacyjne wraz z opisanymi wadami. Wszystkie zgłaszane reklamacje są zawsze rozpatrywane przez kontrahentów i zazwyczaj uznawane. Jeśli dostawca nie uznaje reklamacji, zawsze wysyła pisemne wyjaśnienie oraz propozycję usunięcia wady (...)*”.
7. Dostawy każdorazowo obejmowano weryfikacją dostarczonych surowców, dokonując ich odbioru ilościowego i jakościowego. Na podstawie analizy ruchów magazynowych dotyczących kontrolowanych indeksów stwierdzono, że zakupione surowce były w całości na bieżąco wykorzystywane do prowadzonej produkcji i nie powstawały nadmierne zapasy.

W ramach badania próby sortymentów magazynowych stwierdzono, że w jednym przypadku, który dotyczył splotu stalowego 7x2,49±0,051 mm UHST, w wyniku niewłaściwego opisu przedmiotu zakupu, w czerwcu 2017 r. dokonano zamówienia materiału na kwotę 33,9 tys. zł, niespełniającego oczekiwanych parametrów. Prezes Zarządu wyjaśniła, że ww. splot został zamówiony omyłkowo z niewłaściwym kierunkiem skrętu. Kierownik Działu Planowania Produkcji wskazał, że w zapotrzebowaniu na splot stalowy „najprawdopodobniej przez przeoczenie nie podano kierunku skrętu splotu”.

(akta kontroli str. 200-206, 226-229, 233-235, 266-268)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że Rada Nadzorcza i Właściciel nie ingerowali w procedury zakupowe w odniesieniu do konkretnych zakupów zaopatrzeniowych.

(akta kontroli str. 195-239, 415-417)

W okresie objętym kontrolą Spółka złożyła 19 reklamacji na zakupione produkty, z czego 14 dotyczyło surowców. Spośród wszystkich reklamacji 18 zostało rozpatrzonych pozytywnie. Dwie reklamacje dotyczyły surowca objętego ww. próbą (transakcje nie objęte umowami). W obydwu przypadkach reklamacja została rozpatrzona pozytywnie. W okresie objętym kontrolą złożono do Spółki 16 reklamacji na wyroby gotowe o łącznej wartości 36,3 tys. zł, z czego nie uznano jednej reklamacji. Powyższe reklamacje nie miały związku ze sposobem realizacji przyjętych procedur zakupowych przez Spółkę.

(akta kontroli str. 269-274)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki z kontrolowanym zakresie. W badanych latach, Spółka stosowała przyjęte zasady dokonywania

zakupów zaopatrzeniowych, realizując je w sposób gospodarny oraz zachowując zasady optymalizacji zakupów pod względem ilościowym, jakościowym i cenowym. Badania próby 23 transakcji wykazały, że rozpoczęcie procedury zakupu zaopatrzeniowego na podstawie zamówienia (bez umowy z dostawcą), poprzedzono zgłoszeniem potrzeby przez właściwą komórkę organizacyjną, zaakceptowaną przez Zarząd Spółki. Przed zawarciem umów na dostawy dokonywano analizy potrzeb zaopatrzeniowych Spółki, w tym analizy zużycia danego surowca. Dostawców wybierano w sposób konkurencyjny, a zakupy zaopatrzeniowe realizowano w sposób sprawny, oszczędny oraz zgodnie z wymaganiami określonymi dla danego produktu. Dostawy właściwie zaspokajały zgłoszone potrzeby - były one na bieżąco wykorzystywane do produkcji.

OBSZAR

### **3. Funkcjonowanie mechanizmów kontroli stosowania procedur zakupów zaopatrzeniowych**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono pięć<sup>11</sup> wewnętrznych audytów procesu P09 „Dostawy do produkcji”. Audyt obejmował m.in.: ocenę i kwalifikację dostawców surowców, skuteczność sposobu weryfikacji dostawców, reklamacje jakościowe surowców, skuteczność postępowania w przypadku stwierdzenia niezgodności w czasie przyjęcia towaru na magazyn i w trakcie produkcji.

W wyniku audytów nie stwierdzono niezgodności w zakresie procedury zakupu, jedynie w 2016 r. stwierdzono jedną niezgodność w obszarze magazynowania polegającą na braku zapisów na temat kontroli przywieszek na surowcach. Jako działanie korygujące wskazano, że na koniec każdego miesiąca Magazynier zobowiązany jest do wydrukowania raportu magazynowego i wpisanie adnotacji „przywieszki na surowcach w stanie czytelnym”. Działanie korygujące zostało zrealizowane. Ponadto w wyniku przeprowadzonych audytów sformułowano zalecenia, które uzupełniały działania w procesie. Zalecenia były na bieżąco realizowane. Do ważniejszych z nich należały m.in.:

- przeprowadzenie analizy uzyskanych w procesie wskaźników wraz z analizą trendów;
- uzupełnienie dokumentacji związanej z procesem P09 (np. o instrukcje przechowywania różnych substancji);
- pomiar temperatur w pomieszczeniach, gdzie przechowywane są surowce;
- dopracowanie sposobu identyfikacji bębnow zwrrotnych po splocie stalowym ocynowanym od dostawców słowackich i szwedzkich, tak aby ich identyfikacja była jednoznaczna i niemyląca.

W latach 2016-2019 Jednostka Certyfikująca TUV NORD CERT przeprowadziła cztery audyty nadzoru nad normą EN ISO 9001:2008. W sprawozdaniu podsumowującym stwierdzono, że System Zarządzania Jakością w opisie, jak i w stosowaniu jest zgodny z wymaganiami normy i daje spodziewane efekty w zakresie jakości produktów i usług, wysokiego poziomu zadowolenia klienta oraz osiągania założonych celów jakości. W toku badania audytowego nie stwierdzono żadnych niezgodności, które mogłyby być przeszkodą dla wniosku o utrzymanie ważności certyfikatu. Jako potencjał do doskonalenia we wszystkich obszarach wskazano m.in.

- możliwość doskonalenia przyjętych dla procesów wskaźników,
- identyfikacji działań wzmacniających szanse procesowe,
- ujednoczenia dokumentacji.

---

<sup>11</sup> Po jednym w każdym roku.

Poza ww. audytami Jednostki Certyfikującej TUV NORD CERT, Spółka została także poddana audytom przeprowadzonym przez przedstawicieli kontrahentów. W wyniku audytu z 2016 r. m.in. uzupełniono procedury w kwestii informacji jakie mają być przekazywane dostawcy w piśmie reklamacyjnym oraz odnośnie częstotliwości oceny dostawcy. W wyniku audytu przeprowadzonego w 2019 r., zgłoszono m.in. problem braku wymagania raportów od dostawców Spółki w zakresie przyczyn niezgodności dotyczących reklamowanych wyrobów. Zalecane działania wynikające z ww. audytu zostały ujęte w Planie poprawy, do realizacji w terminie do końca 2020 r.

(akta kontroli str.311-328, 418-635)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości .

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność jednostki w kontrolowanym zakresie. W Spółce corocznie przeprowadzono wewnętrzne audyty, w ramach których badano proces dostaw do produkcji. Spółka poddawana była także corocznym audytom, prowadzonym przez zewnętrzną firmę, w zakresie posiadanego certyfikatu systemu zarządzania jakością, a także dwukrotnie audytom kontrahentów, w trakcie których sprawdzano m.in. zagadnienia związane z realizowanymi zakupami. Spółka na bieżąco wykonywała zalecenia sformułowane w wyniku ww. audytów.

## **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, 16 października 2020 r.

Kontroler  
Marta Florczykiewicz-Cymara  
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach