



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.005.01.2020

Pan
Przemysław Dac
Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/073 – Zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach ¹ , ul. Henryka Sienkiewicza 2, 44 - 100 Gliwice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Daca – Prezes PGW Wody Polskie
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. 2. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 do dnia zakończenia kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1) Bogusław Gębica, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKA/122/2020 z dnia 8 maja 2020 r. 2) Michał Kapek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/123/2020 z dnia 8 maja 2020 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dalej: RZGW

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

RZGW w latach 2018-2020 (do końca maja⁴) podejmował działania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych, jednak działania te realizowane były wyłącznie w ramach innych zadań powierzonych tej jednostce, wynikających z przepisów zawartych m.in. w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*⁵ oraz w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków*⁶, gdyż zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych nie zostały wyodrębnione w strukturze organizacyjnej RZGW, jako odrębne zadanie. Wskutek tego czynności podejmowane przez RZGW w tym zakresie nie były skoordynowane, a ich skuteczność nie była poddawana ocenie.

Rozwiązania organizacyjne przyjęte w RZGW w zakresie wydawania pozwoleń wodnoprawnych związanych z odprowadzaniem do wód lub do urządzeń wodnych wód opadowych lub roztopowych, a także w sprawach taryf dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków nie zapewniały terminowego załatwiania poszczególnych spraw. We wszystkich objętych szczegółową analizą sprawach dot. wydawania pozwoleń wodnoprawnych, decyzje wydawano po terminach wskazanych w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*⁷ (w okresie od 45 do 149 dni), natomiast przy zatwierdzaniu taryf dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków trzy (z 10 poddanych analizie) wydano po wyznaczonym terminie (45 dni), tj. po upływie od 74 do 120 dni od daty wpływu poszczególnych wniosków do RZGW. Ponadto, część obowiązków związanych m.in. z publikacją i udostępnianiem informacji dotyczących prowadzonych postępowań, a także z monitoringiem i sprawozdawczością w zakresie skarg i wniosków wykonywano nierzetelnie.

RZGW rzetelnie realizowało zadania w zakresie zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałania skutkom suszy. Podejmowano w związku z tym współpracę z innymi podmiotami, polegającą w szczególności na udziale w pracach nad „*Programem działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiącym element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa*”, a także koordynacji działań realizowanych przez podległe jednostki w ramach zadań „*Wykonanie pomiarów geodezyjnych polegających na określeniu rzędnych terenu w przekrojach (zadanych) na cieku Kromparek w Bielsku-Białej*” oraz „*Opracowanie koncepcji przeciwpowodziowej zlewni cieku Starowiejskiego*”.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2018 r. do 31 maja 2020 r.

⁵ Dz. U. z 2020 r., poz. 310., dalej: „ustawa *Prawo wodne*”

⁶ Dz. U. z 2019 r., poz. 1437 ze zm., dalej: „ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków”

⁷ Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., dalej: „k.p.a.”

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą Dyrektor RZGW w Gliwicach wydał łącznie 898 decyzji, o których mowa w art. 166 ust. 5 ustawy *Prawo wodne* (dotyczących uzgodnienia dokumentów planistycznych obejmujących obszary szczególnego zagrożenia powodzią)⁹. Żadna z nich nie odnosiła się bezpośrednio do zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

(dowód: akta kontroli str. 4-8, 9-19)

Dyrektor RZGW wyjaśnił, że „(...) w zakresie swoich kompetencji, uzgadniając w formie decyzji (art. 166 ust. 5 ustawy *Prawo wodne*) projekty dokumentów, o których mowa w art. 166 ust. 2 ustawy *Prawo wodne* nie odnosi się do zagadnień związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych, lecz do zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią”. Poinformował przy tym, że „Dokonując uzgodnienia Wody Polskie uwzględniają prawdopodobieństwo powodzi, poziom zagrożenia powodziowego (...), proponowaną zabudowę i zagospodarowanie terenu na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, a także jego aktualne zagospodarowanie i dotychczasowe przeznaczenie (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 23-28)

1.2. Zgodnie z informacją p.o. Z-cy Dyrektora RZGW w Gliwicach, nie prowadzono analiz skuteczności zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

Dyrektor wyjaśnił, że RZGW „(...) nie został zobowiązany przez inne organy administracji do ich sporządzania”. Zaznaczył przy tym, że „Działania w zakresie zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych oraz przeciwdziałania skutkom suszy, wynikają z opracowanych założeń i wytycznych programu opracowywanego w KZGW tj. Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy, który będzie realizowany”.

(dowód: akta kontroli str. 4-8, 29-34)

1.3. W latach 2018-2020 RZGW nie realizował strategii, planów lub programów odnoszących się bezpośrednio do problematyki związanej z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

Obowiązujące w ww. okresie dokumenty planistyczne, w tym „Program Planowych Inwestycji w Gospodarce Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”, „Program realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną na 2020 r.” oraz znajdujący się na etapie projektowania „Plan Przeciwdziałania Skutkom Suszy”, zawierały szereg zadań dotyczących pośrednio przedmiotowej problematyki, jednakże żadne z nich nie było ukierunkowane konkretnie na zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych.

W ramach sprawowanego nadzoru, każdego roku RZGW koordynował szereg zadań o charakterze utrzymaniowym, które realizowały zarządy poszczególnych zlewni. Wprowadził żadne z nich nie dotyczyło wprost zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych, jednak zadania te pośrednio były z nimi związane. Zgodnie z informacją Z-cy Dyrektora RZGW, w okresie objętym kontrolą

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Z czego 226 w 2018 r., 561 w 2019 r. i 111 do dnia 20 maja 2020 r.

zrealizowano łącznie 87 tego typu zadań, z czego 19 w 2018 r., 47 w 2019 r. oraz 21 w 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 9-19, 37-45, 46-50)

1.4. Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora RZGW poinformowała, że w okresie objętym kontrolą na obszarze działania RZGW nie wystąpiły przypadki wzywania na podstawie art. 343 ustawy *Prawo wodne* do usunięcia w określonym terminie zaniedbań w zakresie gospodarki wodnej, w wyniku których mógł powstać stan zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, zwierząt lub środowisku albo prawnie chronionemu interesowi osób trzecich.

(dowód: akta kontroli str. 4-8)

W latach 2018-2020 (do końca maja) RZGW nie opiniował spraw dotyczących bezpośrednich zagrożeń szkodą wymienionych w art. 13 ust. 3 pkt 1 (szkody w środowisku w gatunkach chronionych lub ochronnych siedlisk przyrodniczych lub w wodach) oraz w art. 15 ust. 1 pkt 2 (decyzje nakładające obowiązek przeprowadzania działań naprawczych w środowisku) ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie*¹⁰. Powyższe potwierdził - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach (RDOŚ), który poinformował, że RDOŚ „(...) nie zwracała się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach o wydanie opinii w sprawach dotyczących decyzji w zakresie działań naprawczych w odniesieniu do bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 4-8, 51-52)

W ww. okresie Dyrektor RZGW w Gliwicach wydał łącznie 73 decyzje – pozwolenia wodnoprawne związane z odprowadzaniem do wód lub do urządzeń wodnych – wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej, służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej¹¹, z czego 51 dotyczyło terenów zurbanizowanych¹². Ewidencję ww. pozwoleń prowadzono w formie „Zbioru aktów normatywnych własnej jednostki Decyzje/Postanowienia”, wyłącznie w wersji papierowej, w Wydziale Zgód Wodnoprawnych¹³.

(dowód: akta kontroli str. 53-66, 67, 12-14, 20-22)

Jak podał Kierownik Wydziału ZW, informacje dotyczące przypadków odprowadzania wód do wód lub do urządzeń wodnych bez wymaganego pozwolenia RZGW pozyskiwał „(...) od osób fizycznych, jednostek samorządu terytorialnego oraz Wojewódzkich Inspektorów Ochrony Środowiska”. Zaznaczył przy tym, że na ich podstawie planowano (również u podmiotów, co do których istniało podejrzenie odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego) i prowadzono kontrole gospodarowania wodami, w oparciu o art. 335 ust.1 pkt 1 w związku z art. 334 ustawy *Prawo wodne*.

Kierownik poinformował również, że z 73 ww. decyzji, uprawomocniło się 66¹⁴, z czego 45 dotyczyło terenów zurbanizowanych¹⁵. Do ośmiu rozstrzygnięć (w tym siedmiu dot. terenów zurbanizowanych) złożono odwołania, z czego:

- w dwóch przypadkach organ odwoławczy stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania;
- jedną decyzję uchylono w części;
- cztery pozostałe uchylono w całości. Przyczyną uchYLENIA tych decyzji było naruszenie przez organ pierwszej instancji przepisów określonych w art. 107 § 3 k.p.a. (poprzez niewyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji),

¹⁰ Dz. U. z 2019 r., poz. 1862 ze zm.

¹¹ Dotyczyły one łącznie terenu o powierzchni 1 888,98 ha

¹² O łącznej powierzchni 1548,62 ha

¹³ Dalej również: „Wydział ZW”.

¹⁴ Obejmowały zlewnię o łącznej powierzchni rzeczywistej 1 052,21 ha

¹⁵ O łącznej powierzchni rzeczywistej zlewni wynoszącej 736,59 ha

art. 77 k.p.a. (poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy) oraz art. 7 k.p.a. (poprzez niedokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy).

W sprawie liczby nieruchomości, których dotyczyły wydane pozwolenia wodnoprawne Kierownik wyjaśnił, że „Nie dysponujemy wiedzą na temat ilości nieruchomości, których ww. decyzje dotyczyły, gdyż z przepisów ustawy Prawo wodne nie wynika, by w operatach wodnoprawnych na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych oraz w wydanych decyzjach określać nieruchomości z których przedmiotowe wody opadowe lub roztopowe są odprowadzane”.

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 20-22, 68-128)

Analiza 20 wybranych postępowań zakończonych wydaniem pozwoleń wodnoprawnych (po osiem z 2018 i 2019 r. oraz czterech wydanych w roku 2020) wykazała m.in., że:

- każde z wydanych pozwoleń wodnoprawnych zawierało wszystkie niezbędne elementy wynikające z art. 403 ustawy *Prawo wodne*, w tym dane dotyczące m.in.: ilości odprowadzanych wód (maksymalny sekundowy zrzut i średni roczny), powierzchni zlewni (rzeczywistej i zredukowanej), parametrów odprowadzanych wód, lokalizacji urządzeń wodnych, zobowiązań wnioskodawców oraz okresów obowiązywania każdego z pozwoleń;
- zgodnie z wymogami określonymi w art. 400 ust. 7 oraz w art. 401 ust. 3 ustawy *Prawo wodne*, w BIP zamieszczano zawiadomienia o wszczęciu postępowań oraz – w przypadku gdy liczba stron przekraczała 10 - obwieszczenia o wydaniu decyzji;
- terminy zamieszczania publikacji w BIP wynosiły od jednego do 15 dni od daty wszczęcia postępowań;
- informacje o wydaniu pozwoleń wodnoprawnych przekazywano właściwym miejscowo zarządom zlewni przy pomocy skanów poszczególnych decyzji, które umieszczano na dysku sieciowym, do którego dostęp miały odpowiednie działy w zarządach zlewni;
- terminy ich przekazywania wynosiły od jednego do 14 dni od daty wydania poszczególnych decyzji;
- terminy załatwienia wszystkich analizowanych spraw przekraczały wynikające z przepisów art. 35 k.p.a. i wynosiły od 45 do nawet 149 dni.

(Szczegółowy opis ww. ustaleń przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”)

(dowód: akta kontroli str. 129-130, 131-132, 133-134)

1.5. W kolejnych latach objętych kontrolą, do RZGW wpłynęło 213, 46 oraz 21 wniosków o zatwierdzenie taryf dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzenie ścieków. Liczba decyzji zatwierdzających poszczególne taryfy wynosiła 208 w 2018 r. i 40 w roku 2019. W 2020 r. do dnia kontroli (20 maja 2020 r.) nie wydano żadnej decyzji, ponieważ prowadzone postępowania nie zostały zakończone.

Decyzji odmownych w ww. okresie wydano łącznie pięć (wszystkie w 2018 r.). Bez rozpoznania pozostał jeden wniosek, a pięć innych było w toku postępowania (z 2019 r.). Przyczyną wydania wszystkich decyzji odmownych była ocena RZGW, wskazująca na niezapewnienie ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen, co, w związku z wymogiem określonym w §3 rozporządzenia *Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków*¹⁶, wykluczało możliwość zatwierdzenia poszczególnych taryf.

W sprawach zakończonych wydaniem decyzji odmownych, RZGW wzywał poszczególne przedsiębiorstwa do przedłożenia poprawionych projektów taryf, jednak żadne z nich w wyznaczonym terminie (w zależności od podmiotu od 3 do 7 dni od daty otrzymania

¹⁶ Dz. U. z 2018 r., poz. 472

decyzji) nie złożyło stosownej korekty. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki odmowy zatwierdzenia taryfy ze względu na nieprawidłowe ujęcie kosztów lub przychodów związanych z odprowadzeniem wód opadowych, utrzymaniem i budową urządzeń służących odprowadzaniu tych wód, bądź utrzymaniem lub budową sieci kanalizacji deszczowej.

(dowód: akta kontroli str. 5, 135-159, 160-213, 214-239, 240-259, 260-294, 295-322)

Analiza 10 wybranych postępowań zakończonych wydaniem decyzji zatwierdzających taryfy dotyczące zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków (6 prowadzonych przez RZGW w 2018 r. i 4 – w 2019 r.) wykazała m.in., że dokonując oceny poszczególnych wniosków, RZGW nie zweryfikował czy wnioskodawcy:

- wykazywali w złożonej dokumentacji koszty (opłaty) za odprowadzanie wód opadowych, a także koszty realizacji zadań w zakresie budowy i/lub utrzymania urządzeń do ich odprowadzania – cztery przypadki;
- posiadali stosowne pozwolenia wodnoprawne lub zintegrowane na odprowadzanie wód opadowych – wszystkie 10 skontrolowanych spraw.

(dowód: akta kontroli str. 323)

Dyrektor w wyjaśnieniu podał, że postępowania w zakresie zatwierdzania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków prowadzone były zgodnie z przepisami zawartymi w szczególności w rozdziałach 4-5a ustawy *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków* oraz w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi *Śródlądowej* z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Zaznaczył przy tym, że „(...) w przywoływanej ustawie oraz rozporządzeniu, problematyka gospodarowania wodami opadowymi oraz weryfikacja stosowanych pozwoleń wodnoprawnych nie została uwzględniona wprost w ich treści jako element wymagający szczególnego sposobu weryfikacji.” Zdaniem Dyrektora „(...) organ regulacyjny dochował należytej staranności, aby w kosztach taryf nie były ujmowane koszty działań związane z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych (także, gdy bezpośrednio o ich wysokość nie dopytywano) ani żadne inne nieuprawnione koszty, gdyż pozycje kosztowe w procesie postępowania o zatwierdzenie taryfy podlegały dokładnej weryfikacji.”

(dowód: akta kontroli str. 23-28)

Stwierdzono ponadto, że:

- trzy decyzje wydano z naruszeniem terminu określonego w art. 24c ustawy *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków*;
- publikacja jednej z zatwierdzonych taryf w BIP miała miejsce po upływie terminu wskazanego w art. 24e ust. 1 ww. ustawy;
- w sześciu przypadkach nie wysłano zawiadomień o zakończeniu prowadzenia postępowań, pomimo wymogu określonego w art. 10 § 1 *k.p.a.*, aby przed wydaniem decyzji umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań;
- w jednym wezwaniu do usunięcia braków formalnych – oprócz wskazania brakujących dokumentów – wezwano również do przekazania dodatkowych wyjaśnień i informacji, niezbędnych na etapie dokonywania oceny merytorycznej;
- jedno zawiadomienie o niezakończonym terminie sprawy wysłano wnioskodawcy po upływie terminu wydania decyzji.

Szczegółowy opis ww. ustaleń przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 324)

1.6. W latach 2018-2020 (do dnia kontroli) RZGW nałożyło trzy kary pieniężne – wszystkie z powodów określonych w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę*

i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, tj. z uwagi na nieprzedstawienie do zatwierdzenia organowi regulacyjnemu wniosków taryfowych w terminie. Wysokość poszczególnych kar wynosiła: 3 000 zł (fabryka w Bieruniu), 2 000 zł (Gmina Istebna) oraz 1 000 zł (Gmina Radłów).

(dowód: akta kontroli str. 325-343)

1.7. W ramach zadań polegających na współuczestniczeniu w zapewnieniu ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałaniu skutkom suszy, RZGW realizował „Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa”. Zadanie obejmuje szeroką analizę kluczowych zagadnień z obszaru zagrożenia powodziowego, zagadnienia hydrologiczne stanowiące podstawę przyszłego modelowania hydraulicznego, a także studium działań nietechnicznych dotyczących konstruowania przyszłych działań inwestycyjnych. Dodatkowo, w ramach ww. zadania zrealizowano prace związane z analizą ryzyka powodziowego w miastach pod kątem narażenia na powódzie (z uwagi na niekorzystne ukształtowanie terenu). Powyższe opracowania sporządzono dla Bielska-Białej, Katowic i Krakowa. Program przewiduje ponadto wykonanie analiz w zakresie zwiększenia pojemności retencyjnej wybranych obszarów miejskich w koincydencji z wezbraniami w rzekach z uwzględnieniem zagrożeń spowodowanych oddziaływaniem sieci kanalizacji deszczowych.

Zgodnie z przyjętym harmonogramem, okres realizacji ww. projektu oszacowano na dwa lata, tj. od dnia 25 kwietnia 2019 r. do 15 kwietnia 2021 r. Do dnia kontroli opracowano dwa z ośmiu przewidzianych dla tego zadania raportów:

- Raport Początkowy zawierający m.in. propozycje uszczegółowienia metodyki wyznaczania priorytetów inwestycyjnych, ocenę poziomu przygotowania materiałów wyjściowych w kontekście obowiązujących przepisów i zaleceń, diagnozę problemów, organizację pracy oraz plan pracy konsultanta wraz z harmonogramem. Raport przekazano do RZGW w dniu 18 lipca 2019 r., tj. z 23-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w harmonogramie (25 czerwca 2019 r.);
- Raport nr 1 zawierający m.in.: ocenę stanu technicznego infrastruktury przeciwpowodziowej wraz z analizą równowagi hydrodynamicznej na odcinku Wisły w rejonie Krakowa; analizę zagospodarowania przestrzennego - ocenę efektywności zwiększenia naturalnej retencji; wstępne propozycje działań nietechnicznych i retencyjnych służących redukcji zagrożenia powodziowego. Raport przekazano do RZGW w dniu 2 marca 2020 r., tj. zgodnie z terminem określonym w przyjętym harmonogramie.

(dowód: akta kontroli str. 344-427, 428-434)

Dyrektor RZGW wyjaśnił, że Raport Początkowy ww. zadania przyjmowany był przez Biuro Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły. RZGW w Gliwicach był jedynie uczestnikiem projektu.

(dowód: akta kontroli str. 23-28)

1.8. Funkcjonujący w RZGW system informacyjny gospodarowania wodami prowadzony był za pomocą oprogramowania „ARCGIS 10.4.1 for desktop” w Wydziale Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami (RZI). W warstwie zawierającej dane o odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych na obszarze działania RZGW, gromadzono dane, wynikające z przepisów zawartych w art. 329 ust. 2 ustawy *Prawo wodne*, w tym: informacje dot. pozwoleń wodnoprawnych (numery, daty obowiązywania, nazwy organów wydających); dane lokalizacyjne obiektów (położenie w zlewni, położenie administracyjne w województwie, powiecie, gminie i miejscowości, informacje o obrębie ewidencyjnym i nr działki); wskazania miejsc zrzutu (do urządzeń wodnych, do wód), a w przypadku zrzutu do wód wskazanie nazwy i km cieku lub nazwy zbiornika wodnego; nazwy podmiotów, dla których wydano poszczególne pozwolenia wodnoprawne; wielkości odprowadzonych wód opadowych i roztopowych dopuszczone

w pozwoleniu wodnoprawnym; lokalne identyfikatory (nadawane przez pracowników Wydziału RZI RZGW Gliwice) umożliwiające powiązanie obiektów ze skanami pozwoleń wodnoprawnych oraz linki do skanów pozwoleń wodnoprawnych. Ponadto, do ww. bazy wprowadzono informacje dotyczące danych lokalizacyjnych oraz opisowych dla ujęć wód podziemnych i powierzchniowych, stref ochronnych ujęć wód, zrzutów ścieków i odprowadzania wód oraz innych urządzeń wodnych.

Kierownik Wydziału Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami poinformowała ponadto, że „System stosowany obecnie w RZGW Gliwice jest kompatybilny z danymi w innych wydziałach. Właściwością każdego środowiska GIS jest jego wielowarstwowość, tj. możliwość nakładania na siebie różnych informacji tematycznych w tej samej przestrzeni geograficznej. Poprzez nałożenie na siebie różnych warstw tematycznych można dokonywać analiz miejsc odprowadzania wód opadowych i roztopowych w odniesieniu do różnych informacji wykorzystywanych przez inne wydziały, np. położenie wylotów w odniesieniu do cieków, zbiorników wód powierzchniowych, obszarów zlewni dorzeczy i regionów wodnych; położenie wylotów na obszarze bądź poza obszarem występowania Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP)”. Jak zaznaczyła, funkcjonalność tego systemu daje również możliwość identyfikacji, np.: najbliższego położonego punktu monitoringu, dla którego można wyszukać informacje dotyczące wartości wskaźników parametrów wód podziemnych badanych w punkcie monitoringowym; najbliższego położonego punktu monitoringu, dla którego można odczytać wartości wskaźników parametrów wód powierzchniowych badanych w punkcie monitoringowym; jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych wraz z ich charakterystyką (w tym oceną stanu i określeniem celów środowiskowych), stanowiących elementy aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami; a także położenie wylotów w odniesieniu do warstw tworzących Mapy Zagrożenia Powodziowego i Mapy Ryzyka Powodziowego, które wchodziły w skład większej całości, jaką są Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.

(dowód: akta kontroli str. 435-437)

Analiza 10 losowo wybranych pozwoleń wodnoprawnych związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych (po pięć z lat 2018 i 2019) wykazała, że prowadzony w RZGW system informacyjny gospodarowania wodami zawierał informacje dotyczące m.in. ilości odprowadzanych wód opadowych, szczegółowych danych dot. miejsc zrzutu, lokalizacji urządzeń wodnych, zanieczyszczeń punktowych i obszarowych, a także odnośniki do innych dokumentów planistycznych. Funkcjonalność przedmiotowego systemu nie uwzględniała jednak bezpośredniej aktualizacji danych pozyskiwanych w wyniku przeprowadzonych kontroli, postępowań administracyjnych lub pozyskiwanych informacji od innych podmiotów zewnętrznych (np. jednostek samorządu terytorialnego).

(dowód: akta kontroli str. 438-477)

Kierownik RZI wyjaśniła, że prowadzony w RZGW system informacyjny gospodarowania wodami umożliwia bieżącą aktualizację danych związanych z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych w zakresie takich danych jak: terminy obowiązywania pozwoleń wodnoprawnych, informacji dotyczących nowych pozwoleń wodnoprawnych, a także danych geometrycznych (obiekty można aktualizować poprzez dodawanie nowych wylotów, zmianę lokalizacji wylotów istniejących lub ich usuwanie). Poinformowała również, że system nie obejmuje danych pochodzących z przeprowadzanych kontroli gospodarowania wodami, które są gromadzone w Wydziale Kontroli Gospodarowania Wodami (RUK), zgodnie z zapisami pkt XII.1 Zasad przeprowadzania kontroli gospodarowania wodami obowiązujących w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie z dnia 22 stycznia 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 478-494)

1.9. Na pytanie dotyczące ewentualnej potrzeby zmiany obowiązujących przepisów w zakresie gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi, Dyrektor RZGW poinformował, że przepisy dotyczące tego zagadnienia „(...) powiązane są z ustawą Prawo wodne, którą ustawodawca nowelizuje dostosowując do bieżących uwarunkowań”. Poinformował przy tym, że w ramach wykonywanych obowiązków, RZGW uczestniczy w opiniowaniu i uzgadnianiu niektórych aktów prawnych, w tym w szczególności projektów

studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania. Poinformował również, że RZGW uczestniczy także w procesach związanych z różnego rodzaju projektami, zadaniami i działaniami dotyczącymi w szczególności uporządkowania gospodarki wodno-ciekowej oraz obsługi związanej z tym infrastruktury.

(dowód: akta kontroli str. 29-34)

1.10. Zgodnie z informacją p.o. Z-cy Dyrektora, *„RZGW w Gliwicach nie przejął od zlikwidowanych zarządów melioracji i urządzeń wodnych zadań inwestycyjnych związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych z terenów zurbanizowanych”*.

Odnosnie do współpracy z innymi podmiotami - w tym z organizacjami pozarządowymi oraz ośrodkami naukowymi i akademickimi - w przedmiotowym zakresie, p.o. Z-cy Dyrektora poinformowała, że w okresie objętym kontrolą nie podejmowano takiej współpracy, m.in. z uwagi na to, że *„(...) żadne z tych podmiotów nie występowały o współpracę w tym zakresie”*.

(dowód: akta kontroli str. 4-8)

1.11. W okresie objętym kontrolą RZGW nie zawierał umów lub porozumień dotyczących współpracy w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

1.12. Dyrektor poinformował, że głównym źródłem informacji na temat zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych są pozwolenia wodnoprawne oraz pośrednio informacje zawarte w składanych przez poszczególne podmioty do Zarządów Zlewni danych do opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do wód. Zaznaczył przy tym, że *„(...) za wyjątkiem danych zawartych w pozwoleniach wodnoprawnych [RZGW – przypis kontrolera] nie posiada informacji dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z terenów zurbanizowanych oraz nie przeprowadza analiz w tym zakresie”*.

Dyrektor wskazał ponadto na dwa zadania, które pośrednio dotyczyły zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w odniesieniu do terenów zurbanizowanych związane z zagadnieniami związanymi z zapewnieniem ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałaniu skutkom suszy: *„Wykonanie pomiarów geodezyjnych polegających na określeniu rzędnych terenu w przekrojach (zadanych) na cieku Kromparek w Bielsku-Białej”* oraz *„Opracowanie koncepcji przeciwpowodziowej zlewni cieku Starowiejskiego”*. W ramach tego pierwszego zadania przewidziano m.in. określenie zakresu niezbędnych działań dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, w celu przygotowania ekspertyzy dotyczącej zdolności retencyjnej tego cieku. Podkreślił przy tym jednak, że w obu tych przypadkach za realizację odpowiedzialny był Zarząd Zlewni w Katowicach, a RZGW wykonywało jedynie działania koordynacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 29-36)

W 2018 r. na potrzeby realizacji rejestru wykazów obszarów chronionych (art. 317 ust. 1 pkt 5 ustawy *Prawo wodne*) RZGW zleciło wykonanie dokumentacji pn. *„Przegląd i aktualizacja wykazu obszarów przeznaczonych do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia w regionach wodnych”*. Celem opracowania było przeprowadzenie weryfikacji i aktualizacji wykazu obszarów przeznaczonych do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności w wodę pitną. Powyższy dokument nie zawierał jednak żadnych treści związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi i roztopowymi na terenach zurbanizowanych.

(dowód: akta kontroli str. 15, 495-506)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydawanie decyzji w sprawie zatwierdzenia taryf dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków z naruszeniem przepisów określonych w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz w k.p.a., tj.:

- art. 24c ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków poprzez wydanie trzech decyzji po wyznaczonym terminie (45 dni), tj. po upływie 74 dni¹⁷, 99 dni¹⁸ i 120 dni¹⁹ od daty wpływu poszczególnych wniosków do RZGW;

(dowód: akta kontroli str. 324, tom II str. 268-371, 449-561, 562-645)

- art. 24e ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków poprzez opublikowanie w BIP jednej decyzji po upływie 13 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, tj. z sześciodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w przywołanym przepisie²⁰;

(dowód: akta kontroli str. 324, tom II str. 39-86)

- art. 64 § 2 k.p.a., poprzez wykorzystanie wezwania do usunięcia braków formalnych w złożonym wniosku do uzyskania dodatkowych wyjaśnień i informacji, co dodatkowo wydłużyło czas prowadzonego postępowania (okres postępowania liczono od dnia wpływu do RZGW wymaganych uzupełnień)²¹;

(dowód: akta kontroli str. tom II str. 467-468)

- art. 10 § 1 k.p.a., poprzez niezawiadomienie wszystkich stron o zakończonych postępowaniach, co w przypadku sześciu spraw utrudniło zainteresowanym stronom zapoznanie się z kompletnym materiałem dowodowym zgromadzonym przed wydaniem decyzji²².

(dowód: akta kontroli str. 324)

Wyjaśnień udzieliła Zastępca Dyrektora RZGW, która stwierdziła, że „*Postępowania w zakresie zatwierdzania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków były i są prowadzone zgodnie z właściwymi przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1437) oraz Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. z 2018 r., poz. 472)*”.

Odnośnie do trzech spraw w przypadku których decyzje w sprawie zatwierdzenia taryf dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków wydano po terminie wskazanym w art. 24c ust.1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Z-ca Dyrektora wyjaśniła, że „*W ocenie tuż. organu regulacyjnego, biorąc pod uwagę okoliczności wynikające z art. 35 § 5 KPA zgodnie z którym nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności albo z przyczyny niezależnych od organu i z art. 36 KPA, w praktyce określony 45-dniowy termin na wydanie decyzji, może upłynąć później. Organ regulacyjny ze względu na konieczność dokładnego ich wyjaśnienia na podstawie ww. przepisów dokonywał przesunięcia 45-dniowego terminu na wydanie decyzji*”.

(dowód: akta kontroli str. 507-510)

Zdaniem NIK, wskazane w wyjaśnieniu okoliczności nie uzasadniają wydania decyzji w terminie przekraczającym 45 dni, przede wszystkim z powodu tego, że terminy przewidziane w przepisach prawa dla dokonania czynności związanych z wyjaśnieniami i/lub uzupełnieniami merytorycznymi – wbrew stanowisku Zastępcy Dyrektora RZGW –

¹⁷ Dot. sprawy nr GL.RZT.070.2.38.2019

¹⁸ Dot. sprawy nr GL.RZT.070.2.32.2019

¹⁹ Dot. sprawy nr GL.RZT.070.2.4.2019

²⁰ Dot. sprawy nr GL.RET.070.3.14.2018.EK

²¹ Dot. sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr GL.RZT.070.7.7.2019

²² Dot. postępowań zakończonych wydaniem sześciu decyzji nr: GL.RET.070.7.36.2018.EK, GL.RET.070.7.154.2018.EK, GL.RET.070.7.68.2018.EK, GL.RET.070.7.76.2018.EK, GL.RET.070.7.142.2018.EK oraz GL.RET.070.7.48.2018.EK

należy wliczać do okresu prowadzonych postępowań. Należy ponadto zwrócić uwagę, że przedmiotowe decyzje RZGW wydawał po upływie 57 oraz 91 (dwie) dni od dat wszczęcia poszczególnych postępowań, tj. już po terminie wskazanym w przepisach (45 dni), a żadna z tych spraw nie została w trakcie ich prowadzenia zawieszona.

W sprawie opóźnionej publikacji decyzji taryfowej w BIP Z-ca Dyrektora RZGW wyjaśniła, że przyczyną tego były problemy kadrowe, co w połączeniu z uprawomocnieniem się w maju i czerwcu 2018 r. większości wydanych decyzji, doprowadziło do „kumulacji” obowiązków, a dostęp do BIP miał jedynie ówczesny Kierownik Wydziału Organizacyjnego, który dokonywał publikacji prawomocnych decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 507-510)

Wyjaśniając przyczyny niezawiadamiania stron o zakończeniu prowadzenia sześciu postępowań Z-ca Dyrektora podała, że „Prowadzone postępowania w 2018 roku zawierały zawiadomienia o wszczęciu postępowań administracyjnych i umożliwiały Stronom zgodnie z art. 10 KPA prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, poprzez możliwość przeglądania akt sprawy, a także poprzez możliwość wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszenia wniosków i żądań”. Zaznaczyła przy tym, że „Z uwagi na krótki okres od momentu wejścia w życie nowych przepisów oraz konieczność wydania decyzji taryfowych, zgodnie z interpretacją ówczesnie pracującego w Wydziale Taryf radcy prawnego, zrezygnowano z zawiadomienia stron o zakończeniu postępowań”.

(dowód: akta kontroli str. 507-510)

NIK wskazuje, że zgodnie z wymogiem określonym w art. 10 §1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, niezawiadomienie stron o zakończonych postępowaniach znacząco ograniczyło zasadę czynnego udziału stron w postępowaniach na etapie poprzedzającym wydanie decyzji.

2. Wydawanie pozwoleń wodnoprawnych z naruszeniem przepisów określonych w k.p.a., tj.:

- art. 35 § 3 k.p.a., poprzez wydanie wszystkich poddanych kontroli decyzji po terminach wskazanych w przywołanym przepisie (zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania), tj. w okresie od 45 do 149 dni. W 2018 r., osiem postępowań zakończono po upływie kolejno 82, 91, 97, 99, 102, 106, 117 i 132 dni²³, w roku 2019 – 45, 81, 97, 112, 113, 116, 133 i 138 dni²⁴, a w 2020 r. odpowiednio po 87, 99, 108 i 149 dniach²⁵;
- art. 10 § 1 k.p.a., poprzez niezawiadomienie wszystkich stron o zakończonych 19 postępowaniach;

(dowód: akta kontroli str. 131-132, tom III str. 1-749)

- art. 64 § 2 k.p.a., poprzez wykorzystanie wezwań do usunięcia braków formalnych w złożonych wnioskach do uzyskania dodatkowych wyjaśnień i informacji, co było niezgodne z tym przepisem i dodatkowo wydłużało czas prowadzonego

²³ Dotyczy kolejno spraw nr: GL.RUZ.421.247.2018.BS, GL.RUZ.421.89.2018.BS, GL.RUZ.421.183.2018.TS, GL.RUZ.421.199.2018.TS, GL.RUZ.421.154.2018.BS, GL.RUZ.421.120.2018.BS, GL.RUZ.421.142.2018.BS i GL.RUZ.421.113.2018.BS

²⁴ Dotyczy kolejno spraw nr: GL.RUZ.421.97.2019.AK, GL.RUZ.421.284.2018.TS, GL.RUZ.421.101.2019.AT/TS, GL.RUZ.421.170.2019.AT/TS, GL.RUZ.421.295.2018.BS, GL.RUZ.421.111.2019.PP/TS, GL.RUZ.421.103.2018.PP/TS i GL.RUZ.421.210.2018.TS

²⁵ Dotyczy kolejno spraw nr: GL.RUZ.421.194.2019.PP/TS, GL.RUZ.421.222.2019.PP/TS, GL.RUZ.421.238.2019.PP/TS i GL.RUZ.421.207.2019.PP/TS

postępowania (okres postępowania liczono od dnia wpływu do RZGW wymaganych uzupełnień)²⁶;

(dowód: akta kontroli str. tom III str. 2-3, 55-56, 114-115, 226-227, 457-459, 561-563, 595-596, 680-681)

Jako główną przyczynę wydania wszystkich poddanych kontroli pozwoleń wodnoprawnych z naruszeniem terminów określonych w przepisach k.p.a. Kierownik Wydziału ZW wskazał zbyt dużą liczbę prowadzonych spraw, na co złożyły się niezakończone postępowania, które w wyniku przekształceń zostały przekazane do RZGW po dniu 1 stycznia 2018 r. przez urzędy marszałkowskie województw: śląskiego, opolskiego oraz małopolskiego (do RZGW przekazano 53 sprawy), równoczesne prowadzenie innych spraw dotyczących m.in. odwołań od decyzji starostów, które wpłynęły do RZGW przed 1 stycznia 2018 r., stały napływ kolejnych, nowych wniosków o wydanie pozwoleń wodnoprawnych, a także postępowania dotyczące odwołań i zażaleń w sprawach rozstrzyganych przez Dyrektorów Zarządów Zlewni w Gliwicach, Katowicach i Opolu. Kierownik poinformował przy tym, że w latach 2018-2020 (do 31 marca) do kierowanego przez niego wydziału wpłynęło łącznie 912 spraw, z czego 697 dotyczyło wydania pozwoleń wodnoprawnych, a liczba pracowników zajmujących się tymi zagadnieniami wahała się w tym okresie od 2 do 6 osób (od 2020 r. – 4). Zwrócił również uwagę na to, że prowadzone w wydziale postępowania charakteryzuje duży stopień trudności i złożoności, co wymaga dokładnej analizy zarówno stanu prawnego, jak i faktycznego. Podkreślił ponadto, że jakość składanych przez wnioskodawców dokumentacji (w tym operatów wodnoprawnych) wymagała w większości wzywania do uzupełnień i wyjaśnień, co dodatkowo wydłużyło czas trwania postępowań. Kierownik poinformował również, że w 2018 r. co najmniej dwukrotnie zwracał się do Dyrektora RZGW z wnioskiem o dodatkowe zatrudnienie, jednak liczba pracowników wydziału pozostała bez zmian.

Powyższe stanowisko potwierdził Dyrektor RZGW.

(dowód: akta kontroli str. 511-519, 520-522, 523-525)

Zdaniem NIK, duża liczba spraw prowadzonych w wydziale zajmującym się wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych, przy jednoczesnym niskim obłożeniu kadrowym – jakkolwiek stanowi istotną przyczynę przedłużenia czasu prowadzenia postępowań – nie może usprawiedliwiać wykonywania powierzonych obowiązków niezgodnie z przepisami prawa, co miało miejsce we wszystkich poddanych kontroli przypadkach. NIK zwraca ponadto uwagę, że poza kilkukrotnym informowaniem o niedoborach kadrowych w ww. wydziale, Dyrektor RZGW nie podejmował żadnych działań w celu zapewnienia terminowego wydawania decyzji.

W sprawie niezawiadomienia wszystkich stron o zakończonych postępowaniach Kierownik Wydziału Zgód Wodnoprawnych wyjaśnił, że Dyrektor RZGW zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego, informował strony o przysługującym im prawie do wglądu do dokumentacji w siedzibie organu, możliwości składania uwag i wniosków, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dodał przy tym, że *„W przypadkach, w których żadna ze stron postępowania do dnia wydania decyzji nie skorzystała z przysługujących jej ww. praw kodeksowych, organ wydawał rozstrzygnięcie nie informując ponownie stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”*.

Powyższe okoliczności potwierdził Dyrektor RZGW.

(dowód: akta kontroli str. 511-519, 523-525)

NIK wskazuje, że przyjęta w Wydziale Zgód Wodnoprawnych praktyka, zgodnie z którą, jako wystarczające uznano powiadomienie stron jedynie o wszczęciu postępowania stoi w sprzeczności z obowiązkiem określonym w przepisie art. 10 § 1k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym

²⁶ dot. spraw nr GL.RUZ.421.183.2018.TS, GL.RUZ.421.154.2018.BS, GL.RUZ.421.89.2018.BS, GL.RUZ.421.170.2019.AT/TS, GL.RUZ.421.238.2019.PP/TS, GL.RUZ.421.222.2019.PP/TS, GL.RUZ.421.194.2019.PP/TS

stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. Nierzetelne wykonywanie niektórych obowiązków związanych z publikacją i udostępnianiem informacji dotyczących prowadzonych postępowań w sprawach wydawania pozwoleń wodnoprawnych, tj.:

- opublikowanie na stronach BIP siedmiu zawiadomień o wszczęciu poszczególnych postępowań po upływie odpowiednio 6, 7 (dwukrotnie), 9, 12, 14 i 15 dni od daty ich wszczęcia, co skutkowało opóźnionym upublicznieniem prowadzonych spraw²⁷;
- zamieszczenie na dysku sieciowym RZGW (do którego dostęp miały odpowiednie działy w zarządach zlewni) skanów siedmiu wydanych pozwoleń wodnoprawnych po upływie kolejno 6, 7, 8 (trzykrotnie), 11 i 14 dni od dnia wydania poszczególnych decyzji, co mogło utrudniać zarządom zlewni rzetelne wykonywanie ich zadań związanych z naliczeniem opłat (na podstawie art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a) poszczególnym podmiotom korzystającym z tych pozwoleń²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 131-132, 133-134)

Kierownik Wydziału ZW wyjaśnił, że ustawa *Prawo wodne* „(...) nie obliguje do przekazywania dyrektorom zarządów zlewni kopii pozwoleń wodnoprawnych (...)”, jak również nie wskazuje terminu ich przekazywania do zarządów zlewni. Zdaniem Kierownika, ww. ustawa nie określa również terminu publikacji w BIP zawiadomień o wszczęciu postępowania.

Dyrektor RZGW poinformował ponadto, że *„Brak zbieżności pomiędzy datą zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a jego publikacją w BIP wynika z faktu, że przygotowane w Wydziale Zgód Wodnoprawnych zawiadomienia o wszczęciu postępowań były przekazywane do podpisu przez osobę upoważnioną i czasem zdarza się, że nie jest możliwe podpisanie decyzji w krótszym czasie. Po otrzymaniu z sekretariatu podpisanych zawiadomień, publikowane były one w BIP Wód Polskich”*.

(dowód: akta kontroli str. 511-514, 518-519, 523-525)

Mając na uwadze wymóg rzetelnego wykonywania przypisanych obowiązków służbowych RZGW NIK wskazuje, że proces podpisywania dokumentów – jakkolwiek może w uzasadnionych przypadkach zostać wydłużony – stanowi istotną przyczynę stwierdzonych w toku kontroli opóźnień. W ocenie NIK, obowiązki dotyczące publikacji określonych dokumentów czy informacji powinny być wykonywane w możliwie najkrótszym terminie, bez zbędnej zwłoki, co w analizowanych przypadkach nie miało miejsca.

OCENA CZĄSTKOWA

RZGW rzetelnie realizowało zadania dotyczące zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałaniem skutkom suszy. Przyjęte w RZGW rozwiązania organizacyjne w zakresie wydawania pozwoleń wodnoprawnych, a także w sprawach taryf dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków nie zapewniały jednak terminowego załatwiania poszczególnych spraw.

²⁷ Dot. spraw nr: GL.RUZ.421.113.2018.BS, GL.RUZ.421.111.2019.PP/TS, GL.RUZ.421.170.2019.AT/TS, GL.RUZ.421.97.2019.AK, GL.RUZ.421.207.2019.PP/TS, GL.RUZ.421.238.2019.PP/TS i GL.RUZ.421.222.2019.PP/TS

²⁸ Dot. spraw nr: GL.RUZ.421.101.2019.AT/TS, GL.RUZ.421.295.2018.BS, GL.RUZ.421.170.2019.AT/TS, GL.RUZ.421.103.2018.PP/TS, GL.RUZ.421.207.2019.PP/TS, GL.RUZ.421.238.2019.PP/TS i GL.RUZ.421.222.2019.PP/TS.

2. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych

Opis stanu faktycznego

2.1. Obowiązujący w RZGW regulamin organizacyjny nie zawierał zapisów dotyczących zadań odnoszących się wprost do zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

(dowód: akta kontroli str. 526-545)

Dyrektor RZGW wyjaśnił, że zadania związane z ww. zakresem realizowano – w zależności od charakteru sprawy – w ośmiu wydziałach: Koordynacji Ochrony przed Powodzią i Suszą, Koordynacji Inwestycji, Planowania i Koordynacji Eksploatacji, Zgód Wodnoprawnych, Kontroli Gospodarowania Wodami, Planowania w Gospodarowaniu Wodami, Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami oraz w Centrum Operacyjnym Ochrony Przeciwpowodziowej. Poinformował również, że w zakresach czynności służbowych, które zostały powierzone pracownikom ww. wydziałów „(...) brak jest bezpośredniego zapisu odnośnie zadania w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych”. Zaznaczył przy tym, że „Realizacja tych zadań wynika pośrednio z innych zapisów”.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 546, 547-553)

Kontrole w zakresie określonym w art. 334 ustawy *Prawo wodne* (gospodarowanie wodami), realizowali pracownicy Wydziału Kontroli Gospodarowania Wodami. Przeprowadzano je na podstawie Planów Kontroli Gospodarowania Wodami na lata 2019 i 2020, zatwierdzonych przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (kontrole planowe), oraz doraźne, po otrzymaniu uzasadnionej informacji wskazującej na prawdopodobieństwo wystąpienia uchybień w gospodarowaniu wodami (kontrole doraźne). I tak w kolejnych latach:

- w 2018 r. – planu nie opracowano. Przeprowadzono 13 kontroli (wszystkie doraźne), z czego dziewięć obejmowało zagadnienia dot. korzystania z wód oraz ochrony zasobów wodnych, a cztery – przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy *Prawo wodne*²⁹;
- w 2019 r. – zaplanowano 24 kontrole, z czego 11 obejmowało zagadnienia dot. korzystania z wód oraz ochrony zasobów wodnych, a 12 – przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy. Przeprowadzono łącznie 42 kontrole (w tym 23 planowe i 19 doraźnych), z czego 35 obejmowało zagadnienia dot. korzystania z wód oraz ochrony zasobów wodnych, a 24 – przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy;
- w 2020 r. – zaplanowano 20 kontroli, z czego 15 obejmowało zagadnienia dot. korzystania z wód oraz ochrony zasobów wodnych, a cztery – przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy. Do dnia 31 maja przeprowadzono pięć kontroli (wszystkie doraźne), z czego cztery obejmowały zagadnienia dot. korzystania z wód oraz ochrony zasobów wodnych, a jedna - przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy.

W ww. okresie nie przeprowadzono kontroli przestrzegania warunków ustalonych w pozwoleniach zintegrowanych.

(dowód: akta kontroli str. 554-569)

W ramach przeprowadzonych kontroli, cztery obejmowały zagadnienia związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych, w tym: odprowadzania ścieków opadowych, drenażowych oraz pochłoniczych z terenu zakładu produkcyjno-usługowego w Chrzanowie do kanału „Matylda” (sierpień 2019 r.);

²⁹ Zakres kontroli gospodarowania wodami określony w art. 334 pkt 1 i 2 ustawy *Prawo wodne*

odprowadzania wód do rowu zlokalizowanego w rejonie ul. Armii Krajowej w Porębie (sierpień 2019 r.); zanieczyszczenia rzeki Kłodnicy na skutek odprowadzania substancji ropopochodnych wylotem kanalizacji deszczowej do rowu Ligockiego, przy ul. Pszczyńskiej w Gliwicach (luty 2020 r.); odprowadzania ścieków opadowych pochodzących z utwardzonej części placu manewrowo-postojowego znajdującego się na terenie zakładu produkcyjno-usługowego w Lędzinach do rowu R1 (sierpień 2019 r.).

Wszystkie ww. kontrole zostały przeprowadzone przez upoważnionych pracowników RZGW i zakończyły się wydaniem *Zarządzeń pokontrolnych*, w których zobowiązano podmioty kontrolowane m.in. do: uregulowania stanów formalno-prawnych w zakresie odprowadzania ścieków opadowych; wystąpienia o uzyskanie stosownych pozwoleń wodno-prawnych; wykonania urządzeń wodnych o określonych parametrach; wykonania bieżącej konserwacji istniejących urządzeń wodnych oraz poinformowania RZGW o realizacji powyższych zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 570-629)

Dyrektor RZGW potwierdził, że RZGW nie opracował planu kontroli gospodarowania wodami na 2018 r., co „(...) wynikało z reformy gospodarki wodnej i związanymi z tym kwestiami organizacyjnymi tj. m. in. tworzeniem się nowych komórek organizacyjnych, zmianami obszarów regionalnych zarządów gospodarki wodnej (w przypadku RZGW w Gliwicach zwiększeniem obszaru o Zarząd Zlewni w Opolu)”.

W sprawie nieprzeprowadzania kontroli gospodarowania wodami w zakresie warunków ustalonych w pozwoleniach zintegrowanych wyjaśnił, że „(...) pozwolenia zintegrowane nie obejmują swym zakresem odprowadzania wód opadowych i roztopowych”. Poinformował przy tym, że „Zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych poprzez odprowadzanie ich do wód lub do ziemi wymaga uzyskania osobnego pozwolenia wodnoprawnego. Zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska uzyskania pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyłączeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych”.

(dowód: akta kontroli str. 23-28)

Działalność RZGW w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych nie była przedmiotem żadnej z przeprowadzonych w latach 2018-2020 (do dnia kontroli) kontroli zewnętrznych (w tym również Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej³⁰).

(dowód: akta kontroli str. 8, 630-633)

Obowiązująca w RZGW procedura dotycząca skarg, wniosków i petycji, określona została w Zarządzeniu Nr 35/2019 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 1 sierpnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia *Procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg powszechnych, wniosków i petycji w Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie*. Wcześniej, tj. do dnia 31 lipca 2019 r. obowiązywało Zarządzenie Wewnętrzne nr 12/2013 z dnia 31 lipca 2013 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w sprawie wprowadzenia *Procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Gliwicach*.

W obu ww. dokumentach uregulowane zostały zasady dotyczące w szczególności trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji, sposobu prowadzenia rejestru skarg oraz wzory tych rejestrów.

(dowód: akta kontroli str. 634-650, 651-656)

Zgodnie z wymogiem określonym w § 4 pkt 3 Zarządzenia Nr 12/2013 (obowiązującego w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 lipca 2019 r.), rejestr skarg i wniosków powinien być prowadzony wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do ww. Zarządzenia. RZGW nie

³⁰ Dalej określany skrótem „KZGW”.

dysponował takim rejestrem, co szczegółowo opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Kolejne Zarządzenie – obowiązujące w RZGW od 1 sierpnia 2019 r. – nakładało obowiązek prowadzenia rejestru skarg, wniosków i petycji w wersji „elektronicznej”, wg wzoru określonego w załączniku nr 5 do przedmiotowej procedury.

W pierwszym kwartale 2020 r. do RZGW wpłynęło 21 skarg i wniosków, które dotyczyły m.in.: udostępnienia dokumentacji technicznej dotyczącej kanalizacji teletechnicznej, informacji w zakresie oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego, stanu wałów przeciwpowodziowych, udostępnienia danych dot. budowli piętrzących, cieków i urządzeń wodnych, pielęgnacji i/lub wycinki drzew, utrzymania cieków, kładek itp. oraz wyznaczania linii brzegowej.

Pełniąca obowiązki Z-cy Dyrektora poinformowała, że „(...) w latach 2018-2020 nie zanotowano skarg, wniosków i petycji związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych”.

(dowód: akta kontroli str. 8, 657-660)

Zgodnie z § 7 pkt 5 Zarządzenia z 2019 r. *„Do 15 dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału, regionalne zarządy gospodarki wodnej, z uwzględnieniem informacji z zarządów zlewni, przekazują informacje kwartalne dotyczące przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji wraz z rejestrem skarg, wniosków i petycji do Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego w KZGW”.*

Dwie z trzech takich informacji przekazano do KZGW w terminie - za III i IV kwartał 2019 r., odpowiednio w dniach 7 października 2019 r. i 31 marca 2020 r., natomiast za I kwartał 2020 r. ww. rejestr przekazany został do KZGW z opóźnieniem, w dniu 29 kwietnia 2020 r., tj. po upływie 14 dni od wymaganego terminu.

Podobnie w przypadku rejestrów prowadzonych przez podległe RZGW w Gliwicach Zarządy Zlewni (w Gliwicach, w Katowicach i w Opolu), które zgodnie z obowiązkiem określonym w §7 pkt 5 ww. *Procedury*, powinny przekazywać swoje rejestry do RZGW do 10-tego dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału.

W wymaganym terminie przekazane zostały tylko trzy z dziewięciu informacji, które należało przekazać do RZGW w okresie obowiązywania przywołanego Zarządzenia, tj. dwie za III kwartał 2019 r. oraz jedna za IV kwartał 2019 r. Trzech kolejnych informacji do RZGW nie przekazano - za III i IV kwartał 2019 r., a trzy inne zostały przekazane z opóźnieniem, w dniach 27 kwietnia (dwie) i 20 maja 2020 r., tj. po upływie kolejno 17 dni oraz 40 dni od wymaganego terminu.

(dowód: akta kontroli str. 661-662)

W sprawie działań podejmowanych w związku z powstałymi opóźnieniami Dyrektor RZGW poinformował, że „(...) w czasie cyklicznych narad z Dyrektorami jednostek podległych – Zarządów Zlewni zwracał uwagę na powyższe kwestie i dyscyplinował Dyrektorów w celu dotrzymania terminów udzielania odpowiedzi”.

(dowód: akta kontroli str. 23-28)

Zgodnie z Zarządzeniem nr 4/2020 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 stycznia 2020 r., w sprawie wprowadzenia *„Zasad przeprowadzania kontroli gospodarowania wodami obowiązujących w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie”*, wykonywana przez Wody Polskie kontrola gospodarowania wodami obejmuje zagadnienia określone w art. 334 ustawy *Prawo wodne* oraz dodatkowo *„potrzeby usunięcia zaniedbań w zakresie gospodarki wodnej, w wyniku których może powstać stan zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, zwierząt lub środowiska albo prawnie chronionemu interesowi osób trzecich”*.

Informację o przeprowadzonych kontrolach, sporządzaną wg wzoru określonego w załączniku nr 12 ww. Zarządzenia Dyrektor RZGW przedkłada Prezesowi Wód Polskich – za pośrednictwem Dyrektora Departamentu Usług Wodnych KZGW – w terminie do dnia 1 marca (pkt XVII przywołanego Zarządzenia). Stosowna informacja w przedmiotowym

zakresie za rok 2019 została przesłana do KZGW w wersji elektronicznej zgodnie z terminem określonym w Zarządzeniu (tj. 16 stycznia 2020 r.), oraz dodatkowo w wersji „papierowej” dnia 6 marca.

(dowód: akta kontroli str. 663-677)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprowadzenie w RZGW w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 lipca 2019 r. rejestru skarg i wniosków wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do Zarządzenia Wewnętrznego nr 12/2013 z dnia 31 lipca 2013 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w sprawie wprowadzenia *Procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Gliwicach*.

Dyrektor RZGW wyjaśnił, że „(...) z uwagi na rotację pracowników a także zmiany kadrowe w Dyrekcji Wód Polskich w Gliwicach, zwłaszcza w okresie początkowej działalności Gospodarstwa doszło do niezamierzonego zaniechania wykonywania przedmiotowych procedur i jednocześnie niemożności wskazania osób odpowiedzialnych za prowadzenie przedmiotowego rejestru oraz ustalenia miejsca jego przechowywania lub utraty – zgubienia w niewyjaśnionych okolicznościach, pozostających bez wpływu oraz poza wiedzą kierującego jednostką – obecnego Dyrektora RZGW w Gliwicach”.

(dowód: akta kontroli str. 678-679)

2. Przekazanie do Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego w KZGW informacji kwartalnej dotyczącej przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji wraz z rejestrem za I kwartał 2020 r. z opóźnieniem w stosunku do wymaganego terminu.

Zgodnie z § 7 pkt 5 Zarządzenia z 2019 r., „Do 15 dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału, regionalne zarządy gospodarki wodnej, z uwzględnieniem informacji z zarządów zlewni, przekazują informacje kwartalną dotyczącą przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji wraz z rejestrem skarg, wniosków i petycji do Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego w KZGW”.

Sporządzony za pierwszy kwartał 2020 r. rejestr skarg, wniosków i petycji, przekazany został do KZGW w dniu 29 kwietnia 2020 r., tj. z 14 dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w przywołanej powyżej procedurze.

(dowód: akta kontroli str. 661-662)

Dyrektor wyjaśnił, że „Termin przekazania zbiorczego wykazu skarg, wniosków i petycji na I kwartał 2020 r. przypadł w okresie konieczności skierowania pracowników do pracy zdalnej w związku z zagrożeniem Covid – 19. Jednocześnie w wyniku wcześniejszej dużej rotacji pracowników w Wydziale Organizacyjnym w tym czasie pracę wykonywały wyłącznie osoby nowo zatrudnione, co spowodowało trudności w skoordynowaniu działań i terminowego wykonania obowiązku”. Poinformował przy tym, że rejestr za II kwartał 2020 roku został przesłany zgodnie z obowiązującym terminem.

(dowód: akta kontroli str. 23-28)

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK, struktura organizacyjna RZGW pozwalała na realizację zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. Jednak z uwagi na fakt, iż zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym obowiązki te nie zostały przypisane żadnej z komórek organizacyjnych RZGW, poszczególne czynności w tym zakresie wykonywane były przez różne komórki organizacyjne, bez zapewnienia pełnej komunikacji wewnętrznej. Wskutek tego, czynności podejmowane przez poszczególne wydziały RZGW w przedmiotowym zakresie w latach 2018-2020 prowadzone były odrębnie, w sposób nieskoordynowany, co w konsekwencji nie zapewniło pełnej i kompleksowej kontroli nad tym obszarem.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnić terminowe:

- prowadzenie postępowań w sprawach dotyczących wydawania pozwoleń wodnoprawnych oraz o zatwierdzanie taryf dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków;
- publikowanie w BIP zatwierdzonych taryf dot. zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz zawiadomień o wszczęciu postępowań w sprawach pozwoleń wodnoprawnych;
- przekazywanie do Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego w KZGW informacji kwartalnej dotyczącej przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji wraz z rejestrem.

2. Wywiązywać się, w ramach prowadzonych postępowań, z obowiązków określonych w art. 10 par 1 kpa w celu zapewnienia czynnego udziału stron na każdym etapie prowadzonych spraw.

3. Zapewnić niezwłoczne zamieszczanie na dysku sieciowym RZGW skanów wydanych pozwoleń wodnoprawnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 31 sierpnia 2020 r.

Kontroler nadzorujący
Bogusław Gębica
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach