



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.410.030.03.2021

Pan Piotr Ozimek
Prezes Zarządu
EPO – TRANS LOGISTIC S.A.
w Tychach
ul. Graniczna 5
43-100 Tychy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 – Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	EPO – TRANS LOGISTIC S.A. w Tychach, ul. Graniczna 5, 43 – 100 Tychy ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej Zakres przedmiotowy kontroli	Pan Piotr Ozimek – Prezes Zarządu Spółki od 21 października 2005 r. Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID – 19.
Okres objęty kontrolą	2020 r. – I połowa 2021 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 oraz 5a ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Kinga Kołodziejczyk, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/258/2021 z 5 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: „Spółka”, „Wnioskodawca”, lub „Beneficjent”.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Beneficjent wywiązał się z zobowiązań ujętych w umowach zawartych z Dyrektorem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach na podstawie art. 15 g ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych³ oraz w umowie zawartej z Polskim Funduszem Rozwoju SA⁴ w ramach Programu Rządowego „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju Dla Dużych Firm”. Wyplacone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w łącznej wysokości 1 827,1 tys. zł przeznaczone zostały na utrzymanie miejsc pracy 391 pracowników Spółki. Pozyskana z Polskiego Funduszu Rozwoju SA pożyczka płynnościowa w wysokości 30 000 tys. zł wydatkowana została na finansowanie bieżącej działalności Spółki. Spółka wnioskując o ww. pomoc ze środków publicznych, podała dane zgodne ze stanem faktycznym i jej sytuacją ekonomiczno-finansową, w tym w zakresie wymaganego poziomu spadku przychodów. Spółka wydatkowała pozyskane środki finansowe zgodnie z warunkami zawartych umów, a następnie terminowo rozliczyła się z tych wydatków.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Spółka złożyła wnioski do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach⁵ oraz Polskiego Funduszu Rozwoju SA o udzielenie wsparcia z instrumentów pomocowych ustanowionych w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom epidemii COVID-19. I tak:

- do WUP Spółka, na podstawie art. 15g ustawy COVID, wniosła o udzielenie dofinansowania do wynagrodzeń 391 pracowników Spółki objętych obniżonym wymiarem czasu pracy w okresie od kwietnia do czerwca 2020 r. na łączną kwotę 1 827,1 tys. zł. Do ww. wniosku z dnia 22 maja 2020 r. o udzielenie wsparcia Spółka dołączyła, zgodnie z wymogami art. 15g ust. 11 ustawy COVID, porozumienie zawarte 1 kwietnia 2020 r. z pracownikami dot. warunków i trybu wykonywania pracy w przypadku obniżonego wymiaru czasu pracy oraz wykaz pracowników uprawnionych do świadczeń wypłacanych przez WUP z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych⁶. W dniu 27 maja 2020 r. wniosek został rozpatrzony pozytywnie, a Spółce przyznano dofinansowanie, które w dniu 2 czerwca 2020 r. wpłynęło na rachunek bankowy Spółki. Łączna kwota dofinansowania wyniosła 1 827,1 tys. zł, w tym 1 547,6 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników oraz 279,5 tys. zł na pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne pracowników.
- w dniu 9 czerwca 2020 r. Spółka złożyła do PFR wniosek o udzielenie tzw. „pożyczki płynnościowej dla dużych firm” w ramach Programu Rządowego „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju Dla Dużych Firm”⁷, w wysokości 30 000 tys. zł. Decyzją PFR z dnia 23 października 2020 r.

³ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm., dalej „Ustawa COVID” lub „specustawa”.

⁴ Dalej: PFR.

⁵ Dalej: WUP.

⁶ Dalej: FGŚP.

⁷ Dalej: „Tarcza finansowa” oznacza finansowanie programowe udzielane w postaci pożyczki w celu utrzymania płynności finansowej dla Dużych Przedsiębiorców 2.0.

pożyczka we wnioskowanej kwocie została przyznana, a jej wpływ na rachunek bankowy Spółki nastąpił 22 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 6-7, 637)

Spółka, wnioskując o wsparcie z WUP, złożyła następujące oświadczenia:

- oświadczenie, że jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców⁸. Spółka na dzień złożenia wniosku (22 maja 2020 r.) była wpisana w Krajowym Rejestrze Sądowym⁹ prowadzonym pod numerem 0000243214.
- wystąpił spadek obrotów gospodarczych, rozumianych jako sprzedaż towarów lub usług, liczony w ujęciu wartościowym, łącznie nie mniej niż o 25% w okresie jednego miesiąca od 25 marca 2020 r. W toku niniejszej kontroli ustalono, że obroty przedsiębiorcy w okresie od 25 marca 2020 r. do 23 kwietnia 2020 r. (30 kolejno następujących po sobie dni kalendarzowych¹⁰) spadły z (...) do (...) ¹¹ – tj. o 53,1%.
- nie zachodziły przesłanki do ogłoszenia upadłości. Powyższe znajduje potwierdzenie we wpisie KRS nr 0000243214.
- Wnioskodawca nie zalegał z uregulowaniem zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FGŚP, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy na koniec III kwartału 2019 r. co w trakcie niniejszej kontroli potwierdzono w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych¹² oraz we właściwym urzędzie skarbowym.
- wniosek nie obejmował pracowników, którzy w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku uzyskali wynagrodzenie wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, obowiązującego na dzień złożenia wniosku. Weryfikacja listy pracowników dołączonej do wniosku o wsparcie oraz badanie próby kontrolnej obejmującej 50¹³ spośród 391 pracowników, na których otrzymano wsparcie, potwierdziła prawidłowość danych dotyczących osób objętych badaniem.
- nie ubiegał się i nie będzie się ubiegał o pomoc w odniesieniu do tych samych pracowników w zakresie takich samych tytułów wypłaty na rzecz ochrony miejsc pracy. Analiza bazy wniosków złożonych przez Spółkę w WUP oraz weryfikacja beneficjenta w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej¹⁴ wykazały prawidłowość ww. oświadczenia Spółki.
- nie zamierzał skorzystać ze zwolnień w opłacaniu składek ZUS, o których mowa w specustawie.

Na podstawie ww. próby badawczej obejmującej 50 pracowników Spółki objętych wnioskiem o dofinansowanie wynagrodzeń z art. 15g ustawy o COVID-19, stwierdzono, że:

- wymiar czasu pracy pracowników obniżono o 20%, nie więcej niż do 0,5 etatu, a wynagrodzenie nie było niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy, zgodnie z art. 15 g ust. 6 specustawy;

⁸ Dz. U. z 2021 r., poz.162 ze zm.

⁹ Dalej :KRS.

¹⁰ Zgodnie z art. 15 g ust. 9 ustawy COVID.

¹¹ W interesie przedsiębiorcy dokonano wyłączenia z publikacji w wystąpieniu pokontrolnym danych o poziomie przychodów przedsiębiorcy; dane te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i podlegają ochronie na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233).

¹² Dalej: ZUS.

¹³ Dobór próby miał charakter losowy.

¹⁴ Dalej: SUDOP.

- pracownicy na dzień złożenia wniosku związani byli ze Spółką umową o pracę ; zgodnie z art. 15 g ust. 4 specustawy;
- wynagrodzenia wypłacone zostały za pośrednictwem rachunku bankowego; zgodnie z § 1 ust. 3 umowy z WUP;
- w okresie pobierania świadczeń Spółka nie wypowiedziała umów o pracę;
- świadczenie pobierane było proporcjonalnie do okresu zatrudnienia pracowników;
- utrzymano zatrudnienie pracowników objętych dofinansowaniem przez okres kolejnych trzech miesięcy (odpowiadający długością liczbie miesięcy pobierania przez pracownika świadczeń zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 umowy z WUP);
- Spółka poinformowała pracowników objętych świadczeniem o przetwarzaniu i warunkach przetwarzania ich danych osobowych przez WUP, za pośrednictwem wiadomości sms oraz e-mailem, zgodnie z wnioskiem o udzielenie wsparcia na ochronę miejsc pracy, złożonym na podstawie art. 15 gg specustawy.

(akta kontroli str.8,10-12,14-15, 51,756,757,758,759-760,761-768)

Wnioskując o wsparcie z PFR przedsiębiorca złożył oświadczenia, że na dzień 31 grudnia 2019 r.

- prowadził działalność gospodarczą, co znajduje potwierdzenie we wpisie KRS nr 0000243214.
- posiadał status „Dużego Przedsiębiorcy”, określony w Regulaminie Programu, gdyż przekraczał minimalny próg zatrudnienia określony w definicji Dużego Przedsiębiorcy dla dużego przedsiębiorstwa (tj. próg 249 pracowników)¹⁵, z wyłączeniem właściciela, lub którego roczny obrót za 2019 r. przekracza 50 000 tys. EUR oraz suma bilansowa w 2019 r. przekracza 43 000 tys. EUR. W toku kontroli NIK ustalono, że Spółka posiadała ww. status gdyż zatrudniała 404 pracowników.
- nie prowadził działalności w zakresie: produktów lub usług, które mogą skutkować ograniczeniem bądź naruszeniem wolności indywidualnych lub/oraz praw człowieka; działalności prowadzonej przez instytucje kredytowe, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, firmy inwestycyjne, instytucje pożyczkowe, zakłady ubezpieczeń, zakłady reasekuracji, fundusze emerytalne, fundusze inwestycyjne i inne przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania oraz podmioty zarządzające aktywami, dostawców usług płatniczych oraz inne instytucje finansowe, a także agencje ratingowe; działalności w segmencie nieruchomości komercyjnych oraz działalności deweloperskiej w odniesieniu do nieruchomości; obszarów wątpliwych z powodów etyczno-moralnych.
- na dzień podpisania dokumentów finansowania programowego (tj. w dniu zawarcia umowy z PFR 23 października 2020 r. i w dniu 21 grudnia 2020 r. złożenia wniosku o wypłatę pożyczki) – nie był w likwidacji, upadłości lub restrukturyzacji, co znalazło potwierdzenie we wpisie w KRS.

¹⁵ Na potrzeby ustalenia statusu Dużego Przedsiębiorcy, przez pracownika rozumie się osobę zatrudnioną na podstawie umowy o pracę, przy czym za pracowników nie uważa się pracowników na urlopach macierzyńskich, ojcowskich, rodzicielskich, wychowawczych i zatrudnionych w celu przygotowania zawodowego. Określenie statusu Dużego Przedsiębiorcy powinno uwzględniać inne warunki określone w treści obowiązującego Regulaminu oraz odpowiednio zasady wskazane w Załączniku I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187/1 z 26.6.2014).

- posiadał rezydencję podatkową na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz był zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
- odnotował spadek przychodów ze sprzedaży w ujęciu wartościowym o 50,75%¹⁶, tj. w określonej w § 3 Regulaminu wysokości co najmniej 25%.
- przedsiębiorca nie zalegał z płatnością składek na ubezpieczenie społeczne oraz zobowiązań podatkowych, co zostało w trakcie niniejszej kontroli zweryfikowane w ZUS oraz właściwym urzędzie skarbowym.

(akta kontroli str.47- 50, 89-92, 498- 636, 664-695, 756-771)

Zgodnie z postanowieniami § 2 umowy zawartej z Dyrektorem WUP, przedsiębiorca wykorzystał otrzymane środki pieniężne na utrzymanie miejsc pracy dla pracowników ujętych we wniosku, tj. na dofinansowanie ich wynagrodzeń oraz pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne pracowników. Zgodnie z § 2 umowy żadnemu z pracowników objętych świadczeniem, w okresie pobierania świadczeń pomocowych, nie została wypowiedziana umowa o pracę z przyczyn niedotyczących pracownika.

(akta kontroli str. 19-26,27-31,32-38,39-46,88)

Beneficjent terminowo i prawidłowo rozliczył¹⁷ otrzymane środki na utrzymanie miejsc pracy wypłacone przez WUP. Spółka z przyznanych 1 827,1 tys. zł wydatkowała 1 531,2 tys. zł, dokonując zwrotu niewykorzystanej pomocy w wysokości 295,9 tys. zł na konto WUP w dniu rozliczenia (30 lipca 2020 r.).

(akta kontroli str. 19-26, 27-31, 32-38, 39-46, 52-53, 54-87, 88, 660-663)

Środki pożyczki zostały w okresie od 28 grudnia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. wydatkowane na finansowanie bieżącej działalności beneficjenta¹⁸, tj. zgodnie z celem ustalonym w umowie zawartej z PFR w dniu 23 października 2020 r.

(akta kontroli str. 642-646)

Splata pożyczki płynnościowej udzielonej przez PFR zgodnie z § 6 umowy następowała w ratach. Zgodnie z harmonogramem spłat¹⁹ stanowiącym załącznik do umowy pierwsza rata w wysokości (...) (kapitał) oraz (...) ²⁰(odsetki) została zapłacona przez Spółkę 30 września 2021 r. Ostatnia rata – zgodnie z harmonogramem spłat przypada w październiku 2024 r.

(akta kontroli str.416-417,494-497, 640,641)

Instytucje publiczne udzielające pomocy nie prowadziły kontroli, ani innych działań wobec Spółki, w związku z udzieloną pomocą.

(akta kontroli str. 770-771)

Zachowano ciągłość działalności gospodarczej Spółki, a zwiększeniu uległ zarówno stan zatrudnienia, jak i przychody Spółki. (...) ²¹

¹⁶ Obliczone na podstawie przychodów ze sprzedaży za marzec 2020 r. i kwiecień 2020 r., które wyniosły odpowiednio (...) – w interesie przedsiębiorcy dokonano wyłączenia z publikacji w wystąpieniu pokontrolnym danych o poziomie przychodów przedsiębiorcy; dane te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i podlegają ochronie na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233).

¹⁷ Do rozliczenia otrzymanej pomocy dołączono dokumenty potwierdzające jej wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem w postaci: wyciągów bankowych potwierdzających przelewy wynagrodzeń, składek na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

¹⁸ Środki z pożyczki zostały wydatkowane w szczególności na: paliwo 16 288,3 tys. zł (54,3%), wynagrodzenia 4 705,9 tys. zł (15,6%), składki ZUS 4 645,6 tys. zł (15,5%) oraz opłaty drogowe 2 583,1 tys. zł (8,6%).

¹⁹ Harmonogram spłat określa daty wpłat 13 kwartalnych rat kapitałowych pożyczki.

²⁰ W interesie przedsiębiorcy dokonano wyłączenia z publikacji w wystąpieniu pokontrolnym danych o wysokości spłaconych rat pożyczki i odsetkach od niej, dane te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i podlegają ochronie na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233).

²¹ W interesie przedsiębiorcy dokonano wyłączenia z publikacji w wystąpieniu pokontrolnym danych o wielkości zatrudnienia oraz o uzyskanych wynikach finansowych; dane te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i podlegają ochronie na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233).

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą NIK nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, 1 lutego 2022 r.

.....

Kontroler
Kinga Kołodziejczyk
Inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach