



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.410.020.03.2021

Pan
Jarosław Rutkiewicz
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Bielsku-Białej

ul. Broniewskiego 21
43-300 Bielsko-Biała

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/082 - Dochodzenie należności z tytułu kar administracyjnych nakładanych przez organy administracji publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Bielsku-Białej ¹ ul. Broniewskiego 21 43-300 Bielsko-Biała
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Rutkiewicz , Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ² w Bielsku-Białej, od 6 lutego 2007 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1.Rozwiązania organizacyjne i obsługa administracyjnych kar pieniężnych. 2. Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego i zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (II kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust.1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Krzysztof Baron, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/121/2021 z 28 maja 2021 r.

(akta kontroli str.1-2)

¹ Dalej: PSSE lub Stacja

² Dalej: PPIS lub Dyrektor

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

PSSE podejmowała działania zmierzające do wyegzekwowania należności z tytułu nałożonych kar administracyjnych, choć działania te nie zawsze były prawidłowe, a ich skuteczność w ocenie NIK nie była wysoka.

Podział zadań dotyczących obsługi kar administracyjnych nie był jednoznacznie określony w dokumentach wewnętrznych jednostki. Nie ustalono precyzyjnych procedur postępowania, w których wyznaczone były terminy kolejnych działań. Prawidłowo ewidencjonowano należności z tytułu kar administracyjnych oraz fakt ich umorzenia. Stosowano skuteczne mechanizmy kontroli i monitorowania biegu przedawnienia należności. Nie odnotowano przypadków przedawnienia nałożonej kary pieniężnej w drodze decyzji administracyjnej wynikających z błędów lub zaniechań pracowników Stacji.

Na negatywną ocenę zasługuje fakt, że jednostka kontrolowana tylko w trzech na 80 wymagających tego przypadków wysłała do zobowiązanych upomnienia, z czego w dwóch przypadkach zostały one wysłane po upływie 70 dni od terminu płatności. Na skutek powyższego w przypadku 54 skierowanych do egzekucji zaległości z tytułu kar nałożonych na podstawie art. 48a ust.4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi⁵, naruszony został art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶, w myśl którego wszczęcie egzekucji administracyjnej jest możliwe po przesłaniu zobowiązanemu pisemnego upomnienia zawierającego wezwanie do wykonania obowiązku.

Do 10 czerwca 2020 roku w PSSE na bieżąco wysyłano tytuły wykonawcze, natomiast od tego dnia realizując zalecenie⁷ Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach⁸, nie podejmowała działań egzekucyjnych do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. W efekcie tytuły wykonawcze były wystawiane po upływie 90 dni od terminu płatności kary, a w trzech przypadkach tytuł wykonawczy nie został wystawiony do końca czerwca 2021 r, pomimo że od terminu płatności upłynęło 90 dni. Powyższe NIK ocenia jako działanie nierzetelne, jednocześnie zauważając, że wynikało to z dyspozycji jednostki nadrzędnej.

Prawidłowo realizowano obowiązek współpracy wynikający z art. 32aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. u. z 2020 r., poz. 1845 ze zm., dalej ustawa o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń.

⁶ Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm., dalej: „ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”.

⁷ Wydane w trakcie wideokonferencji.

⁸ Dalej: WSSE

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR	1. Rozwiązania organizacyjne i obsługa administracyjnych kar pieniężnych.
Opis stanu faktycznego	1.1. Zadania z zakresu obsługi administracyjnych kar pieniężnych nie zostały przypisane wprost żadnej komórce organizacyjnej. W przyjętych i stosowanych w PSSE zasadach Polityki rachunkowości pracownikom Oddziału Ekonomicznego polecono prowadzenie spraw w zakresie ulg w spłacie należności budżetowych nieopodatkowanych lub cywilnoprawnych. Zasady postępowania w zakresie udzielania ulg w spłacie należności opisano w załączniku nr 11 <i>Zasady umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności cywilnoprawnych i publicznoprawnych</i> do Zarządzenia nr 1 Dyrektora PSSE z dnia 12 stycznia 2018 r. w sprawie Zasad polityki rachunkowości w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Bielsku-Białej. Ustalono tam, że pracownik Oddziału Ekonomicznego Stacji prowadzący sprawę ponosi odpowiedzialność za merytoryczne przygotowanie sprawy, zgromadzenie materiału dowodowego, jego terminowe i wszechstronne rozpatrzenie oraz uzasadnienie proponowanego sposobu rozpatrzenia sprawy. Pracownik ten sporządza projekt rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem i przedkłada go Dyrektorowi Stacji. Zadania związane z monitoringiem i windykacją należności zostały przydzielone starszej księgowej - pracownicy Oddziału Ekonomicznego Stacji. Zadania te zostały przydzielone przez Dyrektora PSSE w Zakresie Obowiązków, Odpowiedzialności i Uprawnień podpisanym i przyjętym do stosowania przez ww. pracownicę, co było zgodne z § 11 pkt od 6 do 11 Regulaminu Kontroli Zarządczej wprowadzonego Zarządzeniem nr 5 Dyrektora PSSE z dnia 18 marca 2011 r. Główniej księgowej Stacji przypisano nadzór nad ww. pracownikiem. (akta kontroli str.4-28) 1.2. W PSSE nie opracowano odrębnego dokumentu, w którym wskazano terminy realizacji poszczególnych zadań dotyczących obsługi administracyjnych kar pieniężnych i osoby odpowiedzialne za nadzór nad ich przestrzeganiem (co przedstawiono szczegółowo w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji <i>Stwierdzone nieprawidłowości</i>). W trakcie czynności kontrolnych NIK, w dniu 26 lipca 2021 r. Dyrektor opracował procedurę postępowania w zakresie realizacji zadań związanych z obsługą kar pieniężnych, dokonał zmian organizacji wewnętrznej i przydzielił poszczególne zadania z tego zakresu pracownikom Stacji oraz wprowadził Zarządzeniem nr 9 zmiany w zasadach polityki rachunkowości w PSSE ustalając Regulamin windykacji należności pieniężnych, w którym opisano w sposób precyzyjny zasady windykacji należności cywilnoprawnych i publicznoprawnych. We wprowadzonym Regulaminie windykacji należności pieniężnych ustalono algorytm postępowania i wyznaczono osoby odpowiedzialne za realizację tego typu zadań jak też nadzór nad ich przestrzeganiem. W przyjętym Regulaminie uwzględniono możliwość podejmowania działań informacyjnych, tylko gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. (akta kontroli str. 4-36)

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

1.3. W okresie objętym kontrolą PPIS w Bielsku-Białej wydał 90 decyzji nakładających karę pieniężną, z tego 85 decyzji w roku 2020 i pięć decyzji w I połowie 2021 r. Spośród 85 decyzji wydanych w roku 2020, 12 decyzji o łącznej wysokości kar administracyjnych 60 000,00 zł zostało wydanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹⁰, a 73 decyzje o łącznej wysokości kar administracyjnych 375 000,00 zł - na podstawie ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń, w której przypadku zakazy i nakazy określone w tej ustawie zostały doprecyzowane w rozporządzeniach.

Spośród pięciu kar administracyjnych (o łącznej wartości 81 000,00 zł) nałożonych w roku 2021 (do końca I półrocza), cztery decyzje o łącznej wartości kar 80 000,00 zł zostały nałożone na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń, a jedną decyzję o wartości 1 000,00 zł nałożono na podstawie ustawy z dnia 15 września 2017 r. o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium¹¹.

(akta kontroli str.37-40)

W okresie 2020 r. – 2021 r. (I półrocze) nałożono 89 decyzji dotyczących kar administracyjnych związanych z nieprzestrzeganiem przepisów COVID-owych na kwotę ogółem 515 000,00 zł. W roku 2021 (wg stanu na koniec I półrocza) kwota ściągniętych i zapłaconych należności wyniosła 11 115,70 zł, z czego zobowiązany dobrowolnie zapłacił karę w wysokości 5 000,00 zł, a służby skarbowe wyegzekwowały od dłużników i przekazały do PSSE kwotę 6 115,70 zł.

(akta kontroli str. 37-40)

Jedna kara o wartości 1 000,00 zł nałożona na podstawie ustawy o solarium została uregulowana wraz z odsetkami w dniach 5 i 6 lipca 2021.

(akta kontroli str. 122-144)

1.4. Prawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych PSSE zdarzenia polegające na nałożeniu kary i jej zapłacie oraz prawidłowo ujmowano te zdarzenia we właściwym okresie sprawozdawczym¹².

(akta kontroli str. 41-45)

1.5. W latach 2018 i 2019 nie składano odwołań od decyzji nakładających kary pieniężne. W roku 2020 złożono odwołania od decyzji o ukaraniu lub o stwierdzeniu nieważności tego typu decyzji w 32 przypadkach z tego w 27 przypadkach na kwotę 135 000,00 zł dotyczyło to kary nałożonej na podstawie art. 48a ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i w pięciu przypadkach na kwotę 25 000,00 zł kary nałożonej na podstawie art. 15 zzzn ustawy o zwalczaniu COVID-19. W roku 2021 złożono odwołania od decyzji o ukaraniu lub o stwierdzeniu nieważności tego typu decyzji w 3 przypadkach na kwotę 70 000,00 zł wszystkie przypadki dotyczyły kary nałożonej na podstawie art. 48a ww. ustawy. W omawianym okresie nie składano wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji.

W czterech przypadkach w okresie objętym kontrolą uchylono w całości wydane w I instancji decyzje administracyjne na kwotę 20 000,00 zł, z tego jedną na kwotę 5 000,00 zł dotyczącą zastosowania art. 48a ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i trzy na kwotę łączną 15 000,00 zł dotyczące zastosowania art. 15 zzzn

¹⁰ Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm., dalej: ustawa o zwalczaniu COVID.

¹¹ Dz. U. z 2017 r., poz 2111., dalej: ustawa o korzystaniu z solarium

¹² Badanie przeprowadzono na próbie 10 kar pieniężnych o wartości 120 000,00 zł z lat 2020-2021 o największych wartościach.

ustawy o zwalczaniu COVID. Utrzymano w mocy dwie decyzje na kwotę 10 000,00 zł wydane na podstawie art. 48a ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i w 12 przypadkach na kwotę 60 000,00 zł uchylono decyzje i umorzono postępowanie w pierwszej instancji, które były wydane na podstawie art. 48a ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń.

W okresie objętym kontrolą nie wniesiono skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego związanej z nakładaniem kar administracyjnych. Złożono 12 wniosków o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji na kwotę 115 000,00 zł, a wydano 12 postanowień o wstrzymaniu decyzji o ukaraniu wyniosła na kwotę 60 000,00 zł.

(akta kontroli str. 46-48)

1.6. Odwołania oraz wnioski o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji zostały przekazane terminowo organowi odwoławczemu. Liczba dni, jakie upłynęły od otrzymania (data wpływu) odwołania do przekazania do WSSE (data wysłania) kształtowała się w przedziale od dwóch do siedmiu¹³.

(akta kontroli str. 49-50)

1.7. W okresie objętym kontrolą przedawnieniu uległy cztery należności PSSE z tytułu kar administracyjnych, z tego dwie należności na kwotę 1 000 000,00 zł w 2018 r. i dwie należności na kwotę 900 000,00 zł w 2020 r. W latach 2013 - 2017 odnotowano w księgach rachunkowych należności z tytułu kar administracyjnych, które powinny być wykonane w tym okresie zgodnie z terminem płatności, i tak w roku 2013 r. odnotowano dwie należności z tego tytułu na kwotę 1 000 000,00 zł, w 2014 r., trzy należności na kwotę 1 020 000,00 zł, w 2015 r. sześć należności na kwotę 2 420 000,00 zł, w 2016 r. osiem należności na kwotę 3 040 000,00 zł i w 2017 r. osiem należności na kwotę 3 040 000,00 zł¹⁴.

W PSSE systematycznie monitorowano terminowość zapłaty należności pieniężnych z tytułu nałożonych kar administracyjnych. Wykorzystywano w tym celu możliwości techniczne programu komputerowego PROGMAN, który pozwalał na bieżącą analizę stanu tych należności.

W latach 2018 - 2021 (I półrocze) wystąpiły cztery przypadki przedawnienia należności z tytułu nałożonej kary pieniężnej z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności należności. Jednak w każdym przypadku jednostka kontrolowana podejmowała czynności zmierzające do wyegzekwowania ww. należności, tj. wystawiano upomnienie, tytuł wykonawczy, przeprowadzano działania informacyjne, podejmowano współpracę z przedstawicielami ukaranych firm, Urzędów Skarbowych, wszczynano postępowania administracyjne ws. odpowiedzialności członków zarządów spółek, pozyskiwano informacje dotyczące bieżącego stanu spraw prowadzonych w Urzędach Skarbowych, sądach, Prokuraturii Generalnej. Z ww. czterech należności dwie przedawniły się z dniem 31 grudnia 2018 r. (o wartości 1 000 000 zł), a dwie z upływem 31 grudnia 2020 r. (o łącznej wartości 900 000 zł). Należności te nie zostały wyksięgowane z ksiąg rachunkowych PSSE (co przedstawiono szczegółowo w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 51-62)

1.8. W okresie objętym kontrolą nie udzielano ulg w zakresie administracyjnych kar pieniężnych. Do PSSE w okresie tym wpłynął jeden wniosek w sprawie rozłożenia

¹³ Badaniem objęto wszystkie 10 decyzji na kwotę 75 000,00 zł, w których złożono odwołanie i przekazano je do WSSE do Katowic.

¹⁴ Kwoty podano narastająco.

na raty należności z tytułu kary nałożonej w 2020 r. w kwocie 5 000,00 zł na podstawie art. 48a ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń. Dyrektor PSSE, po prawidłowym przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, wydał w tej sprawie decyzję odmowną (nr 719/21) ze względu na niewykazanie przez stronę ważnego interesu przemawiającego za rozłożeniem należności na raty.

(akta kontroli str.169-172)

Do dnia 25 lipca 2021 r PSSE nie posiadało uregulowań wewnętrznych w zakresie prowadzenia windykacji kar pieniężnych (co przedstawiono szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Uregulowania takie wprowadzono w dniu 26 lipca 2021 r. jako załącznik do Polityki rachunkowości PSSE w Bielsku-Białej.

(akta kontroli str. 72)

1.9.W sposób prawidłowy, w tym we właściwych okresach sprawozdawczych ewidencjonowano w księgach rachunkowych PSSE zdarzenia polegające na umorzeniu zobowiązań¹⁵. W latach 2018 i 2019 nie umarzano kar pieniężnych.

(akta kontroli str.73-82)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1.W Stacji nie wprowadzono podziału pomiędzy komórki organizacyjne i pracowników wszystkich zadań związanych z obsługą administracyjnych kar pieniężnych i nie określono zakresu uprawnień delegowanych osobom nadzorującym. Było to niewypełnieniem standardu kontroli zarządczej II A. Środowisko wewnętrzne, pkt 3 Struktura organizacyjna oraz pkt 4 Delegowanie uprawnień wprowadzonym Komunikatem Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁶. Zadania tego typu przydzielono jedynie jednej pracownicy Oddziału Ekonomicznego Stacji, wprowadzając do zakresu obowiązków windykowanie należności i monitoring zaległości, podczas gdy w procesie nakładania administracyjnych kar pieniężnych biorą udział pracownicy Oddziałów merytorycznych PSSE, którzy zajmują się także procesem odwoławczym od tych kar. Nie ustalono procedury postępowania w zakresie realizacji zadań związanych z obsługą administracyjną kar pieniężnych i terminów poszczególnych działań, w tym nie określono sposobu zapewnienia informacji potrzebnych do realizacji zadania i przekazywania informacji w obrębie wewnętrznej struktury organizacyjnej Stacji. Było to niezgodne ze standardem kontroli zarządczej II D. Informacja i komunikacja, pkt 16 Bieżąca informacja i pkt 17 Komunikacja wewnętrzna ww. standardów kontroli zarządczej.

(akta kontroli str. 4-36)

Dyrektor Stacji w wyjaśnieniu przyczyn nieprawidłowości podał: *„na podstawie dotychczas przeprowadzanej co roku analizy ryzyka oraz tzw. samooceny nie stwierdzono negatywnego wpływu wdrożonego system komunikacji na obszar związany z „nakładaniem kar” oraz ich windykacją. W związku z powyższym nie wdrażano szczególnych i szczegółowych rozwiązań w tym obszarze”*.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień NIK zauważa, że rzetelne uregulowanie i prawidłowe wdrożenie oraz stosowanie zasad postępowania w tym zakresie, poza spełnieniem ww. standardów, ograniczyłoby ryzyko wystąpienia przypadków

¹⁵ Do szczegółowego badania wybrano dziesięć spraw dotyczących umorzeń o największej wartości na łączną kwotę 80 000,00 zł..

¹⁶ Dz. Urzędowy Ministra Finansów z 2009 r., Nr 15, poz..84

wysyłania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych po wielu dniach od momentu, w którym te działania winny być podjęte w stosunku do zobowiązanych.

W trakcie trwania czynności kontrolnych NIK w dniu 26 lipca 2021 r. Dyrektor opracował procedurę postępowania w zakresie realizacji zadań związanych z obsługą kar pieniężnych, dokonał zmian organizacji wewnętrznej i przydzielił poszczególne zadania z tego zakresu pracownikom Stacji i wprowadził Zarządzeniem nr 9 zmiany w zasadach polityki rachunkowości w PSSE ustalając Regulamin windykacji należności pieniężnych, w którym opisano w sposób precyzyjny zasady windykacji należności cywilnoprawnych i publicznoprawnych.

(akta kontroli str. 4-28, 30-36, 83, 85-86)

2. W PSSE, pomimo przedawnienia dwóch kar pieniężnych w 2018 r. i dwóch kar pieniężnych w 2020 r. na łączną kwotę 1 900 000,00 zł, do dnia 10 sierpnia 2021 r. nie wyksięgowano z ksiąg rachunkowych należności z nich wynikających. W ww. czterech przypadkach zgodnie z art. 70 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁷ wystąpiło przedawnienie kary pieniężnej nałożonej w drodze decyzji administracyjnej z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności.

Należność o wartości 1 000 000,00 zł przedawniła się z dniem 31 grudnia 2018 r.¹⁸, a należność o wartości 900 000,00 zł przedawniła się z dniem 31 grudnia 2020 r.¹⁹

(akta kontroli str.51-62)

Osobą odpowiedzialną za powyższe na podstawie art.4 ust. 5 uor był PPIS w Bielsku-Białej, który w wyjaśnieniu przyczyn tej nieprawidłowości podał: *„dotychczas, nie dokonywano wyksięgowania należności, pomimo upływu 5 lat od terminu płatności, ponieważ uznano, że zmiana okoliczności może spowodować, iż należności te będą mogły być wyegzekwowane w przyszłości, a tym samym wpływy do budżetu państwa nie będą uszczuplone. Taka praktyka wynikała z naszej interpretacji stanowiska jednostki nadrzędnej w przedmiotowym zakresie.”*

(akta kontroli str. 87)

¹⁷ Dz. U. z 2020 r., poz 1325 , dalej: ordynacja podatkowa.

¹⁸ Na wartość tej należności składały się dwa postępowania, a mianowicie: postępowanie prowadzone na podstawie decyzji nr 371/13 z dnia 27.02.2013 r. na kwotę 500 000 zł – wydanej na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 52a ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124 ze zm.) w związku z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. nr 212, poz. 1263 ze zm.) gdzie prowadzono postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego 14/2013 z dnia 6 maja 2013r. oraz postępowanie prowadzone na podstawie decyzji nr 852/13 z dnia 21.05.2013 r. na kwotę 500 000 zł – wydanej na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), art. 52a ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124 ze zm.) w związku z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. nr 212, poz. 1263 ze zm.), gdzie prowadzono postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego 19/2013 z dnia 30 lipca 2013r. Na wielkości te były robione odpisy aktualizacyjne w bilansie podmiotu na poszczególne lata.

¹⁹ Na wartość tej należności składały się dwa postępowania, a mianowicie: postępowanie prowadzone na podstawie decyzji nr 522/15 z dnia 08.04.2015 r. na kwotę 500 000 zł – wydanej na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), art. 52a ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124 ze zm.) w związku z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. nr 212, poz. 1263 ze zm.), gdzie prowadzono postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego 11/2015 z dnia 29 czerwca 2015r. oraz postępowanie prowadzone na podstawie decyzji nr 167/15 z dnia 04.02.2015 r. na kwotę 400 000 zł – wydanej na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), art. 52a ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124 ze zm.) w związku z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. nr 212, poz. 1263 ze zm.) gdzie postępowanie egzekucyjne prowadzono na podstawie tytułu wykonawczego 08/2015 z dnia 29 maja 2015r. Na wielkości te były robione odpisy aktualizacyjne w bilansie podmiotu na poszczególne lata.

W odniesieniu do powyższego NIK zwraca uwagę, że instytucja przedawnienia powoduje, że należności tego typu nie spełniają definicji aktywów, zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁰, gdzie jako aktywa rozumie się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych. Brak wyksięgowania należności powodował naruszenie art. 20 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Skutkowało to także wykazaniem nieprawidłowych danych w sprawozdaniach budżetowych Rb-27 i Rb-N.

W dniu 11 sierpnia 2021 r. Dyrektor podjął decyzje o odpisaniu z ksiąg rachunkowych przedawnionych należności z tytułu kar administracyjnych na łączną kwotę 1 900 000,00 zł²¹.

(akta kontroli str. 14-17, 51-57, 84, 87, 156-167)

OCENA CZĄSTKOWA

Obowiązki związane z realizacją zadań z zakresu obsługi kar administracyjnych zostały przypisane pisemnie pracownikom. Podział zadań dotyczących obsługi kar administracyjnych nie był jednoznacznie określony w dokumentach organizacyjnych Stacji i nie sformułowano w sposób jednoznaczny procedur w zakresie windykacji należności z tytułu wystawionych przez PPIS kar administracyjnych.

W PSSE monitorowano bieg przedawnień, podejmowano na bieżąco czynności windykacyjne wobec należności zagrożonych przedawnieniem. Jednostka kontrolowana terminowo przekazywała do właściwego organu odwołania oraz wnioski o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji oraz prawidłowo ewidencjonowała należności z tytułu kar administracyjnych.

Odnotowano cztery przypadki przedawnienia nałożonej kary pieniężnej w drodze decyzji administracyjnej z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności należności, których nie wyksięgowano. W trakcie trwania czynności kontrolnych dokonano stosownych zapisów w księgach rachunkowych.

OBSZAR

2. Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego i zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego.

Opis stanu faktycznego

2.1. W jednostce kontrolowanej nie prowadzono działań informacyjnych w przypadku decyzji zawierających klauzulę natychmiastowej wykonalności, gdyż – jak wyjaśnił PPIS - uznano, że nie było to celowe.

W okresie objętym kontrolą wydano 87 decyzji zawierających klauzulę natychmiastowej²² wykonalności, z tego 77 wydanych na podstawie art. 48a ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i 10 decyzji na podstawie art. 15zzzn ustawy o zwalczaniu COVID.

W przypadku decyzji o nałożeniu kary na podstawie art. 8 ustawy o korzystaniu z solarium przeprowadzono rozmowy telefoniczne ze zobowiązanym (pierwszą rozmowę telefoniczną przeprowadzono 5 maja 2021 r.), prowadzono korespondencję mailową. Pierwsze działania tego typu podjęto po 20 dniach od daty, kiedy należność stała się wymagalna. W dniu 26 maja 2021 r. wysłano upomnienie, tj. po

²⁰ Dz. U z 2021 r., poz. 217, dalej: uor.

²¹ Dotyczyło to czterech decyzji na kwoty 500 000 zł, 500 000 zł, 500 000 zł i 400 000 zł, razem 1 900 000 zł.

²² Spośród 90 wszystkich wydanych decyzji w tym zakresie.

20 dniach od podjęcia czynności informacyjnych. Zobowiązany wpłacił w dniach 5 i 6 lipca 2021 r. całą należność z tytułu kary administracyjnej. Działania informacyjne były wpisywane do akt sprawy.

W przypadkach dwóch decyzji wydanych na podstawie art. 15zzzn ustawy o zwalczaniu COVID, w których nie zastosowano klauzuli natychmiastowej wykonalności nie prowadzono działań informacyjnych, gdyż nie posiadano dostępu do numerów telefonów lub adresów poczty mailowej osób ukaranych.

(akta kontroli str.83-93, 173-185)

2.2. Spośród 80 decyzji wymagających wysłania upomnienia:

- 77 decyzji wydano na podstawie art. 48 a ustawy o zapobieganiu zakażeń i pomimo obowiązku wysłania upomnień tych nie wysłano;
- jedną decyzję wydano na podstawie art. 8 ustawy o korzystaniu z solarium – upomnienie wysłano po upływie 41 dni od terminu płatności,
- dwie wydano na podstawie art. 15 zzzn ust. 1 ustawy o zwalczaniu COVID, w których nie zastosowano klauzuli natychmiastowej wykonalności i nie powołano się na artykuł 108 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²³ - upomnienia wysłano po 72 i 135 dniach od terminu płatności²⁴.

W pozostałych 10 decyzjach wydanych na podstawie ww. art. 15zzzn ustawy o zwalczaniu COVID nie było potrzeby wysłania upomnienia, gdyż zastosowano klauzulę natychmiastowej wykonalności i powołano się na art. 108 k.p.a.

W przypadku podjęcia działań informacyjnych upomnienie wysłano po upływie 41 dni od terminu płatności i 20 dni od podjęcia czynności informacyjnych²⁵.

Zobowiązanych każdorazowo obciążano kosztami upomnienia, a koszty te były prawidłowo ewidencjonowane w księgach rachunkowych.

(akta kontroli str. 99-111)

2.3. W PSSE, w związku z nieprowadzeniem działań informacyjnych i dyscyplinujących przy dochodzeniu należności, nie dokonano oceny ich skuteczności.

(akta kontroli str.86, 173-185)

2.4. Odsetki w przypadkach zaległych kar pieniężnych naliczano i egzekwowano w sposób prawidłowy, a należności z tego tytułu zostały prawidłowo zaewidencjonowane w księgach rachunkowych na kontach Dt 221/Ct750²⁶.

(akta kontroli str.112-121)

2.5. W latach 2018-2019 nie wystawiano w PSSE tytułów wykonawczych. W I półroczu roku 2020 nałożono 80 kar administracyjnych na kwotę 410 000,00 zł, z czego w tym samym okresie wystawiono 13 tytułów wykonawczych na kwotę 70 000,00 zł. W II półroczu 2020 r. nałożono dwie kary na łączną kwotę 10 000,00 zł, z czego w tym samym okresie nie wystawiono żadnego tytułu wykonawczego. W I półroczu 2021 r. nałożono osiem kar na kwotę 96 000,00 zł

²³ Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm., dalej: k.p.a.

²⁴ Stanowiące 66,7 % wystawionych upomnień.

²⁵ W pozostałych dwóch przypadkach w których wysłano upomnienia (dotyczy decyzji 423/Op/20/73 i 423/Op/20/74) zobowiązani do dnia 30 czerwca 2021 r. nie uregulowali zobowiązań.

²⁶ Badaniem szczegółowym objęto 20 decyzji administracyjnych nakładających kary pieniężne na kwotę 156 000,00 zł, które nie zostały zapłacone w terminie z lat 2020 i 2021 (I półrocze). W 2018 i 2019 roku nie nakładano kar pieniężnych.

z czego w tym samym okresie wystawiono trzy tytuły wykonawcze na kwotę 20 000,00 zł.

Tytuły wykonawcze obejmujące należności z tytułu kar administracyjnych nie były na bieżąco sporządzane i przekazywane do organów egzekucyjnych.

W okresie objętym kontrolą wysłano 60 tytułów wykonawczych²⁷, z tego 47 w terminie powyżej 90 dni od terminu płatności (co stanowiło 78% wszystkich wystawionych tytułów), zaś w 13 do 90 dni od terminu płatności (22%).

Przeprowadzone badanie 10 kar administracyjnych o najwyższych wartościach z roku 2020, w przypadku których kara administracyjna do 30 czerwca 2021 r. nie została zapłacona, a tytuł wykonawczy został wystawiony po upływie ww. 90 dni od terminu płatności wykazało że tytuły wykonawcze w ww. przypadkach wystawiono od 219 do 384 dni od terminu płatności.

W okresie objętym kontrolą odnotowano pięć przypadków niewystawienia tytułu wykonawczego wynikającego z nałożonych kar administracyjnych, z czego w czterech przypadkach²⁸ od terminu płatności do końca czerwca 2021 roku upłynęło 90 dni. W trzech przypadkach przyczyną było złożenie odwołania, a jednym przypadku ukarany na dzień 30 czerwca 2021 r. nie odebrał upomnienia (22 lipca 2021 r. tytuł został wystawiony).

Wyżej przedstawione działania PSSE zostały szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Postępowania administracyjne dotyczące kar administracyjnych były poprawnie ujęte w rejestrze prowadzonych postępowań w PSSE. Tytuły wykonawcze – poza tytułami zawierającymi klauzulę natychmiastowej wykonalności - były wysyłane niezwłocznie, tj. do jednego dnia po ich wystawieniu. Działania w zakresie wystawionych i przekazanych do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych nie były skuteczne, tj. po ich podjęciu zobowiązani nie uregulowali zaległych administracyjnych kar pieniężnych. Urzędy Skarbowe nie informowały na bieżąco o postępie egzekucji.

(akta kontroli str. 109, 122-145)

2.6. W latach 2017-2019 nie wystąpiły zaległości nieobjęte tytułami wykonawczymi. Saldo zaległości ogółem wyniosło 3 040 000,00 zł na koniec roku 2017, 3 033 000,00 zł na koniec roku 2018, 3 023 736,78 zł na koniec roku 2019, 3 345 000,00 zł na koniec roku 2020 i 3 374 549,61 zł²⁹ na koniec I półrocza 2021 r. W roku 2020 kwota zaległości nieobjętych tytułami wykonawczymi wyniosła 165 000,00 zł, natomiast w I półroczu 2021 r. kwota ta wyniosła 46 000,00 zł.

Poprzez wystawienie upomnienia, tytułu wykonawczego i późniejsze kierowanie zapytań do urzędu skarbowego na bieżąco monitorowany był stan prowadzonej egzekucji, w tym zastosowanych środków egzekucyjnych.

Do dnia 1 lipca 2021 r. tytułem wykonawczym nie było objętych pięć spraw dotyczących kar pieniężnych na kwotę 46 000,00 zł, w tym dwie, które były

²⁷ Na dzień 30 czerwca 2021 r., na 85 wydanych kar pieniężnych z roku 2020 r. wystawiono 59 tytułów wykonawczych. Wśród 85 wydanych decyzji 22 decyzje zostały umorzone. Na dzień 30 czerwca 2021 r. jeden tytuł wykonawczy nie został wystawiony z powodu nie odebrania upomnienia, a jedna kara została zapłacona przez dłużnika bez wystawiania tytułu. Pozostałe dwie sprawy (odwołania) były na dzień 30 czerwca 2021 r. rozpatrywane przez WSSE w Katowicach, w tym jedna została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez PSSE.

W 2021 r. – według stanu na 30 czerwca 2021 r. – wydano decyzje o nałożeniu pięciu kar pieniężnych, wystawiono jeden tytuł wykonawczy w terminie 32 dni od daty terminu płatności. Umorzono dwie kary pieniężne, a w trakcie odwołania do WSSE w Katowicach była jedna decyzja. Jedna kara pieniężna została uregulowana 5 lipca 2021 r., a 6 lipca 2021 r. uregulowano odsetki za opóźnienie w zapłacie kary.

²⁸ Decyzja nr 328/Op/2021 z 31 marca 2021r. - w wyniku współpracy z ukaranym oczekiwano na zapłatę kary (uregulowano w dniu 5-6 lipca 2021 r.).

²⁹ w tym wydanych do dnia 31 grudnia 2017r. na kwotę 3.020.000,00 zł.

w trakcie odwołania w WSSE w Katowicach na kwotę 35 000,00 zł. i jedna sprawa dotycząca kary administracyjnej na kwotę 5 000,00 zł, która wróciła do ponownego rozpatrzenia i jej rozpatrywanie było w toku. Na pozostałe dwie nałożone kary nie wystawiono jeszcze tytułu wykonawczego z uwagi na to, że:

- strona zobowiązała się do zapłaty należności do dnia 30 czerwca 2021 r. (zapłacono w dniach 5-6 lipca 2021 r.),
- strona nie odebrała upomnienia (według stanu na 22 lipca 2021 r. zobowiązany odebrał upomnienie i został wystawiony tytuł wykonawczy).

Sprawy nieobjęte tytułami wykonawczymi stanowiły na dzień 30 czerwca 2021 r. 1,36% wszystkich zaległości z tytułu kar pieniężnych.

(akta kontroli str.146-147)

2.7. W latach 2020-2021 (I półrocze) żaden z pracowników wykonujących zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z dochodzeniem należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych nie był skierowany do pracy zdalnej.

(akta kontroli str. 94-96)

2.8. Prawidłowo i rzetelnie realizowano obowiązek współpracy wynikający z art. 32aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Szczegółowemu badaniu poddano 10 spraw przekazanych organowi egzekucyjnemu, w których nastąpiło zdarzenie skutkujące koniecznością przekazania temu organowi informacji. Informacje te przekazywano w przedziale od jednego do sześciu dni. W jednym przypadku - dotyczącym decyzji nr 423/OP/20/36 z 28 kwietnia 2020 r. na kwotę 5 000,00 zł - informację do organu egzekucyjnego przekazano w ciągu 19 dni. Wynikało to z konieczności pozyskania prawidłowych danych osobowych zobowiązanego (opóźnienie nie wynikało z winy PSSE). Po uzyskaniu prawidłowych danych wydano postanowienie sprostowania omyłki pisarskiej i zobowiązany je otrzymał, następnie wystawiono tytuł wykonawczy zawierający prawidłowe dane zobowiązanego.

(akta kontroli str.148-154)

2.9. W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r. zobowiązani nie wnieśli do PSSE za pośrednictwem organu egzekucyjnego zarzutów w sprawie egzekucji administracyjnej.

(akta kontroli str. 155)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Jednostka kontrolowana nie podejmowała bezzwłocznie działań dyscyplinujących wobec uchylających się od zapłacenia kary. Z 80 przypadków w których istniał obowiązek wysłania upomnienia, w 77 przypadkach upomnienie nie zostało wysłane, a w dwóch przypadkach zostało wysłane po 72 i 135 dniach od terminu zapłaty, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne.

(akta kontroli str. 99-111)

W przedstawionych wyjaśnieniach Dyrektor podał, że „w stosunku do kar pieniężnych wynikających z decyzji wydanych na podstawie art. 48a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 46b pkt 5 ustawy z dnia 05.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi – z mocy art. 48a ust 4 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi decyzje te podlegają natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy i nie wysyłaliśmy upomnienia. Podstawą prawną braku doręczenia w w/w przypadkach jest § 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez

uprzedniego doręczenia upomnienia³⁰, zgodnie z którym egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadku, gdy dotyczy należności pieniężnych wynikających z orzeczeń, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności, tym samym, dochodzenia należności natychmiast wykonalnych. W związku z powyższym tytuł wykonawczy wystawiany jest bez uprzedniego doręczenia upomnienia.”

(akta kontroli str. 109, 168)

NIK zauważa, że nie ma obowiązku przesłania upomnienia, jeżeli decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności (zgodnie z art. 108 k.p.a.), natomiast obowiązek przesłania upomnienia występuje w przypadku decyzji, która była natychmiast wykonalna z mocy ustawy (np. z art. 48a ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi).

Skutkiem powyższego, w 54 skierowanych do egzekucji przypadkach, w których wystawione zostały tytuły wykonawcze naruszony został art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z którego wynika, że wszczęcie egzekucji administracyjnej jest możliwe po przesłaniu zobowiązanemu pisemnego upomnienia.

2. Z 63 decyzji administracyjnych wydanych w latach 2020-2021, których PSSE mógł dochodzić należności, w 47 przypadkach tytuł wykonawczy wystawiono w okresie powyżej 90 dni od dnia terminu płatności, a w trzech przypadkach³¹ tytułu wykonawczego nie wystawiono, a od terminu płatności do końca czerwca 2021 roku upłynęło co najmniej 90 dni, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne. Przyczyną niewystawienia tytułu wykonawczego było złożenie przez zobowiązanych odwołania od decyzji.

(akta kontroli str.122-145)

Dyrektor wyjaśnił: „w sprawie wystawiania w terminie powyżej 90 dni od dnia, kiedy administracyjna kara pieniężna stała się zaległa lub też nie wystawiania tytułów - pomimo braku zapłaty zaległej kary administracyjnej oraz upływu ww. okresu wyjaśniam, że przyczyną takiego zaniechania były wytyczne WSSE z Katowic przekazane do stosowania w dniu 10 czerwca 2020 r., na mocy których należało się wstrzymać od ścigalności kar pieniężnych dotyczących COVID-19, ponieważ wszczęcie postępowania administracyjnego pociąga za sobą kolejne postępowania”

(akta kontroli str.109, 168)

Ustalono, że do dnia 10 czerwca 2020 r. wszystkie 13 tytułów wykonawczych wystawione zostały od 19 do 35 dni od terminu płatności. Natomiast po 10 czerwca 2020 r. nie podejmowano działań egzekucyjnych do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy, a tytuły wykonawcze wystawiano w przedziale od 219 do 384 dni po upływie terminu płatności, średnio po 264 dniach. Powyższe potwierdza złożone wyjaśnienia.

(akta kontroli str. 129-131)

OCENA CZĄSTKOWA

Jednostka kontrolowana podejmowała działania zmierzające do wyegzekwowania należności, jednak nie zawsze były one prawidłowe. Tylko w trzech na 80 wymagających tego przypadków wysłano upomnienia, z czego w dwóch przypadkach zostały one wysłane po upływie 70 dni od terminu płatności, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne. Na skutek powyższego w przypadku

³⁰ Dz. U, z 2017 r., poz 131.

³¹ Jedna decyzja wydana na podstawie art. 15zzzn ustawy o zwalczaniu COVID-19 (nr decyzji 424/Op/20/8) i dwie decyzji na podstawie art. 48a ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń (nr 423/Op/20/23 i nr 166/Op/21).

54 kar nałożonych na podstawie art. 48a ustawy o zapobieganiu zakażeń doszło do naruszenia art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z którego wynika, że wszczęcie egzekucji administracyjnej jest możliwe po przesłaniu zobowiązanemu pisemnego upomnienia.

Do 10 czerwca 2020 roku w PSSE na bieżąco wysyłano tytuły wykonawcze, natomiast od tego dnia realizując polecenie WSSE w Katowicach, nie podejmowała działań egzekucyjnych do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. W efekcie tytuły wykonawcze były wystawiane po upływie 90 dni od terminu płatności kary, a w trzech przypadkach tytuł wykonawczy nie został wystawiony do końca czerwca 2021 r, pomimo, że od terminu płatności upłynęło 90 dni.

Odsetki w przypadkach zaległych kar pieniężnych naliczano i egzekwowano, a należności z tego tytułu zostały prawidłowo zaewidencjonowane w księgach rachunkowych. Prawidłowo realizowano również obowiązek współpracy wynikający z art. 32aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

IV. Uwagi

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę:

Uwagi

NIK zwraca uwagę na konieczność bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń polegających na przedawnieniu kar administracyjnych i wysyłaniu upomnień we wszystkich wymaganych przypadkach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 30 września 2021 r.

Kontroler
Krzysztof Baron
Główny specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

.....