



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.009.06.2023

Pan
Czesław Płygawko
Dyrektor
Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie
ul. Bielska 4
43-400 Cieszyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/23/055 – Zakup i wykorzystanie wybranych rodzajów sprzętu i aparatury medycznej,
pozyskanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie ¹ , ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn
Kierownik jednostki kontrolowanej	Czesław Płygawko, Dyrektor ² Szpitala od dnia 8 sierpnia 2013 r. (akta kontroli: str. 3-6)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Oszacowanie potrzeb oraz pozyskanie i rozdysponowanie sprzętu i aparatury medycznej w związku z epidemią COVID-19. 2. Monitorowanie wykorzystania i utrzymania sprawności technicznej zakupionego i otrzymanego sprzętu oraz aparatury medycznej w związku z epidemią COVID-19. 3. Zagospodarowanie sprzętu i aparatury medycznej zakupionych w związku z epidemią COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2023 (I kwartał) do dnia zakończenia kontroli, z uwzględnieniem dowodów, w tym danych elektronicznych, istniejących przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Aleksander Małysz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/78/2023 z 30 marca 2023 r. (akta kontroli: str. 1-2)

¹ Dalej: ZZOZ lub Szpital.

² Dalej: Dyrektor.

³ Dz.U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ZZOZ określono potrzeby w zakresie pozyskania i rozdysponowania sprzętu i aparatury medycznej w związku z epidemią COVID-19, a zakupów tego sprzętu dokonywano z uwzględnieniem zasady konkurencyjności oraz zgodnie z przeznaczeniem wykorzystywano zakupiony i otrzymany sprzęt. W ograniczonym zakresie natomiast monitorowano utrzymanie jego sprawności technicznej, gdyż przeglądy techniczne 33,3% sprzętu, którego dokumentację objęto badaniem, wykonano po upływie wymaganych terminów, określonych w dokumentacji technicznej.

Stwierdzono, że ZZOZ nie przekazał w 2021 r. do Ministra Zdrowia oświadczenia o wykorzystaniu sprzętu i aparatury, otrzymanych w ramach jednej z trzech umów darowizny, co było niezgodne z postanowieniami zawartej umowy.

Prawidłowo przechowywano pozyskany sprzęt i aparaturę oraz przeprowadzono jego inwentaryzację, natomiast nie poinformowano właściciela pozyskanego przez Szpital urządzenia do pozaustrojowego utleniania krwi o wynikach spisów z natury tego urządzenia, mimo obowiązku określonego w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Oszacowanie potrzeb oraz pozyskanie i rozdysponowanie sprzętu i aparatury medycznej w związku z epidemią COVID-19

Opis stanu faktycznego

1.1. ZZOZ w okresie objętym kontrolą pełnił rolę szpitala II poziomu zabezpieczenia⁷ COVID-19. Wcześniej Wojewoda Śląski⁸, decyzją⁹ z dnia 28 lutego 2020 r., nałożył¹⁰ na ZZOZ obowiązek pozostawiania w stanie podwyższonej gotowości w celu przyjęcia osób znajdujących się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Kolejną decyzją¹¹

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz.U. z 2023 r. poz.120 ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Według komunikatu Centrali NFZ z 16 listopada 2020 r. szpitale podzielono na cztery typy, w zależności od poziomu zabezpieczenia covidowego:

– I poziom: szpitale, w których utworzono tzw. łóżka buforowe, przeznaczone dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia koronawirusem;

– II poziom: szpitale, które zajmują się leczeniem chorych na COVID-19, czyli pacjentów z pozytywnym wynikiem testu na koronawirusa. Obejmują opieką także pacjentów z podejrzeniem zakażenia koronawirusem;

– III poziom: szpitale, do których trafia pacjent z COVID-19 (pozytywny wynik testu na koronawirusa), lecz głównym powodem jego hospitalizacji nie jest COVID-19 (dodatkowy poziom w stosunku do wskazanych w Strategii walki z SARS-CoV-2),

– IV poziom: to szpitale hybrydowe, które łączą w sobie zadania szpitala II i III poziomu. Koordynują opiekę nad pacjentami z COVID-19 w każdym województwie.

Podział na cztery poziomy zabezpieczenia wprowadzono § 1 ust. 2 zarządzenia Nr 140/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 10 września 2020 r., wg którego II poziom zabezpieczenia w tzw. systemie zabezpieczenia COVID-19 dotyczył zapewnienia łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, w tym łóżek intensywnej terapii, z kardiomonitorem oraz możliwością prowadzenia tlenoterapii i wentylacji mechanicznej.

⁸ Dalej: Wojewoda.

⁹ Nr PR.11.6310.39.4.2020.

¹⁰ Na podstawie art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz.U. z 2023 r. poz. 1541 ze zm.).

¹¹ Nr ZD.11.9611.8.32.2020.

z dnia 3 września 2020 r. Wojewoda polecił¹² ZZOZ, w okresie od dnia 15 września 2020 r. do odwołania, realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 22 łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, w tym 3 łóżka respiratorowe z kardiomonitorem oraz możliwością prowadzenia tlenoterapii i wentylacji mechanicznej.

Decyzjami¹³ z 22 października 2020 r. i 4 listopada 2020 r. Wojewoda polecił Szpitalowi zapewnienie w podmiocie leczniczym, odpowiednio: 51 i 65 łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, w tym, odpowiednio: 11 i 12 łóżek respiratorowych z kardiomonitorem oraz możliwością prowadzenia tlenoterapii i wentylacji mechanicznej. Decyzją¹⁴ z dnia 24 marca 2021 r. Wojewoda polecił Szpitalowi zapewnienie 87 łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, w tym 12 łóżek respiratorowych z kardiomonitorem oraz możliwością prowadzenia tlenoterapii i wentylacji mechanicznej, a decyzją¹⁵ z dnia 28 kwietnia 2021 r. Wojewoda polecił Szpitalowi zapewnienie 46 łóżek, w tym 6 łóżek respiratorowych.

W dniu 12 kwietnia 2022 r. ZZOZ otrzymał decyzję¹⁶ Wojewody z dnia 8 kwietnia 2022 r., stwierdzającą wygaśnięcie decyzji¹⁷ z dnia 28 lutego 2020 r., dotyczącej obowiązku pozostawania w stanie podwyższonej gotowości w celu przyjęcia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego.

(akta kontroli: str. 7-188, 456-462)

Zmiany organizacyjne w związku z dostosowaniem liczby łóżek Szpitala do powyższych decyzji Wojewody były dokonywane przez Dyrektora zarządzeniami wewnętrznymi¹⁸.

(akta kontroli: str. 242-260)

Według wyjaśnień Dyrektora: *informację, że ZZOZ (...) jest na II poziomie (zabezpieczenia covidowego) otrzymała Dyrekcja (Dyrektor (...)) i Z-ca Dyrektora ds. Medycznych (...) na spotkaniu dotyczącym sytuacji epidemiologicznej w województwie śląskim w dniu 9 marca 2020 r. w Katowicach, organizowanym przez Wojewodę (...)*

ZZOZ w Cieszyźnie zapewniał największą liczbę łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, tj. 87 łóżek w okresie od 29 marca 2021 r. do 29 kwietnia 2021 r., łóżka zlokalizowane były w oddziałach: obserwacyjno-zakaźnym (54 łóżka), gruźlicy i chorób płuc (9 łóżek), anestezjologii i intensywnej terapii (12 łóżek) oraz neurologiczny (12 łóżek).

(akta kontroli: str. 232-237)

¹² Na podstawie art. 11 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1327 ze zm.); dalej: ustawa o przeciwdziałaniu COVID-19.

¹³ Nr: ZDII.9611.8.54.2020 (w 2 decyzjach wpisano ww. nr decyzji). Powyższe decyzje zmieniono decyzjami Wojewody z dnia: 30 listopada 2020 r., 26 lutego 2021 r., 9 marca 2021 r., 24 marca 2021 r., 28 kwietnia 2021 r., 18 maja 2021 r., 10 czerwca 2021 r., 29 października 2021 r., 26 listopada 2021 r., 1 marca 2022 r., 28 marca 2022 r.

¹⁴ Nr: ZDII.9611.8.54.2020.

¹⁵ Nr: ZDII.9611.8.54.2020.

¹⁶ Nr: PRII.6310.97.5.2021.

¹⁷ Nr: PRII.6310.39.4.2020.

¹⁸ Nr: 26/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 r., 78/2020 z dnia 22 października 2020 r., 82/2020 z dnia 4 listopada 2020 r., 6/1/2021 z dnia 10 lutego 2021 r., 12/1/2021 z dnia 26 lutego 2021 r., 14/1/2021 z dnia 9 marca 2021 r., 20/2021 z dnia 24 marca 2021 r., 33/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r., 39/2021 z dnia 19 maja 2021 r., nr 49/2021 z dnia 17 czerwca 2021 r., 86/2021 z dnia 29 października 2021 r., 93/1/2021 z dnia 1 grudnia 2021 r., 21/2022 z dnia 7 marca 2022 r. i 48/2022 z dnia 30 marca 2022 r.

Liczba pacjentów hospitalizowanych w Szpitalu u których rozpoznano COVID-19 wynosiła: 1 022 osób¹⁹ w 2020 r., 1 566 osób²⁰ w 2021 r., 679 osób²¹ w 2022 r. i 68 osób²² w I kwartale 2023 r.

(akta kontroli: str. 456-462)

1.2. ZZOZ nie posiadał dokumentacji pozwalającej na ustalenie czy oraz w jaki sposób rozpoznano potrzeby zakupu lub pozyskania sprzętu i aparatury medycznej do walki z COVID-19.

Według wyjaśnień Dyrektora:

W związku z zaistnieniem stanu zagrożenia epidemicznego w 2020 r. i koniecznością przyjęcia znacznie zwiększonej liczby pacjentów z wirusem SARS-CoV-2, ZZOZ (...) na bieżąco prowadził analizę potrzeb personelu medycznego w zakresie niezbędnego sprzętu i aparatury medycznej. W szczególności działania w tym zakresie prowadziłem wspólnie z p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych (...) Analiza polegała na śledzeniu aktualnych standardów w leczeniu chorych z chorobą zakaźną w obrębie układu oddechowego, co było realizowane przez p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych (...) m.in. w trakcie spotkań zespołu do zarządzania kryzysowego powołanego przez wojewodę, na podstawie których można było określić jaki sprzęt jest zalecany do leczenia pacjentów z nieznana dotąd chorobą. (...) Uwzględniane były (...) aktualne standardy w leczeniu chorych z chorobą zakaźną w obrębie układu oddechowego, potrzeby zgłoszone przez personel medyczny pracujący z chorymi na COVID-19 oraz ograniczone możliwości dostępu do sprzętu (...) Nie prowadzono dokumentacji papierowej prowadzonych analiz, jednakże prowadzone w tym zakresie rozmowy i analizy pozwoliły na określenie jaki sprzęt i w jakich standardach należy stosować dla leczenia pacjentów z COVID-19. (...) Podjęte działania obejmowały m.in.: analizę doniesień z prasy fachowej, regularny udział w spotkaniach zespołu ds. zarządzania kryzysowego powołanego przez wojewodę, składanie wniosków o dofinansowanie w kolejno ogłaszanych naborach, organizację postępowania zakupowego i realizację dostaw. W latach 2020-2023 (I kwartał) pozyskano m.in. tomograf komputerowy (2020 r.), aparaty RTG (2020 r., 2022 r.), system ECMO (2020 r.), aparaty USG (2020 r., 2021 r.), aparaty do znieczulania (2020 r., 2021 r.), respiratory (2020 r.), kardiomonitoring (2020 r., 2021 r., 2022 r., videobronchoskopy (2020 r., 2021 r., 2022 r.).

(akta kontroli: str. 232-237)

1.3-1.4. W okresie objętym kontrolą ZZOZ nie zawierał z Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych²³ umów dotyczących udostępnienia sprzętu, natomiast Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach²⁴ – Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego²⁵ przekazał Szpitalowi, bez obowiązku zwrotu, sprzęt pochodzący z zasobów RARS o łącznej wartości 1 499,0 tys. zł, tj. m.in.: 5 respiratorów²⁶ na łączną kwotę 545,4 tys. zł, 20 kardiomonitorów²⁷ na łączną kwotę 425,8 tys. zł, 2 aparaty do terapii nerkozastępczej²⁸ na kwotę 185,2 tys. zł, 20 pomp infuzyjnych strzykawkowych na kwotę 77,8 tys. zł, 3 defibrylatory na kwotę 73,3 tys. zł, 5 zestawów do terapii wysokoprzepływowej²⁹ na kwotę 66,4 tys. zł wraz z 50 zestawami zawierającymi

¹⁹ 9 720 osobodni.

²⁰ 15 373 osobodni.

²¹ 8 172 osobodni.

²² 884 osobodni.

²³ Dalej: RARS.

²⁴ Dalej: ŚUW.

²⁵ Dalej: WZK ŚUW.

²⁶ Typu: SV600 (Mindray).

²⁷ Typu: Biolight Q7.

²⁸ Typu: Omni i Fresenius.

²⁹ Służących do wspomagania funkcji oddechowych.

rurę i komorę *AirSpiral* serii *Airvo*³⁰, 5 aparatów EKG na kwotę 55,5 tys. zł, 40 dozowników rotametrycznych³¹ wraz z nawilżaczem na kwotę 17,5 tys. zł, 20 reduktorów do tlenu medycznego (butli tlenowej) na kwotę 11,5 tys. zł, 5 przepływomierzy tlenu na kwotę 10,4 tys. zł, 20 dozowników tlenu (reduktorów) do instalacji ściiennej z nawilżaczem, 50 kaniuli donosowych *Optiflow*, 11 stojaków i 9 uchwytów do kardiomonitora, 3 zewnętrzne łyżki do defibrylatora.

Powyższy sprzęt i aparatura, pochodzące z zasobów RARS, zostały przekazane Szpitalowi przez ŚUW WZK na podstawie 8 protokołów³² przekazania sprzętu, sporządzonych w okresie od 2 kwietnia 2021 r. do 3 grudnia 2021 r. Dwa aparaty do terapii nerkozastępczej na kwotę 84,2 tys. zł zostały przekazane w dniach 22 listopada 2021 r. i 3 grudnia 2021 r. na wniosek ZZOZ, złożony 28 października 2021 r. do Wydziału Zdrowia ŚUW, przy czym w powyższym wniosku ZZOZ prosił o 5 sztuk urządzeń do terapii nerkozastępczych. Pozostały sprzęt pochodzący z zasobów RARS przekazano na wniosek Szpitala, złożony³³ 25 marca 2021 r. do Wojewody.

(akta kontroli: str. 269-285, 410-416, 463-479)

Szpital otrzymał również sprzęt i aparaturę medyczną od Ministra Zdrowia oraz podmiotów niepublicznych, co szerzej przedstawiono w pkt 1.7 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli: str. 287-350)

Dyrektor wyjaśnił, że ZZOZ w Cieszyń *nie otrzymał sprzętu i aparatury medycznej od RARS. Sprzęt i aparatura udostępniona ZZOZ w Cieszyń w latach 2020-2023 (I kwartał) w celu przeciwdziałania i leczenia COVID-19 została przekazana przez Śląski Urząd Wojewódzki (...) oraz że ZZOZ nie zawarł umów dot. zasad użytkowania przekazanego sprzętu i aparatury, w związku z udostępnieniem medycznych rezerw strategicznych RARS (...) sprzęt i aparatura były odbierane osobiście przez pracowników ZZOZ (...) z magazynów Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego (...) ZZOZ (...) nie zwrócił żadnego otrzymanego sprzętu i aparatury medycznej do RARS, ponieważ sprzęt był użytkowany w trakcie pandemii lub stanowił zabezpieczenie na wypadek wzrostu zachorowań na COVID-19 (...) ZZOZ (...) nie zawierał odrębnych umów dotyczących zasad użytkowania sprzętu i aparatury (...) Sprzęt był przekazywany na podstawie umów darowizny oraz protokołów przekazania.*

(akta kontroli: str. 352-354)

1.5. Zasady zakupu sprzętu i aparatury medycznej, w związku z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, ustalono zarządzeniem³⁴ Dyrektora z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia w ZZOZ instrukcji dokonywania zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19. Według ww. zarządzenia, przy udzielaniu zamówień należy przestrzegać zasad: uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości, racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady dokonywania wydatków w sposób celowy, oszczędny oraz

³⁰ Służących do wspomagania oddychania i nawilżenia dróg oddechowych.

³¹ Dozowniki rotametryczne zwane również medycznymi lub przepływomierzami służą do regulacji przepływu gazów medycznych oraz do nawilżania gazu typu tlen lub powietrze wodą destylowaną w trakcie dozowania. Dzięki temu pacjent otrzymuje odpowiednio nawilżone powietrze.

³² Tj. protokołów przekazania sprzętu: nr 2156/2020/MT z dnia: 6 listopada 2020 r. o wartości 0,8 tys. zł (protokół przekazania nie określał wartości sprzętu, a wyceny sprzętu dokonał ZZOZ), nr 2438/2020/MT z dnia 4 grudnia 2020 r. o wartości 5,6 tys. zł, nr 2512/2020/MT z dnia 17 grudnia 2020 r. o wartości 1,4 tys. zł, nr 2021/4/42 z dnia 2 kwietnia 2021 r. na kwotę 93,0 tys. zł, nr 2021/4/56 z dnia 2 kwietnia 2021 r. na kwotę 1 106,0 tys. zł, nr 2021/4/113 z dnia 9 kwietnia 2021 r. na kwotę 106,7 tys. zł, nr 2021/11/57 z dnia 22 listopada 2021 r. na kwotę 101,0 tys. zł, nr 2021/12/8 z dnia 3 grudnia 2021 r. na kwotę 84,2 tys. zł.

³³ Mailowo.

³⁴ Nr 24/2020.

umożliwiający terminową realizację zadań, a także zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

W okresie objętym kontrolą w ZZOZ obowiązywał *Regulamin Zamówień Publicznych*, wprowadzony zarządzeniem³⁵ Dyrektora z dnia 6 listopada 2017 r., zmieniony zarządzeniami³⁶ z dnia 31 grudnia 2020 r. i 27 października 2022 r. Ww.regulacje wewnętrzne zawierały postanowienia dotyczące dokonywania wydatków w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań.

(akta kontroli: str. 189-231)

1.6. ZZOZ w latach 2020-2023 (I kwartał) dokonał zakupów sprzętu i aparatury medycznej, związanych zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, o łącznej wartości 11 887,1 tys. zł, w tym na kwotę:

- 7 037,9 tys. zł³⁷, na podstawie umowy³⁸ z dnia 29 lipca 2020 r., zawartej przez ZZOZ z Województwem Śląskim, dotyczącej dofinansowania projektu pn. *Doposażenie ZZOZ w Cieszynie w sprzęt medyczny i komputerowy, środki ochrony osobistej niezbędne do leczenia pacjentów w stanie nagłego zagrożenia życia wynikającego z zaostrzenia choroby COVID-19 oraz pacjentów zakażonych wirusem SARS-CoV-2*, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 oś Priorytetowa X „Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna i zdrowotna”, Działanie 10.1 „Infrastruktura ochrony zdrowia” – 2 Typ projektu;

- 1 219,0 tys. zł³⁹, na podstawie umowy⁴⁰ z dnia 12 marca 2020 r., zawartej przez ZZOZ z Powiatem Cieszyńskim, dotyczącej udzielenia dotacji⁴¹ na realizację zadania związanego z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wywołanego wirusem SARS-CoV-2 przez ZZOZ w Cieszynie, w związku z decyzją⁴² Wojewody z dnia 10 marca 2020 r., przyznającą dotację celową Powiatowi Cieszyńskiemu;

- 1 099,1 tys. zł⁴³, na podstawie umowy⁴⁴ z dnia 17 lutego 2021 r., zawartej przez ZZOZ ze Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia⁴⁵, dotyczącej dofinansowania projektu pn. *Doposażenie ZZOZ w Cieszynie w zakresie niezbędnym do przeciwdziałania i zwalczania COVID-19, w ramach działania 9.2 Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych oś priorytetowa IX Wzmocnienie*

³⁵ Nr 108/2017.

³⁶ Nr 99/2020 i 226/2022.

³⁷ W tym: 6 986,0 tys. zł dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 oraz 51,9 tys. zł ze środków własnych ZZOZ.

³⁸ Nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0311/20-00, wraz z aneksami: nr 1 z dnia 20 stycznia 2021 r., nr 2 z dnia 31 sierpnia 2021 r. Planowana całkowita wartość ww. projektu wynosiła 7 922,4 tys. zł. Planowane całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły 7 727,7 tys. zł, w tym: współfinansowanie Unii Europejskiej w kwocie nieprzekraczającej 6 568,5 tys. zł, współfinansowanie z krajowych środków budżetu państwa w kwocie nieprzekraczającej 772,8 tys. zł i wkład własny ZZOZ w kwocie 386,4 tys. zł.

³⁹ W tym: 1 219,0 tys. zł dotacji oraz 0,076 tys. zł ze środków własnych ZZOZ.

⁴⁰ Nr WF.032.112.2020. Łączna kwota dotacji przyznanej dla ZZOZ przez Powiat wynosiła 1 736,0 tys. zł, w tym: - sprzęt i aparatura na kwotę 1 224,1 tys. zł, z czego: środki do intensywnej terapii na kwotę 424,2 tys. zł (m.in.: respirator ARDS, pompa infuzyjna, laryngoskop światłowodowy, 5 kardiomonitorów, aparat EKG z wyposażeniem), system do pozaustrojowej wymiany gazów ECCO2R/ECMO na kwotę 324,0 tys. zł i inny sprzęt na kwotę 475,9 tys. zł (m.in.: pulsoksymetr, nebulizator, RTG przenośny).

- środki ochrony osobistej na kwotę 293,0 tys. zł;

- środki do dezynfekcji na kwotę 218,9 tys. zł.

⁴¹ W Rozdziale 851 „Ochrona zdrowia”

⁴² Nr FBI.3111.71.4.2020.

⁴³ W tym: 1 058,2 tys. zł dofinansowania z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 oraz 40,9 tys. zł ze środków własnych ZZOZ.

⁴⁴ Nr POIS.09.02.00-00-0200/21-00/17/2021/28, wraz z aneksami z dnia: 29 czerwca 2021 r. i 27 sierpnia 2021 r. Łączna kwota dofinansowania na realizację ww. projektu wynosiła 1 883,7 tys. zł, w tym 15,0 % tej kwoty tytułem dotacji celowej oraz 85,0 % tej kwoty tytułem płatności.

⁴⁵ Dalej: MZ.

strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;

- 1 005,5 tys. zł⁴⁶, na podstawie umowy⁴⁷ z dnia 4 lipca 2022 r., zawartej przez ZZOZ ze Skarbem Państwa – Wojewodą, dotyczącej finansowania ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zadania pn. *Zakup aparatury i sprzętu medycznego w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19, innych chorób zakaźnych raz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*;

- 1 525,6 tys. zł ze środków otrzymanych przez ZZOZ, na podstawie 9 umów darowizny⁴⁸, zawartych z podmiotami niepublicznymi.

(akta kontroli: str. zestaw. 238-241, 791-805, 815-817, 1255-1486, 1606-1634)

Na podstawie analizy 10 postępowań/zakupów sprzętu i aparatury medycznej o najwyższej wartości, zakupionych przez ZZOZ w związku z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, na łączną kwotę 8 178,1 tys. zł⁴⁹, co stanowiło 68,8% - wszystkich wydatków poniesionych przez ZZOZ na zakup ww. aparatury i sprzętu (11 887,1 tys. zł) stwierdzono, że:

- 2 zakupów (dotyczących 42 łóżek szpitalnych elektrycznych i 42 szafek przyłóżkowych na łączną kwotę 500,0 tys. zł, 15 łóżek intensywnego nadzoru na kwotę 447,1 tys. zł) dokonano po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵⁰; wybrano oferty najkorzystniejsze,

- 1 zakupu na kwotę 679,5 tys. zł, dotyczącego dostawy aparatu RTG wraz z jego rozmieszczeniem, demontażem starego aparatu Rtg i wykonaniem niezbędnych prac adaptacyjnych pomieszczeń pracowni RTG, dokonano po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy

⁴⁶ W tym: 944,2 tys. zł ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz 61,3 tys. zł ze środków własnych ZZOZ.

⁴⁷ Nr ZD/31/2022, wraz z aneksami: nr 1 z dnia 4 listopada 2022 r. i nr 2 z dnia 14 grudnia 2022 r.

⁴⁸ W ramach poszczególnych umów darowizny ZZOZ zakupił sprzęt i aparaturę medyczną na łączne kwoty: 659,3 tys. zł, 250,8 tys. zł, 86,4 tys. zł, 183,9 tys. zł, 159,8 tys. zł, 30,2 tys. zł, 63,3 tys. zł, 75,8 tys. zł, 16,0 tys. zł.

⁴⁹ W tym:

- 6 postępowań/zakupów na łączną kwotę 6 382,0 tys. zł realizowanych w ramach umowy z dnia 29 lipca 2020 r. zawartej przez ZZOZ z Województwem Śląskim ws. dofinansowania projektu pn. *Doposażenie ZZOZ w Cieszynie w sprzęt medyczny i komputerowy, środki ochrony osobistej niezbędne do leczenia pacjentów w stanie nagłego zagrożenia życia wynikającego z zaostrzenia choroby COVID-19 oraz pacjentów zakażonych wirusem SARS-CoV-2*, w ramach których zakupiono: kompletną mobilną Pracownię Diagnostyki Obrazowej za kwotę 2 436,1 tys. zł (w skład której wchodził m.in.: tomograf komputerowy Supria 16/32 produkcji HITACHI i aparat RTG Brivo), 16 stanowiskowy system do monitorowania funkcji życiowych pacjenta na kwotę 1 965,6 tys. zł, 7 respiratorów z nebulizatorami na kwotę 647,9 tys. zł, 42 łóżek szpitalnych elektrycznych i 42 szafek przyłóżkowych na łączną kwotę 500,0 tys. zł, 15 łóżek intensywnego nadzoru na kwotę 447,1 tys. zł, 80 strzykawkowych pomp infuzyjnych z kalkulacją dawki oraz 16 objętościowych pomp infuzyjnych z kalkulacją dawki i stacją dokującą pomp z możliwością komunikacji na łączną kwotę 385,3 tys. zł;

- 2 postępowań/zakupów na łączną kwotę 887,0 tys. zł realizowanych w ramach umowy z dnia 12 marca 2020 r. zawartej przez ZZOZ z Powiatem Cieszyńskim ws. udzielenia dotacji na realizację zadania związanego z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wywołanego wirusem SARS-CoV-2 przez ZZOZ w Cieszynie, w ramach których zakupiono: system ECMO Xenios console Medos za kwotę 469,0 tys. zł i aparat RTG przyłóżkowy Optima XR 240AMX na kwotę 418,0 tys. zł;

- postępowania/zakupu na kwotę 679,5 tys. zł w ramach umowy z dnia 4 lipca 2022 r. zawartej przez ZZOZ ze Skarbem Państwa – Wojewodą Śląskim ws. finansowania ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zadania pn. *Zakup aparatury i sprzętu medycznego w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19, innych chorób zakaźnych raz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*, dotyczącego dostawy aparatu RTG wraz z jego rozmieszczeniem, demontażem starego aparatu Rtg i wykonaniem niezbędnych prac adaptacyjnych pomieszczeń pracowni RTG;

- postępowania/zakupu na kwotę 229,5 tys. zł w ramach umowy z dnia 17 lutego 2021 r. zawartej przez ZZOZ ze Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia ws. dofinansowania projektu pn. *Doposażenie ZZOZ w Cieszynie w zakresie niezbędnym do przeciwdziałania i zwalczania COVID-19*, w ramach którego zakupiono aparat USG Mindray DC-80A wraz z 4 głowicami i videoprinterem.

⁵⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., uchylonej z dniem 1 stycznia 2021 r.

z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁵¹; wybrano ofertę najkorzystniejszą;

- 1 zakupu na kwotę 229,5 tys. zł, dotyczącego dostawy aparatu USG wraz z 4 głowicami i videoprinterem, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp; wybrano ofertę najkorzystniejszą;

- 6 zakupów na łączną kwotę 6 321,9 tys. zł, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19, zakupiono: kompletną mobilną Pracownię Diagnostyki Obrazowej za kwotę 2 436,1 tys. zł, w skład której wchodził m.in.: tomograf komputerowy Supria 16/32 produkcji Hitachi, aparat RTG Brivo, 16 stanowiskowy system do monitorowania funkcji życiowych pacjenta na kwotę 1 965,6 tys. zł, 7 respiratorów z nebulizatorami na kwotę 647,9 tys. zł, system ECMO Xenios console Medos za kwotę 469,0 tys. zł, aparat RTG przyłóżkowy Optima XR 240AMX na kwotę 418,0 tys. zł; 80 strzykawkowych pomp infuzyjnych z kalkulacją dawki oraz 16 objętościowych pomp infuzyjnych z kalkulacją dawki i stację dokującą pomp z możliwością komunikacji na łączną kwotę 385,3 tys. zł; dokonano rozeznania rynku, wybrano oferty najkorzystniejsze.

W powyższych przypadkach wymagano od dostawców przedstawienia certyfikatów poświadczających spełnianie określonych norm przez oferowane sprzęty i aparaturę. Sporządzono protokoły odbioru oraz instalacji sprzętu lub aparatury.

(akta kontroli: str. 238-241, 791-805, 818-1242, 1639-1640)

Dyrektor wyjaśnił, że:

Ministerstwo Zdrowia udostępniło katalog sprzętu medycznego i wyposażenia (...) dedykowanego walce z COVID-19, który był zalecany do wykorzystywania przy udzielaniu świadczeń. Uwzględniane były więc aktualne standardy w leczeniu chorych z chorobą zakaźną w obrębie układu oddechowego, potrzeby zgłoszone przez personel medyczny pracujący z chorymi na COVID-19 oraz ograniczone możliwości dostępu do sprzętu. W oparciu o powyższe, określana była specyfikacja sprzętu i aparatury medycznej, normy do spełnienia oraz wymagania sprzętowe (...)

W postępowaniach prowadzonych w trybie ustawy pzp, w celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt i aparatura odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca składał opisy zaoferowanego sprzętu, potwierdzające parametry wymagane przez Zamawiającego (np. karta katalogowa, opisy, itd.) W pozostałych przypadkach wykonawców nie weryfikowano, ze względu na długoletnią współpracę, znajomość oferowanego sprzętu – często używanego w oddziałach szpitalnych, ustaloną jakość (...) oraz obsługę serwisową i posprzedażową (...)

Sprawdzano firmy pod kątem wpisu do KRS, ofert sprzętowych przedstawionych na stronach internetowych firmy oraz ewentualnych wygranych przetargów (portal e-gospodarka.pl zakładka „Przetargi” podpunkt „Kto wygrał przetarg”. Weryfikacji dokonywał (...) – Kierownik Działu Zaopatrzenia (...)

W latach 2020 – 2023 (I kwartał) nie było przypadków dostarczenia do ZZOZ w Cieszynie wadliwego sprzętu, pozyskanego w związku z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19.

(akta kontroli: str. 745-759)

1.7. ZZOZ otrzymał sprzęt i aparaturę medyczną na łączną kwotę 134,6 tys. zł, na podstawie 3 umów darowizny, zawartych przez Dyrektora ze Skarbem Państwa - MZ⁵², tj.:

⁵¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: ustawa pzp.

⁵² Reprezentowanym przez Dyrektora Biura Administracyjnego lub jego zastępcę

- umowy darowizny⁵³ z dnia 31 sierpnia 2020 r., dotyczącej przeniesienia prawa własności aparatu do ciągłych zabiegów nerkozastępczych *Prismax* - o wartości 108,0 tys. zł;
- umowy darowizny⁵⁴ z dnia 9 grudnia 2020 r., dotyczącej przeniesienia prawa własności kardiomonitora *ICARD L - wersja L199* - o wartości 8,8 tys. zł;
- umowy darowizny⁵⁵ z dnia 22 grudnia 2020 r., dotyczącej przeniesienia prawa własności 5 pulsoksymetrów *MASIMO RAD-5* - o łącznej wartości 17,8 tys. zł.

Ww. umowy zobowiązywały ZZOZ do wykorzystania darowanego sprzętu „w związku z ochroną zdrowia publicznego, przede wszystkim z przeciwdziałaniem (...) rozprzestrzenianiu się zakażeń wirusem SARS-CoV-2 (...) oraz zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz przekazywania do dnia 31 marca każdego roku oświadczenia o wykorzystaniu sprzętu za rok poprzedni.

W odniesieniu do poszczególnych umów darowizny ZZOZ przekazał do Ministerstwa Zdrowia wymagane oświadczenia w następujących terminach:

- umowy darowizny⁵⁶ z dnia 31 sierpnia 2020 r. – dnia: 24 stycznia 2022 r. i 2 stycznia 2023 r.;
- umowy darowizny⁵⁷ z dnia 9 grudnia 2020 r. – dnia: 25 stycznia 2021 r., 24 stycznia 2022 r. i 2 stycznia 2023 r.;
- umowy darowizny⁵⁸ z dnia 22 grudnia 2020 r. – dnia: 25 stycznia 2021 r., 24 stycznia 2022 r. i 2 stycznia 2023 r.

ZZOZ nie przekazał do Ministra Zdrowia oświadczenia o wykorzystaniu sprzętu za 2021 r., objętego umową darowizny⁵⁹ z dnia 31 sierpnia 2020 r., co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: str. 287-350, 355-378)

W okresie objętym kontrolą ZZOZ otrzymał od podmiotów niepublicznych sprzęt i aparaturę na łączną kwotę⁶⁰ 787,2 tys. zł, w tym:

- na podstawie 7 umów darowizny, na łączną kwotę 541,5 tys. zł, tj.: 2 respiratory na łączną kwotę 186,7 tys. zł, 15 łóżek szpitalnych z wyposażeniem dodatkowym na kwotę 165,6 tys. zł, 2 kardiomonitorzy z modulem transportowym na łączną kwotę 75,9 tys. zł, 2 respiratory transportowe na łączną kwotę 64,8 tys. zł, zestaw diagnostyczny⁶¹ (przenośny ultrasonograf) z wyposażeniem na kwotę 48,5 tys. zł; w umowach darowizny wskazano, że przedmiot darowizny powinien służyć do realizacji celów statutowych obdarowanego;
- na podstawie 3 protokołów przekazania, na łączną kwotę 245,7 tys. zł, tj.: aparat do USG na kwotę 120,0 tys. zł, wideobronchoskop z wyposażeniem dodatkowym na kwotę 73,7 tys. zł, 2 kardiomonitorzy na kwotę 24,0 tys. zł, aparat do wentylacji wysokoprzepływowej z wyposażeniem na kwotę 18,4 tys. zł, EKG na kwotę 7,6 tys. zł, 10 pulsoksymetrów na kwotę 2,0 tys. zł.

(akta kontroli: str. 238-241, 417-453, 791-805)

⁵³ Nr 9/2020.

⁵⁴ Nr 70/2020/AD.

⁵⁵ Nr 36/2020/KP.

⁵⁶ Nr 9/2020.

⁵⁷ Nr 70/2020/AD.

⁵⁸ Nr 36/2020/KP.

⁵⁹ Nr 9/2020.

⁶⁰ Brutto.

⁶¹ Typu: Lumify.

Pełnomocnik Dyrektora ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych⁶² wyjaśniła:

Sprzęt przekazany na podstawie wymienionych wyżej umów darowizny był wykorzystywany w latach 2020-2023 (I kwartał) do realizacji celów statutowych ZZOZ w (...) oddziale anestezjologii i intensywnej terapii (zestaw diagnostyczny typ Lumify, respirator Astral 150, respirator R50, aparatu do ciągłych zabiegów nerkozastępczych Prismax), dodatkowej lokalizacji oddziału obserwacyjno-zakaźnego w Pawilonie Łóżkowym (łóżka szpitalne typ Puro 15 szt.), oddziale obserwacyjno-zakaźnym (pulsoksymetr MASIMO RAD-5) oddziale neurologicznym (kardiomonitor z modułem transportowym) i nie był wykorzystywany do celów komercyjnych.

(akta kontroli: str. 454-455)

Pismem⁶³ z dnia 25 marca 2021 r. Pełnomocnik MZ ds. koordynacji systemu pozaustrojowego utlenowania krwi u pacjentów z ostrą niewydolnością oddechową w przebiegu choroby COVID-19⁶⁴ poinformował Dyrektora Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce⁶⁵ o podjęciu działań polegających na przeniesieniu do ZZOZ aparatu do pozaustrojowego utleniania krwi ECMO ILA Activve Novalung z II Kliniki Anestezjologii i Intensywnej Terapii Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie (będącego wcześniej na wyposażeniu Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego w Ostrołęce). W dniu 25 marca 2021 r. ww. urządzenie zostało dostarczone do Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii ZZOZ.

Pismem⁶⁶ z dnia 12 kwietnia 2022 r. Pełnomocnik MZ wystąpił do Dyrektora o zwrot ww. aparatu, w odpowiedzi Dyrektor w dniu 9 maja 2022 r. poinformował⁶⁷ Pełnomocnika MZ, że: ZZOZ jest przygotowany do zwrotu aparatu, urządzenie jest w pełni sprawne i zabezpiecza udzielanie świadczeń na wypadek awarii drugiego aparatu oraz zwrócił się o informację: do jakiego Szpitala ma nastąpić zwrot urządzenia i (cyt.): *czy istnieje możliwość aby urządzenie było dalej używane w (...) szpitalu*. Pismem z dnia 11 maja 2022 r. Pełnomocnik MZ poinformował Dyrektora, że: *zwrot aparatu ECMO powinien być zrealizowany do jego ośrodka macierzystego, czyli do Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego w Ostrołęce*. Według informacji przekazanej, pismem z dnia 19 maja 2023 r., przez Dyrektora Lotniczego Pogotowia Ratunkowego⁶⁸, pismo LPR z dnia 11 maja 2022 r. zostało przekazane do ZZOZ z opóźnieniem, tj. w dniu 17 kwietnia 2023 r. W dniu 8 maja 2023 r. Dyrektor wystąpił do Dyrektora Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego o rozważenie możliwości dalszego użytkowania przez ZZOZ w Cieszyńsku tego aparatu.

(akta kontroli: str. 646-661)

Z-ca Dyrektora ds. Techniczno-Gospodarczych wyjaśnił:

W dniu 9 maja 2022 r. wysłaliśmy (...) pismo (...) do Pełnomocnika Ministra Zdrowia (...) z zapytaniem do jakiego Szpitala ma nastąpić zwrot urządzenia, oraz czy istnieje możliwość, aby urządzenie było dalej używane w naszym szpitalu. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi na to pismo do dnia 17 kwietnia 2023 r. Nadmieniam, że w toku rozmowy, którą przeprowadziłem (...) z pracownikiem LPR (...) Panią Martą J. – koordynator ds. ECMO, informowałem, że urządzenie jest w naszym Szpitalu potrzebne (...) Brak odpowiedzi na pismo przyjęliśmy jako przyzwolenie na dalsze używanie urządzenia i w związku z tym nie podejmowaliśmy działań w czasie między 9 maja 2022 r.,

⁶² Dalej: Pełnomocnik Dyrektora.

⁶³ Sygn.: LPR.DYR.07.1030-87.2020.

⁶⁴ Dalej: Pełnomocnik Ministra Zdrowia.

⁶⁵ Dalej: Mazowiecki Szpital Specjalistyczny w Ostrołęce.

⁶⁶ Sygn.: LPR.DYR.07.1030-194.2020.

⁶⁷ Pismem D/021/47/1097/2022.

⁶⁸ Dalej: LPR.

a 17 kwietnia 2023 r., związanych ze zwrotem urządzenia ECMO, gdyż urządzenie było potrzebne w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii naszego szpitala. Ponadto informuję, że urządzenie jest dalej używane, a z informacji uzyskanych od p.o. Z-cy Dyrektora ds. medycznych (...) wynika, że w naszym szpitalu urządzenie jest w pełni wykorzystywane (...) że z dużym powodzeniem ratowane jest życie lub zdrowie ludzkie, nie tylko mieszkańców naszego powiatu (...) Nasz szpital posiada nowoczesne lądowisko dla helikopterów LPR, co daje możliwość szybkiego transportowania pacjentów z dalszych miejsc i bezpośrednio przekłada się na ratowania ich życia i zdrowia w szpitalu w tym przy użyciu ww. urządzenia.

(akta kontroli: str. 662-663)

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Stwierdzone
nieprawidłowości

ZZOZ nie przekazał do Ministra Zdrowia oświadczenia za 2021 r. o wykorzystaniu sprzętu objętego umową darowizny⁶⁹ z dnia 31 sierpnia 2020 r., co było niezgodne z § 3 ust. 3 tej umowy.

(akta kontroli: str. 292-295, 355-359)

Pełnomocnik Dyrektora wyjaśniła, że powyższe oświadczenie nie zostało złożone w wyniku przeoczenia oraz poinformowała, że (...) w 2021 r. aparat do ciągłych zabiegów nerkozastępczych Prisma był wykorzystywany w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii ZZOZ (...) zgodnie z umownym przeznaczeniem tj. do udzielania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (...) w związku (...) przede wszystkim z przeciwdziałaniem dynamicznemu rozprzestrzenianiu się zakażeń wirusem SARS-CoV-2 (...).

(akta kontroli: str. 379)

Zdaniem NIK, wykorzystywanie przez Szpital aparatu do ciągłych zabiegów nerkozastępczych Prisma nie stanowiło przeszkody do wykonania przez Szpital obowiązków informacyjnych, wynikających z umowy darowizny zawartej z Ministrem Zdrowia.

OCENA CZĄSTKOWA

Potrzeby w zakresie pozyskania i rozdysponowania sprzętu i aparatury medycznej w związku z epidemią COVID-19 były przez Szpital ustalane na bieżąco w miarę rozwoju stanu zagrożenia epidemiologicznego oraz epidemii i koniecznością przyjmowania zwiększonej liczby pacjentów z wirusem SARS-CoV-2. Zakupów sprzętu służącego do zapobiegania i zwalczania COVID-19 w Szpitalu dokonywano z uwzględnieniem zasady konkurencyjności. Szpital w 2021 r. nie przekazał do Ministra Zdrowia oświadczenia o wykorzystaniu otrzymanego sprzętu i aparatury, udostępnionych w ramach jednej z trzech umów darowizny, pomimo takiego obowiązku, wynikającego z zawartej umowy.

2. Monitorowanie wykorzystania i utrzymania sprawności technicznej zakupionego i otrzymanego sprzętu oraz aparatury medycznej

Opis stanu
faktycznego

2.1. Na podstawie analizy wykorzystania 30 sztuk sprzętu i aparatury o najwyższej wartości⁷⁰, pozyskanych przez ZZOZ w latach 2020-2023 (I kwartał), stwierdzono, że ww. sprzęt był wykorzystywany do udzielania świadczeń medycznych (w tym

⁶⁹ Nr 9/2020, zawartą z Ministrem Zdrowia.

⁷⁰ Tj. sprzętu i aparatury o łącznej wartości 7 799,5 tys. zł, co stanowiło 54,4% wartości sprzętu pozyskanego przez ZZOZ (14 614,9 tys. zł) w latach 2020 - 2023 (I kwartał).

pacjentom z COVID-19) głównie w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii, tj. m.in.: dwa urządzenia do pozaustrojowego utleniania krwi (ECMO), aparat do znieczulenia *Carestation 650* z kardiomonitorem, system ultrasonograficzny *Sparq*; urządzenie do oceny układu krzepnięcia (moduł tromboelastometru), zestaw videobronchoskopowy *Pentax*, respirator *R50*, stanowiskowy system monitorowania pacjenta - kardiomonitor *IntelliVue MX 750*.

(akta kontroli: str. 238-241, 791-817, 1635-1638)

2.2. W wyniku analizy dokumentacji przeglądów 20 sztuk sprzętu i aparatury medycznej o najwyższej wartości⁷¹ stwierdzono, że zostały poddane wymagany przeglądów technicznym, przy czym w 7 przypadkach stwierdzono opóźnienia w wykonaniu przeglądów, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. W jednym z ww. przypadków dotyczącym przeglądu technicznego urządzenia do pozaustrojowego utleniania krwi *ECMO Xenios console Medos*⁷², którego przegląd techniczny wykonano 77 dni po upływie wymaganego terminu⁷³, w „Rejestrze Urządzenia Medycznego” zapisano (cyt.): brak możliwości wykonania przeglądu w terminie z powodu ciągłego używania aparatu przy pacjencie”. Powyższy zapis został podpisany przez osobę wykonującą przegląd techniczny ww. urządzenia⁷⁴.

ZZOZ posiadał, wymagana art. 63 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych⁷⁵, dokumentację wykonanych instalacji, napraw, konserwacji, działań serwisowych, przeglądów, regulacji, sprawdzeń i kontroli bezpieczeństwa wyrobów ww. sprzętu i aparatury, zawierającą m.in.: datę i opis czynności wraz z oznaczeniem podmiotu wykonującego, uwagi dotyczące wyrobu oraz określenie terminu następnych przeglądów lub badań.

(akta kontroli: str. 480-572)

Łączne koszty przeprowadzenia przeglądów technicznych sprzętu i aparatury wykorzystywanej przez Szpital w okresie objętym kontrolą, w tym do udzielania świadczeń pacjentom z COVID-19⁷⁶ wynosiły 1 017,3 tys. zł, w tym: 233,5 tys. zł w 2020 r., 305,2 tys. zł w 2021 r., 342,4 tys. zł w 2022 r. oraz 136,2 tys. zł w I kwartale 2023 r.

(akta kontroli: str. 764, 772-790)

2.3. ZZOZ nie zawierał z RARS umów dotyczących przekazania sprzętu i aparatury medycznej, a ww. sprzęt i aparatura zostały przekazane Szpitalowi przez ŚUW WZK na podstawie protokołów przekazania, w których nie określono sposobu użytkowania, konserwacji, ochrony lub przechowywania. Powyższe szerzej przedstawiono w pkt 1.3-1.4. niniejszego wystąpienia. Sposób użytkowania sprzętu przekazanego przez Ministra Zdrowia i podmioty niepubliczne przedstawiono w pkt 1.7 wystąpienia.

(akta kontroli: str. 269-285, 410-416, 463-474)

⁷¹ Tj. tzw. „paszportów technicznych” 20 sztuk sprzętu i aparatury medycznej o łącznej wartości początkowej 6 115,2 tys. zł.

⁷² Nr seryjny: XENO197.

⁷³ Data zaleconego przeglądu technicznego: 3 sierpnia 2022 r., przegląd wykonano 19 października 2022 r., tj. z 77-dniowym opóźnieniem).

⁷⁴ Przegląd techniczny ww. urządzenia wykonywała firma zewnętrzna.

⁷⁵ Dz. U. poz. 974.

⁷⁶ ZZOZ nie prowadził wyodrębnionej ewidencji kosztów przeglądów technicznych sprzętu i aparatury wykorzystywanej do udzielania świadczeń pacjentom z COVID-19.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Ustalono, że przeglądy techniczne 6 z 20 (tj. 33,3%) sztuk sprzętu i aparatury medycznej, których dokumentację objęto analizą, wykonano po upływie od 3 do 90 dni⁷⁷ od wymaganych terminów określonych w dokumentacji technicznej.

(akta kontroli: str. 480-481, 485-507)

Kierownik Sekcji aparatury medycznej i gazów medycznych wyjaśnił:

(...) w przypadku aparatu USG Mindray TE-7 (...) data zaleconego przeglądu: 30 września 2022 r., przegląd wykonano 3 października 2022 r. Opóźnienie 3 dni wynikało z awarii aparatu. W związku z awarią aparatu został wezwany serwisant, który w dniu 1 września 2022 r. stwierdził usterkę płyty głównej oraz modułu mocy. (...) Usterka aparatu została usunięta w dniu 3 października 2022 r. Jednocześnie został wykonany przegląd techniczny;

(...) w przypadku aparatu do znieczulenia Carestation 650 z kardiomonitorem (...) nr inwentarzowy T802/001-0024 (...) Data zaleconego przeglądu: 30 czerwca 2022 r., przegląd wykonano 22 lipca 2022 r. Opóźnienie 22 dni wynikało z braku reakcji serwisu początkowo na wezwanie telefoniczne (nie potrafię podać dat rozmów telefonicznych), jak i późniejsze wezwanie za pośrednictwem poczty elektronicznej wysłane w dniu 13 lipca 2022 r. E-mail wysłałem 13 dni po terminie zaleconego przeglądu ponieważ kolejne wezwania telefoniczne, nawet po jego upływie, nie przynosiły żadnych skutków;

(...) w przypadku aparatów do znieczulenia Carestation B650 z kardiomonitorem, nr inwentarzowy T802/001-0022 (...) oraz T802/001-0023 (...) Data zaleconego przeglądu: 24 września 2022 r., przegląd wykonano 25 listopada 2022 r.

Opóźnienie 62 dni wynikało z braku reakcji serwisu początkowo na wezwania telefoniczne (nie potrafię podać dat rozmów telefonicznych), jak i późniejsze dwukrotne wezwania za pośrednictwem poczty elektronicznej wysłane w dniach 29 września oraz 17 listopada 2022 r. E-mail wysłałem 5 dni po terminie zaleconego przeglądu ponieważ kolejne wezwania telefoniczne, nawet po jego upływie, nie przynosiły żadnych skutków;

(...) w przypadku respiratora R50 (...) Data zaleconego przeglądu: 30 września 2022 r., przegląd wykonano 15 grudnia 2022 r. Opóźnienie 76 dni wynikało głównie z braku z dostępności w serwisie części podlegającej wymianie w ramach przeglądu technicznego – czujnika tlenu. Zgłoszenie konieczności wykonania przeglądu zostało wysłane pocztą elektroniczną w dniu 29 września 2022 r. po uprzedniej rozmowie telefonicznej z serwisem, w trakcie której uzyskałem informację, iż przegląd techniczny gwarancyjny jest płatny. Oferta na wykonanie przeglądu wystawiona w dniu 5 października 2022 r. została przesłana pocztą elektroniczną w dniu 6 października 2022 r., a nasza akceptacja oferty – zlecenie przeglądu, zwrótnie w dniu 12 października 2022 r. W kilka dni później, w trakcie rozmowy telefonicznej

⁷⁷ Przeglądy techniczne 6 urządzeń wykonano po upływie: 3, 22, 62, 62, 76 i 90 dni od terminów określonych w tzw. „paszportach technicznych”, tj.:

- aparat USG Mindray TE-7, nr inwentarzowy T802/051-0035 (data zaleconego przeglądu: 30 września 2022 r., przegląd wykonano 3 października 2022 r., tj. z 3-dniowym opóźnieniem);
- aparat do znieczulenia Carestation 650 z kardiomonitorem, nr inw. T802/001-0024 (data zaleconego przeglądu: 30 czerwca 2022 r., przegląd wykonano 22 lipca 2022 r., tj. z 22-dniowym opóźnieniem);
- aparat do znieczulenia Carestation 650 z kardiomonitorem, nr inw. T802/001-0022 (data zaleconego przeglądu: 24 września 2022 r., przegląd wykonano 25 listopada 2022 r., tj. z 62-dniowym opóźnieniem);
- aparat do znieczulenia Carestation 650 z kardiomonitorem, nr inw. T802/001-0023 (data zaleconego przeglądu: 24 września 2022 r., przegląd wykonano 25 listopada 2022 r., tj. z 62-dniowym opóźnieniem);
- respirator Siriusmed R 50, nr inw. T802/045-0058 (data zaleconego przeglądu: 30 września 2022 r., przegląd wykonano 15 grudnia 2022 r., tj. z 76-dniowym opóźnieniem);
- aparat USG Mindray DC/80A, nr inwentarzowy T802/051-0033, (data zaleconego przeglądu: 31 sierpnia 2022 r., przegląd wykonano 29 listopada 2022 r., tj. z 90-dniowym opóźnieniem).

zostałem poinformowany iż w chwili obecnej czujnik tlenu jest niedostępny i przegląd zostanie wykonany po jego otrzymaniu przez serwis. Nie posiadam dokumentu potwierdzającego brak czujnika;

(...) W przypadku aparatu USG Mindray DC/80A (...) Data zaleconego przeglądu: 31 sierpnia 2022 r. - przegląd wykonano 29 listopada 2022 r. Opóźnienie 90 dni wynikało z braku reakcji serwisu początkowo na wezwania telefoniczne (nie potrafię podać dat rozmów telefonicznych), jak i późniejsze wezwanie za pośrednictwem poczty elektronicznej wysłane w dniu 29 września 2022 r. E-mail wysłałem 29 dni po terminie zaleconego przeglądu ponieważ kolejne wezwania telefoniczne, nawet po jego upływie, nie przynosiły żadnych skutków.

(akta kontroli: str. 573-585)

NIK zauważa okoliczności przedstawione w powyższych wyjaśnieniach, jednak niewykonywanie przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej w wymaganych terminach jest stanem nieprawidłowym i może wpływać negatywnie na jakość udzielanych przez Szpital świadczeń medycznych i bezpieczeństwo leczonych pacjentów.

OCENA CZĄSTKOWA

Szpital wykorzystywał do leczenia i diagnozowania pacjentów pozyskany sprzęt i aparaturę medyczną, lecz na negatywną ocenę zasługuje niepełne monitorowanie utrzymania sprawności technicznej tego sprzętu i aparatury medycznej oraz opóźnienia w terminowym wykonywaniu przeglądów technicznych (wynikających z ich dokumentacji technicznej), aż w przypadku 33,3% sprzętu, którego dokumentację objęto badaniem.

3. Zagospodarowanie sprzętu i aparatury medycznej zakupionych w związku z epidemią COVID-19

Opis stanu
faktycznego

3.1. Sprzęt i aparatura o najwyższej wartości⁷⁸, pozyskane przez ZZOZ w latach 2020-2023 (I kwartał) w związku z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, były wykorzystywane do udzielania świadczeń medycznych w Szpitalu (w tym pacjentom z COVID-19), co przedstawiono w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli: str. 238-241, 352-354, 463-479, 791-817)

W okresie objętym kontrolą nie wykorzystywano 8 koncentratorów tlenu o łącznej wartości 33,2 tys. zł, zakupionych⁷⁹ przez ZZOZ w dniach: 8 i 22 lipca 2021 r.

(akta kontroli: str. 815-817, 1487-1547)

Dyrektor wyjaśnił, że powyższe koncentratory tlenu zostały zakupione z myślą o wykorzystaniu w przypadku awarii instalacji tlenowej, która w okresie dużego zwiększenia liczby pacjentów z COVID-19 wymagających tlenoterapii była na granicy wydolności, kilkakrotnie zdarzyła się sytuacja, że tlen z zbiornika był zastępowany tlenem z butli (z rampy tlenowej) oraz na wypadek konieczności użycia tlenu w budynkach szpitalnych, w których nie ma instalacji tlenowej (np. Oddział psychiatryczny). Ponieważ ww. okoliczności nie wystąpiły, więc koncentratory nie zostały wykorzystane, lecz w okresie covidowym Szpital dysponował tylko jednym przyłączem i zbiornikiem, co w każdej chwili groziło brakiem tlenu dla pacjentów.

(akta kontroli: str. 1635-1638)

⁷⁸ Stwierdzono na podstawie analizy 30 sztuk sprzętu i aparatury o łącznej wartości 7 799,5 tys. zł, co stanowiło 54,4% wartości sprzętu pozyskanego przez ZZOZ (14 614,9 tys. zł) w latach 2020 - 2023 (I kwartał).

⁷⁹ W dniach: 8 i 22 lipca 2021 r. ZZOZ zakupił odpowiednio: 2 i 6 koncentratorów tlenu, każdy w cenie 4 158,00 zł brutto.

W wyniku oględzin⁸⁰ niewykorzystanego sprzętu i aparatury stwierdzono, że w Zespole magazynów ZZOZ - magazynie głównym znajdowały się (oprócz ww. 8 koncentratorów tlenu) sprzęt i aparatura medyczna, tj. m.in.: pompy infuzyjne strzykawkowe (14 szt.), pompy perystaltyczne (7 szt.), ssak elektryczny (1 szt.), dozowniki rotametryczne (13 szt.), reduktory z dozymetrem (7 szt.), reduktory do butli tlenowej (16 szt.). Ww. sprzęt był przechowywany w opakowaniach kartonowych, nienoszących widocznych śladów uszkodzeń. Większość opakowań znajdowała się na paletach drewnianych. Nie stwierdzono zawilgocenia ww. sprzętu lub opakowań. Według Z-cy Dyrektora ds. Techniczno-Gospodarczych, powyższy sprzęt nie był do tej pory użytkowany przez ZZOZ.

W magazynie Sekcji Aparatury Medycznej i Gazów Medycznych znajdowały się sprzęt i aparatura medyczna noszące ślady użytkowania, tj. m.in.: respirator *ParaPAC Plus*, respirator *SiriusMed R50*, respirator *Mindray SV600*, kardiomonitor *Icard L*, aparat do terapii nerkozastępczej *B/Braun OMNI*.

(akta kontroli: str. 1487-1547)

Dyrektor wyjaśnił, że ww. sprzęt *nie jest wykorzystywany aktualnie, ponieważ w stosunku do lat poprzednich znacznie zmniejszyła się liczba pacjentów wymagających jego zastosowania, natomiast, w razie zwiększania ich ilości Szpital jest gotowy na prowadzenie leczenia (...)*

Nie zwrócono do dnia dzisiejszego sprzętu udostępnionego do przeciwdziałania i leczenia Covid-19, gdyż nikt takiego obowiązku na nasz Szpital nie nałożył. Ponadto sprzęt którym dysponował ZZOZ (...) w czasie pandemii w wielu przypadkach przez intensywne użytkowanie (...) został wyeksploatowany lub nastąpi to w najbliższym czasie, a dzięki udostępnionemu sprzętowi nie nastąpi konieczność dokonywania nowych zakupów (...) W przypadku udostępnionego sprzętu (...) zwrot tych urządzeń spowodowałby znaczne pogorszenie dostępności i jakości udzielanych świadczeń do czasu uzupełnienia przez zakup nowego sprzętu. Ponadto ZZOZ (...) jako szpital powiatowy nie dysponuje środkami finansowymi umożliwiającymi takie zakupy.

(akta kontroli: str. 352-353, 760-768)

3.2. Sprzęt i aparatura medyczna pozyskane w związku z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, w tym: zakupione przez Szpital oraz udostępnione przez: Ministra Zdrowia⁸¹, RARS⁸² oraz podmioty niepubliczne⁸³, zostały wprowadzone⁸⁴ do ewidencji środków trwałych ZZOZ.

(akta kontroli: str. 269, 374-378, 662-711, 720-732, 769-771)

3.3. ZZOZ przeprowadził inwentaryzację sprzętu i aparatury medycznej zakupionych w okresie objętym kontrolą oraz udostępnionych przez: MZ⁸⁵, RARS⁸⁶ oraz podmioty niepubliczne⁸⁷. Ww. działania udokumentowano arkuszami spisu z natury. Inwentaryzację przeprowadzono na podstawie *Instrukcji przeprowadzania*

⁸⁰ Ww. oględziny przeprowadzono w dniu 2 czerwca 2023 r.

⁸¹ Na podstawie umów darowizny przedstawionych w pkt 1.7 niniejszego wystąpienia.

⁸² Za pośrednictwem Wojewody, co szerzej przedstawiono w pkt 1.3-1.4. niniejszego wystąpienia.

⁸³ Na podstawie umów darowizny oraz protokołów przekazania przedstawionych w pkt 1.7 niniejszego wystąpienia.

⁸⁴ Stwierdzono na podstawie analizy dokumentów OT dla 30 sztuk sprzętu i aparatury medycznej o łącznej wartości 7 379,7 tys. zł, pozyskanych przez ZZOZ w związku z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19.

⁸⁵ Na podstawie umów darowizny przedstawionych w pkt 1.7 niniejszego wystąpienia.

⁸⁶ Za pośrednictwem Wojewody, co szerzej przedstawiono w pkt 1.3-1.4. niniejszego wystąpienia.

⁸⁷ Na podstawie umów darowizny oraz protokołów przekazania przedstawionych w pkt 1.7 niniejszego wystąpienia.

inwentaryzacji w ZZOZ (...) ⁸⁸ oraz zarządzeń wewnętrznych Dyrektora w sprawie spisu z natury:

- nr 32/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie inwentaryzacji ciągłej w Szpitalu w okresie od 28 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.;
- nr 95/2021 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie inwentaryzacji zdawczo-odbiorczej w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii w okresie od 3 grudnia 2021 r. do 9 grudnia 2021 r.;
- nr 71/2022 z dnia 4 maja 2022 r. w sprawie inwentaryzacji zdawczo-odbiorczej w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii w dniach: 5-6 maja 2022 r.,
- nr 236/2022 z dnia 25 listopada 2022 r. w sprawie inwentaryzacji okresowej w Szpitalu w dniu 1 grudnia 2022 r.

(akta kontroli: str. 269, 374-378, 586-647, 712-719)

W dniach: 7 października 2021 r. oraz 12 grudnia 2022 r. objęto spisami z natury urządzenie do pozaustrojowego utleniania krwi *ECMO ILA Activve Novalung* ⁸⁹, będące własnością Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego w Ostrołęce, dostarczone do ZZOZ dnia 25 marca 2021 r. w związku z pismem ⁹⁰ Pełnomocnika MZ, co szerzej przedstawiono w pkt 1.7 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

ZZOZ nie poinformował właściciela ww. urządzenia o wynikach spisów z natury, co szerzej przedstawiono w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: str. 640-662)

3.4. W latach: 2020-2023 (I kwartał) ZZOZ nie udostępniał innym podmiotom sprzętu i aparatury medycznej, pozyskanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19.

(akta kontroli: str. 352-354)

3.5. W okresie objętym kontrolą ZZOZ nie uczestniczył w tworzeniu szpitala tymczasowego lub oddziału dla pacjentów z COVID-19, natomiast w dniu 20 października 2020 r. ZZOZ przesłał ⁹¹ do ŚUW zapotrzebowanie na dwa kontenery ⁹², które 26 listopada 2020 r. zostały dostarczone do Szpitala. Pismem z dnia 21 kwietnia 2021 r. Z-ca Dyrektora WZK ŚUW poinformował, że przekazane Szpitalowi kontenery nie podlegają obowiązkowi zwrotu.

(akta kontroli: str. 232-237, 352-354, 380-409)

Dyrektor wyjaśnił, że w czasie pandemii (...) kontenery były wykorzystywane jako poczekalnia dla pacjentów z COVID-19 zgłaszających się do szpitala. Obecnie nie są wykorzystywane, natomiast w momencie zaistnienia takiej potrzeby będą ponownie pełniły funkcję poczekalni lub będą wykorzystywane do innych potrzeb medycznych.

(akta kontroli: str. 232-237)

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Stwierdzone
nieprawidłowości

Szpital nie poinformował Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego w Ostrołęce, tj. właściciela urządzenia do pozaustrojowego utleniania krwi *ECMO ILA Activve*

⁸⁸ Dalej: Instrukcja. Ww. instrukcja stanowiła załącznik nr 8 do zarządzenia wewnętrznego nr 58/98 z dnia 31 grudnia 1998 r. ówczesnego Dyrektora ZZOZ w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości.

⁸⁹ Nr seryjny: ILA0265.

⁹⁰ Z dnia 25 marca 2021 r., sygn.: LPR.DYR.07.1030-87.2020

⁹¹ Zapotrzebowanie na kontenery ZZOZ przesłał drogą mailową, w odpowiedzi na zapytanie mailowe Z-cy Dyrektora Wydziału Zdrowia ŚUW skierowane do ZZOZ w dniu 13 października 2020 r., zawierające informacje o możliwości przekazania Szpitalowi kontenerów z Ministerstwa Zdrowia.

⁹² O łącznej wartości 81,6 tys. zł.

Novalung⁹³, otrzymanego przez ZZOZ do używania w dniu 25 marca 2021 r., o wynikach spisów z natury tego urządzenia, wykonanych w dniach: 7 października 2021 r. oraz 12 grudnia 2022 r.

Powyższe stanowiło naruszenie obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego o wynikach inwentaryzacji przeprowadzonej drogą spisu z natury, obejmującej również znajdujące się w jednostce składniki aktywów będące własnością innych jednostek powierzone jej do używania, powiadamia się te jednostki.

(akta kontroli: str. 641-651)

Dyrektor wyjaśnił: *Przeprowadziłem wewnętrzne postępowanie wyjaśniające w tej sprawie, które, niestety, wykazało zarówno niedociągnięcia w pracy działu księgowości, jak i brak przepływu informacji pomiędzy działem księgowości a osobami mającymi wiedzę dotyczącą przedmiotowego urządzenia (...)* O wynikach spisu z natury z dnia 7 października 2021 r. nie poinformowano właściciela omawianego urządzenia z uwagi na brak dokumentacji źródłowej potwierdzającej kto jest właścicielem urządzenia. Natomiast brak poinformowania właściciela o wynikach spisu z natury z dnia 12 grudnia 2022 r. był wynikiem wymienionych wyżej niedociągnięć w pracy działu księgowości, jak i brak przepływu informacji pomiędzy działem księgowości, a osobami mającymi wiedzę dotyczącą przedmiotowego urządzenia (...). W dacie 7 października 2021 r. (data spisu z natury) ZZOZ w Cieszynie nie miał pełnej dokumentacji źródłowej potwierdzającej kto jest jego właścicielem. Jedynie drogą telefoniczną (wrzesień 2021 r.) uzyskano informację (ale niepotwierdzoną dostarczeniem dokumentów) od Z-cy Dyrektora ds. Infrastruktury i Inwestycji Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 1 w Lublinie Pana Tomasza Brygały, że aparat jest własnością Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce. Brak dokumentacji źródłowej niewątpliwie stanowił przeszkodę do przekazania informacji o wynikach spisu z dnia 7 października 2021 r. właścicielowi omawianego urządzenia. Natomiast w dacie 12 grudnia 2022 r. ZZOZ w Cieszynie posiadał już zarówno wiedzę, jak i dokumentację, kto jest jego właścicielem. Nie było zatem przeszkód do poinformowania właściciela o wynikach tego spisu.

(akta kontroli: str. 745-757)

Z-ca Głównej Księgowej wyjaśniła:

Dział księgowości nie poinformował właściciela ECMO o wynikach spisu z natury dokonanych w dniu 7 października 2021 r. i w dniu 12 grudnia 2022 r. ponieważ nie dysponował wiedzą na temat właściciela sprzętu. Przy pierwszej inwentaryzacji podczas której ujawniono sprzęt, Pani Oddziałowa (...) poinformowała komisję spisową (...) że sprzęt jest „własnością innego szpitala, urządzenie przyleciało z pacjentem z Ostrołęki” natomiast przy drugiej inwentaryzacji Oddziałowy (...) wskazał komisji spisowej że właścicielem sprzętu jest „II Klinika Anestezjologii i intensywnej Terapii Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie”. Jednak osoby wyżej wskazane nie były pewne udzielonych informacji i nie posiadały dokumentacji, która wskazywałaby na właściciela sprzętu.

(akta kontroli: str. 733)

Zdaniem NIK, w Szpitalu należało zapewnić niezwłoczny przepływ informacji pomiędzy pracownikami dysponującymi wiedzą dotyczącą przedmiotowego urządzenia a działem księgowości, celem prawidłowej realizacji obowiązków ustawowych.

⁹³ Nr seryjny: ILA0265.

OCENA CZĄSTKOWA

Szpital prawidłowo zagospodarował pozyskany sprzęt i aparaturę oraz przeprowadził jego inwentaryzację, natomiast nie poinformowano właściciela pozyskanego przez Szpital urządzenia do pozaustrojowego utleniania krwi o wynikach spisów z natury tego urządzenia, mimo wymogu określonego w art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości, wskutek m.in. braku prawidłowego przepływu informacji pomiędzy komórkami Szpitala.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zwraca uwagę, że:

Uwagi

Szpital nie przekazał Ministrowi Zdrowia jednego z trzech wymaganych w 2021 r. oświadczeń o wykorzystaniu sprzętu objętego umowami darowizny.

oraz wnosi o:

Wnioski

- 1. Podjęcie działań dla zapewnienia terminowego wykonywania przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej.***
- 2. Poinformowanie właściciela urządzenia do pozaustrojowego utleniania krwi (ECMO ILA Activve Novalung) o wynikach spisu z natury dotyczącego tego urządzenia.***

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 8 grudnia 2023 r.

Kontroler
Aleksander Małysz
Gł. specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

