



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W KATOWICACH

LKA.410.13.3.2024

Pan
Roman Urbańczyk
Prezes
Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.
w Katowicach
ul. Mickiewicza 59
40-085 Katowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/040 – Postępowanie z olejami odpadowymi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej ¹ , ul. Mickiewicza 59, 40-085 Katowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Urbańczyk ² , Prezes Zarządu od 18 czerwca 2021 r. Wcześniej, tj. w okresie od 13 kwietnia 2012 r. do 18 czerwca 2021 r., funkcję tę sprawowała Helena Ulanowska.
Zakres przedmiotowy kontroli	Przestrzeganie przepisów w zakresie gospodarki olejami odpadowymi.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia kontroli ³ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art.2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Piotr Jużków, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/126/2024 z 13 czerwca 2024 r.

(akta kontroli str.1)

¹ Zwana dalej: „PKM” lub „Spółką”.

² Zwany dalej: „Prezesem”.

³ Do 23 sierpnia 2024 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, Zwana dalej: „ustawą o NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

PKM w latach objętych kontrolą wytwarzało odpady niebezpieczne na podstawie pozwolenia Prezydenta Miasta Katowice z 14 stycznia 2014 r., a ich ilość nie przekraczała wartości określonej w pozwoleniu (obowiązuje do 31 grudnia 2024)⁶.

PKM złożył wniosek i uzyskał wpis do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami⁷ w 2018 r. Zgodnie z tym wnioskiem PKM zgłosiło wytwarzanie tylko odpadów olejowych o kodzie 13 02 08* - *Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych*.

W zakresie postępowania PKM z olejami odpadowymi stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niesporządzaniu w latach 2020-2023 Kart ewidencji odpadów⁸;
- przechowywaniu od września 2023 r. na terenie PKM olejów odpadowych w ilościach przekraczających średnio o 0,8 Mg limity magazynowania odpadów olejowych określone w obowiązującym w PKM operacie pożarowym;
- wystawieniu faktury za olej odpadowy, odebrany 18 maja 2022 r., dopiero 25 czerwca 2024 r., tj. 769 dni po terminie, co skutkowało koniecznością złożenia korekty deklaracji VAT-7 za maj 2022 r. oraz zapłatą 326 zł zaległego podatku wraz z odsetkami. Zaległy podatek uregulowany został przez PKM w trakcie trwania nin. kontroli.

Spółka, dokonując sprzedaży oleju odpadowego w okresie objętym kontrolą nie posiadała wiedzy o tym, jakim procesom będzie on poddawany. Dopiero na potrzeby niniejszej kontroli PKM uzyskał oświadczenia firm, z którymi współpracował, iż odebrany olej poddawany był procesowi R9 - *Powtórna rafinacja lub inne sposoby ponownego użycia olejów*⁹ oraz że zbieranie olejów odpadowych o różnych kodach do jednego pojemnika nie miało wpływu na możliwość poddania ich temu procesowi.

PKM terminowo złożył sprawozdania o wytworzonych odpadach za lata 2020-2022, a sprawozdanie za rok 2023 r. zostało złożone przez Spółkę 18 marca 2024 r., tj. w pierwszym dniu roboczym po upływie terminu ustawowego. Sprawozdanie złożone za rok 2020 wymagało sporządzenia korekty, w postaci wskazania adresu instalacji, a pozostałe sprawozdania zostały zatwierdzone przez Marszałka Województwa Śląskiego¹⁰ bez uwag.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Spółka we wrześniu 2023 r. wystąpiła o nowe pozwolenie.

⁷ Zwana dalej: „BDO”

⁸ Zwana dalej: „KEO”

⁹ Zwany dalej: „R9”

¹⁰ Zwany dalej: „Marszałkiem”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowe¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Przestrzeganie przepisów w zakresie gospodarki olejami odpadowymi

Opis stanu
faktycznego

1. Dnia 16 maja 2018 r. PKM złożył wniosek o uzyskanie numeru w rejestrze BDO. We wniosku PKM wskazał kody i rodzaje wytwarzanych odpadów, w tym o kodzie 13 02 08* - *Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych*. Na podstawie ww. wniosku Marszałek nadał PKM numeru rejestrowy (000016676). Od chwili zarejestrowania w BDO, katalog wytwarzanych przez PKM odpadów nie był aktualizowany, a ww. kod był jedynym dotyczącym olejów odpadowych.

(akta kontroli str.75)

2. Dnia 14 stycznia 2014 r. Prezydent Katowic wydał decyzję nr 1/O/2014, którą udzielił PKM pozwolenia na wytwarzanie odpadów, w związku z prowadzonymi instalacjami zlokalizowanymi w Katowicach przy ul. Mickiewicza 59 i ul. 1 Maja 152. W decyzji określił rodzaje i roczne limity gromadzonych odpadów, w tym olejów odpadowych¹². Ważność tej decyzji określono na 31 grudnia 2024 r. W okresie objętym kontrolą wytworzona przez Spółkę ilość odpadów nie przekraczała limitów określonych w tej decyzji.

Mimo że w swojej działalności PKM wykorzystywało oleje silnikowe i przekładniowe, które po przepracowaniu stanowiły odpady o kodach 13 02 05*, 13 02 06* i 13 01 10*, we wrześniu 2023 r. Spółka złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, w którym wskazano jedynie kod 13 02 08*.

(akta kontroli str.2,40-74)

PKM złożyło we wrześniu 2023 r. do Prezydenta Miasta Katowice wniosek o pozwolenie na wytwarzanie odpadów, pomimo iż nie miał takiego obowiązku. Prezes wyjaśnił, że: *Na terenie zakładu znajduje się obecnie instalacja obejmująca halę warsztatową wraz z urządzeniami, której eksploatacja wiąże się z wytwarzaniem odpadów. Warsztat naprawczy wyposażony jest w urządzenia techniczne typu: podnośniki samochodowe, tokarki, kompresory, spawarki, pasy hydrauliczne, montażownice do opon, sprężarki śrubowe urządzenia pomiarowe i diagnostyczne oraz podręczne narzędzia o napędzie elektrycznym. Przedstawiona przez Organ (Ministerstwo Środowiska) interpretacja dotycząca określenia pojęcia „instalacji” datowana jest na 10 lipca 2013 roku. Poprzednia (obecnie obowiązująca) decyzja pozwalająca na wytwarzanie odpadów została wydana przez Prezydenta Miasta Katowice w dniu 10.01.2014 r., czyli rok po wydaniu powyższej interpretacji. Prezydent Miasta w momencie wydania decyzji nie miał wątpliwości, co do uznania przedmiotu wniosku jako instalacji. Bazując na powyższym Spółka zadecydowała o kontynuacji posiadanego pozwolenia i uzyskania nowego pozwolenia na wytwarzanie odpadów. (...) W związku ze złożonym wnioskiem, pismem z dnia 6.12.2023 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Pismem z dnia 27 grudnia 2023 r. Prezydent Miasta Katowice wniósł do Komendanta Miejskiego PSP w Katowicach o przeprowadzenie kontroli miejsc magazynowania odpadów. Obecnie Spółka czeka na przeprowadzenie kontroli.*

¹¹ Oceny częstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² 13 02 08* - *Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe* - 35 Mg/rok.

Do 23 sierpnia 2024 r., tj. dnia zakończenia kontroli NIK, wniosek ten nie został rozpatrzony, a PKM nie otrzymał nowego pozwolenia.

(akta kontroli str.12-39,121)

3. W okresie objętym kontrolą PKM wystawiło łącznie 26 Kart przekazania odpadów¹³ PO dotyczących olejów odpadowych: sześć w 2020 r., sześć w 2021 r., sześć w 2022 r., pięć w 2023 r. oraz trzy w 2024 r. We wszystkich KPO odpadom przypisano kod 13 02 08*.

PKM nie prowadziło ewidencji odpadów w postaci KEO, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.137-192)

Masa olejów odpadowych wskazana przez PKM w KPO odpowiadała każdorazowo masie odebranych odpadów i w okresie objętym kontrolą wyniosła łącznie 74 950 kg. Dla każdego z 26 transportów olejów odpadowych PKM wystawiał dokument SENT¹⁴ wymagany dla transportu odpadów niebezpiecznych w ilości przekraczającej 500 l lub 500 kg.

(akta kontroli str.92-99)

W okresie objętym kontrolą PKM nie posiadało wiedzy o sposobie ostatecznego procesu odzysku lub unieszkodliwienia przekazanych odbiorcom odpadów olejowych, a tym samym nie posiadał informacji o dopuszczalności mieszania wytwarzanych olejów odpadowych. Zagadnienie to opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.197)

4. PKM złożyło poprzez BDO cztery sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu odpadami za lata 2020-2023¹⁵. Trzy sprawozdania złożone zostały w terminie, tj. do 15 marca roku następującego po roku sprawozdawczym, a jedno - sprawozdanie za 2023 r. - złożone zostało 18 marca 2024 r., tj. w pierwszym dniu roboczym po upływie ustawowego terminu określonego w art. 76 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach¹⁶. Członek Zarządu ds. ekonomiczno-finansowych i inwestycyjnych wyjaśnił, że: *Sprawozdanie o wytwarzanych odpadach zostało złożone 18 marca 2024 r., tj. jeden dzień roboczy po terminie, z powodu zawirowań związanych ze zmianą pracownika na stanowisku odpowiedzialnym za te obowiązki*.

(akta kontroli str.76-88,89)

Dnia 9 listopada 2021 r. Marszałek wezwał Spółkę do złożenia korekty sprawozdania za 2020 r., gdyż Spółka, nie wpisała w Dziale I nazwy instalacji. Dane te zostały uzupełnione, a 16 listopada 2021 r. Marszałek ostatecznie zatwierdził sprawozdanie. Sprawozdania za lata 2021 i 2022 zostały zatwierdzone¹⁷ przez Marszałka w terminie do 30 września roku następującego po roku sprawozdawczym. Dane o masie odpadów olejowych wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z KPO. Marszałek nie wezwał PKM do uzupełnienia w bazie BDO brakujących KEO.

(akta kontroli str.89,217-218)

¹³ Zwane dalej: „KPO”.

¹⁴ Elektroniczny rejestr zgłoszeń stworzony na potrzeby realizacji ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opalowymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 1218).

¹⁵ Sprawozdanie nr 2020/WO/000016676/1/1 – 2 luty 2021 r.; sprawozdanie nr 2021/WO/000016676/3/1 – 15 marca 2022 r.; sprawozdanie 2022/WO/000016676/1/1/ - 13 marca 2023 r. oraz sprawozdanie nr 2023/WO/0000016676/1/1 – 18 marca 2024 r.

¹⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm. Zwana dalej: „uod”.

¹⁷ 2021- 31 maja 2022 r.; 2022 r. – 4 września 2023 r.

5. W PKM nie obowiązywała pisemna procedura postępowania z olejami odpadowymi. Kierownik logistyki w trakcie oględzin wyjaśnił, że zużyty olej z pojazdów i maszyn PKM, pobierano grawitacyjnie do specjalistycznych pojemników. Pobrany olej mechanik przelewał do jednego z trzech szczelnych pojemników¹⁸ oznaczonych kodem 13 02 08* umiejscowionych w hali zajezdni. Pojemniki były od spodu zabezpieczone plastikowymi podstawkami zapobiegającymi przenikaniu olejów przez posadzkę do gruntu. Po ich zapelnieniu mechanik zgłaszał kierownikowi logistyki konieczność zamówienia odbioru przez uprawnioną to tego firmę¹⁹. Po rozpoznaniu cenowym i uzyskaniu najkorzystniejszej kwoty za litr oleju przepracowanego, wybrana firma odbierała olej poprzez odpompowanie go z pojemników. Odpady te oznaczone były kodem 13 02 08*. Podstawą do wystawienia faktury za odebrany olej było przyjęcie dokumentu zwrotu na magazyn i w konsekwencji wystawienie dokumentu WZ będącego podstawą do wystawienia faktury.

(akta kontroli str.192-194)

Oleje stosowane przez PKM zgodnie ze wskazaniami producentów w dziewięciu kartach charakterystyki produktu wskazywały, że olej przepracowany stanowił odpad:

- 13 02 05* - *Mineralne olej silnikowe, przekładniowe i smarowe w siedmiu przypadkach;*
- 13 02 06* - *Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe w jednym przypadku;*
- 13 01 10* - *Mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych w jednym przypadku.*

Wytworzone oleje pobierano grawitacyjnie a następnie zlewano do jednego pojemnika oznaczonego kodem 13 02 08*. Zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi²⁰, praktyka ta była dopuszczalna jedynie w przypadkach, gdy nie wpłynie to negatywnie na proces ich odzysku lub unieszkodliwiania. Wiedzę na temat tego, jakim procesom poddawany był przepracowany olej PKM uzyskało jednak dopiero w trakcie kontroli NIK. Tym samym należy uznać, że PKM dokonywał mieszania olejów o różnym kodzie odpadów nie mając wiedzy, czy jest to zgodne z obowiązującymi przepisami.

Prezes wyjaśnił, że: *Oleje odpadowe zbierane są jako oleje zmieszane pod kodem 13 02 08*, ponieważ zbieranie ich selektywnie jest technicznie znacząco utrudnione, a zgodnie z oświadczeniami firm odbierających oleje przepracowane (...) fakt mieszania olei nie wpływa negatywnie na proces ich odzysku (...).*

W trakcie kontroli, PKM uzyskało oświadczenia od firm z którymi współpracował, że oddane oleje zostały poddane procesowi R9, a ich mieszanie nie miało negatywnego wpływu na ten proces.

(akta kontroli str.224)

PKM nie ważyło olejów przepracowanych, a jedynie szacowało ich masę przyjmując, że jeden litr waży 0,85 kg. Prezes wyjaśnił, że PKM nigdy nie mierzyło gęstości oraz objętości oleju przepracowanego w celu ustalenia jego masy, a ta określana była przez odbiorcę po dokładnym zważeniu. Wystąpiły przypadki korygowania masy odpadów poprzez odrzucenie masy odpadów wskazanych w KPO przez odbiorcę odpadów i dopiero po dokonaniu przez PKM niezbędnych korekt karty były ostatecznie zatwierdzane.

(akta kontroli str.208,226)

¹⁸ Pojemniki typu mauser o pojemności 1000 l oznaczone napisem olej odpadowy i kodem 13 02 08*.

¹⁹ Opisany wyżej sposób gromadzenia odpadów olejowych potwierdziły przeprowadzone oględziny.

²⁰ Dz. U. poz. 1694, zwane dalej: „rozporządzeniem ws. postępowania z olejami”.

W operacji przeciwpożarowym sporządzonym przez inżyniera pożarnictwa we wrześniu 2023 r., na potrzeby złożenia wniosku o wydanie nowego pozwolenia na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych, określono warunki ochrony przeciwpożarowej w zakresie magazynowania wytwarzanych odpadów. Ww. dokument wskazywał m.in., że maksymalne chwilowe ilości olejów odpadowych przechowywanych na terenie PKM nie powinny być większe niż 2 Mg. W okresie objętym kontrolą odbiór tych odpadów zamawiany był przez PKM każdorazowo w sytuacji, gdy wartość ta była znacząco wyższa (średnio 2,8 Mg). Zagadnienie to opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.129)

W latach 2020-2024 (II kwartał) PKM przekazywało odpady olejowe trzem firmom zajmującym się zbieraniem odpadów, za które wystawiło 26 faktur na łączną kwotę 91 038,76 zł²¹. Stwierdzono jednak, że za olej odebrany 18 maja 2022 r. PKM wystawiło fakturę nr 61/0010/06/24 na kwotę 1 505,52 zł dopiero 25 czerwca 2024 r., tj. 769 dni po odbiorze oleju, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.100-115)

6. W okresie objętym kontrolą w PKM nie były prowadzone kontrole WIOŚ oraz Urzędu Marszałkowskiego w zakresie postępowania z olejami odpadowymi.

(akta kontroli str.222)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie objętym kontrolą PKM nie prowadził KEO dla olejów odpadowych, co było niezgodne z art. 66 ust. 1 i art. 70 ust. 1 uod, zgodnie z którym posiadacz odpadów prowadzi kartę ewidencji odpadów dla każdego rodzaju odpadów odrębnie.

Prezes wyjaśnił, że: *PKM Katowice prowadzi ewidencję oleju przepracowanego w wewnętrznym systemie magazynowym PEOK oraz w arkuszu kalkulacyjnym. W kwestii braku prowadzenia kart ewidencji odpadów w platformie BDO zostały już podjęte kroki, aby taka sytuacja nie miała już miejsca.*

Prezes wskazał też, że zadania związane z BDO, w ramach Spółki - co do zasady - przypisane były w zakresie obowiązków inspektorowi do spraw ochrony środowiska, jednakże w okresie objętym kontrolą, tj. do 6 września 2021 r. stanowisko to nie było obsadzone, z uwagi na trudności związane z rekrutacją na to stanowisko. Obowiązki w tym zakresie zostały przekazane ustnie innym pracownikom. Po 6 września 2021 r. stanowisko inspektora do spraw ochrony środowiska pełniło dwóch pracowników²².

Dane w KEO za rok 2024 zostały uzupełnione w trakcie trwania kontroli NIK.

(akta kontroli str.220-224)

2. W okresie objętym kontrolą na terenie PKM obowiązywała *Instrukcja przeciwpożarowa*²³, zgodnie z którą dopuszczalna ilość zgromadzenia odpadów olejowych nie powinna być wyższa niż 5 000 litrów. We wrześniu 2023 r. – na potrzeby uzyskania nowego pozwolenia na wytwarzanie odpadów – na zlecenie PKM opracowany został – zgodnie z art. 43 ust 4b uod – operat pożarowy,

²¹ 7 862,16 zł w 2020 r.; 8 130,30 zł w 2021 r.; 17 174,18 zł w 2022 r.; 36 366,80 zł oraz 21 505,32 zł w 2024 r., (w tym 1 595,52 zł za olej odebrany w 2022 r.).

²² Pierwszy w okresie od 6 września 2021 r. do 5 września 2023 r., a drugi od 6 września 2023 r. do nadal.

²³ Instrukcję tę znowelizowano w maju 2023 r., lecz określona w niej maksymalna ilość odpadów olejowych nie uległa zmianie.

w którym w pkt 4 pn. „Wymagania w zakresie magazynowania odpadów” określono maksymalne ilości wytwarzanych odpadów oraz maksymalne chwilowe ilości przechowywanych odpadów. Dla olejów odpadowych maksymalna dopuszczalna ilość określona została na 2,0 Mg. Analiza sporządzonych przez PKM w okresie od września 2023 r. od dnia zakończenia kontroli KPO wykazała, że wszystkie transporty oleju odpadowego zlecone w tym okresie wynosiły średnio ok. 2,8 Mg, co jednoznacznie wskazuje, że na terenie zakładu gromadzone były odpady olejowe w ilościach przewyższających wartość maksymalną tych odpadów określoną w operacie pożarowym.

Odpowiadając na pytania dotyczące przyczyn tego stanu Prezes wyjaśnił, że obowiązująca od maja 2023 r. instrukcja bezpieczeństwa pożarowego dopuszczała przechowywanie na terenie PKM 5 000 l olejów odpadowych oraz że, w momencie uzyskania nowego pozwolenia ilość przechowywanego oleju nie będzie przekraczać 2,0 Mg.

W ocenie NIK, powyższe stanowisko nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż praktycznym celem sporządzonego dla PKM operatu pożarowego było nie tylko uzyskanie pozwolenia, lecz również określenie bezpiecznych – z punktu widzenia ochrony mienia i osób – oraz realnych w aktualnej sytuacji ilości odpadów olejowych, które mogą znajdować się na terenie PKM. Tym samym należy uznać, że zadaniem zarządu Spółki było niezwłoczne dostosowanie istniejącej *Instrukcji pożarowej* do maksymalnych wartości wskazanych w operacie, a brak reakcji Zarządu Spółki na powyższą sytuację należy ocenić jako działanie nierzetelne.

(akta kontroli str.221)

3. PKM wystawiło fakturę na kwotę 1 505,52 zł za olej odpadowy odebrany 18 maja 2022 r. dopiero 25 czerwca 2024 r., tj. 769 dni po jego odbiorze. Zgodnie z art. 106i ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od dostaw i usług²⁴ fakturę należało wystawić nie wcześniej niż 30 dnia przed dokonaniem dostawy towaru lub wykonaniem usługi, ale nie później niż 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano dostawy lub wykonano usługę. W efekcie, w trakcie trwania nin. kontroli PKM złożyła korektę deklaracji VAT-7 za maj 2022 r. oraz zapłaciła zaległy podatek VAT w wysokości tą 326 zł wraz z odsetkami.

(akta kontroli str.100-115)

W ocenie NIK, niewystawienie w przewidzianym terminie ww. faktury było działaniem niezgodnym z obowiązującymi przepisami, nierzetelnym i niegospodarnym.

IV. Uwagi i wnioski

Uwaga W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zwraca uwagę na potrzebę zapewnienia właściwego nadzoru nad procesem sprzedaży oleju odpadowego, celem terminowego wystawiania faktur

oraz wnosi o:

Wnioski aktualizację obowiązującej w Spółce *Instrukcji pożarowej* do zgodności z opracowanym w 2023 r. operatem pożarowym oraz zaprzestanie gromadzenia odpadów olejowych w ilościach wyższych niż przewiduje operat.

²⁴ Dz.U. z 2024 r. poz. 136.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwagi i
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 25 października 2024 r.

Kontroler

Piotr Jużków

St. inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Katowicach