



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.2.1.2024

Pan
Wiktor Solik
Prezes Zarządu
Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o.
w Pszczynie

ul. Zdrojowa 4
43-200 Pszczyna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.136.2024
Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 12 września 2024 r.

P/24/070 – Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych
spółek komunalnych

Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa poprzez usunięcie fragmentów wystąpienia pokontrolnego w miejscach oznaczonych nawiasem [...].

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o., ul. Zdrojowa 4, 43-200 Pszczyna ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiktor Solik, Prezes Zarządu, od 24 czerwca 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Wojciech Solik, Prezes Zarządu, do 23 czerwca 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu. 2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2023, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy o NIK ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Magdalena Śleziak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/41/2024 z 25 stycznia 2024 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Spółka lub PIK.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki⁴ PIK.

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenia Zarządu oraz RN nie zawsze były naliczane i wypłacane w prawidłowej wysokości, z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżetowych⁵, jak i obowiązujących uchwał Zgromadzenia Wspólników.

Wynagrodzenie stałe Zarządu, określone w uchwałach Zgromadzenia Wspólników⁶ z 2017 r., 2018 i 2019 r., zostało ustalone zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁷, jednak wynagrodzenie stałe było naliczane i wypłacane członkom poprzedniego Zarządu bez uwzględnienia ustaw o budżetowych w nieprawidłowej wysokości (tj. zawyżone o 149 945,28 zł)⁸; natomiast dla nowego Zarządu obecnej kadencji zostało ono naliczone i wypłacone z zastosowaniem krotności przyjętych w umowach o świadczenie usług (4-krotności dla obecnego Prezesa, 3 -krotności dla członka Zarządu obecnej kadencji), a nie na podstawie obowiązującej Uchwały Zgromadzenia Wspólników z 2019 r., która określała ją na poziomie od 4,5 – 5 w nieprawidłowej wysokości (tj. zaniżone o 47 193,85 zł)⁹.

Poprzedni Przewodniczący RN w umowach o świadczenie usług zarządzania, jak i w porozumieniach do nich zawarł zobowiązanie dotyczące zapłaty z tytułu zakazu prowadzenia działalności konkurencyjnej, na które nie zezwalała Uchwała ZW ze zm., w konsekwencji poprzedni Zarząd otrzymał odszkodowanie w wysokości 252 409,08 zł¹⁰. RN jest jednym z organów Spółki zobowiązanych wykonywać stały nadzór nad jej działalnością, do jej obowiązków należało również zawieranie umów o świadczenie usług zarządzania o czym stanowiły akty założycielskie obowiązujące w okresie objętym kontrolą NIK.

W okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 30 listopada 2020 r. wynagrodzenia dla trzech członków Rady Nadzorczej naliczone i wypłacone zostały niezgodnie z podstawą wymiaru określoną w ustawach o budżetowych¹¹, jak i na podstawie nieobowiązującej uchwały nr 2/NWZ/1/2015 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 7 czerwca 2016 r., co doprowadziło do: zaniżenia wypłaconych wynagrodzeń w 2018 r. (łącznie dla trzech członków RN) zaniżono o 4 562,52 zł, a w 2019-2020 (do 30 listopada) do zawyżenia wypłaconych wynagrodzeń (łącznie dla trzech członków RN) o kwotę 21 771,13 zł.

Żaden z organów Spółki po powzięciu wiedzy o nieprawidłowym naliczaniu wynagrodzeń stałych (o ich zawyżeniu) dla poprzedniego Zarządu i członków RN, nie podjął działań, które miały na celu wyegzekwowanie zwrotu nienależnie wypłaconych wynagrodzeń w zawyżonej wysokości.

W okresie od 1 października 2020 r. do 24 czerwca 2022 r. wynagrodzenia stałe dla poprzedniego Zarządu, jak i w okresie od 1 lipca 2023 r. do końca 2023 r. dla obecnego Prezesa Zarządu były naliczane prawidłowo. Od 1 grudnia 2020 r. wynagrodzenia członków

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: RN.

⁵ Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej – na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371), na rok 2019 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2435), na rok 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 278) (dalej: ustawy o budżetowych).

⁶ Dalej: ZW.

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm. (dalej: ustawa o wynagrodzeniach).

⁸ Zawyżono wynagrodzenia stałe: w okresie od 1 stycznia 2018 r. – 30 września 2020 r. dla poprzedniego Prezesa Zarządu w wysokości 95 448,95 zł brutto, oraz od 6 lipca 2019 r. – 30 września 2020 r. dla Wiceprezesa Zarządu w wysokości 54 496,33 brutto.

⁹ Przy przyjęciu min. 4,5 krotności określonej w Uchwale ZW nr 1/NWZ/1/2019 zaniżono o: dla obecnego Prezesa o kwotę 26 496,08 zł brutto (za okres od 25 czerwca 2022 r. – 30 czerwca 2023 r.), natomiast dla członka Zarządu o kwotę 20 697,77 zł (za okres 27 czerwca 2022 r. do 30 września 2022 r.).

¹⁰ Spółka w okresie obecnego Zarządu wypłaciła odszkodowanie z tytułu zakazu konkurencji: za okres od 24 czerwca 2022 r. do 24 grudnia 2022 r.: poprzedniemu Prezesowi Zarządu w wysokości 132 846,36 zł brutto, a dla Wiceprezesa poprzedniego Zarządu kwotę w wysokości 119 562,72 zł brutto.

¹¹ Na 2018 r. (art. 28), na 2019 r. (art. 22) oraz na 2020 r. (art. 31).

RN były naliczane i wypłacane zgodnie z obowiązującą uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 2020 r. (dotyczącą ustalenia wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Spółki), jak i zgodnie z przepisami ustaw o budżecie na: 2020 r., 2021 r. i 2022 r.

Niezgodnie z postanowieniami uchwały Zgromadzenia Wspólników z 2017 r. dotyczącej zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu, jak i ze zmianami do niej w okresie pełnienia funkcji przez poprzedni i obecny Zarząd – Spółka ponosiła koszty związane z dodatkowymi świadczeniami: dotyczącymi umów ubezpieczenia (w wysokości 92 738,95 zł); a w okresie pełnienia funkcji przez poprzedni Zarząd Spółka niezasadnie poniosła koszty ekwiwalentu za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług (w wysokości 9 692,60 zł), nieuprawnionych świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych¹² (w wysokości 600,00 zł). Ponadto poprzedni Prezes, nie będąc uprawniony, skorzystał z pożyczki z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu

PIK to spółka komunalna, działająca na podstawie kodeksu spółek handlowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej¹⁴, której jedynym udziałowcem jest Gmina Pszczyna. Zgodnie z § 8 Umowy Spółki¹⁵ zasadniczym przedmiotem działalności Spółki jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb w zakresie eksploatacji zaopatrzenia w wodę, ciepło i kanalizację. Paragraf 20 Aktu założycielskiego stanowi, że organami Spółki są: Zarząd, Rada Nadzorcza i Zgromadzenie Wspólników.

(akta kontroli str. 56-149)

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą PIK spełniał warunki określone w art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach¹⁶, a skala działalności kwalifikowała Spółkę do ustalenia członkom organu zarządzającego części stałej wynagrodzenia w przedziale od trzykrotności do pięciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, tj. podstawy wymiaru w rozumieniu art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach. W latach 2018-2023 obowiązywała podstawa wymiaru na podstawie przepisów ustaw o budżecie, która wynosiła 4403,78 zł i stanowiła równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r., określonego obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r.¹⁷

(akta kontroli str. 367-375, 472-474, 574-576, 704-706, 814-816, 949-950, 1089-1091, 1617)

¹² Dalej: ZFŚS.

¹³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁴ Dz.U. z 2021. Poz. 679.

¹⁵ Umowa spółki rep. A nr 3030/94 (t.j. dotyczące zmian Aktu założycielskiego Spółki: repetytorium A 3588/2015, Repetytorium A nr 2714/2019, Repetytorium A nr 5126/2022, Repetytorium A nr 8142/2022 – postanowienia paragrafu ósmego obowiązujące w okresie objętym kontrolą NIK).

¹⁶ Średnioroczne zatrudnienie pracowników PIK (w etatach) w latach 2016-2023 wynosiło odpowiednio: 2016 r. – 106,03; 2017 r. – 107,48; 2018 r. – 108,08; 2019 r. – 107,82; 2020 r. – 100,48; 2021 r. – 99,69; 2022 r. – 97,75; 2023 r. 94,86. Suma aktywów (trwałych i obrotowych) według danych bilansów sporządzonych na koniec roku w latach 2016-2022 wynosiła odpowiednio: 180 616 477,97 zł w 2016 r., 180 563 907,79 zł w 2017 r.; 177 676 348,28 zł w 2018 r.; 176 243 792,14 zł w 2019 r., 173 383 894,60 zł w 2020 r., 171 924 845,67 zł w 2021 r. oraz 170 304 539,61 zł w 2022 r.

¹⁷ Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3. Ze względu na treść przepisów ustaw o budżecie, według których podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach, stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.

Na okres objęty kontrolą NIK przypadły dwie kadencje poprzedniego Prezesa Zarządu, który pełnił swoją funkcję w trakcie drugiej kadencji (od 2 czerwca 2016 r. do 24 czerwca 2021 r.)¹⁸ i trzeciej kadencji¹⁹ (od 24 czerwca 2021 r. – do dnia złożenia rezygnacji²⁰ tj. do 24 czerwca 2022 r.). Następnie do Zarządu Spółki powołana została Wiceprezes Zarządu Spółki na czteroletnią kadencję z dniem 5 lipca 2019 r.²¹ (dla ww. pierwsza kadencja, którą pełniła do dnia złożenia rezygnacji, tj. do 24 czerwca 2022 r.²²).

(akta kontroli str. 3-6, 24-25, 27-29)

Obecny Prezes Zarządu został powołany od dnia 24 czerwca 2022 r.²³ (dla ww. pierwsza kadencja) i pełni tę funkcję do nadal. Natomiast 27 czerwca 2022 r. na czteroletnią kadencję²⁴ powołano do Zarządu członka, który sprawował funkcję od dnia 27 czerwca 2022 r. do dnia 30 września 2022 r. (odwołany przez RN²⁵).

(akta kontroli str. 38, 47-48)

W okresie objętym kontrolą NIK poprzedni Zarząd złożył rezygnację (tj. poprzedni Prezes Zarządu i Wiceprezes Zarządu, oboje z dniem 24 czerwca 2022 r. przedłożyli oświadczenia o *złożeniu rezygnacji z funkcji członka zarządu*). Rada Nadzorcza powołała nowy Zarząd (tj. obecnego Prezesa z dniem 24 czerwca 2022 r. oraz członka Zarządu z dniem 28 czerwca 2022 r. (który pełnił tę funkcję do 30 września 2022 r.).

(akta kontroli str. 3, 4, 24, 27, 28, 38, 47-48)

W latach 2018-2023 zasady kształtowania wynagrodzeń zostały podjęte przez ZW Uchwałą nr 9/ZZW/1/2017 z dnia 27 czerwca 2017 r.²⁶, którą zmieniło dwoma uchwałami 9/ZZW/1/2018 z 26 czerwca 2018 r. z dnia 26 czerwca 2018 r. oraz nr 1/NZW/1/2019 z dnia 3 lipca 2019 r.²⁷, w których dla członków Zarządu określało każdorazowo krotność wymiaru podstawy. W uchwałach tych nie wskazano wynagrodzenia stałego kwotowo, a w § 3 ust. 4 uchwał ZW upoważniło Radę Nadzorczą Spółki do określenia wynagrodzenia stałego dla członka zarządu zgodnie z postanowieniami ust. 2, który określał tylko krotność podstawy wymiaru. Wymienione uchwały nie zawierały zapisów dotyczących waloryzacji. W kwestii umów o pracę w § 14 pkt 1 uchwały nr 9/ZZW/1/2017 zobowiązano RN do rozwiązania

¹⁸ Uchwałą nr 8/06/2016 RN PIK z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie powołania Prezesa Zarządu na nową kadencję, którą został powołany do zarządu Spółki na nową kadencję, jak i została mu powierzona funkcja Prezesa Zarządu.

¹⁹ Powołany uchwałą nr 5/06/2021 RN PIK z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie powołania Prezesa Zarządu na kolejną kadencję, którą został powołany do zarządu Spółki do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki na kolejną czteroletnią kadencję.

²⁰ Przyjętej uchwałą nr 02/06/22 RN PIK z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji złożonej przez Prezesa Zarządu Pana Wojciecha Solika oraz powołania do zarządu Pana Wiktora Solika powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu, którą do Zarządu powołano Wiktora Solika powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu.

²¹ Uchwałą nr 5/07/2019 RN PIK z dnia 5 lipca 2019 r. w sprawie powołania nowego członka Zarządu, którą została powołana do Zarządu Spółki do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki.

²² Przyjętą uchwałą nr 03/06/22 RN PIK z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji złożonej przez Wice-Prezesa Zarządu (...).

²³ Uchwałą nr 02/06/22 RN PIK z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji złożonej przez Prezesa Zarządu Pana Wojciecha Solika oraz powołania do zarządu Pana Wiktora Solika powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu.

²⁴ Uchwałą nr 04/06/22 RN PIK z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie powołania do zarządu Pana (...) powierzając mu funkcję Członka Zarządu.

²⁵ Uchwałą nr 5/09/2022 RN PIK z dnia 30 września 2022 roku w sprawie odwołania członka zarządu.

²⁶ Dalej: Uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ze zm.

²⁷ Uchwałą nr 9/ZZW/1/2017 Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Pszczynie z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu (dalej: uchwała nr 9/ZZW/1/2017 z 27 czerwca 2017 r.);

- Uchwałą nr 9/ZZW/1/2018 Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Pszczynie z dnia 26 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr 9/ZZW/1/2017 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu (dalej: uchwała nr 9/ZZW/1/2018 z 26 czerwca 2018 r.). Dalej: Uchwała nr 9/ZZW/1/2018.

- Uchwałą nr 1/NZW/1/2019 Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Pszczynie z dnia 3 lipca 2019 r. zmieniająca uchwałę nr 9/ZZW/1/2017 zmienioną uchwałą nr 9/ZZW/1/2018 w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu (dalej: uchwała nr 1/NZW/1/2019 z 3 lipca 2019). Dalej: Uchwała nr 1/NZW/1/2019.

dotychczasowej umowy o pracę z członkiem Zarządu za porozumieniem stron i zobowiązano do zawarcia umowy o świadczenie usług zarządzania.

(akta kontroli str. 264-273, 280-286, 294-300)

W uchwale ZW nr 9/ZZW/1/2017 z dnia 27 czerwca 2017 r. i w uchwale RN (bez numeru) z dnia 27 czerwca 2017 r. ustalono, że wynagrodzenie stałe dla członka Zarządu Spółki zawiera się w czterokrotności podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS, w uchwale nr 9/ZZW/1/2018 z dnia 3 lipca 2019 r. (zmieniającej uchwałę nr 9/ZZW/1/2017) wynagrodzenie stałe dla Członka Zarządu określono jak w powyższej uchwale na poziomie 4 krotności.

(akta kontroli str. 269-273, 274-277, 280-286)

W kolejnej uchwale nr 1/NZW/1/2019 Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 3 lipca 2019 r. dokonano zmian miesięcznego wynagrodzenia stałego dla Członka Zarządu Spółki z czterokrotności podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS i ustalono je na poziomie od 4,5 – krotności podstawy wymiaru do 5-krotności, rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS.

(akta kontroli str. 294-300)

Następnie uchwałą nr 6/07/2019 RN ustaliła wynagrodzenie stałe dla Prezesa Zarządu na poziomie 5-krotności, a dla Wiceprezes na poziomie 4,5 krotności podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS.

(akta kontroli str. 301-302)

W okresie objętym kontrolą członkowie Zarządu wykonywali usługi zarządzania na podstawie umów o świadczenie usług zarządzania, tj.:

1) dwie umowy dotyczące poprzedniego Prezesa Zarządu, w których:

➤ w umowie o świadczenie usług zarządzania z dnia 30 czerwca 2017 r.²⁸ określono wynagrodzenie stałe na poziomie czterokrotności podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS. W umowie określono, że w dniu zawarcia umowy wynagrodzenie stałe wynosi 17 615,12 zł. Wielokrotność podstawy wymiaru wynagrodzenia stałego w ww. umowie była tożsama z obowiązującymi: uchwałą ZW nr 9/ZZW/1/2017 z dnia 27 czerwca 2017 r. i uchwałą RN (bez numeru) z dnia 27 czerwca 2017 r., uchwałą ZW nr 9/ZZW/1/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r.

➤ w kolejnej umowie z dnia 5 lipca 2019 r.²⁹ wynagrodzenie stałe określone było na poziomie pięciokrotności podstawy wymiaru, rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS. W umowie nie określono kwotowo wynagrodzenia. Uchwała ZW nr 1/NZW/1/2019 z dnia 3 lipca 2019 r.³⁰ określała miesięczne wynagrodzenie stałe dla członka zarządu w przedziale od 4,5 do 5 krotności.

Aneks nr 1 z dnia 30 września 2020 r. do ww. umowy³¹ wprowadził zmianę w umowie dotyczącą określenia wysokości wynagrodzenia członka zarządu podanej w art. 9 ust. 1 pkt a i b winna zostać określona zgodnie z przepisami ustaw oraz innych aktów nadrzędnych mających pierwszeństwo nad niniejszą umową.

²⁸ Obowiązującej od 1 lipca 2017 r. do 4 lipca 2019 r.

²⁹ Obowiązującej od dnia podpisania do 24 czerwca 2022 r.

³⁰ Zmieniająca uchwałę nr 9/ZZW/1/2017 zmienioną uchwałą nr 9/ZZW/1/2018.

³¹ Aneks nr 1 do umowy o świadczenie usług zarządzania obowiązuje od 1 października 2020 r.

W kolejnym aneksie (nr 2) do umowy z dnia 25 czerwca 2021 r.³² w art. 16 umowy z 5 lipca 2019 r., zmienionej (aneksem nr 1 z dnia 30 września 2020 r.) ustalono, że *czas trwania przedmiotowej umowy zostaje przedłużony na dalszy czas oznaczony tj. do końca pełnienia kolejnej kadencji przez przyjmującego zlecenie.*

(akta kontroli str. 7—23, 269-277, 280-286, 294-300)

2) Umowa z dnia 5 lipca 2019 r.³³ z poprzednim Członkiem Zarządu Wiceprezes o świadczenie usług zarządzania określała, że wynagrodzenie stałe na poziomie 4,5 – krotności podstawy wymiaru, rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS. W umowie tej nie określono kwotowo wynagrodzenia stałego. Poziom wynagrodzenia stałego określała uchwała nr 1/NZW/1/2019 z dnia 3 lipca 2019 r.

(akta kontroli str. 30-36, 294-300)

3) Obecny Prezes Zarządu w umowie o świadczenie usług zarządzania z dnia 25 czerwca 2022 r.³⁴ nie miał określonej kwoty wynagrodzenia stałego, tylko krotność ustaloną na poziomie czterokrotności podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS, co było niezgodne z obowiązującą uchwałą 1/NZW/1/2019 z dnia 3 lipca 2019 r., która określała ją na poziomie od 4,5 krotności do pięciokrotności podstawy wymiaru, co opisano w *Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 39-46, 294-300)

Natomiast aneksem nr 1 z dnia 6 lipca 2023 r.³⁵ ustalono, że wynagrodzenie stałe zawiera się w 4,75 podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS. Jednakże tak, jak i w umowie nie określono w nim wynagrodzenia stałego kwotowo, ale ustalona krotność podstawy wymiaru wynagrodzenia stałego była zgodna z uchwałą nr 1/NZW/1/2019.

(akta kontroli str. 46)

4) W umowie o świadczenie usług zarządzania z dnia 27 czerwca 2022 r.³⁶ ustalono wynagrodzenie stałe dla Członka Zarządu na poziomie trzykrotności podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS, co było niezgodne z obowiązującą uchwałą 1/NZW/1/2019, która określała ją na poziomie od 4,5 do 5 krotności ww. wymiaru, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 49-55)

W okresie objętym kontrolą czterem członkom Zarządu naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w wysokości łącznie 2 315 703 brutto, w tym nieprawidłowo naliczono i wypłacono wynagrodzenia dla poprzedniego i obecnego Zarządu:

dla poprzedniego Zarządu (tj. Prezesa za okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2020 r., a dla Wiceprezesa za okres od 5 lipca 2019 r. – 30 września 2019 r.) wynagrodzenie zostało zawyżone i wyliczone bez uwzględnienia przepisów ustaw o budżecie na kwotę 149 945,28 zł brutto³⁷, a od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2023 r. część stałą wynagrodzenia liczono wg przepisów ustaw o budżecie;

dla obecnego Zarządu (jeden z dwóch członków Zarządu został odwołany) wynagrodzenie zaniżono, ponieważ naliczono i wypłacono je nie uwzględniając zapisów obowiązującej uchwały nr 1/NZW/1/2019 określających, że wynagrodzenie zawiera się w przedziale od 4,5 do 5 - krotności podstawy wymiaru. Przy przyjęciu minimum

³² Aneks nr 2 do umowy o świadczenie usług zarządzania obowiązujący od dnia zawarcia.

³³ Obowiązującej od dnia podpisania do dnia 24 czerwca 2022 r.

³⁴ Obowiązującej od 25 czerwca do nadal.

³⁵ Do umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 25 czerwca 2022 r. – obowiązujący od 1 lipca 2023 r.

³⁶ Obowiązującej od 27 czerwca do końca września 2022 r., odwołany z dniem 1 października 2022 r.

³⁷ Wynagrodzenie poprzedniego Prezesa zostało zaniżone o kwotę 95 448,95 zł brutto, a wynagrodzenie Wiceprezesa w poprzednim Zarządzie zostało zaniżone o 54 496,33 zł brutto.

wynikającego z ww. uchwały, tj. 4,5-krotności, zaniżenie łącznie wyniosło 47 193,85 zł³⁸. W okresie od 1 lipca 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. wynagrodzenie obecnego Prezesa naliczone i wypłacone było na podstawie krotności 4,75 określonej aneksem nr 1 do umowy zgodnie z uchwałą nr 1/NZW/1/2019.

Natomiast wynagrodzenie zmienne wypłacono w kwocie brutto łącznie 314 500 zł.

(akta kontroli str. 2372, 2428)

W latach 2018-2023 naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego dla poszczególnych członków Zarządu wyniosły³⁹, dla:

- poprzedniemu Prezesowi Zarządu za 2018 r. naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 227 496,48 zł. Jako wynagrodzenie miesięczne stanowiące czterokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2017 r.⁴⁰; przyjęto kwotę brutto 18 958,04 zł, zamiast 17 615,12 zł (wynagrodzenie za ww. okres zawyżono o kwotę 16 115,04 zł);

(akta kontroli str. 1620, 1633, 1638-1678, 2372)

- za 2019 r. poprzedniemu Prezesowi Zarządu naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 273 193,03 zł, przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 20 285 zł, tj. czterokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2018 r.⁴¹ (od 5 lipca 2019 r. do końca 2019 r. zmieniono na pięciokrotność podstawy wymiaru 25 356,25 zł). Tymczasem w okresie od 1 stycznia do 4 lipca 2019 r. powinno być liczone miesięcznie 17 615,12 zł, a od 5 lipca 2019 r. 22 018,90 zł. Wynagrodzenie w 2019 r. zawyżono o kwotę 35 957,06 zł brutto.

(akta kontroli str. 1621, 1634, 1679-1746, 2372)

- za 2020 r. poprzedniemu Prezesowi Zarządu naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 307 603,65 zł, przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 26 838,55 zł (do 30 września 2020 r.), tj. pięciokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2019 r.⁴², zamiast 22 018,90 zł. Od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. wynagrodzenie stałe zawyżono o 43 376,85 zł. Od 1 października 2020 r. – część stałą wynagrodzenia liczone wg przepisów ustawy o budżecie, przyjmując jako miesięczne wynagrodzenie 22 018,90 zł;

(akta kontroli str. 1622, 1635, 1753-1825, 2372)

- za 2021 r. poprzedniemu Prezesowi Zarządu naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 253 951,36 zł, przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 22 018,90 zł wg przepisów ustawy o budżecie.

(akta kontroli str. 1623, 2019-2020, 2023-2024, 2372)

- za 2022 r. poprzedniemu Prezesowi Zarządu (do dnia 24 czerwca 2022 r. do kiedy pełnił funkcję Prezesa Zarządu) naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości

³⁸ Za okres od 25 czerwca 2022 r. – 30 czerwca 2023 r. wynagrodzenie dla obecnego Prezesa zaniżono o 26 496,08 zł, natomiast wynagrodzenie dla członka Zarządu obecnej kadencji za okres od 27 czerwca 2022 r. do 30 września 2022 r. zaniżono o 20 697,77 zł (wyliczenie dla obu członków Zarządu przy przyjęciu min. 4,5 – krotności określonego w uchwale nr 1/NZW/1/2019).

³⁹ Wynikało to z następujących przepisów ustaw o budżecie: art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371, ze zm.), art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. poz. 2435, ze zm.), art. 31 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. poz. 278), art. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2400, ze zm.), art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. 2445).

⁴⁰ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2017 r. wyniosło 4739,51 zł. (Dz. Urz. GUS z 2018 r. poz. 2).

⁴¹ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2018 r. wyniosło 5071,25 zł. (Dz. Urz. GUS z 2019 r. poz. 1).

⁴² Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2019 r. wyniosło 5367,71 zł. (Dz. Urz. GUS z 2020 r. poz. 2).

brutto 127 709,54 zł przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 22 018,90 zł wg przepisów ustawy.

(akta kontroli str. 1624, 2025-2026, 2029-2030, 2033-2038, 2372)

Wynagrodzenie stałe poprzedniego Prezesa za lata 2018-2023 łącznie wyniosło 1 189 954,06 zł brutto, z czego za okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2020 r. zostało wyliczone bez uwzględnienia przepisów ustaw o budżecie i zawyżone łącznie o kwotę 95 448,95 zł (co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 2372)

– W okresie od 6 lipca 2019 r. do 24 czerwca 2022 r. naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego dla Wiceprezes w poprzednim Zarządzie wyniosły:

– od 6 lipca do 31 grudnia 2019 r. naliczono i wypłacono byłej Wiceprezes wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 121 832,70 zł, przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 22 820,63 zł, tj. 4,5-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2018 r.⁴³ – zamiast 19 817,01 zł. Za 2019 r. zawyżono wynagrodzenie stałe o kwotę 16 035,49 zł;

(akta kontroli str. 1625, 1636, 1679-1680, 1683-1684, 1707-1745, 2372)

– za 2020 r. (do 30 września) byłej Wiceprezes naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 273 622,69 zł, przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 24 154,70 zł, tj. 4,5-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2019 r.⁴⁴, zamiast 19 817,01 zł, stąd zawyżono wynagrodzenie za ww. okres o kwotę 38 460,84 zł. Od 1 października 2020 r. część stałą wynagrodzenia liczono wg przepisów ustawy o budżecie, przyjmując jako miesięczne wynagrodzenie kwotę 19 817,01 zł;

(akta kontroli str. 1626, 1637, 1753-1754, 1756-1825, 2372)

– za 2021 r. byłej Wiceprezes naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 236 482,98 zł, przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 19 817,01 zł wg przepisów ustawy o budżecie;

(akta kontroli str. 1627, 2019-2022, 2372)

– za 2022 r. byłej Wiceprezes (do 24 czerwca) naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 114 938,72 zł przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 19 817,01 zł⁴⁵ wg przepisów ustawy o budżecie (Wiceprezes pełniła funkcję do dnia 24 czerwca 2022 r.).

(akta kontroli str. 1628, 2025-2028, 2372)

Wynagrodzenie stałe Wiceprezes za okres od 6 lipca 2019 r. do 24 czerwca 2022 r. łącznie wyniosło 746 877,09 zł brutto, z czego za okres od 6 lipca 2019 - 30 września 2020 r. zostało ono wyliczone bez uwzględnienia przepisów ustaw o budżecie i zawyżone o 54 496,33 zł brutto (co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1636-1637, 1679-1825, 1753-1825, 2372)

– W okresie objętym kontrolą, tj. od 25 czerwca 2022 r. do końca 2023 r. naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego dla obecnego Prezesa wyniosły:

– od 25 czerwca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 109 213,74 zł przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 17 615,12 zł, tj. czterokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.⁴⁶; wynagrodzenie to

⁴³ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2018 r. wyniosło 5071,25 zł. (Dz. Urz. GUS z 2019 r. poz. 1).

⁴⁴ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2019 r. wyniosło 5367,71 zł. (Dz. Urz. GUS z 2020 r. poz. 2).

⁴⁵ Za styczeń w liście płac nr K/01/2022 sporządzonej w dniu 28 stycznia 2022 r. naliczono wartość 19 818,00 zł. zamiast zgodnie z rachunkiem 1/2022 kwotę 19 818,01 zł. Różnica jeden grosz.

⁴⁶ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. wyniosło 4403,78 zł. (Dz. Urz. GUS z 2017 r.).

ustalono nie uwzględniając zapisów obowiązującej uchwały nr 1/NZW/1/2019 z dnia 3 lipca 2019 r., która podstawę wymiaru określała w przedziale od 4,5 do 5 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, w konsekwencji za ww. okres zaniżono wynagrodzenie stałe przy przyjęciu minimalnej, tj. 4,5-krotności określonej w ww. uchwale o kwotę 13 651,74 zł.

(akta kontroli str. 1629, 2025-2026, 2031, 2369, 2372)

– za 2023 r. (do 30 czerwca) naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości 228 262,57 zł, tj. 4-krotność, natomiast od 1 lipca 2023 r. 4,75 krotność (przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 20 917,95 zł⁴⁷), natomiast wynagrodzenie w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. ustalono nie uwzględniając zapisów obowiązującej uchwały nr 1/NZW/1/2019, która podstawę wymiaru określała w przedziale od 4,5 do 5 krotności, w konsekwencji za ww. okres zaniżono wynagrodzenie stałe przy przyjęciu minimalnej, tj. 4,5 krotności określonej w ww. uchwale o kwotę 12 844,34 zł. Od 1 lipca 2023 r. krotność wynagrodzenia stałego była zgodna z krotnością określoną w uchwale nr 1/NZW/1/2019.

(akta kontroli str. 1630, 2039-2042, 2370, 2372)

W okresie od 25 czerwca 2022 r. do końca 2023 r. obecny Prezes łącznie otrzymał wynagrodzenie w wysokości 337 476,31 zł brutto, z czego za okres od 25 czerwca 2022 r. do 30 czerwca 2023 r. naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego były niezgodne z obowiązującą uchwałą nr 1/NZW/1/2019, w konsekwencji czego przy przyjęciu minimalnej 4,5 krotności określonej w ww. uchwale zaniżono wynagrodzenie o 26 496,08 zł brutto, co opisano w *Sekcji stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1630, 1629, 2025-2026, 2031, 2039-2042, 2372)

– W okresie od 27 czerwca 2022 r. do 30 września 2022 r. naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego dla członka Zarządu wyniosły:

– od 27 czerwca 2022 r. do 30 września 2022 r. naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe w łącznej wysokości brutto 41 395,54 zł przyjmując jako wynagrodzenie miesięczne kwotę 13 211,34 zł, tj. trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale⁴⁸; wynagrodzenie to ustalono nie uwzględniając zapisów obowiązującej uchwały nr 1/NZW/1/2019, która podstawę wymiaru określała w przedziale od 4,5 do 5 krotności, w konsekwencji za ww. okres zaniżono wynagrodzenie stałe przy przyjęciu minimalnej 4,5-krotności określonej w ww. uchwale o kwotę 20 697,77 zł.

(akta kontroli str. 1631, 2025-2026, 2032, 2371, 2372)

W okresie objętym kontrolą od 27 czerwca 2022 r. do 30 września 2022 r. członek obecnego Zarządu łącznie otrzymał wynagrodzenie stałe w wysokości 41 395,54 zł brutto, naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia stałego były niezgodne z obowiązującą uchwałą nr 1/NZW/1/2019, w konsekwencji czego przy przyjęciu minimalnej 4,5 krotności określonej w ww. uchwale zaniżono wynagrodzenie o 20 697,77 zł co opisano w *Sekcji stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1631, 2025-2026, 2032, 2372)

W okresie objętym kontrolą w jednym przypadku, uchwałą nr 1/NZW/1/2019 podwyższono dla Zarządu kwotę wynagrodzenia stałego z 4-krotności określonej w Uchwale nr 9/ZZW/1/2018 do przedziału od 4,5 do 5-krotności podstawy wymiaru (w roku 2019 r. w stosunku do roku poprzedniego strata zmalała o 1 193 793,46 zł).

(akta kontroli str. 294-300)

W okresie objętym kontrolą RN podjęła:

Uchwałę (bez numeru) z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członka Zarządu pełniącego funkcję Prezesa Zarządu (określono w niej, że wynagrodzenie stałe wynosi równowartość kwoty stanowiącej 4-krotność podstawy wymiaru, rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku

⁴⁷ Nie zaokrąglono podstawy do góry, a powinno być zaokrąglone 20 917,96 zł.

⁴⁸ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. wyniosło 4403,78 zł. (Dz. Urz. GUS z 2017 r.).

w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS), która w tym zakresie była spójna z uchwałą Zgromadzenia Wspólników Spółki 9/ZZW/1/2017 z 27 czerwca 2017 r.

Uchwałą nr 6/07/2019 z dnia 5 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości części stałej wynagrodzenia członków zarządu spółki ustaliła wynagrodzenie stałe na poziomie 5- krotności podstawy wymiaru, rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS dla Prezesa Zarządu i 4,5 krotności dla Wiceprezesa, która w tym zakresie była spójna z uchwałą 1/NZW/1/2019 r. (3 lipca 2019 r.), która określała krotność w przedziale od 4,5 do 5-krotności.

(akta kontroli str. 269-277, 274-277, 294-302, 301-302)

1.2. W okresie od 2018 r. do 2023 r. dla czterech członków Zarządu naliczono i wypłacono wynagrodzenie zmienne (dalej: WZ) w łącznej wysokości 314 500 zł, w tym:

- dla poprzedniego Prezesa Zarządu łącznie wypłacono WZ w wysokości 192 000 zł (w 2018 r. i w 2019 r. po 48 000 zł, w 2020 r. – 30 000 zł, w 2021 r. – 66 000 zł),
- dla Wiceprezesa w poprzednim Zarządzie łącznie wypłacono WZ w wysokości 72 500 zł (w 2020 r. – 12 500 zł, w 2021 r. – 60 000 zł),
- dla obecnego Prezesa Zarządu łącznie wypłacono WZ w 2023 r. w wysokości 33 000 zł,
- dla członka Zarządu obecnej kadencji w 2023 wypłacono WZ – 17 000 zł.

(akta kontroli str. 259-263, 1618-1632, 2368—2372, 1640a, 2471-2473)

W zmianach do uchwały ZW nr 9/ZZW/1/2017 z 27 czerwca 2017 r., w uchwałach ZW: nr 9/ZZW/1/2018 z 26 czerwca 2018 r, jak i uchwale nr 1/NZW/1/2019 z 3 lipca 2019 określono, że wynagrodzenie zmienne uzależnione jest od poziomu realizacji celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 50% wynagrodzenia stałego w poprzednim roku obrotowym co było zgodne z postanowieniami art. 4 ust. 5 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.

W Uchwale nr 9/ZZW/1/2017, jak i w zmianach do niej, ZW delegowało na RN obowiązek określenia celów na rok 2018 r. i kolejne lata (§ 7 Uchwały nr 9/ZZW/1/2017, jak i zm. do niej), oraz wskazało Radę Nadzorczą do podejmowania uchwał w sprawie wykonania Celów Zarządczych i ustalenia kwoty wynagrodzenia zmiennego przysługującego poszczególnym członkom Zarządu za oceniany rok obrotowy w latach objętych kontrolą NIK (§ 6 ust. 2 i ust. 3d Uchwały nr 9/ZZW/1/2017, jak i w zm. do niej).

(akta kontroli str. 269-273, 280-286, 294-300)

Na podstawie ww. delegacji ZW w okresie objętym kontrolą RN co roku podejmowała uchwały, w których ustalała nowe cele zarządcze (uchwały: 1/03/18 na 2018 r., 4/03/19, 1/03/20, 1/03/21, 1/03/22, 1/03/23 1/05/23 /omyłka pisarska⁴⁹) i rozliczała Zarząd z wykonania celów zarządczych (uchwały nr 2/07/2018, 8/07/2019, 2/10/2020, 2/06/2021, 1/05/2022, 2/09/2022, 6/07/2023), z tym, że w 2018 r. ustalone cele przez RN były tożsame z celami określonymi w uchwale 9/ZZW/1/2017 i w tekstach jednolitych zmian do niej.

(akta kontroli str. 259-263, 2440-2443)

W 2017 r. określiło ZW⁵⁰, ustalając trzy następujące cele zarządcze i wagi do nich:

I. [...],

II. [...],

III. [...]⁵¹, [...].

Wynagrodzenie zmienne⁵² obliczane było na podstawie wzoru:

⁴⁹ Uchwała ta miała na celu sprostowanie uchwały nr 1/03/22, sprostowano błędnie wpisaną wartość procentową Wagi Celu Zarządczego [...]. Po dokonaniu korekty – suma Wagi Celów Zarządczych wynosiła 100%.

⁵⁰ Uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ZW z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu, w której ustalono cele zarządcze na 2017 r.

⁵¹ W zakresie celu określono trzy kryteria tj.: 1) [...].

2) [...].

3) [...].

⁵² Dalej: WZ lub wynagrodzenie zmienne.

$WZ=KBWZ^{53} \times (WCZ1...n \times KPI1 \times W1+WCZ2...n \times KPI2 \times W2+...WCZn \times KPI n \times Wn)^{54}$, do którego w roku wypłaty wynagrodzenia zmiennego - RN uchwałą ustalała wysokość kwoty bazowej wynagrodzenia zmiennego (KBWZ). Uchwałą nr 2/07/2018 RN z dnia 25 lipca 2018 r. RN przyjęła sprawozdanie z wykonania celów zarządczych za 2017 r., oceniając pozytywnie ich wykonanie oraz uznała je za wykonane w całości. Uchwałą nr 1/07/2018 RN z dnia 25 lipca 2018 r. ustaliła, że wysokość KBWZ za 2017 r. wynosić będzie 48 000 zł. WZ poprzedniego Prezesa za 2017 r. ustalono uchwałą nr 3/07/2018 RN z dnia 25 lipca 2018 r. w wysokości 48 000 zł brutto⁵⁵ (mógł otrzymać kwotę max. 50% wynagrodzenia stałego za poprzedni rok obrotowy, która wynosiła 99 085,05 zł⁵⁶, kwota wypłacona stanowiła 48,44% kwoty maksymalnej określonej w ustawie o wynagrodzeniach).

(akta kontroli str. 269-273, 287, 290-291, 376-378)

W kwestii KBWZ poprzedni Przewodniczący RN, zeznał, że: *Kwota Bazowa Wynagrodzenia Zmiennego każdorazowo była kwotą ustalaną po analizie dokumentacji finansowej Spółki za dany rok obrotowy i innych dokumentów (sprawozdania rzeczowe, inwestycyjne itd.) i była każdorazowo uznaniowa i nigdy nie zbliżała się do maksymalnych możliwych wartości wynagrodzenia zmiennego określonych ustawą.*

(akta kontroli str. 2270-2275)

Na 2018 r. RN (działając na podstawie § 7 uchwały nr 9 ZW z 27 lipca 2017 r.) uchwałą nr 1/03/18 RN z dnia 30 marca 2018 r. ustaliła na 2018 r. te same cele zarządcze i wagi, które były określone na rok 2017 r. w uchwale ZW 9/ZZW/1/2017.

Uchwałą nr 8/07/2019 RN z dnia 5 lipca 2019 r. RN przyjęła sprawozdanie z wykonania celów zarządczych za 2018 r. i oceniła pozytywnie wykonanie celów (w sprawozdaniu podano, że z trzech celów zrealizowano trzeci cel). Uchwałą nr 7/07/2019 RN z dnia 5 lipca 2018 r. ustaliła, że wysokość KBWZ za 2018 r. wynosić będzie 96 000 zł. WZ poprzedniego Prezesa za 2018 r. ustalono uchwałą nr 9/07/2019 RN z dnia 5 lipca 2019 r. w wysokości 48 000 zł⁵⁷ (mógł otrzymać kwotę max. 50 wynagrodzenia stałego za poprzedni rok obrotowy, która wynosiła 105 690,72 zł⁵⁸, kwota wypłacona stanowiła 45,42% kwoty maksymalnej określonej w ustawie o wynagrodzeniach).

(akta kontroli str. 278-279, 303, 306, 307-308, 376-378)

RN uchwałą nr 1/03/19 z 29 marca 2019 r. określiła trzy cele zarządcze na 2019 r.⁵⁹

Uchwałą nr 2/10/2020 RN z dnia 14 października 2020 – RN przyjęła sprawozdanie z wykonania celów zarządczych za 2019 r. i oceniła pozytywnie ich wykonanie (zrealizowano drugi i trzeci cel zarządczy). Uchwałą nr 1/10/2020 RN z dnia 14 października 2020 r. ustaliła, że wysokość KBWZ dla członków Zarządu za 2019 r. wynosić będzie 40 000 zł.

WZ dla poprzedniego Prezesa naliczano i wypłacono w wysokości brutto 30 000 zł⁶⁰, na podstawie uchwały nr 3/10/2020 RN z dnia 14 października 2020 r. (mógł otrzymać kwotę max. 50 wynagrodzenia stałego za poprzedni rok obrotowy, która wynosiła 118 617,99 zł⁶¹, kwota wypłacona stanowiła 25,29% kwoty maksymalnej).

⁵³ Kwota Bazowa Wynagrodzenia Zmiennego. Dalej: KBWZ.

⁵⁴ Wzór wprowadzony uchwałą nr 9/ZZW/1/2017z dnia 27 czerwca 2017 r., uchwałą nr 9/ZZW/1/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r.m.in. zmieniono postanowienia uchwały nr 9/ZZW/1/2017 w § 5 pkt 2 zamiast zapisu „KBWZ (...) stanowi 50% wynagrodzenia stałego, wprowadzono zapis o treści: „KBWZ (...) stanowi do 50% wynagrodzenia stałego.

⁵⁵ Lista płac - K/07/2018 z dnia 26 lipca 2018 r. (przelew z tego samego dnia).

⁵⁶ Kwota tę obliczono wynagrodzenie zasadnicze z umowy o pracę brutto za rok poprzedni plus wynagrodzenie stałe brutto za rok poprzedni razy 50%.

⁵⁷ Lista płac K/07/1/19 z dnia 5 lipca 2019 r. (przelew w tym samym dniu.). Dane we wzorze zamieszczono w niniejszej uchwale, jeden z trzech celów został spełniony tj. cel trzeci.

⁵⁸ Kwota tę obliczono wynagrodzenie stałe brutto za rok poprzedni minus kwota, o którą zawyżono wynagrodzenie w roku poprzednim razy 50%.

⁵⁹ I. [...].

II. [...].

III. [...].

⁶⁰ Lista płac nr K/11/1/2020 z dnia 3 listopada 2020 r.

⁶¹ Kwota tę obliczono wynagrodzenie stałe brutto za rok poprzedni minus kwota, o którą zawyżono wynagrodzenie w roku poprzednim razy 50%.

WZ dla Wiceprezes naliczano i wypłacono w wysokości brutto 12 500 zł⁶² na podstawie uchwały nr 4/10/2020 z 14 października 2020 r. (mogła otrzymać kwotę max. 50 wynagrodzenia stałego za poprzedni rok obrotowy, która wynosiła 52 898,61 zł⁶³, kwota wypłacona stanowiła 23,63% kwoty maksymalnej określonej w ustawie o wynagrodzeniach).
(akta kontroli str. 292-293, 311, 314-318, 376-378)

Na 2020 r. RN uchwałą nr 1/03/20 z 31 marca 2020 r. określiła trzy cele zarządcze na 2020 r.⁶⁴ (zrealizowano wszystkie trzy cele).

Uchwałą nr 2'/06/2021 RN z dnia 25 czerwca 2021 r. RN przyjęła sprawozdanie z wykonania celów zarządczych za 2020 r. i oceniła pozytywnie ich wykonanie. Uchwałą nr 1'/06/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r. RN ustaliła, że wysokość KBWZ dla poprzedniego Zarządu, tj. Prezesa Zarządu za 2020 r. wynosić będzie 66 000 zł, a dla Wiceprezes Zarządu 60 000 zł.

WZ dla poprzedniego Prezesa naliczano i wypłacono w wysokości brutto 66 000 zł⁶⁵ na podstawie uchwały nr 3'/06/2021 RN z dnia 25 czerwca 2021 r.

WZ dla Wice-Prezes naliczano i wypłacono w wysokości brutto 60 000 zł⁶⁶ na podstawie uchwały nr 4'/06/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r.
(akta kontroli str. 309-310, 321, 324-328, 376-378)

RN uchwałą nr 1/03/21 z 31 maja 2021 r. określiła trzy cele zarządcze na 2021 r.⁶⁷

Uchwałą nr 1/05/2022 RN z dnia 31 maja 2022 – RN przyjęła sprawozdanie z wykonania celów zarządczych za 2021 r. i oceniła pozytywnie wykonanie wszystkich celów. Uchwałą nr 2/09/2022 RN z dnia 13 września 2022 r. RN ponownie podjęła uchwałę w sprawie oceny wykonania celów zarządczych w roku 2021 i oceniła pozytywnie ich wykonanie.

Uchwałą nr 1/09/2022 z dnia 13 września 2022 r. RN ustaliła, że wysokość KBWZ dla Prezesa Zarządu, jak i Wiceprezes Zarządu wynosić będą zero złotych za 2021 r.

WZ za 2021 r. dla poprzedniego Prezesa ustalono uchwałą nr 3/09/2022 RN z dnia 13 września 2022 r. w wysokości zero złotych. Poprzedniej Wiceprezes, uchwałą nr 4/09/2022 z dnia 13 września 2022 r. ustalono WZ również w wysokości zero złotych. W roku 2022 r. nie wypłacono członkom Zarządu WZ.

(akta kontroli str. 319-320, 331-339, 376-378)

— na 2022 r. RN uchwałą nr 1/03/22 z 29 marca 2022 r. określiła trzy cele zarządcze na 2022 r.⁶⁸ Uchwałą nr 1/05/23 z 30 maja 2023 r. skorygowano „pomyłkę pisarską” [...].

Uchwałą nr 6/07/2023 RN z dnia 5 lipca 2023 r. RN przyjęła sprawozdanie z wykonania celów zarządczych za 2022 r. i oceniła pozytywnie ich wykonanie, podając, że z czterech celów zrealizowano cel trzeci i czwarty.

Uchwałą nr 5/07/2023 RN z 5 lipca 2023 r. ustaliła, że wysokość KBWZ za 2022 r. dla obecnego Prezesa Zarządu będzie wynosiła 66 000 zł, a dla członka Zarządu 34 000 zł.

WZ za 2022 r. dla obecnego Prezesa Zarządu ustalono uchwałą nr 7/07/2023 RN z dnia 5 lipca 2023 r. w wysokości 33 000 zł, a dla członka Zarządu ustalono uchwałą nr 8/07/2023 z dnia 5 lipca 2023 r. w wysokości 17 000 zł.

⁶² Lista płac nr K/11/1/2020 z dnia 3 listopada 2020 r.

⁶³ Kwota tę obliczono wynagrodzenie stałe brutto za rok poprzedni (okres pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu) minus kwota, o którą zawyżono wynagrodzenie w roku poprzednim razy 50%.

⁶⁴ I. [...].

II. [...].

III. [...].

⁶⁵ Lista płac nr K/07/2/2021 z dnia 20 lipca 2021 r.

⁶⁶ Lista płac nr K/07/1/2021 z dnia 6 lipca 2021 r.

⁶⁷ I. [...].

II. [...].

III. [...].

⁶⁸ Cele na 2022 r.: I. [...];

II. [...].

III. [...].

IV. [...].

WZ dla obecnego Prezesa naliczono i wypłacono w wysokości brutto 33 000 zł⁶⁹, kwota ta nie przekraczała 50 % wynagrodzenia stałego z poprzedniego roku obrotowego.

WZ dla członka Zarządu naliczono i wypłacono w wysokości brutto 17 000 zł⁷⁰, kwota ta nie przekraczała 50 % wynagrodzenia stałego z poprzedniego roku obrotowego

(akta kontroli str. 329-330, 346, 350-354)

— na 2023 r. RN uchwałą nr 1/03/23 z 16 marca 2023 r. określiła cele zarządcze na 2023 r.⁷¹
(akta kontroli str. 340-341)

Zgodnie z postanowieniami paragrafu § 6 uchwały 9/ZZW/1/2017 ze zm. wynagrodzenie zmienne przysługiwało po spełnieniu następujących przesłanek: a) zostanie zatwierdzone sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie zarządu z działalności spółki za rok obrotowy, za który przysługuje wynagrodzenie zmienne, b) Zgromadzenie Wspólników udzieli członkowi zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w danym roku obrotowym, c) zarząd przedłoży sprawozdanie z wykonania celów zarządczych, d) rada nadzorcza podejmie uchwałę w sprawie wykonania celów zarządczych w roku obrotowym i ustalenia kwoty wynagrodzenia zmiennego przysługującego poszczególnym członkom zarządu za oceniany rok obrotowy. W okresie objętym kontrolą NIK, za 2022 r. poprzedniemu Zarządowi (nie wypłacono wynagrodzenia zmiennego, jak i ZW nie udzieliło absolutorium poprzedniemu Zarządowi⁷²), każdorazowo spełnione były ww. przesłanki uprawniające do wypłaty ww. wynagrodzenia zgodnie z art. 4 ust. 9 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. Za 2021 r. WZ dla poprzedniego Zarządu nie wypłacono, RN podjęła uchwały, że wysokość KBWZ dla Prezesa Zarządu, jak i Wiceprezes Zarządu wynosić będą zero złotych. Kryteria realizacji i rozliczania celów zarządczych zostały określone w sposób obiektywny i mierzalny, czego wymagały przepisy art. 4 ust. 5 i 8 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.

(akta kontroli str. 259-263, 274-277, 280-286, 294-300, 1613-1614a, 1112-1113, 1125-11261618-1632, 2368—2372, 1640a, 2471-2473)

1.3. W § 13 uchwały nr 9/ZZW/1/2017 ze zm. uregulowano kwestie rozwiązania umowy i tak: *w Umowie przewiduje się, że w razie jej rozwiązania albo wypowiedzenia przez Spółkę z innych przyczyn niż naruszenie przez członka Zarządu Spółki jest przyznawana odprawa w wysokości nie wyższej niż 3-krotność wynagrodzenia stałego, pod warunkiem pełnienia przez niego funkcji przez okres co najmniej 12 miesięcy, przy czym przez okres pełnienia funkcji rozumie się nieprzerwane pełnienie funkcji członka zarządu, niezależnie od formy prawnej stanowiącej podstawę zatrudnienia* (ust. 5). Uchwała, jak i w postanowienia umów o świadczenie usług zarządzania zgodne były z art. 7 ustawy o wynagrodzeniach w Spółkach. W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku wypłaty odprawy. Z członkami poprzedniego Zarządu zostały zawarte porozumienia do umów o świadczenie usług zarządzania - oba z dnia 24 czerwca 2022 r., w których poza zachowaniem prawa do odszkodowania, *strony zgodnie postanowiły, że porozumienie wyczerpie wszelkie roszczenia wynikające z zawartych umów o świadczenie usług zarządzania za okres do dnia 24 czerwca 2022 r. (...)*. Natomiast odwołany członek zarządu pełnił swoją funkcję niepełne trzy miesiące, w związku z czym stosownie do zapisów art. 7 cyt. ustawy, jak i przywołanej powyżej uchwały nie spełniał przesłanek do otrzymania odprawy.

(akta kontroli str. 7-55, 274-277, 280-286, 294-300)

1.4. W uchwale nr 9/ZZW/1/2017, jak i zmianach do niej w § 11 określono, że: urządzenia techniczne i zasoby stanowiące mienie Spółki będą udostępniane Członkowi Zarządu Spółki nieodpłatnie w zakresie uzasadnionym celem Umowy, tj. w celu świadczenia usług zarządzania, jak i, że Rada Nadzorcza w Umowie określi zakres i zasady udostępniania Członkowi Zarządu urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki,

⁶⁹ Lista płac nr K/07/1//2023 z dnia 7 lipca 2023 r.

⁷⁰ Lista płac nr K/07/1//2023 z dnia 7 lipca 2023 r.

⁷¹ I. [...].

II. [...].

III. [...].

⁷² Uchwała ZW nr 6/ZZW/1/2023 z dnia 27 czerwca 2023 r. – nie udzielono absolutorium poprzedniemu Prezesowi Zarządu (za okres od 1 stycznia 2022 r. – 24 czerwca 2022 r.), oraz uchwała ZW nr 7/ZZW/1/2023 z 27 czerwca 2023 r. – nie udzielono absolutorium Wiceprezes w poprzednim Zarządzie (za okres od 1 stycznia 2022 r. – 24 czerwca 2022 r.).

niezbędnych do wykonywania funkcji, a także limity dotyczące poszczególnych kosztów albo sposób ich określenia. Zasady przyznawania urządzeń technicznych i zasobów stanowiących mienie Spółki zostały określone w jednej z pięciu umów o świadczenie usług zarządzania z dnia 30 czerwca 2017 r. dla poprzedniego Prezesa w § 10, w którym m.in. określono, że powierzenie narzędzi nastąpi na podstawie protokołów przekazania (do katalogu narzędzi zaliczono: pomieszczenia biurowe, samochód, telefon komórkowy, komputer przenośny wraz z niezbędnym dodatkowym wyposażeniem i oprogramowaniem), w kolejnych czterech umowach wskazano, że spółka zobowiązuje się wyposażyć Przyjmującego (tj. Członka Zarządu) w odpowiednie narzędzia oraz środki techniczne, o których mowa wyżej, nastąpi w trybie i na zasadach obowiązujących w Spółce. W uchwale nr 9/ZZW/1/2017, jak i w zmianach do niej nie określono szczegółowo zasad przyznawania urządzeń technicznych i zasobów stanowiących mienie Spółki, a także limitów dotyczących poszczególnych kosztów.

(akta kontroli: str.274-277, 280-286, 294-300, 1431)

W okresie objętym kontrolą Spółka zakupiła (na łączną kwotę 15 126,39 zł netto) na potrzeby Zarządu niezbędne do należytego wykonania umów następujące urządzenia:

- trzy laptopy; dwa monitory, cztery telefony (z czego dwa w ramach abonamentu za złotówkę, oraz dwie sztuki za łączną kwotę 1 124,39 zł).

(akta kontroli str.1158)

W okresie objętym kontrolą w jednym przypadku byłemu Prezesowi Zarządu z dniem 6 lipca 2022 r. Spółka sprzedała używany sprzęt elektroniczny, tj. Laptop Latitude wraz z pakietem Office (faktura wystawione przez PIK nr IU/5/07/2022) za cenę sprzedaży brutto 1,23 zł. Ww. laptop został zakupiony za kwotę 4612,50 zł brutto (3750 zł netto)⁷³a pakiet Office 430,50 zł brutto (350 netto) – łącznie na wartość 5043 zł brutto. Ww. sprzęt został przyjęty na stan środków trwałych z dniem 31 października 2019 r. o wartości początkowej 4100 zł i w tym samym dniu został amortyzowany w 100% na podstawie Zarządzenia nr 3/12/2017 Prezesa PIK z dnia 30 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany Polityki rachunkowości PIK. Firma (...) z dnia 30 czerwca 2022 r. wystawiła dokument uszkodzenia IT, w którym podała, że: ww. laptop jest trwale uszkodzony, tj. uszkodzone podzespoły: płyta główna, układ zasilania płyty głównej oraz że koszty naprawy sprzętu przekraczają koszty zakupu nowego urządzenia, a proces naprawy jest nieopłacalny.

(akta kontroli str. 1147- 1159, 1420-142)

W związku z powyższym obecny Prezes Zarządu podał, że *W przedmiotowej sprawie podstawą do sprzedaży laptopa wraz z pakietem Office był dokument uszkodzenia IT sporządzony przez firmę świadczącą dla spółki usługi w zakresie IT. (...) biorąc pod uwagę koszt naprawy sprzętu oraz stopień jego wyeksploatowania został on sprzedany zgodnie z wartościami rynkowymi, gdyż dla Spółki nie przedstawiał wartości rynkowej (...).*

(akta kontroli str. 2170-2171a)

Koszty związane z użytkowaniem telefonu za okres objęty kontrolą łącznie wynosiły 25 950, 40 zł (w tym koszty dotyczące poprzedniego 24 437,79 zł, a koszty obecnego Zarządu wynosiły 1512,61 zł).

(akta kontroli str. 2418, 2422-2426)

Prezes Spółki podał, że *Nie jest możliwe podanie kosztów związanych z użytkowaniem pojazdów służbowych, albowiem zarząd nie miał pojazdów do swojej wyłącznej dyspozycji, mógł jedynie korzystać w razie takiej konieczności z pojazdów należących do Działu logistyki.*

(akta kontroli str. 2418)

1.5. Na podstawie postanowień zawartych w art. 15 ust. 1 i 2 umów o świadczenie usług zarządzania z dnia 5 lipca 2019 r. dla poprzedniego Prezesa Zarządu i byłej Wiceprezes Zarządu, jak i porozumień do tych umów z 24 czerwca 2022 r. Spółka łącznie dwóm członkom poprzedniego Zarządu za okres od dnia 24 czerwca 2022 r. do dnia 24 grudnia 2022 r. wypłaciła odszkodowanie z tytułu zakazu konkurencji na kwotę 252 409,08 zł brutto, tj. dla:

⁷³ Faktura VAT 349/09/2019 z dnia 10 października 2019 r. na kwotę netto 3 750 zł, oraz Faktura Vat nr 348/09/2019 z dnia 10 października 2019 r. na kwotę netto 350 zł.

poprzedniego Prezesa Zarządu kwotę w wysokości 132 846,36 zł; oraz dla Wiceprezes poprzedniego Zarządu kwotę 119 562,72 zł.

Uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ze zm. nie przewidywała wypłacenia odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji po ustaniu zatrudnienia, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.1153, 1157, 1431, 2179-2218)

1.6. W uchwale nr 9/ZZW/1/2017, jak i w zmianach do niej przewidziano następujące uregulowania w paragrafach dotyczących uprawnień Członków Zarządu:

Z zachowaniem pełnego prawa do wynagrodzenia z tytułu Umowy, Zleceniobiorca jest uprawniony do przerwy od świadczenia Usług w wymiarze nieprzekraczającym 26 dni roboczych w każdym roku kalendarzowym, niezależnie od sobót i dni ustawowo wolnych od pracy.

W przypadku niewykorzystania w pełnym wymiarze płatnej przerwy od świadczenia Usług z przyczyn niezależnych od Członka Zarządu, część niewykorzystanego limitu przechodzi na następny rok obrotowy, z tym że możliwość jego wykorzystania upływa z końcem I kwartału następnego roku obrotowego.

W przypadku niezdolności do pełnienia funkcji przez Członka Zarządu spowodowanej chorobą, Członek Zarządu jest uprawniony do powstrzymywania się od świadczenia Usług. W okresie niezdolności do pełnienia funkcji Członkowi Zarządu przysługuje zasiłek chorobowy na zasadach ogólnych, o ile wyraził on chęć objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym.

Członek Zarządu jest uprawniony do zwrotu kosztów poniesionych w związku ze świadczeniem usług, w szczególności zwrotu kosztów podróży służbowych i reprezentowania Spółki. (...)

W celu zapewnienia efektywnego świadczenia usług zarządzania Umowa przewiduje obowiązek Członka Zarządu do aktualizowania jego wiedzy oraz rozwijania kompetencji w zakresie obejmującym wszelkie sprawy dotyczące zarządzania Spółką. W tym celu Członek Zarządu powinien śledzić trendy w zakresie technologii i zarządzania także aktualne uwarunkowania prawne oraz finansowe związane z przedmiotem działalności Spółki, które determinują prawidłowe funkcjonowanie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego.

Umowa przewiduje, iż realizację wyżej wymienionego obowiązku Spółka zapewnia poprzez finansowanie niezbędnej literatury fachowej, a także finansowanie udziału Członka Zarządu w konferencjach, szkoleniach, seminariach, targach oraz innych wydarzeniach pozwalających efektywnie realizować powyższy cel.

(akta kontroli: str.274-277, 280-286, 294-300)

W latach 2018-2023 Spółka poniosła koszty związane z dodatkowymi świadczeniami dla członków Zarządu, jak i udzieliła pożyczkę z ZFŚS. Trzy pierwsze kategorie poniższych świadczeń dodatkowych umożliwiła uchwała ZW nr 9/ZZW/1/2017 ze zm., a czterech pozostałych nie przewidywała, co szczegółowo opisano w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości:

1) Zasiłek chorobowy w wysokości łącznej 11 820,17 zł brutto (2019- 4 111,65 zł, 2020 - 1149,60 zł, 2021 – 4 835,84 zł, 2023 – 1723,08 zł, w 2018 i 2022 nie wystąpiło ww. świadczenie),

(akta kontroli str. 2172-2177)

2) Literatura fachowa - poniesiono koszt 298,53 zł netto (tylko w 2021);

(akta kontroli str. 2172-2177)

3) Udział w szkoleniach i konferencjach 16 456,88 zł netto (2018 r. – 0, 2019 r. – 3290,21 zł, 2020 r. – 3 890 zł, 2021 r. – 8556,67 zł, 2022-0, 2023 – 720 zł⁷⁴);

(akta kontroli str. 2172-2177)

⁷⁴ Wyjątkiem jest kwota brutto 720,00 zł za rok 2023 (faktura vat FA/0023/K05/2023 z dn. 10.05.2023. gdyż Spółka zgodnie z ustawą o VAT nie ma prawa do odliczenia podatku VAT i jednocześnie kwota brutto w całości jest koszt firmowym) stanowiąca załącznik nr 11 do pisma PIK/423/24 z dn. 04.03.2024.

4) Ekwiwalent za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług w kwocie łącznej 9 692,60 zł brutto (Wiceprezes poprzedniego Zarządu), czego nie przewidywała uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ze zm.;

(akta kontroli str. 2114-2118, 1777-1789, 2172-2177, 2459-2461)

5) Umowy ubezpieczenia, za które w okresie objętym kontrolą Spółka poniosła koszty w łącznej wysokości 92 738,95 zł, czego nie przewidywała uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ze zm., tj.:

ubezpieczenie wariant komfort Plus/Indywidualny⁷⁵, oraz grupowe ubezpieczenie na życie i zdrowie opieka medyczna (...) S⁷⁶ (dotyczące opieki medycznej) na łączną wartość 11 122,85 zł (2018 r. – 0 zł; 2019 r. -864 zł, 2020 r. -2 016 zł, 2021 r. – 3 732 zł, 2022 r. - 3 423 zł, 2023 r. - 1087,85 zł);

(akta kontroli str. 1414-1419, 1500-1505, 2172-2177)

- ubezpieczenie od utraty dochodów w następstwie nieszczęśliwych wypadków i chorób łącznie w wysokości 44 770 zł (w 2018 r. – 0 zł, w 2019 r. – 10 140 zł, 2020 r.- 9 540 zł, 2021 r.– 9640 zł, 2022 r. – 10 020 zł, 2023 r. – 5430),

(akta kontroli str. 1241 -1413, 2172-2177)

- ubezpieczenie szkód powstałych w następstwie roszczeń z tytułu odpowiedzialności członków organów spółki kapitałowej łącznie 25 800 zł (2018 r. - 2900 zł, 2019 r. - 3700 zł, 2020 r. – 3700 zł, 2021 r. – 3700 zł, 2022 r. – 5 500 zł, 2023 r. – 6300 zł);

(akta kontroli str. 1181 -1240)

- kapitałowe ubezpieczenie na życie – łącznie 11 046,10 zł (2022 r.-4313,68 zł, 2023 r. – 6732,42 zł);

(akta kontroli str. 1506-1521)

6) Pożyczka z ZFŚS na cele mieszkaniowe – jednorazowa, wypłacona dla poprzedniego Prezesa w okresie pełnienia przez niego funkcji w wysokości 5000 zł (umowa pożyczki nr 3/2020 z 3 marca 2020 r., przelew na rachunek bankowy z dnia 4 marca 2020 r.) spłacona w całości zgodnie z zawartą umową, której nie umożliwiał Regulamin ZFŚS;

(akta kontroli str. 1171-1180)

7)Świadczenia pieniężne z ZFŚS łącznie na kwotę 600 zł netto (po 300 zł dla dwóch członków poprzedniego Zarządu) z dnia 22 kwietnia 2020 r. (lista płac R0415 z dnia 22 kwietnia 2020 r., których nie umożliwiał Regulamin ZFŚS.

(akta kontroli str. 1160-1170a)

Postanowienia Uchwały nr 9/ZZW/1/2017 z 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu, jak i zmiany do niej nie przewidywały możliwości zawierania dodatkowych świadczeń dotyczących: ubezpieczenia (w czterech umowach o świadczenie usług zarządzania określono świadczenia w art. 10, art. 11 pkt 3 i 4 umów⁷⁷), ekwiwalentu za przerwy od świadczenia usług określonego (w dwóch umowach o świadczenie usług zarządzania świadczenie określono w art. 11 ust. 1 umów z dnia 5 lipca 2019 r. dotyczących poprzedniego zarządu), które zostały zawarte przez poprzedniego Przewodniczącego RN, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 7-23, 30-36a, 39-46, 49-55, 264-268, 280-286, 294-300)

⁷⁵ Objęty poprzedni i obecny Zarząd.

⁷⁶ Jedna polisa dotycząca obecnego Prezesa.

⁷⁷ Postanowienia w zakresie ubezpieczeń określono: w dwóch umów dla poprzedniego Zarządu z dnia 5 lipca 2019 r. tj., że Spółka zobowiązuje się do zawarcia na swój koszt umowy o ubezpieczenie zdrowotne, Spółka zobowiązuje się do objęcia członka Zarządu zlecenie ubezpieczeniem w zakresie odpowiedzialności cywilnej; w umowie dla obecnego Prezesa z dnia 25 czerwca 2022 r., jak i w umowie dla członka Zarządu w obecnej kadencji z dnia 27 czerwca 2022 r. - określono, że Spółka zobowiązuje się do zawarcia na swój koszt umowy o ubezpieczenie zdrowotne, w przypadku opłacenia przez Spółę uprzednio kapitałowego ubezpieczenia na życie dla członka Zarządu, Spółka zobowiązuje się do kontynuacji tej formy ubezpieczenia, Spółka zobowiązuje się do objęcia członka Zarządu zlecenie ubezpieczeniem w zakresie odpowiedzialności cywilnej.

W Uchwale 9/ZZW/1/2017, jak i w zmianach do niej przerwa w świadczeniu usług została określona w wymiarze nieprzekraczającym 26 dni roboczych w każdym roku kalendarzowym, niezależnie od sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. Natomiast w czterech umowach o świadczenie usług zarządzania (podpisanych przez poprzedniego Przewodniczącego RN)⁷⁸, przerwę w świadczeniu usług określono w wymiarze nie przekraczającym jednego miesiąca w każdym roku kalendarzowym, tj. niezgodnie z ww. Uchwałą ZW, co opisano w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości. W latach objętych kontrolą wszyscy członkowie Zarządu wykorzystali przerwę w świadczeniu usług w danym roku w wymiarze określonym w uchwale ZW, za wyjątkiem Wiceprezes w poprzednim Zarządzie. Wiceprezes wykorzystala wymiar przerwy wg umowy, tj. o cztery dni więcej niż pozwalała na to ww. Uchwała ze zm., a wynagrodzenie za te dni łącznie wyniosło 2 578,35 zł brutto, co opisano w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 15-21, 30-36, 39-45, 49-55, 2459-2461)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wynagrodzenie stałe poprzedniego Zarządu od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2020 r.⁷⁹, było naliczane i wypłacane z naruszeniem przepisów ustaw obojętnych w latach 2018-2020, które zamrażały podstawę wymiaru na poziomie ustalonym dla roku 2017, określając, że stanowi ono przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. Skutkowało to zawyżeniem wypłat wynagrodzenia stałego łącznie o kwotę 149 945,28 zł brutto, z czego dla:

- poprzedniego Prezesa Zarządu łącznie wyniosło 95 448,95 zł brutto (w 2018 r. 16 115,04 zł, w 2019 r. 35 957,06 zł, do 30 września 2020 r. 43 376,85 zł);

(akta kontroli str. 1619, 1633-1635, 1638-1678, 1679-1746, 1753-1825, 2372)

- poprzedniej Wiceprezes Zarządu (za okres pełnienia funkcji od 6 lipca 2019 r. do 30 września 2020 r.) łącznie wyniosło 54 496,33 zł brutto (w 2019 r. 16 035,49 zł, do 30 września 2020 r. 38 460,84 zł).

(akta kontroli str. 1619, 1625-1626, 1679-1680, 1683-1684, 1707-1754, 1756-1825, 2372)

W kwestii zawyżenia wynagrodzeń dla członków poprzedniego Zarządu poszczególni świadkowie zeznali:

– poprzedni Prezes Zarządu w dniu 3 kwietnia 2024 r. zeznał, że:

Byłem nieświadomy tego przepisu dotyczącego zamrożenia przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. O fakcie tym zostałem poinformowany przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej (...) ⁸⁰. Prawnicy obsługujący Spółkę nie informowali Zarządu (nas) o tym ww. zamrożeniu. (...)

Najpierw poinformowałem prawnika (...) ⁸¹, aby rozpoznał ten problem i wydał opinię jak ten problem rozwiązać, i wiedziała o nim również Rada Nadzorcza, z którą Zarząd miał kontakt. Nie przypominam sobie, abym informował Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników, ale nie jestem tego pewny.

W kwestii braku wydania jako Prezes PIK dyspozycji Głównej Księgowej do skorygowania wynagrodzeń w zakresie członków Zarządu zeznał, że:

Nie mam pojęcia, nie pamiętam tego okresu.

Na pytanie dlaczego nie skorygowano wynagrodzeń, skoro z dniem 30 września 2020 r. wprowadzono również aneksy do umów z dnia 5 lipca 2019 r. o świadczenie usług zarządzania (dotyczących poprzedniego Zarządu) zeznał, że:

Nie pamiętam dlaczego nie skorygowano wynagrodzeń, pomimo wprowadzenia aneksów.

⁷⁸ Umowy dla poprzedniego Prezesa Zarządu z dnia 5 lipca 2019 r., umowa dla Wiceprezes w poprzednim Zarządzie z dnia 5 lipca 2019 r., umowa z 25 czerwca 2022 r. dla obecnego Prezesa Zarządu, umowa z dnia 27 czerwca 2022 r. dla członka Zarządu w obecnej kadencji.

⁷⁹ Wskazany okres dotyczy poprzedniego Prezesa Zarządu, Wiceprezes pobierała zawyżone wynagrodzenia w okresie od 6 lipca 2019 r. – 30 września 2020 r.

⁸⁰ Mowa o poprzednim Przewodniczącym Rady Nadzorczej.

⁸¹ Podano imię i nazwisko.

(akta str. 2251-2256)

- Wiceprezes w poprzednim Zarządzie w dniu 21 marca 2024 r. zeznała:

Nie znam przyczyny, dzisiaj znam, wtedy nie znałam. Podstawa była przeliczana bez znajomości ustaw okołobudżetowych. Nie znałam ww. ustaw okołobudżetowych. Nie miałam świadomości, że w ustawach pojawiają się regulacje dotyczące tej ustawy. (...) Firma zatrudniła radcę prawnego (...) ⁸², który powinien na bieżąco monitorować przepisy dotyczące działalności spółki.

(...) Po licznych dyskusjach z radcą prawnym (...) ⁸³oparłam się na jego opinii, że ponieważ wynagrodzenie zmienne członków zarządu – nie było wypłacane w pełnej dopuszczanej przez te ustawy wysokości, pomimo spełnienia celów zarządczych można tych wynagrodzeń nie korygować.

(akta str. 2263-2269)

- obecny Prezes Zarządu w dniu 20 marca 2024 r. zeznał, że:

Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie byłem Członkiem Zarządu w tym okresie. (...) Nie miałem wiedzy, że stawki były zawyżane lub zaniżane do kontroli NIK.

(akta kontroli str. 2257-2262)

- poprzedni Przewodniczący RN zeznał, że:

Cała Rada Nadzorcza nie była świadoma zapisów ustaw okołobudżetowych, które zamrażały podstawę wymiaru przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. W mojej opinii Rada Nadzorcza nie ma obowiązku zapoznawania się z ustawami okołobudżetowymi państwa. Według mnie Główna Księgowa powinna taką wiedzę posiadać i przekazać ją Radzie Nadzorczej. Ja dowiedziałem się o zamrożeniu podstawy wymiaru do wymienionego poziomu od kolegi z innej spółki, w 2020 r. najprawdopodobniej w sierpniu. (...) Powiadomiłem pozostałych członków Rady Nadzorczej (...), oraz Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników (...) o zaistniałej sytuacji. Następnie zwołałem Radę Nadzorczą, w której jednym z punktów było rozpatrzenie zmiany umów dla członków zarządu. Nie podjąłem kroków związanych ze zwrotem nienależnie pobranych wynagrodzeń, ponieważ uważałem, że jest to sprawa Zarządu.

(akta kontroli str. 2244-2250)

- obecny Przewodniczący Rady Nadzorczej zeznał, że:

Odnosząc się do zawyżonego wynagrodzenia stałego dla poprzedniego Zarządu stwierdzam, że Spółka jako podmiot profesjonalny powinna realizować wypłatę wynagrodzeń w sposób właściwy poprzez respektowanie zapisów umowy o świadczenie usług zarządzania, oraz zapisów powszechnie obowiązujących. Tym bardziej, że Spółka posiada i posiadała obsługę prawną.

Do 2020 r. nie miałem wiedzy, że wynagrodzenia poprzedniego Zarządu Spółki były naliczane nieprawidłowo. Po ujawnieniu tego faktu w 2020 r. dostosowano treść umów członków Zarządu do powszechnie obowiązujących przepisów, pomimo że w mojej ocenie taka konieczność nie występowała, gdyż płatności wynagrodzeń Spółka powinna realizować z uwzględnieniem prawa powszechnie obowiązującego, a nie tylko z treści umów o zarządzanie.

(akta kontroli str. 2276-2283)

Przewodniczący ZW w kwestii kiedy uzyskał wiedzę o nieprawidłowym naliczaniu i wypłacaniu wynagrodzeń w latach 2018-2020 w wyjaśnieniach podał, że: Burmistrz Pszczyny nie może wskazać konkretnej daty uzyskania wiedzy o nieścisłościach związanych z naliczaniem i wypłacaniem wynagrodzeń członkom zarządu i Rady Nadzorczej Spółki. Jak się wydaje, co do nieścisłości wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej wiedza ta została uzyskana tuż przed zwołaniem Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.11.2020 r., na którym podjęta została Uchwała nr 1/NZW/11/2020 ustalająca miesięczne wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Spółki.

⁸² Podano imię i nazwisko.

⁸³ Podano imię i nazwisko.

W kwestii podjętych działań Przewodniczący ZW wyjaśnił, że: Po powzięciu informacji, że wynagrodzenia członków zarządu oraz rady nadzorczej ustalone zostały w sposób niewłaściwy zgromadzenie wspólników dokonało niezwłocznie zmiany kwestionowanych uchwał. Jednocześnie PIK sp. z o.o., która dokonywała wypłat w/w wynagrodzenia członków zarządu oraz Rady Nadzorczej miała przeprowadzić analizę prawną i ekonomiczną, co do możliwości skutecznego podjęcia działań niwelujących skutki ewentualnych uchybień. Podkreślić należy, że Burmistrz Pszczyny pełniący funkcję jednego z organów spółki t.j. zgromadzenia wspólników nie ma prawnych możliwości podejmowania w imieniu zarządu spółki lub rady nadzorczej działań związanych np. z dochodzeniem zwrotu nadpłaconych należności. Obowiązki analizy prawnej i ewentualnego dochodzenia roszczeń spoczywają na Spółce.

W kwestii nieprawidłowości związanych z naliczaniem wynagrodzeń stałych dotyczących poprzedniego i obecnego Zarządu, jak i odszkodowania dla poprzedniego Zarządu Przewodniczący ZW wyjaśnił, że: (...) podejmując wymagane prawem uchwały działań w oparciu o przedstawiane mu analizy prawne zlecane przez PIK oraz projekty uchwał sporządzone przez Spółkę lub na jej zlecenie przez kancelarie prawną. Burmistrz Pszczyny zaprzecza, że dopuścił się przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków. Zmiany związane z wynagrodzeniami zarządu zostały wprowadzone na podstawie aneksów zawartych do umów z członkami zarządu i kompetencje w tym zakresie posiadała Rada Nadzorcza. Wypłatą wynagrodzeń i ich obliczaniem zajmował się zarząd spółki, realizując te obowiązki za pośrednictwem księgowości. Burmistrz nie był na bieżąco informowany o konkretnych wypłatach i wysokości wynagrodzeń członków zarządu spółki.

(akta kontroli str. 2396-2398, 2409-2412, 2435-2437, 2448-2451)

NIK zauważa, że przepisy ustaw ołobudżetowych stanowią normy bezwzględnie obowiązujące (*ius cogens*), kształtujące wysokość wynagrodzenia tak członków zarządu, jak i rad nadzorczych, bez względu na wolę wyrażoną w umowach o zarządzanie czy w uchwałach w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego. Charakter norm bezwzględnie obowiązujących oznacza, że kształtują one skutki czynności prawnej nawet wbrew odmiennej woli stron wyrażonej w oświadczeniach woli⁸⁴. Dlatego też, naliczając i wypłacając powyższe wynagrodzenia należało mieć na uwadze art. 56 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁸⁵, zgodnie z którym czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy. Żaden z organów Spółki, pomimo wiedzy o nieprawidłowym naliczaniu i wypłacaniu wynagrodzeń w 2020 r. (o ich zawyżeniu) i wprowadzonych na tej podstawie aneksów do umów o świadczenie usług zarządzania nie podjął działań, których celem byłoby wyegzekwowanie od poprzedniego Zarządu nienależnie pobranych, zawyżonych kwot wynagrodzeń stałych.

2. Niezgodnie z obowiązującą uchwałą ZW nr 1/NZW/1/2019, która wielokrotność wynagrodzenia miesięcznego stałego określała na poziomie od 4,5-krotności do 5-krotności podstawy wymiaru, rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłaszanego przez Prezesa GUS, w dwóch umowach o świadczenie usług zarządzania dla obecnego Zarządu, podpisanych przez poprzedniego Przewodniczącego RN, określono inną wielokrotność, mianowicie:

- w art. 9 ust. 1 pkt a umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 25 czerwca 2022 r. zawartej z obecnym Prezesem Zarządu określono podstawę wymiaru na poziomie 4-krotności, w konsekwencji w okresie od 25 czerwca 2022 r. do 30 czerwca 2023 r. naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe niezgodnie z ww. uchwałą nr 1/NZW/1/2019 tj. obecnemu Prezesowi Zarządu przy przyjęciu minimalnej, tj. 4,5-krotności określonej w uchwale nr 1/NZW/1/2019 zaniżono wynagrodzenie stałe o kwotę 26 496,08 zł (od 25 czerwca

⁸⁴ Wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 17 stycznia 2007 r. CSK 350/06 (LEX nr 567660) i z dnia 23 stycznia 2014 r., IICSK 251/13 (LEX nr 1467208).

⁸⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.

2022 r. do 31 grudnia 2022 r. o kwotę 13 651,74 zł; a od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. o kwotę 12 844,34 zł);

(akta kontroli str. 39-46, 294-300, 2369-2370, 2372)

- w art. 9 ust. 1 pkt a umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 27 czerwca 2022 r. dla członka Zarządu (który został odwołany z dniem 1 października 2022 r.) określono podstawę wymiaru na poziomie 3-krotności, w konsekwencji w okresie od 27 czerwca 2022 r. do 30 września 2022 r. naliczono i wypłacono wynagrodzenie stałe niezgodnie z ww. uchwałą nr 1/NZW/1/2019, tj. członkowi obecnego Zarządu (pełniącemu tę funkcję do 30 września 2022 r.) przy przyjęciu minimalnej, tj. 4,5-krotności określonej w uchwale nr 1/NZW/1/2019 zaniżono wynagrodzenie stałe o kwotę 20 697,77 zł.

(akta kontroli str. 49-55, 2371-2372)

W powyższym zakresie poprzedni Przewodniczący RN w dniu 22 kwietnia 2024 r. zeznał, że: *W momencie ustalania wysokości wynagrodzeń stałych przez Radę Nadzorczą myśmy celowo określili niższą krotność podstawy wymiaru, niż dla poprzedniego Prezesa, ponieważ była trudna sytuacja finansowa Spółki i ustaliliśmy, że za rok powrócimy do tej sprawy. W momencie określenia wysokości wynagrodzeń stałych dla (podano imię i nazwisko obecnego Prezesa i dla członka zarządu w obecnej kadencji) nie zastanawialiśmy się nad zapisami uchwały nr 1/NZW/1/2019, a bardziej było dla nas ważne dalsze funkcjonowanie Spółki. Później nie wracaliśmy do tej sprawy, jedynie po roku Rada Nadzorcza podjęła decyzję o podniesieniu wynagrodzenia do 4,5 krotności dla Prezesa Spółki i to wynikało z osiągniętych wyników finansowych działalności Spółki. (...)*

Zeznał, również, że: *Decyzja o tym, że będzie to czterokrotność podstawy wymiaru wynikała z paru czynników; po pierwsze z bardzo trudnej sytuacji finansowej Spółki, pod drugie Rada Nadzorcza ustaliła, że jeżeli nowy Zarząd Spółki PIK wyprowadzi ją na prostą to automatycznie zmienimy umowę z Prezesem Zarządu i podwyższymy wynagrodzenie. Jako Rada Nadzorcza PIK staliśmy na stanowisku, że nie naruszamy ustawy kominowej. Byliśmy zajęci firmą i jej problemami, i nie zastanawialiśmy się, że ta umowa jest niezgodna z wymienioną uchwałą.*

Odnosnie zaniżenia dotyczącego członka Zarządu zeznał, że *Decyzja o tym, że będzie to trzykrotność podstawy wymiaru wynikała z bardzo trudnej sytuacji finansowej Spółki. Umowa z (członkiem Zarządu) została zawarta na okres trzech miesięcy, gdyż wymagała tego umowa Spółki tj. minimum dwie osoby w Zarządzie. Ponadto Rada Nadzorcza Spółki postanowiła zwrócić się do właściciela o zmianę w umowie Spółki minimalnej ilości członków Zarządu do jednego i po zmianie umowy Spółki w tym zakresie rozwiązano umowę z panem (...).*

Zeznał również - *Nie podjąłem działań wyjaśniających dlatego, że ograniczaliśmy wszystkie koszty, aby Spółka mogła nadal funkcjonować i podaje, że jako Rada Nadzorcza nie analizowaliśmy naszej decyzji o wysokości wynagrodzeń jako niezgodności z uchwałą nr 1/NZW/1/2019. O wysokości wynagrodzenia Prezesa (..) i (podano imię i nazwisko członka Zarządu...) został poinformowany Przewodniczący Walnego Zgromadzenia (...) Dariusz Skrobol - prawdopodobnie ustnie, o tym, że są one niższe niż miał poprzedni Zarząd.*

(akta kontroli str.2270-2275)

W kwestii powyższego obecny Przewodniczący Rady Nadzorczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. zeznał, że:

Odnosząc się do zaniżonego wynagrodzenia stałego obecnego Zarządu taki poziom wynagrodzenia mógł być ustalony z uwagi na bardzo trudną sytuację finansową Spółki. Ograniczenie to nie naruszało powszechnie obowiązujących przepisów, poza ustalonym ładem korporacyjnym w Spółce.

(akta kontroli str. 2276-2283, 2280)

Prezes Spółki w wyjaśnieniach podał, że:

„Podkreślić należy, że zaproponowane warunki wynagrodzenia zostały przeze mnie zaakceptowane, natomiast nowo wybierany członek zarządu, nie ma możliwości zweryfikowania warunków z uchwałami i dokumentami będącymi aktami wewnętrznymi spółki, gdyż zwyczajnie nie ma do nich dostępu przed powołaniem do zarządu. Dopiero

w trakcie sprawowania funkcji w zarządzie dowiedziałem się o treści uchwały Zgromadzenia Wspólników nr 9/ZZW/1/2017 (...) ze zm.

Wskazać też należy, że decyzja o zmianie krotności wynagrodzenia zależy wyłącznie od organów kształtujących wynagrodzenie członków zarządu (Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej) a nie od członka zarządu. W sytuacji, kiedy osiągnięta została poprawa płynności finansowej, zmieniona została treść mojej umowy o świadczenie usług zarządzania w zakresie krotności wynagrodzenia. Nadmieniam, że ustalona pierwotnie 4-krotność dla prezesa oraz 3-krotność dla członka zarządu zostały przez członków zarządu zaakceptowane i przyjęte.

W kwestii korekty wynagrodzeń wyjaśnił, że W celu skorygowania wynagrodzeń i dostosowania ich do obowiązującej do dzisiaj uchwały nr 9/ZZW/1/2017 (...), w dniu 5 lipca 2023 roku odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, na którym podjęto uchwałę nr 4/07/2023 w sprawie ustalenia wysokości części stałej wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki, które jednak było przede wszystkim efektem zaistniałych zmian finansowych w spółce.

(akta kontroli str. 2361-2364)

NIK zauważył, że organem uprawnionym do kształtowania wynagrodzeń nie jest RN tylko ZW, stąd w obu umowach o świadczenie usług zarządzania, krotność określonego w nich wynagrodzenia stałego winna być zgodna z obowiązującą uchwałą ZW nr 1/NZW/1/2019. W przypadku konieczności dokonania zmian w Uchwale ZW, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników mogło zostać zwołane przez Zarząd Spółki z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek RN. Zarząd i RN powinny przestrzegać przepisów korporacyjnych ustalonych dla Spółki, w tym określonych w obowiązujących ją aktach założycielskich, w których ustalono, że do wyłącznej kompetencji ZW należy „określenie zasad wynagradzania członków Zarządu (...)”.

3. Uchwała nr 9/ZZW/1/2017, jak i zmiany do niej nie przewidywały wypłacenia odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji po ustaniu zatrudnienia, a stosownie do postanowień art. 8 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach, w przypadku o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 3, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń określają m.in. zakaz konkurencji po ustaniu stosunku będącego podstawą pełnienia funkcji (...). Natomiast art. 203¹ Ksh stanowi, że zasady przyznawania członkom zarządu prawa do świadczeń dodatkowych lub ustalenia maksymalnej wartości takich świadczeń to kompetencja ZW, ponadto ten artykuł został również wskazany jako podstawa prawna podjęcia ww. uchwały ZW nr 9/ZZW/1/2017 – a ZW ww. Uchwale, jak i zmianach do niej takiego świadczenia nie przyznało.

Pomimo powyższych aktów nadrzędnych Przewodniczący RN, w umowach o świadczenie usług zarządzania z dnia 5 lipca 2019 r. podpisanych z Prezesem i Wiceprezes poprzedniego Zarządu, zawarł w art. 15 ust. 1 i 2 zobowiązanie, że Przyjmujący zlecenie zobowiązuje się przez okres nie przekraczający sześciu miesięcy od dnia daty zaprzestania pełnienia powierzonej funkcji oraz wygaśnięcia niniejszej umowy do powstrzymywania się od podejmowania jakichkolwiek działań pozostających w bezpośrednim związku z działalnością statutową spółki względnie mogącą narazić ją na szkodę majątkową lub niemajątkową oraz, że z tytułu zakazu prowadzenia działalności konkurencyjnej, o którym mowa wyżej Spółka zobowiązuje się zapłacić Przyjmującemu zlecenie odszkodowanie w wysokości 1-krotności miesięcznego wynagrodzenia stałego za każdy miesiąc obowiązywania zakazu konkurencji. Ponadto do ww. umów Przewodniczący RN zawarł dwa porozumienia, tj. z poprzednim Zarządem tj. Prezesem i Wiceprezesem z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie rozwiązania umów o świadczenie usług zarządzania (obu z dnia 5 lipca 2019 r.), w których w paragrafie 2 podano, że zgodnie z art. 15 umowy z dnia 5 lipca 2019 r. o świadczenie usług zarządzania przez okres nie przekraczający 6 miesięcy od dnia 24 czerwca 2022 r. zobowiązuje się do przestrzegania obowiązków, o których mowa w tym artykule z zachowaniem prawa do odszkodowania, o którym mowa w art. 15 ust. 2 umowy z dnia 5 lipca 2019 r. W konsekwencji ww. porozumień łącznie dwóm członkom poprzedniego Zarządu za okres od dnia 24 czerwca 2022 r. do dnia 24 grudnia 2022 r. Spółka naliczyła i wypłaciła odszkodowanie z tytułu zakazu konkurencji na kwotę 252 409,08 zł brutto, z czego dla poprzedniego Prezesa Zarządu w wysokości 132 846,36 zł a dla Wiceprezesa w wysokości 119 562,72 zł.

(akta kontroli str.1153, 1157, 2179-2218)

Prezes Spółki wyjaśnił, że podstawą wypłaty dla poprzedniego Zarządu odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji, były zapisy zawarte w umowach o świadczenie usług zarządzania oraz w ustawie o wynagrodzeniach osób kierujących niektórymi spółkami. Ponadto w wyjaśnieniach podał, że podstawą do wypłaty odszkodowań były głównie porozumienia zawarte przez członków poprzedniego zarządu z Radą Nadzorczą, w treści których wprost wskazano, że członkowie poprzedniego zarządu zachowują prawo do otrzymania odszkodowania. Porozumienia zawarte zostały przez organy spółki, które mają wyłączną kompetencję do kształtowania polityki wynagrodzeń, stąd nowo powołany zarząd nie może ingerować w ich treść ani skutecznie zatrzymać wykonania postanowień takiego dokumentu, tym bardziej, że jego treść znajduje podstawę we wspomnianych wyżej aktach, tj. ustawie oraz w umowach o świadczenie usług zarządzania. Ich korelacja natomiast z treścią uchwały Zgromadzenia Wspólników nr 9/ZZW/1/2017 prowadzi do wniosku, że możliwe było wprowadzenie zakazu konkurencji oraz odszkodowania z tego tytułu dla poprzedniego zarządu, jednak szczegółowo regulacje te zostały określone w umowach zwartych z członkami zarządu, a nie we wspomnianej uchwale. Natomiast treść ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, posługuje się literalnie zwrotem, że „projekty uchwał mogą także określać wysokość i warunki przyznania członkom organu zarządzającego odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji”, co wyraźnie wskazuje na brak takiego obowiązku. Jednak w dalszej treści ustawy, tj. w art. 8 (Umowa o zakazie konkurencji) wprost wskazano, że wszystkie postanowienia dotyczące zakazu konkurencji winny zostać określone w umowie zawartej z członkiem zarządu. Stąd brak literalnego wyrażenia tych treści w uchwale Zgromadzenia Wspólników nr 9/ZZW/1/2017 nie stanowi przeszkody, aby skutecznie wprowadzić postanowienia dotyczące zakazu konkurencji w treści umowy zawartej z członkiem zarządu.

(akta str. 2391-2395, 2399-2402)

NIK zwraca uwagę, że w przypadku postanowienia o odszkodowaniu z tytułu zakazu konkurencji powinno ono bezwzględnie znaleźć się w treści uchwały ZW, a na tej podstawie dopiero RN miała zezwolenie na określenie ww. zobowiązania w umowach o świadczenie usług zarządzania i porozumieniach do nich, jak i Zarząd do jego wypłacenia.

W kwestii powyższego poprzedni Przewodniczący RN w wyjaśnieniach podał, że:

Przedmiotowe umowy, jak i zapisy dotyczące zobowiązania o wypłacie odszkodowania zawarte w porozumieniach nie stanowią o naruszeniu Uchwały nr 9/ZZW/1/2017 Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Pszczynie z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu ze zm., gdyż takiego ograniczenia uchwała nie wprowadziła, tym samym pozostawiając pewną autonomię działań Radzie Nadzorczej. Literalne przepisywanie Uchwał Zgromadzenia Wspólników do Uchwał Rady Nadzorczej, miałyby się z sensem powoływania organu nadzorczego spółki. Dlatego też Rada Nadzorcza musi posiadać swobodę działania w granicach obowiązującego prawa.

Zawierając umowy postąpiono zgodnie z art. 353¹ kodeksu cywilnego, stanowiącego że strony mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, tak byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Ustawodawca w art. 8. Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2024. 236 t.j.) ustanowił zasadę „co nie jest prawem zabronione, jest dozwolone”. Przedsiębiorca może podejmować wszelkie działania, z wyjątkiem tych, których zakazują przepisy prawa. Przedsiębiorca może być obowiązany do określonego zachowania tylko na podstawie przepisów prawa. Tak też orzekł w swoim postanowieniu Naczelny Sąd Administracyjny z 5 grudnia 2018 r., sygn. akt II OSK 3297/18⁸⁶. (...)

Ponadto wzory umów zostały przygotowane przez obsługującą spółkę kancelarię prawną i Rada Nadzorcza nie miała podstaw kwestionowania zgodności z obowiązującym prawem zapisów przedstawionych radzie umów.

⁸⁶<https://forsal.pl/artykuly/1392603,nsa-wzmocnil-konstytucje-biznesu-co-nie-jest-zabronione-jest-dozwolone.html> z dnia 10 maja 2024 r.

(akta kontroli str. 2403-2408, 2429-2434)

W kwestii powyższego Przewodniczący ZW wyjaśnił, że: *Burmistrz Pszczyny podejmując wymagane prawem uchwały działał w oparciu o przedstawiane mu analizy prawne zlecane przez PIK oraz projekty uchwał sporządzone przez Spółkę lub na jej zlecenie przez kancelarie prawną(...). Zmiany związane z wynagrodzeniami zarządu zostały wprowadzone na podstawie aneksów zawartych do umów z członkami zarządu i kompetencje w tym zakresie posiadała Rada Nadzorcza. Wpłatą wynagrodzeń i ich obliczaniem zajmował się zarząd spółki, realizując te obowiązki za pośrednictwem księgowości. Burmistrz nie był na bieżąco informowany o konkretnych wypłatach i wysokości wynagrodzeń członków zarządu spółki.*

(akta kontroli str. 2448-2451)

Spółka wypłaciła odszkodowanie, którego nie uwzględniała uchwała ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń, jak i zmiany do niej - na podstawie zawartych porozumień, które w sposób nie uprawniony zawarł z poprzednim zarządem były Przewodniczący RN (obecnie członek RN), czym naraził Spółkę na koszty związane z wypłatą odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji, a jak wynika z art. 293 § 1 Ksh przyznawanie świadczeń dodatkowych to wyłączna kompetencja ZW. NIK zwraca uwagę, że art. 293 § 1 Ksh stanowi, że członek zarządu, rady nadzorczej odpowiada wobec spółki za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z prawem, lub postanowieniami umowy spółki, chyba że nie ponosi winy.

4. Regulamin funduszu świadczeń socjalnych⁸⁷, postanowienia Uchwały nr 9/ZZW/1/2017, jak i zm. tej uchwały, oraz umowa o świadczenie usług zarządzania nie przewidywała świadczenia dodatkowego z ZFŚS, a pomimo tego z pożyczki z ZFŚS na cele mieszkaniowe skorzystał w okresie zarządzania Spółką poprzedni Prezes Zarządu. Pożyczka została wypłacona⁸⁸ dla byłego Prezesa w wysokości 5 000 zł (przelew na rachunek bankowy w dniu 4 marca 2020 r.). Umowa pożyczki nr 3/2020 z 3 marca 2020 r. zakładała, że okres jej spłaty będzie wynosił dwa lata, została spłacona w całości.

(akta kontroli str. 1171-1180a, 1602-1605)

Poprzedni Prezes Zarządu na pytanie dlaczego skorzystał z pożyczki, skoro regulamin ZFŚS tego nie przewidywał zeznał: *Nie pamiętam.*

(akta kontroli str. 2251-2256)

Wiceprezes poprzedniego Zarządu na pytanie: dlaczego podpisała Pani umowę pożyczki z ZFŚS na cele mieszkaniowe (...), jak i zleciła wypłatę tej pożyczki, skoro Regulamin ZFŚS takiego świadczenia pieniężnego dla członków Zarządu nie przewidywał, zeznała: *Nie pamiętam czym się wtedy kierowałam.*

(akta kontroli str. 2268)

Obecny Prezes Spółki w kwestii pożyczki w wyjaśnieniach podał: nie da się podać podstawy prawnej wypłaty świadczeń z przedmiotowego funduszu.

(akta kontroli str. 2171)

5. Regulamin funduszu świadczeń socjalnych⁸⁹, postanowienia Uchwały nr 9/ZZW/1/2017, jak i zm. tej uchwały, oraz umowy o świadczenie usług zarządzania nie przewidywały świadczenia pieniężnego z ZFŚS dla Zarządu, a pomimo tego z ZFŚS świadczenie z „okazji Świąt Wielkanocnych” pobrał poprzedni Zarząd łącznie w wysokości 600 zł, tj. po 300 zł brutto dla każdego z członków Zarządu tj. Prezesa i Wiceprezes - lista płac R0415 z dnia 22 kwietnia 2020 r. została zatwierdzona przez poprzedniego Prezesa Zarządu oraz przez Główną Księgową (równolegle Wiceprezes).

(akta kontroli str. 1147-1170a, 1602-1605)

⁸⁷ Który obowiązywał od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2022 r.

⁸⁸ Jednorazowa.

⁸⁹ Który obowiązywał od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2022 r.

W związku z powyższym na pytanie zadane w dniu 3 kwietnia 2024 r. poprzedniemu Prezesowi Zarządu, dlaczego zatwierdził ww. listę płac dotyczącą wypłaty po 300 zł brutto (dla dwóch ww. osób) świadczenia pieniężnego z ZFSS, skoro regulamin ZFSS go nie przewidywał, zeznał, że: *Nie pamiętam, ale zatwierdziłem te świadczenia.*

(akta str. 2251-2256)

Na pytanie do Wiceprezes, dlaczego zatwierdziła listę płac jako Główna Księgowa dotyczącą ww. świadczenia z ZFSS, skoro regulamin ZFSS tego nie przewidywał zeznała, że: *Musią to wynikać z przeoczenia.*

(akta str. 2263-2269, 2268)

6. Uchwała ZW nr 9/ZZW/1/2017 z 2017 r., jak i zmiany do niej przewidywały świadczeń dodatkowych dla członków Zarządu, takich jak umowy ubezpieczenia⁹⁰, ekwiwalent za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług⁹¹ - za które Spółka poniosła koszty, ponadto w myśl dyspozycji art. 203¹ ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁹², określanie zasad przyznawania członkom zarządu prawa do świadczeń dodatkowych należy do kompetencji ZW.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało pięć umów o świadczenie usług zarządzania⁹³, z czego w czterech poniższych umowach (zawartych przez poprzedniego Przewodniczącego RN), pomimo że uchwały ZW nie umożliwiały wypłaty ww. świadczeń, określono świadczenia dodatkowe w zakresie: umów ubezpieczenia (w czterech umowach o świadczenie usług zarządzania określono świadczenia w art. 10, art. 11 pkt 3 i 4 umów⁹⁴), ekwiwalentu za przerwy od świadczenia usług (w dwóch umowach o świadczenie usług zarządzania świadczenie określono w art. 11 ust. 1 umów z dnia 5 lipca 2019 r. dotyczących poprzedniego zarządu) tj.:

- w umowie z poprzednim Prezesem Spółki z dnia 5 lipca 2019 r. (w art. 10 i art. 11 ust. 1, 3 i 4 umowy), wraz z aneksem nr 1 z dnia 30 września 2020 r. i aneksem nr 2 z 25 czerwca 2021 r.⁹⁵;
- w umowie z poprzednią Wiceprezes Spółki z dnia 5 lipca 2019 r. (w art. 10 i art. 11 ust. 1, 3 i 4 umowy) wraz z aneksem z dnia 30 września 2020 r.⁹⁶;
- w umowie z obecnym Prezesem z dnia 25 czerwca 2022 r. w art. 10 i art. 11 ust. 3 i 4 umowy) wraz z aneksem nr 1 z dnia 6 lipca 2023 r.)⁹⁷;
- w umowie z członkiem Zarządu Spółki obecnej kadencji z dnia 27 czerwca 2022 r. w art. 10 i art. 11 ust. 3 i 4 umowy.

(akta kontroli str. 7-23, 30-36a, 39-46, 49-55, 264-268, 280-286, 294-300)

W kwestii zawierania w umowach zapisów dotyczących ubezpieczenia poprzedni Przewodniczący RN, który zawarł ww. umowy zeznał:

⁹⁰ Dotyczące poprzedniego i obecnego Zarządu.

⁹¹ Dotyczy wiceprezes w poprzednim Zarządzie, zapis dotyczący świadczenia określony w dwóch umowach o zarządzanie 5 lipca 2019 r. dla dwóch członków Zarządu.

⁹² Dz. U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.; dalej Ksh.

⁹³ W pierwszej umowie o świadczenie usług zarządzania nie określono świadczeń dodatkowych takich dotyczących umów ubezpieczenia i wypłaty ekwiwalentu - umowa zawarta była z pomiędzy poprzednim przewodniczącym RN a poprzednim Prezesem Zarządu.

⁹⁴ Postanowienia w zakresie ubezpieczeń określono: w dwóch umów dla poprzedniego Zarządu z dnia 5 lipca 2019 r. tj., że Spółka zobowiązuje się do zawarcia na swój koszt umowy o ubezpieczenie zdrowotne, Spółka zobowiązuje się do objęcia członka Zarządu zlecenie ubezpieczeniem w zakresie odpowiedzialności cywilnej; w umowie dla obecnego Prezesa z dnia 25 czerwca 2022 r., jak i w umowie dla członka Zarządu w obecnej kadencji z dnia 27 czerwca 2022 r. - określono, że Spółka zobowiązuje się do zawarcia na swój koszt umowy o ubezpieczenie zdrowotne, w przypadku opłacenia przez Spółkę uprzednio kapitałowego ubezpieczenia na życie dla członka Zarządu, Spółka zobowiązuje się do kontynuacji tej formy ubezpieczenia, Spółka zobowiązuje się do objęcia członka Zarządu zlecenie ubezpieczeniem w zakresie odpowiedzialności cywilnej.

⁹⁵ Aneksy nie dotyczyły świadczeń dodatkowych.

⁹⁶ Aneks nie dotyczył świadczeń dodatkowych.

⁹⁷ Aneks nie dotyczył świadczeń dodatkowych.

W pierwszej umowie o świadczenie usług zarządzania nie było zapisu o ubezpieczeniach, w 2019 r. na wniosek Zarządu została opracowana nowa umowa dla członków zarządu przez obsługującą przedsiębiorstwo kancelarię prawną, powielana w kolejnych latach. W obecności Zarządu telefonowałem do kancelarii prawnej z zapytaniem czy wszystkie zapisy w umowach są zgodne z obowiązującym prawem i zasadami kształtowania wynagrodzeń i uzyskałem odpowiedź pozytywną, że tak, na co odpowiedziałem, dopóki na tej umowie nie będzie podpisu kancelarii, która to opracowała ja ich nie podpiszę. W następnym dniu przedstawiono mi do podpisu umowy podpisane przez kancelarię prawną. (...)

Na pytanie: Czy na zapisy dotyczące świadczeń dodatkowych na rzecz członków Zarządu wyraziło wyraźną zgodę (tj. w sposób nie „dorozumiany”) Zgromadzenie Wspólników, a jeśli tak to kiedy, w jakiej formie i jak zostało to udokumentowane? ww. zeznał: O zapisach w umowach o świadczenie usług zarządzania został przeze mnie osobiście ustnie poinformowany Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników pan Dariusz Skrobol, przed podpisaniem umów to zawierających (przed 5 lipca 2019 r.).

(akta kontroli str. 2244-2250)

W kwestii ujmowania ubezpieczeń w umowach Przewodniczący RN zeznał, że: Kolejny raz wskazuję, że umowy były przygotowane przez kancelarię prawną, które Rada Nadzorcza przyjmowała jako zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami oraz uchwałami podjętymi przez organy Spółki.

(akta kontroli str. 2276-2283)

W konsekwencji ww. postanowień określonych w umowie o świadczenie usług zarządzania z dnia 5 lipca 2019 r. Spółka wypłaciła dodatkowe świadczenie, tj. ekwiwalent za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług łącznie w wysokości 9 692,60 zł dla Wiceprezes poprzedniego Zarządu (z czego za 2019 r. wypłaciła w 2020 r. w wysokości 5729,20 zł⁹⁸, a za 2020 r. wypłaciła w 2021 r. w wysokości 3 963,40 zł⁹⁹), czego nie umożliwiała uchwała ZW nr 9/ZZW/1/2017, jak i zmiany do niej.

(akta kontroli str. 1777-1789, 2114-2118, 2170-2178, 2447, 2461)

W związku z powyższym obecny Prezes 20 marca 2024 r. zeznał, że: w okresie wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla członka Zarządu (mowa o Wiceprezes) nie byłem członkiem Zarządu, ale nie widzę podstaw do wypłaty tego ekwiwalentu.

(akta kontroli str. 2261)

Wiceprezes poprzedniego Zarządu na pytanie na jakiej podstawie prawnej zatwierdziła jako Główna Księgowa wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla siebie (w okresie pełnienia równolegle funkcji Wiceprezes Zarządu i Dyrektora Ekonomicznego), skoro uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ze zm. tego nie przewidywała, zeznała, że: Opierałam się na art. 11 pkt 1 umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 5 lipca 2019 r.

(akta kontroli str. 2267-2268)

Poprzedni Prezes Zarządu w powyższej kwestii zeznał, że: To wynikało z naszych podpisanych kontraktów. Na dzień dzisiejszy nie pamiętam dlaczego nie wziąłem pod uwagę ww. uchwały Zgromadzenia Wspólników.

(akta kontroli str. 2255)

Poprzedni Przewodniczący RN wyjaśnił, że: Jak wspomniałem wyżej umowy zostały opracowane przez kancelarię prawną i przez nią na moją prośbę zadekretowane. I nie miałem obaw, że są niezgodne z obowiązującymi przepisami. Wszystkie dokumenty przedstawione Radzie Nadzorczej były i są opracowywane przez Zarząd Spółki (poprzedni i obecny) lub przez nią zlecane do opracowania. Zarząd odpowiada, za dokumenty przedstawiane Radzie Nadzorczej.

(akta kontroli str. 2249)

⁹⁸ Lista płac nr K/03/2/2020 z dnia 31 marca 2020 r., skorygowana z dniem 1 kwietnia 2020 r. dotyczy ekwiwalentu w wymiarze pięciu dni za 2019 r. wypłaconego w 2020 r. Uchwała ZW, jak i zmiany do niej nie przewidywały wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług.

⁹⁹ Lista płac nr K/03/2/2021 z dnia 31 marca 2021 r. dotyczy ekwiwalentu w wymiarze sześciu dni za 2020 r. wypłaconego w 2021 r. Uchwała ZW, jak i zmiany do niej nie przewidywały wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystaną przerwę w świadczeniu usług.

W okresie objętym kontrolą Spółka poniosła koszty dodatkowych świadczeń dotyczących umów ubezpieczenia w łącznej wysokości 92 738,95 zł, czego nie przewidywała uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ze zm., z tego:

(akta kontroli str. 264-268, 280-286, 294-300, 2172-2177)

W okresie działania poprzedniego Zarządu Spółka poniosła koszty związane z umowami ubezpieczenia w wysokości 51 808 zł, z czego:

(akta kontroli str. 2177)

- ubezpieczenie/wariant ubezpieczenia Komfort Plus/Indywidualne w wysokości 8 568 zł¹⁰⁰,
(akta kontroli str. 1414-1417, 1500)

- ubezpieczenie od utraty dochodu w następstwie nieszczęśliwych wypadków i chorób w wysokości 29 320 zł¹⁰¹,

(akta kontroli str. 1241-1371)

- ubezpieczenie od szkód powstałych w następstwie roszczeń z tytułu odpowiedzialności członków organów spółki kapitałowej – 14 000 zł¹⁰²,

¹⁰⁰ Poprzedni Prezes Zarządu

1) polisa nr 709548373 członek SMSU ID:32680, brak daty zawarcia, polisa zawarta na okres: od dnia 01.08.2019 r. do dnia 28.02.2021 r., początek odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń: 01.08.2019 r.,

2) polisa nr 709610285 członek SMSU ID:32680, brak daty zawarcia, polisa zawarta na okres: od dnia 01.03.2021 r. do dnia 31.08.2022 r., początek odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń: 01.03.2021 r.,

Spółka w latach 2019-2022 łącznie poniosła koszty w zakresie ww. polis na kwotę 4 284,00 zł; suma ubezpieczenia: 100,00 zł, w zasobach Spółki brak wniosku/brak deklaracji członkowskiej, na polisach brak podpisu ubezpieczającego, zawarte w okresie pełnienia funkcji przez poprzedni Zarząd.

Wiceprezes w poprzednim Zarządzie

1) polisa nr 709548373 członek SMSU ID:32681, brak daty zawarcia, polisa zawarta na okres od dnia 01.08.2019 r. do 28.02.2021 r., początek odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń: 01.08.2019 r.

2) polisa nr 709610285 członek SMSU ID:32681, brak daty zawarcia, polisa zawarta na okres od dnia 01.03.2021 r. do dnia 31.08.2022 r., początek odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń: 01.03.2021 r.

Spółka w latach 2019-2022 łącznie poniosła koszty za ww. polisy na kwotę 4 284,00 zł, suma ubezpieczenia: 100,00 zł, w zasobach Spółki brak wniosku / brak deklaracji członkowskiej, na polisach brak podpisu ubezpieczającego, zawarte w okresie pełnienia funkcji przez poprzedni Zarząd.

¹⁰¹ Polisy dotyczące poprzedniego Prezesa Zarządu:

1) polisa nr LHC2232568 z dnia 11.07.2019 r., spółka w 2019 r. poniosła koszty w wysokości 5 020,00 zł., polisa zawarta na podstawie wniosku nr LHA2232565 z dnia 11.07.2019 r. – brak pozycji „podpis ubezpieczającego”, polisy zawarte w okresie poprzedniego Zarządu, polisa nr LHC2332198 z dnia 10.07.2020 r.,

2) polisa zawarta na podstawie wniosku nr LHA2331253 z dnia 10.07.2020 r., Spółka w 2020 r. poniosła koszty w wysokości 4800,00 zł – brak pozycji „podpis ubezpieczającego”, polisy zawarte w okresie poprzedniego Zarządu.

3) polisa nr LHC2435522 z dnia 08.07.2021 r., Spółka w 2021 r. poniosła koszty 4 850,00 zł., polisa zawarta na podstawie wniosku nr LHA2433067 z dnia 08.07.2021 r. podpisana przez poprzedniego Prezesa Zarządu.

Polisy dotyczące Wiceprezesa poprzedniego Zarządu:

1) polisa nr LHC2232548 z dnia 11.07.2019 r., Spółka w 2019 r. poniosła koszty w wysokości 5 120,00 zł., polisa zawarta na podstawie wniosku nr LHA2232541 z dnia 11.07.2019 r. – brak pozycji „podpis ubezpieczającego”, polisy zawarte w okresie poprzedniego Zarządu.

2) polisa nr LHC2332217 z dnia 10.07.2020 r., Spółka w 2020 r. poniosła koszty 4 740,00 zł., polisa zawarta na podstawie wniosku nr LHA2331258 – brak pozycji „podpis ubezpieczającego” – polisy zawarte w okresie poprzedniego Zarządu,

3) polisa nr LHC2435524 z dnia 08.07.2021 r., Spółka w 2021 r. poniosła koszty w wysokości 4 790,00 zł., polisa zawarta na podstawie wniosku nr LHA2433063 z dnia 08.07.2021 r., podpisana przez poprzedniego Prezesa Zarządu Wojciecha Solika.

¹⁰² 1) Polisa nr PLDRNA08150118 z dnia 19.07.2018 r. okres ubezpieczenia od dnia 02.08.2018 r. do dnia 01.08.2019 r. (dla 1 członka zarządu), suma ubezpieczenia 2 000 000,00 zł, spółka w 2018 r. poniosła koszty w kwocie brutto: 2 900,00 zł, polisa podpisana – brak podpisu, zawarte w okresie pełnienia funkcji przez poprzedni Zarząd.

2) polisa nr PLDRNA08150119 z dnia 19.07.2019 r. (dla 2 członków zarządu), okres ubezpieczenia od dnia 02.08.2019 r. do dnia 01.08.2020 r., suma ubezpieczenia: 3 000 000,00 zł, spółka w 2019 r. poniosła koszty w kwocie brutto: 3 700,00 zł, polisa podpisana przez poprzedniego Prezesa Zarządu.

(akta kontroli str. 1181-1222)

W kwestii kosztów poniesionych z tytułu ubezpieczenia Poprzedni Prezes Zarządu zeznał, że: *Nie pamiętam dlaczego zawarłem umowy ubezpieczeniowe, natomiast zakładałem, że te umowy były zawarte na podstawie kontraktów menedżerskich. (...) Prawdopodobnie nie brałem pod uwagę uchwały Zgromadzenia Wspólników ze zm. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu przy zawieraniu umów ubezpieczenia.*

(akta str. 2251-2256)

Wiceprezes w poprzednim Zarządzie zeznała, że: *Opierałam się na zawartych kontraktach.*

(akta kontroli str. 2263-2275)

W okresie obecnego Zarządu Spółka poniosła koszty związane z umowami ubezpieczenia w wysokości 40 850,95 zł, z czego:

(akta kontroli str. 2176)

- ubezpieczenie wariant ubezpieczenia Komfort Plus/Grupowe ubezpieczenie na życie i zdrowie opieka medyczna (...) S w wysokości 2 554,85 zł¹⁰³,

(akta kontroli str. 1418-1419, 1501-1505)

- ubezpieczenie od utraty dochodu w następstwie nieszczęśliwych wypadków i chorób w wysokości 15 450 zł¹⁰⁴,

(akta kontroli str. 1372-1413)

- ubezpieczenie szkód powstałych w następstwie roszczeń z tytułu odpowiedzialności członków organów spółki kapitałowej w wysokości 11 800 zł¹⁰⁵,

(akta kontroli str. 1223-1240)

3) polisa nr PLDRNA08150120 z dnia 21.07.2020 r. (dla 2 członków zarządu), okres ubezpieczenia od dnia 02.08.2020 r. do dnia 01.08.2021 r., suma ubezpieczenia: 3 000 000,00 zł, spółka w 2020 r. poniosła koszty w kwocie brutto: 3 700,00 zł, polisa podpisana przez poprzedniego Prezesa Zarządu (osobiście)

4) polisa nr PLDRNA08150121 z dnia 22.07.2021 r. (dla 2 członków zarządu), okres ubezpieczenia od dnia 02.08.2021 r. do dnia 01.08.2022 r., suma ubezpieczenia: 3 000 000,00 zł, spółka w 2021 r. poniosła koszty w kwocie brutto: 3 700,00 zł, polisa podpisana przez – zawarte w okresie pełnienia funkcji przez poprzedni Zarząd.

¹⁰³ Obecny Prezes Zarządu:

1) polisa nr 709610285 członek SMSU ID:39972, brak daty zawarcia, polisa zawarta na okres od dnia 01.08.2022 r. do 31.03.2023 r., początek odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń: 01.08.2022 r., suma ubezpieczenia: 100,00 zł; polisa zawarta na podstawie deklaracji członkowskiej SMSU z dnia 08.07.2022 r. podpisanej przez obecnego Prezesa Zarządu, polisa zawarta w trakcie obecnego Zarządu.

2) polisa nr 707005281 zawarta od dnia 01.04.2023 r. do dnia 29.02.2024 r., Spółka poniosła koszty polisa podpisana przez Prokurentów, suma ubezpieczenia: 100,00 zł.

Spółka w latach 2022 - 2023 za ww. polisy poniosła łącznie koszty w wysokości 1 219,35 zł.

Członek Zarządu (obecnego):

1) polisa nr 709610285 członek SMSU ID:39971, brak daty zawarcia, polisa zawarta na okres od dnia 01.08.2022 r. do dnia 31.03.2023 r., początek odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń: 01.08.2022 r.; koszty, które Spółka poniosła w związku z ww. polisą wynosiły 489,00 zł; suma ubezpieczenia: 100,00 zł; polisa zawarta na podstawie deklaracji członkowskiej SMSU z dnia 08.07.2022 r. podpisanej przez członka Zarządu; polisa zawarta w trakcie obecnego Zarządu. Spółka w 2022 r. poniosła koszty wysokości 489 zł.

¹⁰⁴ Polisy dotyczące obecnego Prezesa Zarządu:

1. polisa nr LHC2541045 z dnia 05.07.2022 r., Spółka w 2022 r. poniosła koszty 5 210,00 zł., polisa zawarta na podstawie wniosku nr LHA2541036 z dnia 05.07.2022 r. podpisanego przez poprzedniego Przewodniczącego RN.

2. polisa nr LHC2664339 z dnia 27.06.2023 r., Spółka w 2023 r. poniosła koszty 5 430,00 zł., polisa zawarta na podstawie wniosku nr LHA-032019 z dnia 19.06.2023 r. podpisanego przez Prokurentów.

Polisa dotyczące członka obecnej kadencji:

1. polisa nr LHC2543343 z dnia 13.07.2022 r., Spółka w 2022 r. poniosła koszty w wysokości 4 810,00 zł, zawarta na podstawie wniosku nr LHA2541052 z dnia 05.07.2022 r. podpisanego przez obecnego Prezesa Zarządu.

¹⁰⁵ 1. polisa nr PLDRNA08150122 z dnia 09.08.2022 r. (2 członków zarządu)

okres ubezpieczenia od dnia 02.08.2022 r. do dnia 01.08.2023 r., suma ubezpieczenia 5.000.000,00 zł; Spółka poniosła koszty w 2022 r. w wysokości brutto 5 500,00 zł; polisa podpisana przez Prezesa Zarządu.

2. polisa nr PLDRNA08150123 z dnia 24.07.2023 r. (1 członek zarządu)

okres ubezpieczenia od dnia 02.08.2023 r. do dnia 01.08.2024 r.; suma ubezpieczenia 5.000.000,00 zł; Spółka poniosła koszty w 2023 r. w wysokości 6 300,00 zł, polisa podpisana przez Prezesa Zarządu.

- kapitałowe ubezpieczenie na życie – 11 046,10 zł¹⁰⁶.

(akta kontroli str. 1506-1520)

W kwestii poniesienie kosztów ubezpieczenia poszczególne osoby zeznały:

Obecny Prezes Zarządu: *Uważałem przed kontrolą NIK, że możliwość zawarcia umowy ubezpieczenia przewidziana była w umowach o świadczenie usług zarządzania, które zawierane były z Przewodniczącym Rady Nadzorczej i że uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ze zm. paragraf 11 dawała taką możliwość. Powyższy problem zostanie przeze mnie przedstawiony na najbliższym Zgromadzeniu Wspólników zwołanym przeze mnie.*

(akta kontroli str. 2257-2262)

Obecny Przewodniczący RN: *Jeżeli chodzi o świadczenia dodatkowe dla obecnego i poprzedniego Zarządu, które finansuje Spółka, a które wynikają z umów o zarządzanie, to Rada Nadzorcza treść tych umów otrzymała od obsługi prawnej Spółki, która miała je sporządzić również w zgodności z uchwałami Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza uznała, iż przedmiotowe umowy o zarządzanie zostały sporządzone prawidłowo.*

(akta kontroli str. 2270-2283)

Niezgodnie z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowników¹⁰⁷ w kartotece wynagrodzeń nie ujęto, jako przychód ze świadczeń dodatkowych – pozapłacowych kwot polis dla poszczególnych członków Zarządu (dotyczy to umów ubezpieczenia w okresie od 1 stycznia do 24 czerwca 2022 r.: Śląsko-Małopolskie Stowarzyszenie Ubezpieczonych/wariant ubezpieczenie Komfort Plus/Indywidualny – 8 568 zł, Lloyd's Insurance Company S.A.-ubezpieczenie od utraty dochodu w następstwie nieszczęśliwych wypadków i chorób – 29 320 zł).

(akta kontroli str. 1522-1534, 2177)

NIK zauważa, że obowiązkiem pracodawcy jest ujmowanie w karcie wynagrodzeń danego członka Zarządu wszystkich przychodów niezbędnych do prawidłowego wyliczenia składek ZUS i podatku dochodowego od osób fizycznych.

NIK zwraca uwagę, że Spółka poniosła wydatki związane z umowami ubezpieczenia, jak i wypłatą ekwiwalentu za niewykorzystaną przerwę w pracy, których nie przewidywała uchwała ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń, jak i zmiany do niej.

7. W czterech umowach o świadczenie usług zarządzania (podpisanych przez poprzedniego Przewodniczącego RN)¹⁰⁸, przerwę w świadczeniu usług określono w wymiarze nie przekraczającym jednego miesiąca w każdym roku kalendarzowym, tj. niezgodnie z Uchwałą ZW nr 9/ZZW/1/2017, jak i zmianami do niej, która określała ją w wymiarze nieprzekraczającym 26 dni roboczych w każdym roku kalendarzowym, niezależnie od sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. W latach objętych kontrolą wszyscy członkowie Zarządu wykorzystali przerwę w świadczeniu usług w danym roku w wymiarze określonym w uchwale ZW, za wyjątkiem Wiceprezes w poprzednim Zarządzie. Wiceprezes wykorzystwała wymiar

¹⁰⁶ Obecny Prezes Zarządu:

1)polisa nr 00564961 (z dnia 01.07.2022 r. oraz kontynuacja z dnia 02.07.2023 r.), spółka za 2022- 2023 poniosła koszty w wysokości 9 801,48 zł

suma ubezpieczenia bezskładkowego: 99 746,42 zł na dzień 30.06.2022 r

suma ubezpieczenia bezskładkowego: 105 895,34 zł na dzień 30.06.2023 r.

członek obecnego Zarządu

1)polisa nr 00253124 (z dnia 01.10.2021 r. oraz kontynuacja z dnia 02.10.2022 r.), Spółka w 2023 r. poniosła koszty w wysokości 1 244,62 zł

suma ubezpieczenia bezskładkowego: 158 183,94 zł na dzień 30.09.2021 r.

suma ubezpieczenia bezskładkowego: 165 420,13 zł na dzień 30.09.2022 r.

¹⁰⁷ Dz.U. 2024, poz. 535 t.j.

¹⁰⁸ Umowy dla poprzedniego Prezesa Zarządu z dnia 5 lipca 2019 r., umowa dla Wiceprezes w poprzednim Zarządzie z dnia 5 lipca 2019 r., umowa z 25 czerwca 2022 r. dla obecnego Prezesa Zarządu, umowa z dnia 27 czerwca 2022 r. dla członka Zarządu w obecnej kadencji.

przerwy wg umowy, tj. o cztery dni więcej niż pozwalała na to ww. Uchwała ze zm., a wynagrodzenie za te dni łącznie wyniosło 2 578,35 zł¹⁰⁹ tj. ponad wymiar 26 dni.

(akta kontroli str. 15-21, 30-36, 39-45, 49-55, 2459-2461)

Obecny Prezes Zarządu podał, że przyczyny wypłacenia wynagrodzenia ponad wymiar określony w Uchwale ZW są znane tylko i wyłącznie poprzedniemu Zarządowi.

(akta kontroli str. 2454- 2459-2460)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków Zarządu, ze względu na stwierdzone istotne nieprawidłowości.

Wynagrodzenia stałe dla poprzedniego Zarządu zostały naliczone bez zastosowania ustaw o budżetach i wypłacone w zawyżonych kwotach w wysokości 149 945,28 zł brutto (w tym wynagrodzenie stałe: poprzedniego Prezesa za okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2020 r. zawyżono o 95 448,95 zł brutto, a Wiceprezes Zarządu za okres od 6 lipca 2019 r. do 30 września 2020 r. zawyżono o kwotę 54 496,33 zł brutto). Natomiast wynagrodzenie stałe dla Zarządu obecnej kadencji zostało naliczone i wypłacone niezgodnie z obowiązującą uchwałą ZW nr 1/NZW/1/2019 - na podstawie umów o świadczenie usług zarządzania i zostało łącznie zaniżone o 47 193,85 zł brutto przy przyjęciu minimalnej 4,5 krotności określonej w ww. uchwale (tj. zaniżono: dla obecnego Prezesa o kwotę 26 496,08 zł brutto za okres od 25 czerwca 2022 r. do 30 czerwca 2023 r., natomiast dla członka Zarządu o kwotę 20 697,77 zł za okres 27 czerwca 2022 r. do 30 września 2022 r.).

W okresie od 1 października 2020 r. do 24 czerwca 2022 r. wynagrodzenia stałe dla poprzedniego Zarządu, jak i w okresie od 1 lipca 2023 r. do końca 2023 r. (dla obecnego Prezesa), oraz dla RN od 1 grudnia 2020 r. do końca 2023 r. zostały prawidłowo ustalone i wypłacone przez Spółkę.

W umowach o świadczenie usług zarządzania, jak i porozumieniach do nich, które zawarte zostały przez poprzedniego Przewodniczącego RN, przyznano odszkodowanie z tytułu zakazu konkurencji w konsekwencji czego poprzedni Zarząd otrzymał nienależne odszkodowania łącznie w wysokości 252 409,08 zł¹¹⁰

Spółka ponosiła koszty związane z dodatkowymi świadczeniami, takimi jak: ubezpieczenia, ekwiwalent za niewykorzystaną przerwę od świadczenia usług (dla poprzedniej Wiceprezes Zarządu), poprzedni Zarząd pobrał nienależne świadczenia z ZFŚS, pomimo, że Uchwała ZW nr 9/ZZW/1/2017, jak i zmiany do niej takich świadczeń nie umożliwiały. Ponadto poprzedni Prezes nie będąc uprawniony skorzystał z pożyczki z ZFŚS. Wiceprezes wykorzystwała wymiar przerwy wg umowy, tj. o cztery dni więcej niż pozwalała na to ww. Uchwała nr 9/ZZW/1/2017 ze zm. W umowach o zarządzanie przyznano dodatkowe świadczenia, które nie zostały przewidziane przez ZW w uchwale określającej zasady kształtowania wynagrodzeń, i tak: poprzedniemu Zarządowi w umowach w sposób nieuprawniony przyznano świadczenia dodatkowe, takie jak: ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej, jak i ekwiwalent za przerwy w świadczeniu usług; Zarządowi obecnej kadencji w umowach również przyznano: ubezpieczenia OC i zdrowotne, jak i określono, że *w przypadku uprzedniego kapitałowego ubezpieczenia na życie, Spółka zobowiązuje się do kontynuowania tego ubezpieczenia na wcześniejszych zasadach, jak i po rozwiązaniu umowy.*

¹⁰⁹ W 2019 r. za dwa dni tj.: 2 października 2019 r. w wysokości 639,26 zł i 27 grudnia 2019 r. w wysokości 639,26 zł - zgodnie z uchwałą ZW ze zm. przysługiwało Wiceprezes proporcjonalnie do okresu świadczenia usług 13 dni, a wykorzystała 15 dni tj. o dwa dni więcej niż przewidywała uchwała ZW i zmiany do niej; w 2021 r. wynagrodzenie wypłacone ponad wymiar określony w Uchwale ZW ze zm.- Spółka podała, że dotyczyło ono dwóch dni tj.: 24 listopada 2021 r. w wysokości 660,57 zł i 29 grudnia 2021 r. w wysokości 639,26 zł.

¹¹⁰ Spółka w okresie obecnego Zarządu poniosła koszty związane z wypłatą odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji: za okres od 24 czerwca 2022 r. do 24 grudnia 2022 r.: dla poprzedniego Prezesa Zarządu kwotę 132 846,36 zł brutto, a dla Wiceprezes poprzedniego Zarządu kwotę 119 562,72 zł.

2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej

2.1. Zasady kształtowania wynagrodzeń członków RN w latach 2018-2023 określały dwie uchwały: ZW nr 10/ZZW/1/2017 z 27 czerwca 2017 r. Zgromadzenia Wspólników Spółki Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Pszczynie z dnia 27 czerwca 2017 r.¹¹¹, oraz uchwała nr 1/NZW/11/2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej Spółka z o.o. w Pszczynie z 30 listopada 2020 r.¹¹² W ww. uchwałach ZW wskazało wysokość wynagrodzenia miesięcznego członków organu nadzorczego zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach.

(akta kontroli str. 408-409)

Uchwała ZW nr 10/ZZW/1/2017 ustalała miesięczne wynagrodzenie członków RN jako równowartość kwoty odpowiadającej iloczynowi podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszone przez Prezesa GUS, oraz mnożnika 1. Dla Przewodniczącego RN miesięczne wynagrodzenie w ust. 1 ww. uchwały ustalono, że podwyższa się je o 10% (mnożnik 1,1), oraz ustalono, że dla członków RN w uchwale określono, że wynagrodzenie przysługuje bez względu na liczbę zwołanych posiedzeń.

(akta kontroli str. 408)

Uchwała NZW nr 1/NZW/11/2020 ustalała wysokość miesięcznego wynagrodzenia członków RN Spółki: dla Przewodniczącego RN 100% (mnożnik 1,0), a dla pozostałych członków RN 90% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego (mnożnik 0,9), ogłoszonego przez Prezesa GUS, przy czym każdorazowo wysokość ta winna zostać określona zgodnie z przepisami ustaw oraz innych aktów nadrzędnych mających pierwszeństwo nad niniejszą uchwałą.

(akta kontroli str. 409)

Ww. uchwały, jak i Regulamin RN nie regulowały sposobu naliczania wynagrodzeń członków RN w przypadku powołania lub odwołania członka RN w trakcie miesiąca lub w przypadku jego nieobecności na posiedzeniu RN.

(akta kontroli str. 408-409, 394-398)

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 listopada 2020 r. wynagrodzenia członków RN były naliczane i wypłacane przy zastosowaniu mnożnika zgodnego z art. 10 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach (określającej mnożnik), ale niezgodnie z podstawą wymiaru określoną w ustawach o budżecie na 2018 r. (art. 28), na 2019 r. (art. 22) oraz na 2020 r. (art. 31), jak i na podstawie nieobowiązującej uchwały nr 2/NWZ/1/2015 z dnia 7 czerwca 2016 r., w której dla Przewodniczącego RN wysokość wynagrodzenia ustalono na poziomie 100% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstwa (...) w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, a dla pozostałych członków RN na poziomie 90% wysokości takiego wynagrodzenia. Tymczasem powinno być ono w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do 29 listopada 2020 r. wyliczone na podstawie ww. uchwały ZW nr 10/ZZW/1/2017 z uwzględnieniem zamrożenia podstawy wymiaru, tj. 4 403,78 zł (czyli dla Przewodniczącego RN 110 % podstawy wymiaru rozumianej jako przeciętne miesięczne wynagrodzenie w (...) w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, a dla członka RN w wysokości 100% wynagrodzenia jak wyżej, oraz za 30 listopada 2020 r. wyliczone na podstawie ww. Uchwały NZW – nr 1/NZW/11/2020 z uwzględnieniem zamrożenia podstawy wymiaru, tj. 4 403,78, która ustalała wysokość miesięcznego wynagrodzenia członków RN Spółki: dla Przewodniczącego RN 100%, a dla pozostałych członków RN 90% (...),

¹¹¹ Dalej: uchwała ZW 10/ZZW/1/2017.

¹¹² Dalej: uchwała nr 1/NZW/11/2020.

uwzględniając, że wysokość ta winna zostać określona zgodnie z przepisami ustaw oraz innych aktów nadrzędnych mających pierwszeństwo nad niniejszą uchwałą.

Od 1 grudnia 2020 r. wynagrodzenia członków RN były naliczane i wypłacane zgodnie z § 1 uchwały 1/NZW/11/2020 NZW PIK z dnia 30 listopada 2020 r. (obowiązującej od dnia podjęcia, tj. od 30 listopada 2020 r.), jak i zgodnie z przepisami ustaw o budżecie na: 2020 r., 2021 r. i 2022 r.

W latach objętych kontrolą, tj. 2018-2023 naliczone i wypłacone kwoty wynagrodzenia dla RN łącznie wynosiły 951 206,10 zł brutto, z czego wynagrodzenie to zostało zaniżone w roku 2018 r. o kwotę 4 562,52 zł, natomiast w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 listopada 2020 r. zostało zawyżone o kwotę 21 771,13 zł brutto.

(akta kontroli str. 1826-2086)

Miesięczne wynagrodzenie w latach 2018 - 2023 wynosiło dla:

- członka Zarządu pełniącego obecnie funkcję Sekretarza RN (poprzednio Przewodniczący RN)¹¹³: w 2018 r. – 4 739,51 zł, w 2019 r. – 5 071,25 zł, w 2020 r. (za okres od 1 stycznia do 31 listopada) – 5 367,71 zł, 2020 r. (za grudzień) – 4 403,78 zł, w 2021 r. – 4 403,78 zł, w 2022 r. – 4 403,78 zł oraz w 2023 r. (od 1 stycznia do 30 czerwca) – 4 403,78 zł; 2023 r. (za lipiec) – 4 020,19 zł¹¹⁴, w 2023 r. (od 1 sierpnia do 31 grudnia) – 3 963,40 zł;

- członka Zarządu pełniącego obecnie funkcję Przewodniczącego RN (wcześniej pełniącego funkcję Sekretarza RN)¹¹⁵: w 2018 r. – 4 266,00 zł, w 2019 r. – 4 564,00 zł, w 2020 r. (do 30 listopada) – 4 830,94 zł, 2020 r. (za grudzień) – 3 963,40 zł, w 2021 r. – 3 963,40 zł, w 2022 r. – 3 963,40 zł, w 2023 r. (od 1 stycznia do 30 czerwca) – 3 963,40 zł; 2023 r. (za lipiec) – 4 347,02 zł¹¹⁶, w 2023 r. (od 1 sierpnia do 31 grudnia) – 4 403,78 zł;

członka RN pełniącego obecnie funkcję Wiceprzewodniczącego RN¹¹⁷: w 2018 r. – 4 266,00 zł, w 2019 r. – 4 564,00 zł, w 2020 r. (od 1 stycznia do 30 listopada) – 4 830,94 zł, 2020 r. (za grudzień) – 3 963,40 zł, w 2021 r. – 3 963,40 zł, w 2022 r. – 3 963,40 zł, w 2023 r. – 3 963,40 zł.

(akta kontroli str. 2059-2086)

Wynagrodzenie dla trzech członków RN za lata 2018 – 2023

- członka Zarządu pełniącego obecnie funkcję Sekretarza RN (poprzednio Przewodniczący RN)¹¹⁸: naliczono i wypłacono łącznie wynagrodzenie brutto 337 128,30 zł (z czego za: 2018 r. 56 874,12 zł, za 2019 r. 60 855 zł, za 2020 r. 63 448,59 zł, za 2021 r. 52 845,36 zł, za 2022 r. 52 845,36 zł, za 2023 r. 50 259,87 zł). Z tego za 2018 r. zaniżono wynagrodzenie o kwotę 1 255,80 zł oraz w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 listopada 2020 r. zawyżono wynagrodzenie dla ww. członka RN o kwotę 8 498,81 zł brutto, wynagrodzenie wyliczono na podstawie nieobowiązującej uchwały 2/NZW/1/2015, jak i nie uwzględniano ustaw o budżecie, co opisano w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1826-1827, 1830-1880, 1884-1955, 1958-2018, 2044 -2045, 2048-2050, 2053-2055, 2058-2059, 2066-2071, 2078-2080)

¹¹³ W okresie I, II i III kadencji Przewodniczący RN. W okresie II kadencji – Przewodniczący RN od 23.06.2015 r. do 28.06.2019 r., III kadencji – Przewodniczący RN od 5.07.2019 r. – 27.06.2023 r., a w okresie IV kadencji od dnia 5.07.2023 r. do nadal Sekretarz RN.

¹¹⁴ Wyliczenie uwzględnia zmianę funkcji z Przewodniczącego RN na członka Zarządu/Sekretarza RN – uchwała RN nr 3/07/2023 r. z 5 lipca 2023 r.

¹¹⁵ W okresie II kadencji: członek RN od 23.10.2013 r. do 23.06.2015 r., Sekretarz od 29.03.2019 do 28.06.2019 r., w okresie III kadencji: Sekretarz od 5.07.2019 r. do 27.06.2023 r., w okresie IV kadencji od 5.07.2023 r. do nadal.

¹¹⁶ Wyliczenie uwzględnia zmianę funkcji z członka Zarządu/Sekretarza RN na Przewodniczącego RN – uchwała RN nr 1/07/2023 z 5 lipca 2023 r.

¹¹⁷ W okresie II kadencji: Sekretarz RN od 23.06.2015 r. do 29.03.2019 r., Wiceprzewodniczący od 29.03.2019 r. do 28.06.2019 r., w okresie III kadencji Wiceprzewodniczący RN: od 5.07.2019 r. do 27.06.2023 r., w okresie IV kadencji: Wiceprzewodniczący RN od 5.07.2023 r. do nadal.

¹¹⁸ W okresie I, II i III kadencji Przewodniczący RN. W okresie II kadencji – Przewodniczący RN od 23.06.2015 r. do 28.06.2019 r., III kadencji – Przewodniczący RN od 5.07.2019 r. – 27.06.2023 r., a w okresie IV kadencji od dnia 5.07.2023 r. do nadal Sekretarz RN.

- członka Zarządu pełniącego obecnie funkcję Przewodniczącego RN (wcześniej pełniącego funkcję Sekretarza RN¹¹⁹) w okresie od 2018 r. do 2023 r. naliczono i wypłacono łącznie wynagrodzenie 308 331,66 zł (z czego: za 2018 r. 51 192 zł, za 2019 r. 54 768 zł, za 2020 r. 57 103,74 zł, za 2021 r. 47 560,80 zł, za 2022 r. 47 560,80 zł, w 2023 r. 50 146,32 zł). Z tego w roku 2018 r. zaniżono wynagrodzenie o kwotę 1 653,36 zł¹²⁰, a w okresie od 2019 r. do 30 listopada 2020 r. zawyżono wynagrodzenie o kwotę brutto 6 636,16 zł¹²¹, wynagrodzenie wyliczano na podstawie nieobowiązującej uchwały 2/NZW/1/2015, jak i nie uwzględniano ustaw okołobudżetowych co opisano w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str.1826-1827, 1829, 1831-1877, 1879-1880, 1883, 1885-1951, 1954-1955, 1957, 1959-2017, 2044-2045, 2047, 2049-2050, 2052, 2054-2055, 2057, 2059-2065, 2084-2086)

- członka RN pełniącego obecnie funkcję Wiceprzewodniczącego RN¹²² w okresie od 2018 r. do 2023 r. naliczono i wypłacono łącznie wynagrodzenie w wysokości 305 746,14 zł (w 2018 r. 51 192 zł, w 2019 r. 54 768 zł, w 2020 r. 57 103,74 zł, w 2021 r. 47 560,80 zł, w 2022 r. 47 560,80 zł, w 2023 r. 47 560,80 zł), z czego w roku 2018 r. zaniżono wynagrodzenie o kwotę 1 653,36 zł, a w okresie od 2019 r. do 30 listopada 2020 r. zawyżono wynagrodzenie o kwotę brutto 6 636,16 zł, wynagrodzenie wyliczano na podstawie nieobowiązującej uchwały 2/NZW/1/2015, jak i nie uwzględniano ustaw okołobudżetowych co opisano w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1826-1828, 1831-1876, 1879-1881, 1885-1950, 1954-1956, 1959-2016, 2049-2051, 2054-2056, 2059-2072-2077, 2081-2083)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 30 listopada 2020 r. wynagrodzenia dla trzech członków Rady Nadzorczej naliczone i wypłacone zostały niezgodnie z podstawą wymiaru określoną w ustawach okołobudżetowych na 2018 r. (art. 28), na 2019 r. (art. 22) oraz na 2020 r. (art. 31), jak i na podstawie nieobowiązującej uchwały nr 2/NWZ/1/2015 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 7 czerwca 2016 r., a powinno zostać wyliczone w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 29 listopada 2020 r. na podstawie uchwały nr 10/ZZW/1/2017 z 27 czerwca 2017 r. (obowiązującej w tym okresie), a za 30 listopada 2020 r. na podstawie uchwały nr 1/NZW/11/2020 (która weszła w życie z dniem podjęcia, tj. 30 listopada 2020 r.). W konsekwencji wynagrodzenia dla członków RN:

- za 2018 r. zostały zaniżone o: 4 562,52 zł;
- za okres od 2019 r. do 30 listopada 2020 r. zostały zawyżone o 21 771,13 zł.

(akta kontroli str. 1826-2086, 2427)

- Wypłatę wynagrodzenia dla członka Zarządu pełniącego obecnie funkcję Sekretarza RN (poprzednio Przewodniczącego RN):

¹¹⁹ W okresie II kadencji: członek RN od 23.10.2013 r. do 23.06.2015 r., Sekretarz od 29.03.2019 do 28.06.2019 r., w okresie III kadencji: Sekretarz od 5.07.2019 r. do 27.06.2023 r., w okresie IV kadencji od 5.07.2023 r. do nadal.

¹²⁰ Liczono na podstawie nieobowiązującej uchwały NZW 2/NZW/1/2015, jak i nie uwzględniano ustawy okołobudżetowej.

¹²¹ Liczono na podstawie nieobowiązującej uchwały NZW 2/NZW/1/2015, jak i nie uwzględniano ustaw okołobudżetowych.

¹²² W okresie II kadencji: Sekretarz RN od 23.06.2015 r. do 29.03.2019 r., Wiceprzewodniczący od 29.03.2019 r. do 28.06.2019 r., w okresie III kadencji Wiceprzewodniczący RN: od 5.07.2019 r. do 27.06.2023 r., w okresie IV kadencji: Wiceprzewodniczący RN od 5.07.2023 r. do nadal.

– w 2018 r. zaniżono wynagrodzenie na kwotę 1 255,80¹²³ zł brutto, a za 2019 r. zawyżono wynagrodzenie o 2 725,08 zł¹²⁴, w 2020 r. (do 30 listopada) zawyżono o 5 773,73 zł¹²⁵).

(akta kontroli str. 1826-1827, 1830-1880, 1884-1955, 1958-2018, 2059, 2066-2068, 2078-2080)

➤ Wypłatę wynagrodzenia dla członka Zarządu pełniącego obecnie funkcję Przewodniczącego RN (wcześniej pełniącego funkcję Sekretarza RN¹²⁶):

– Za 2018 r. zaniżono wynagrodzenie o 1 653,36 zł¹²⁷, a za 2019 r. zawyżono wynagrodzenie o kwotę 1 922,64 zł¹²⁸, w 2020 (do 30 listopada) zawyżono wynagrodzenie o 4 713,52 zł¹²⁹.

(akta kontroli str. 1826-1827, 1829, 1831-1877, 1879-1880, 1883, 1885-1951, 1954-1955, 1957, 1959-2017, 2059-2062, 2084-2086)

➤ Wypłatę wynagrodzenia dla członka RN pełniącego obecnie funkcję Wiceprzewodniczącego RN¹³⁰:

– Za 2018 r. zaniżono wynagrodzenie o kwotę 1 653,36 zł¹³¹ brutto, w 2019 r. zawyżono wynagrodzenie o 1 922,64 zł¹³², a w 2020 r. (do 30 listopada) zawyżono o 4 713,52 zł¹³³.

(akta kontroli str. 1826-1828, 1831-1876, 1879-1881, 1885-1950, 1954-1956, 1959-2016, 2059, 2072-2074, 2081-2083)

Prezes Spółki w zakresie nieprawidłowego naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń dla trzech członków RN zeznał: *nie miałem wiedzy, ponieważ nie byłem w Zarządzie*. Ponadto zeznał, że w okresie sprawowania przez niego funkcji stosowano się do ustaw o budżecie. Natomiast w kwestii wyliczania wynagrodzenia na podstawie nieobowiązującej uchwały w wyjaśnieniach podał, że *Faktycznie wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej powinno być wypłacane w oparciu o uchwałę nr 10/ZZW/1/2017, jednakże w dokumentacji znajdującej się w dziale księgowości Spółki brakowało przedmiotowej uchwały. Szczegóły obliczania wynagrodzeń oraz w oparciu o jakie dokumenty została obliczona wysokość wynagrodzenia do wypłaty dla członków Rady Nadzorczej, może udzielić wyłącznie pracownik wykonujący te zadania. Aktualnie osoba odpowiedzialna za wyliczanie wynagrodzeń przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim*.

(akta kontroli str. 2171)

Poprzedni Przewodniczący RN w zakresie nieprawidłowego naliczenia wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej zeznał, że cała RN nie była świadoma zapisów ustaw o budżecie, które zamrażały podstawę wymiaru przeciętnego miesięcznego

¹²³ Listy płac nr: R/01/2018, R/02/2018, R/03/2018, R/04/2018, R/05/2018, R/06/2018, R/06/2018, R/07/2018, R/08/2018, R/09/2018, R/10/2018, R/11/2018, R/12/2018.

¹²⁴ Listy płac nr: R/01/2019, R/02/2019, R/03/2019, R/04/2019, R/05/2019, R/06/2019, R/06/2019, R/07/2019, R/08/2019, R/09/2019, R/10/3/2019, R/11/2019, R/12/2019.

¹²⁵ Listy płac nr: R/01/2020, R/02/2020, R/03/2020, R/04/2020, R/05/2020, R/06/2020, R/06/2020, R/07/2020, R/08/2020, R/09/2020, R/10/1/2020, R/11/2020.

¹²⁶ W okresie II kadencji: członek RN od 23.10.2013 r. do 23.06.2015 r., Sekretarz od 29.03.2019 do 28.06.2019 r., w okresie III kadencji: Sekretarz od 5.07.2019 r. do 27.06.2023 r., w okresie IV kadencji od 5.07.2023 r. do nadal.

¹²⁷ Listy płac nr: R/01/2018, R/02/2018, R/03/2018, R/04/2018, R/05/2018, R/06/2018, R/06/2018, R/07/2018, R/08/2018, R/09/2018, R/10/2018, R/11/2018, R/12/2018.

¹²⁸ Listy płac nr: R/01/2019, R/02/2019, R/03/2019, R/04/2019, R/05/2019, R/06/2019, R/06/2019, R/07/2019, R/08/2019, R/09/2019, R/10/3/2019, R/11/2019, R/12/2019.

¹²⁹ Listy płac nr: R/01/2020, R/02/2020, R/03/2020, R/04/2020, R/05/2020, R/06/2020, R/06/2020, R/07/2020, R/08/2020, R/09/2020, R/10/1/2020, R/11/2020.

¹³⁰ W okresie II kadencji: Sekretarz RN od 23.06.2015 r. do 29.03.2019 r., Wiceprzewodniczący od 29.03.2019 r. do 28.06.2019 r., w okresie III kadencji Wiceprzewodniczący RN: od 5.07.2019 r. do 27.06.2023 r., w okresie IV kadencji: Wiceprzewodniczący RN od 5.07.2023 r. do nadal.

¹³¹ Listy płac nr: R/01/2018, R/02/2018, R/03/2018, R/04/2018, R/05/2018, R/06/2018, R/06/2018, R/07/2018, R/08/2018, R/09/2018, R/10/2018, R/11/2018, R/12/2018.

¹³² Listy płac nr: R/01/2019, R/02/2019, R/03/2019, R/04/2019, R/05/2019, R/06/2019, R/06/2019, R/07/2019, R/08/2019, R/09/2019, R/10/3/2019, R/11/2019, R/12/2019.

¹³³ Listy płac nr: R/01/2020, R/02/2020, R/03/2020, R/04/2020, R/05/2020, R/06/2020, R/06/2020, R/07/2020, R/08/2020, R/09/2020, R/10/1/2020, R/11/2020.

wynagrodzenia *W mojej opinii RN nie ma obowiązku zapoznawania się z ustawami o budżetach. Wg mnie Główna Księgowa powinna taką wiedzę posiadać i przekazać ją Radzie Nadzorczej (...).* Ponadto zeznał: *Nie podjąłem kroków związanych ze zwrotem nienależnie pobranych wynagrodzeń, ponieważ uważałem, że jest to sprawa Zarządu.*

(akta kontroli str. 2244-2250)

NIK zwraca uwagę, że art. 293 § 1 Ksh stanowi, że członek zarządu, rady nadzorczej odpowiada wobec spółki za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z prawem, lub postanowieniami umowy spółki, chyba że nie ponosi winy. Zaniechaniem sprzecznym z ustawą było niestosowanie przepisów ustaw o budżetach zamrażających podstawę wymiaru na poziomie obowiązującym w 2017 r. przez członków organów Spółki zobowiązanych do ustalenia wysokości wynagrodzeń i ich wypłaty. Z przepisów Ksh wynika również, że członkowie zarządu i rady nadzorczej powinni przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności.

Ponadto według art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹, obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń członków RN Spółki, ze względu na stwierdzone istotne nieprawidłowości.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 listopada 2020 r. członkom RN ustalono i wypłacono wynagrodzenie w wysokości nieuwzględniającej przepisów ustaw o budżetach, jak i zostało ono wyliczone na podstawie nieobowiązującej Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 2/NZW/1/2015, co doprowadziło do: zaniżenia wypłaconych wynagrodzeń w 2018 r. o 4 562,52 zł, a w latach 2019-2020 (do 30 listopada) do zawyżenia wypłaconych wynagrodzeń łącznie o 21 771,13 zł. Od 1 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. Spółka naliczała i wypłacała wynagrodzenie członkom RN z uwzględnieniem ustaw o budżetach i na podstawie obowiązującej uchwały.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez Spółkę kwot wynagrodzeń wypłaconych członkom Zarządu i RN w zawyżonej wysokości.
2. Doprowadzenie do zmiany uchwały ZW nr 1/NZW/1/2019 w celu uzyskania jej zgodności z przepisami ustawy o wynagrodzeniach.
3. Zawieranie umów o świadczenie usług zarządzania zgodnie z postanowieniami uchwały ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu.
4. Podjęcie działań w celu zwrotu nienależnie wypłaconych środków (odszkodowania) z tytułu zakazu prowadzenia działalności konkurencyjnej.
5. Podjęcie działań w celu odzyskania kwot nienależnie pobranych świadczeń dodatkowych, tj. ekwiwalentu za przerwę w świadczeniu usług dotyczących poprzedniej Wiceprezes Zarządu, świadczeń pieniężnych z okazji Świąt Wielkanocnych z ZFŚS dotyczących poprzedniego Zarządu, zwrotu poniesionych kosztów ubezpieczeń dotyczących obu Zarządów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie

przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 7 czerwca 2024 r.

Kontroler
Magdalena Śleziak
St. inspektor kontroli państwowej

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał:

Mariusz Marquardt
p.o. Dyrektor
Delegatury NIK w Katowicach