



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.25.2.2025

Zarząd
Beskid Media Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 115
32-650 Kęty

Wystąpienie pokontrolne

P/25/006

**Zapewnienie powszechnego dostępu do internetu
szerokopasmowego w ramach programu
Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy**

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29 | 40-039 Katowice

Tel. +48 32 784 42 00 | lka@nik.gov.pl | www.nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Beskid Media Sp. z o.o.¹, ul. Kościuszki 115, 32-650 Kęty

Kierownik jednostki kontrolowanej

Marcin Pustelnik, Prezes Zarządu, od 20 grudnia 2020 r. do nadal

Zakres przedmiotowy kontroli

Realizacja projektu w zakresie budowy lub rozbudowy lub modernizacji sieci w ramach FERC na lata 2021-2027 oraz zrealizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2023 r. do zakończenia czynności kontrolnych² z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach

Kontroler

Piotr Jużków, starszy inspektor kontroli państwowej,

upoważnienie do kontroli nr LKA/182/2025 z dnia 8 października 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: BM, Spółka lub Beneficjent

² Czynności kontrolne zostały zakończone w dniu 5 grudnia 2025 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Beneficjent, w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027⁵, realizował projekt, którego celem była budowa sieci światłowodowej umożliwiającej zapewnienie dostępu do szerokopasmowego internetu na obszarach, na których dotychczas dostęp ten był ograniczony. Projekt był realizowany zgodnie z harmonogramem określonym w umowie zawartej 1 lutego 2024 r. z Centrum Projektów Polska Cyfrowa⁶.

W wymaganym terminie⁷ osiągnięto efekt polegający na wybudowaniu części sieci szerokopasmowej niezbędnej do osiągnięcia pierwszego kamienia milowego⁸, tj. 15% sieci zadeklarowanej we wniosku o dofinansowanie. Wybudowana infrastruktura, zgodnie z opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej⁹, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie w zakresie aspektów technicznych, spełniała kryteria jakościowe określone w dokumentacji konkursowej oraz pozwalała na dostęp do szerokopasmowego internetu dla punktów adresowych¹⁰ wskazanych w obszarze konkursowym¹¹.

Beneficjent terminowo wywiązywał się z obowiązków sprawozdawczych wynikających z umowy o dofinansowanie, związanych z rozliczaniem projektu. Wnioski o płatność, zarówno zaliczkowe, jak i sprawozdawczo-rozliczeniowe, zawierały jednak drobne błędy formalne, co powodowało konieczność ich korygowania zgodnie ze wskazaniami Instytucji Pośredniczącej - CPPC. We wnioskach tych Beneficjent wykazywał wykonanie pierwszego kamienia milowego oraz osiągnięcie wskaźników produktu, zadeklarowanych we wniosku o dofinansowanie.

Spółka, realizując projekt w obszarze konkursowym metodą zaliczkową, prawidłowo rozliczyła środki ujęte w pierwszym wniosku rozliczeniowym w kwocie 6 752,8 tys. zł, co stanowiło 44,1% otrzymanej zaliczki.

Środki finansowe przekazane przez CPPC zostały wykorzystane przez Spółkę zgodnie z postanowieniami umowy, w okresie ich kwalifikowalności oraz w wysokości wynikającej z umowy.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „FERC”.

⁶ Dalej: „CPPC”.

⁷ Do 31 stycznia 2025 r.

⁸ Kamień milowy – oznacza to objęcie zasięgiem sieci szerokopasmowej punktów adresowych w wymaganej liczbie dla zadania I oraz zadania II określonych w Regulaminie naboru FERC.01.01-IP.01-001/23.

⁹ Dalej: „UKE”.

¹⁰ Punkt adresowy to jednoznacznie zidentyfikowane miejsce (adres), pod które możliwe jest doprowadzenie stacjonarnej sieci szerokopasmowej. Najczęściej obejmuje budynek mieszkalny lub użyteczności publicznej. Dalej: „PA”.

¹¹ Obszar obejmujący punkty adresowe, który został zdefiniowany w dokumentacji konkursowej i był objęty wnioskiem o dofinansowanie w ramach FERC. Obszary kwalifikujące się do wsparcia wyznaczono na podstawie danych gromadzonych w SIDUSIS – Systemie Informacyjnym o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego, tj. na terenie nast. gmin: Świnna, Żywiec, Ślemień, Radziechowy - Wieprz, Koszarawa, Łękawica, Czernichów, Jeleśnia, Łodygowice, Gilowice, Lipowa.

Należy jednak wskazać, że Spółka, pomimo podjętych działań, nie posiadała na dzień zakończenia czynności kontrolnych zatwierdzonej przez Prezesa UKE oferty hurtowej¹², co uniemożliwiało świadczenie usług na wybudowanej sieci, a tym samym stwarzało ryzyko nieosiągnięcia drugiego kamienia milowego w terminie do 31 stycznia 2026 r.

Spółka w latach 2023-2024 terminowo wykonywała obowiązki sprawozdawcze wynikające z ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych*¹³, przekazując w wymaganych terminach Prezesowi UKE informacje o infrastrukturze telekomunikacyjnej. Nie wywiązywała się jednak w pełni z obowiązków informacyjnych wobec Ministra Cyfryzacji w systemie SIDUSIS¹⁴, nie przekazując 37 z 111 wymaganych informacji określonych w art. 29k ust. 1 *Megaustawy*.

Obowiązki informacyjne i promocyjne związane z realizacją projektu Spółka wykonywała zgodnie z zasadami programu oraz postanowieniami umowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Beskid Media Sp. z o.o.¹⁵ została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 11 lutego 2011 r., a także w dniu 21 kwietnia 2011 r. przez Prezesa UKE do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod numerem 9 501 jako operator świadczący usługi telekomunikacyjne na terenie RP.

Projekt został wybrany do dofinansowania na podstawie wniosku o dofinansowanie¹⁶ złożonego w naborze FERC.01.01-IP.01-001/23 w Programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy, w ramach priorytetu FERC.01 *Zwiększenie dostępu do ultra - szybkiego internetu szerokopasmowego*.

Beneficjent w WOD wskazał, że projekt ma na celu zapewnienie dostępu do wysokiej jakości infrastruktury telekomunikacyjnej i nowoczesnych, stacjonarnych usług łączności elektronicznej na obszarze 5.24.17a¹⁷.

Zgodnie z WOD zasięgiem sieci miało zostać objętych 3 402 PA z obszarów wykluczonych cyfrowo¹⁸, w tym 3 461 gospodarstw domowych (lokalności mieszkalnych) oraz 220 przedsiębiorstw. Dodatkowo, w ramach inwestycji własnych zostanie objęte zasięgiem 105 PA.

¹² Oferta hurtowa w FERC to dokument określający warunki techniczne, organizacyjne i cenowe, na jakich inni operatorzy mogą korzystać z sieci wybudowanej ze środków publicznych. Ma zapewnić otwarty i niedyskryminujący dostęp do tej infrastruktury. Jej treść jest uzgadniana z Prezesem UKE, aby spełniała wymagania programu i zasady konkurencji.

¹³ Dz. U. z 2025 r. poz. 311, ze zm. Dalej: „*Megaustawa*”.

¹⁴ System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego.

¹⁵ KRS: 0000378167, Regon: 121463522, NIP: 5492417339.

¹⁶ Wniosek o dofinansowanie z 18 października 2023 r. Dalej zwany: „WOD”.

¹⁷ Kod identyfikujący konkretny obszar geograficzny/projektowy, na który przyznano dofinansowanie.

¹⁸ Miejsc, w których nie występuje lub nie jest planowany komercyjny dostęp do usług szerokopasmowych.

Liczba PA wg stanu na dzień 21 października 2025 r., po wyczerpieniu¹⁹ przez CPPC (314 PA) i przez Spółkę (2 PA), wynosiła 3 402.

(akta kontroli str. 32-67)

Umową nr FERC.01.01-IP.01-0172/23-00, zawartą 1 lutego 2024 r. między CPPC a Spółką, strony określiły całkowitą maksymalną wartość projektu na etapie naboru dla obszaru projektowego na kwotę 40 855,1 tys. zł, przy maksymalnej kwocie wydatków kwalifikowalnych wynoszącej 30 523,0 tys. zł. Całkowita wartość inwestycji wynikająca z umowy wraz z aneksem waloryzacyjnym²⁰ wynosiła 36 262,5 tys. zł, wydatki kwalifikowalne – 27 440,6 tys. zł, a kwota dofinansowania 21 872,9 tys. zł. Okresem realizacji projektu i tym samym kwalifikowalności wydatków był okres od 31 stycznia 2024 r. do 31 stycznia 2027 r., a trwałość projektu ustalono na trzy lata od momentu jego zakończenia. W WOD stanowiącym załącznik nr 2 do umowy, BM przyjął zaliczkowy model finansowania zadania. Zgodnie z § 4 ust. 14 Regulaminu wyboru projektów FERC.01.01-IP.01-001/23, Beneficjent w ramach projektu mógł zrealizować dwa zadania. Zadanie pierwsze było obligatoryjne i dotyczyło objęcia zasięgiem sieci szerokopasmowego internetu w 100% punktów adresowych wyznaczonych przez CPPC dla danego obszaru konkursowego. Zadanie drugie było fakultatywne i dotyczyło realizacji 100% wartości inwestycji własnej, zadeklarowanej w WOD - na etapie konkursu Spółka zadeklarowała inwestycje własne na poziomie 8 821,8 tys. zł. Termin realizacji kamieni milowych określonych w WOD oraz wartości docelowe w obu zadaniach wynosiły:

- dla pierwszego kamienia milowego w terminie od 1 do 12 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia projektu - wartość docelowa wynosiła 15% z liczby PA do objęcia zasięgiem / realizacji wartości inwestycji własnej (w zależności, które zdarzenie nastąpi wcześniej) – w terminie do 31 stycznia 2025 r.;
- dla drugiego kamienia milowego w terminie od 2 do 24 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia projektu - wartość docelowa to: 35% liczby PA do objęcia zasięgiem / realizacji wartości inwestycji własnej (w zależności, które zdarzenie nastąpi wcześniej) - w terminie do 31 stycznia 2026 r.
- dla trzeciego kamienia milowego w terminie 36 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu (w zależności, które zdarzenie nastąpi wcześniej), wartość docelowa to: 100% liczby punktów adresowych do objęcia zasięgiem / realizacji wartości Inwestycji własnej - w terminie do 31 stycznia 2027 r.

W ramach projektu miała zostać wybudowana sieć w technologii światłowodowej FTTH²¹. Dla wszystkich PA zapewniona powinna być dostępność usług o parametrach nie niższych niż:

¹⁹ Wyczerpienie to formalna procedura polegająca na wyłączeniu wybranych punktów adresowych (PA) z zakresu projektu dofinansowanego, tzn. przyjęcie, że dany adres nie będzie objęty siecią pomimo pierwotnej deklaracji. Taki zabieg używany jest w sytuacjach, gdy dany PA już znajduje się w zasięgu innego operatora i nie zachodzi potrzeba budowy nowej sieci — by uniknąć nakładania się zasięgów lub wystąpiła tzw. „bariera inwestycyjna” — obiektywna przeszkoda w doprowadzeniu sieci do konkretnego adresu (np. geograficzna, techniczna, formalno-prawna). Instytucja pośrednicząca wymaga wtedy dokumentów potwierdzających taką barierę.

²⁰ Aneks nr FERC.01.01-IP.01-0172/23-02 z dnia 23 kwietnia 2024 r.

²¹ Sieć w technologii światłowodowej FTTH (Fiber-To-The-Home) to rozwiązanie, w którym światłowód prowadzony jest bezpośrednio do lokalu użytkownika – do domu, mieszkania lub firmy. Połączenie od punktu dostępowego operatora do gniazda abonenckiego jest wykonane w całości w technologii światłowodowej, bez użycia kabli miedzianych.

- minimalna gwarantowana przepustowość mierzona na CPE²² w dół od węzła dostępowego do CPE (pobieranie danych) - 300 Mb/s;
- minimalna gwarantowana przepustowość mierzona na CPE w górę od CPE do węzła dostępowego (wysyłanie danych) - 100 Mb/s.

Wykonana infrastruktura miała być zdolna do świadczenia usług o przepustowościach mierzonych w Gb/s dla instytucji oraz punktów typu SED²³. W wyniku realizacji projektu powstanie 249 km sieci na podbudowie słupowej oraz 120 km sieci doziemnej (w tym około 1 km z wykorzystaniem istniejącej kanalizacji oraz kanałów technologicznych).

W WOD, Beneficjent określił cztery wskaźniki produktu oraz dwa wskaźniki rezultatu dla wszystkich przyjmując bazową wartość zero oraz wskazując wartość docelową. I tak:

- wskaźniki produktu: dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości (3 461 szt.); dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości (220 szt.); dodatkowe punkty adresowe dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości (3 402 szt.); liczba węzłów dostępowych (12 szt.).
- wskaźniki rezultatu: lokale mieszkalne z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości (519 szt.); przedsiębiorstwa z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości (15 szt.).

Zgodnie z WOD realizowane miały być działania umożliwiające jak najszerszy dostęp do sieci NGA²⁴. Projektowany zasięg sieci miał obejmować wszystkie punkty adresowe wskazane i wycenione przez CPPC w formie stawek jednostkowych²⁵, zgodnie z załącznikiem do umowy o dofinansowanie nr 4 „Wyciąg z metodyki stawek jednostkowych dla działania FERC”, a także całą pulę PA przeznaczonych na inwestycję własną operatora. Projekt skierowany był do grupy docelowej obejmującej mieszkańców wybranych PA, przedsiębiorców oraz punkty adresowe SED.

(akta kontroli str. 3-31)

2. Beneficjent, pismem z 31 stycznia 2025 r., poinformował CPPC o realizacji obu zadań na poziomie 15 %, tj. wartości wymaganej do osiągnięcia pierwszego kamienia milowego w ramach projektu. CPPC zatwierdziło wniosek obejmujący rozliczenie tego kamienia milowego, co opisano w pkt. 6 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 274-275)

²² Customer-Premises Equipment - Urządzenie telekomunikacyjne przeznaczone do podłączenia bezpośrednio lub pośrednio do zakończeń sieci. (np. router).

²³ Użytkownik końcowy wymagający usługi detalicznej o najwyższych parametrach (m.in. jednostki samorządu terytorialnego, podmioty lecznicze, uczelnie, instytuty badawcze).

²⁴ Sieć NGA (Next Generation Access) to sieć dostępu nowej generacji, która zapewnia znacznie wyższe parametry transmisyjne niż tradycyjne sieci miedziane. Zgodnie z unijnymi wytycznymi chodzi o infrastrukturę zdolną do świadczenia szerokopasmowego dostępu o wysokiej przepustowości. Można ją określić jako rozwiązanie wykorzystujące przede wszystkim światłowody lub inne technologie o porównywalnych możliwościach, umożliwiające stabilny, szybki i symetryczny przesył danych.

²⁵ Stawka jednostkowa to uśredniona zapłata za produkty określone w dokumentacji naborowej i uzgodniona w umowie. Nie wyznacza maksymalnej wartości pomocy, lecz określa należność wynikającą z liczby produktów zapisanych w umowie. Wydatki rozliczane tą metodą uznaje się za poniesione bez konieczności gromadzenia dokumentów księgowych, jednak beneficjent musi potwierdzić wykonanie stawek jednostkowych zgodnie z wymaganiami dokumentacji i umowy o dofinansowanie.

3. Spółka wystąpiła do Prezesa UKE o zatwierdzenie oferty hurtowej 27 stycznia 2025 r. (wniosek wpłynął do UKE w tym samym dniu). W dniu 22 października 2025 r. UKE potwierdziło, że BM złożył ww. wniosek, a związku z procesem uzupełniania braków formalnych, określony w Wymaganiach dla Sieci KPO/FERC trzy-miesięczny termin na zgłoszenie uwag przez Prezesa UKE upłynie 19 grudnia 2025 r. W piśmie tym Prezes UKE wskazał, że powyższy termin może ulec przedłużeniu w przypadku, kiedy Prezes UKE wezwałby BM do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień merytorycznych lub w przypadku przekazania przez BM nowej wersji oferty hurtowej do oceny. Pismem z 21 listopada 2025 r.²⁶ Prezes UKE wezwał Beneficjenta do dodatkowych wyjaśnień oraz informacji w zakresie:

- szczegółowego uzasadnienia opłaty za aktywację portu 40 GE w PDU BSA;
- szczegółowego uzasadnienia kosztowego wraz z materiałami źródłowymi i niezbędnymi objaśnieniami (także do materiałów źródłowych) dla opłat za czynności zlecone OSD²⁷ — jedna rozpoczęta godzina pracy osoby wykonującej czynności w wysokości 150,0 zł (Tabela nr 17 Załącznika nr 5 „Cennik”, poz. 1). Wskazano przy tym na obowiązującą dokumentację, w tym opublikowany komunikat dotyczący zasad ustalania cen dostępu hurtowego dla sieci wybudowanych z dofinansowaniem. Prezes UKE zaznaczył, że od 2 kwietnia 2025 r. nie ma zastosowania metoda uzasadniania stawek stosowana przez Beneficjenta, w tym polegająca na przywoływaniu stawki podobnego operatora. Do dnia zakończenia kontroli, Prezes UKE nie zatwierdził oferty hurtowej.

(akta kontroli str. 276-279)

W związku z ww. pismem Prezes BM poinformował, że: „(..) w nawiązaniu do pisma z UKE nr DR.WPS.6082.4.2025.14 z dnia 21.11.2025, (..) pragnę nadmienić, że zgodnie z obowiązującą w UKE procedurą zatwierdzania projektów ofert hurtowych, każde wezwanie UKE do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień nadaje na nowo bieg sprawie wyznaczając UKE dodatkowy 3 miesięczny termin na zgłoszenie uwag. Sytuacja dla mnie jest o tyle niezrozumiała, że UKE pismem z 21.11.2025 wzywa Beskid Media do wyjaśnień dotyczących Załącznika nr 5, tj. Cennika w celu uzasadnienia opłaty za Aktywację portu 40 GE w PDU BSA oraz Opłat za czynności zlecone OSD. Składniki te były już przedmiotem naszych wyjaśnień przesłanych do UKE w dniu 07.07.2025, 22.08.2025 (uzupełnione o dalsze wyjaśnienia z dnia 19.09.2025) co więcej, pismem z 19.09.2025 zawiadomiliśmy UKE o obniżeniu Opłat za czynności zlecone OSD z 190zł do 150zł. Pierwotna kwota była wyliczona z uwzględnieniem kosztów pracy w warunkach trudnych i skrajnie trudnych, sprzętu jakiego potrzebujemy do pracy w górach jak samochody 4x4, sprzętu specjalistycznego alpinistycznego, wydłużonego czas dojazdu niezbędnego na dotarcie do klienta góorskimi drogami (dodatkowe rh) itp. Argumenty te nie trafiały do UKE, dlatego w celu przyspieszenia procesu zatwierdzania oferty, zgodziliśmy się na obniżenie stawki o 40zł tym samym godząc się na ponoszenie strat finansowych świadcząc usługi na rzecz operatora korzystającego z naszej infrastruktury.

Pomiędzy 19.09.2025 (ostatnie nasze wyjaśnienia) a 21.11.2025 (najnowsze wezwanie do dalszych wyjaśnień) UKE nie wypowiedział się w sprawie. Daje to wrażenie braku konsekwencji, logiki oraz przewlekłości w prowadzeniu postępowania przez UKE, który zamiast odnieść się do wszystkich

²⁶ nr DR.WPS.6082.4.2025.14 z dnia 21.11.2025.

²⁷ OSD to operator sieci dostępowej (hurtowej) – podmiot odpowiedzialny za budowę i zapewnienie dostępu hurtowego do infrastruktury szerokopasmowej.

wątpliwych kwestii w pierwszym piśmie wzywającym do wyjaśnień (04.02.2025), prowadzi postępowanie przewlekłe i chaotycznie jak chociażby w naszym przypadku wracając po kilku miesiącach ponownie do spraw już będących przedmiotem wyjaśnień. W mojej ocenie działanie to wyrządza szkodę społeczną na dużą skalę (brak możliwości świadczenia usługi dostępu do Internetu pomimo możliwości technicznych w rejonach gdzie tego typu usługi są niedostępne lub dostępne w bardzo słabej jakości, rzucanie negatywnego światła na projekty współfinansowane ze środków UE – brak zrozumienia ze strony obywateli, dlaczego skoro światłowód przebiega w obrębie lub pobliżu ich posesji nie mogą z niego skorzystać) oraz w realny sposób stwarza zagrożenie powodzenia dla naszych projektów jak i całego programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy z uwagi na obowiązek zatwierdzenia oferty najpóźniej w dniu osiągnięcia drugiego kamienia milowego.”

(akta kontroli str. 322-323, 328)

NIK zauważa, że brak zatwierdzonej oferty stwarza ryzyko nieosiągnięcia drugiego kamienia milowego w terminie do 31 stycznia 2026 r., mimo wybudowania ponad 35% PA.

4. Realizując obowiązki informacyjne i promocyjne wynikające z § 20 umowy o dofinansowanie, BM zamieścił w dwóch miejscach²⁸ realizacji projektu tablice informacyjne, które zawierały informacje o nazwie projektu, wysokości dofinansowania oraz oznaczenie Funduszy Europejskich, barw Rzeczypospolitej Polskiej i znaku Unii Europejskiej. Na urządzeniach zakupionych w ramach projektu umieszczono naklejki z ww. oznaczeniami. Dodatkowo Spółka uruchomiła specjalną stronę internetową²⁹ promującą realizowane projekty w ramach programów FERC i KPO. Na stronie tej znajdowały się aktualne informacje o stanie projektu oraz instrukcje dotyczące zgłaszania adresów do projektu.

(akta kontroli str. 334)

5. Jak wskazano w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego projekt był realizowany w modelu zaliczkowym. Wydatki były rozliczane wg wysokości stawek jednostkowych przypisanych przez CPPC dla danego PA, a nie wg rzeczywiście poniesionych kosztów. Beneficjent nie był zobowiązany do przekazywania do CPPC dowodów księgowych/faktur/opisów do faktur. W ramach zadania II fakultatywnego - własnego) beneficjent rozliczał wykonane prace zgodnie z przypisaną stawką CAPEX³⁰.

Środki wydatkowane w ramach projektu do dnia zakończenia niniejszej kontroli były zgodne z rzeczowym zakresem projektu i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, zgodnie z zasadami oraz stawkami jednostkowymi określonymi w umowie.

W wyniku kontroli 20 PA³¹, spośród 517 rozliczonych PA objętych rozliczonym wnioskiem, potwierdzono, że badana infrastruktura została wybudowana i oznaczona zgodnie z załącznikiem do umowy nr 8 – Wzór obowiązku informacyjnego do umowy.

(akta kontroli str. 332-338)

²⁸ Jedna na terenie Żywca a druga na terenie Międzybrodzia Żywieckiego.

²⁹ www.cyfrowebeskidy.pl.

³⁰ Stawka CAPEX to jednostkowy koszt inwestycji przypisany do jednego PA, zaakceptowany w dokumentacji konkursowej/umowie.

³¹ PA znajdowały się w miejscowości Radziechowy, Łysina, Pewel Ślemieńska, Sopotnia Mała i Koszarawa.

6. Od zawarcia umowy Spółka złożyła do CPPPC wnioski zaliczkowy, trzy wnioski rozliczeniowe o charakterze sprawozdawczym oraz jeden rozliczający zaliczkę, tj. sprawozdawczo-rozliczający, w których wskazała, że:

- we wniosku zaliczkowym wg stanu na 8 maja 2024 r. Spółka zwróciła się o zaliczkę w wysokości 8 661, 4 tys. zł. CPPC zatwierdziła wniosek, a 20 maja 2024 r. środki wpłynęły na konto Spółki;
- wg stanu na 29 lipca 2024 r. nie zrealizowano w ramach obu zadań żadnego PA, przeprowadzono jedynie wizję terenową, ustalono planowany przebieg sieci oraz wyznaczono PA konieczne do objęcia zasięgiem w celu osiągnięcia kamieni milowych;
- wg stanu na 29 stycznia 2025 r. wskazano, że osiągnięto pierwszy kamień milowy w ramach pierwszego zadania;
- wg stanu na 28 lutego 2025 r. wskazano, że wybudowano 522 punkty adresowe, tj. 15,08%, a tym samym zrealizowano pierwszy kamień milowy;
- wg stanu na 28 sierpnia 2025 r. wskazano, że prace są kontynuowane i nie wystąpiły utrudnienia mogące skutkować nie osiągnięciem drugiego kamienia milowego.

Wnioski o płatność (zaliczkowe oraz sprawozdawczo-rozliczeniowe) były składane w terminach określonych w § 9 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z tym postanowieniem Beneficjent zobowiązany był do składania wniosków o płatność nie rzadziej niż co sześć miesięcy, przy czym pierwszy wniosek należało złożyć w terminie do sześciu miesięcy od dnia zawarcia Umowy, a każdy kolejny — w terminie do sześciu miesięcy od dnia złożenia poprzedniego wniosku. Wnioski zawierały drobne błędy formalne wymagające korekty ze strony BM.

(akta kontroli str. 114-130, 236-273)

Do dnia zakończenia kontroli CPPC zatwierdziło jeden wniosek rozliczeniowy z 28 lutego 2025 r., w którym Spółka wykazała poniesione wydatki ogółem w wysokości 6 752,8 tys. zł, w tym 5 384 tys. zł wydatków kwalifikowalnych, z czego 3 819,5 tys. zł stanowiło dofinansowanie. CPPC zatwierdziło wniosek i rozliczyło wskazaną w nim kwotę, która odpowiadała 44,1% zaliczki udzielonej na realizację projektu tj. 19% maksymalnej kwoty kosztów kwalifikowalnych.

Według stanu na dzień złożenia wniosku z 28 sierpnia 2025 r. nie osiągnięto żadnego wskaźnika rezultatu, a wskaźniki produktu zrealizowano na następującym poziomie:

- dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości - z deklarowanych we WOD 3 461 szt., zrealizowano 522 PA, tj. 15,08 %;
- dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości - z 220 szt. zrealizowano 23 PA, tj. 10,45%;
- dodatkowe punkty adresowe dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości - z 3 402 szt. zrealizowano 516 PA, tj. 15,17%;
- liczba węzłów dostępowych - z deklarowanych 12 szt. zrealizowano w 100%.

(akta kontroli str. 250-253)

7. W trakcie realizacji projektu UAE przeprowadził w dniach 19-28 maja 2025 r. kontrolę, której celem było ustalenie, czy zbudowana infrastruktura została wykonana lub jest utrzymywana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przedstawioną przez BM dokumentacją, a także czy

beneficjent zapewnia użytkownikom końcowym dostęp do internetu o wymaganych parametrach oraz efektywny dostęp hurtowy dla innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

W ramach tej kontroli UKE zweryfikowało zgodność wykonanej infrastruktury z umową o dofinansowanie w zakresie aspektów technicznych, spełniania kryteriów jakościowych określonych w dokumentacji konkursowej oraz zapewnienia efektywnego dostępu hurtowego.

W informacji pokontrolnej FERC.01.01-IP.01-0172/23-002-INF z 28 maja 2025 r. UKE nie stwierdziło żadnych uchybień jednocześnie wskazując, że projekt był nadal w trakcie realizacji.

(akta kontroli str. 109-113)

8. Spółka zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 3 *Megaustawy*³² przekazywała w wymaganych art. 29 ust. 2a terminach³³ Prezesowi UKE informacje o infrastrukturze telekomunikacyjnej posiadanej w latach 2023-2024.

(akta kontroli str. 278)

9. Spółka w okresie od 1 czerwca 2023 do 10 października 2025 r., wg stanu na 15 października 2025 r., 37³⁴ razy nie przekazała Ministrowi Cyfryzacji informacji do systemu SIDUSIS określonych w art. 29k ust. 1 *Megaustawy*, co opisano w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 319-320)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie od 1 czerwca 2023 r. do 15 października 2025 r. Spółka w 37 z 111 przypadków³⁵ nie przekazała Ministrowi Cyfryzacji, za pośrednictwem systemu SIDUSIS, informacji o punktach

³² Przedsiębiorcy telekomunikacyjni przekazują aktualne, zgodne ze stanem faktycznym, kompletne oraz adekwatne do potrzeb wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1 (sporządzenia przez Prezesa UKE odpowiedniej inwentaryzacji informacji), informacje o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz posiadane w postaci elektronicznej informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu, informacje o posiadanych publicznych sieciach telekomunikacyjnych, obiektach budowlanych umożliwiających kolokację, świadczonych usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu, usługach komunikacji głosowej i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych świadczonych w pakiecie z usługami transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu.

³³ Informacje: (1) o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz posiadane w postaci elektronicznej informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu - przekazuje się corocznie w terminie do dnia: 15 września - zgodnie ze stanem na dzień 30 czerwca, 31 marca - zgodnie ze stanem na dzień 31 grudnia poprzedniego roku; (2) o obiektach budowlanych umożliwiających kolokację, świadczonych usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu, usługach komunikacji głosowej i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych świadczonych w pakiecie z usługami transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu - przekazuje się corocznie w terminie do dnia 31 marca według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku.

³⁴ Pięć razy w 2023 r. (od 1 czerwca), 14 w 2024 r. oraz 18 w 2025 r. (do 15 października).

³⁵ W 2023 r. 27 piątków, w 2024 r. 52 piątki i 42 piątki do 15 października 2025 r.

adresowych, w których możliwe jest świadczenie dostępu do internetu³⁶, czym naruszyła art. 29k ust. 1 *Megaustawy*. Spółka jako podmiot umożliwiający świadczenie usług transmisji danych zapewniających stacjonarny szerokopasmowy dostęp do internetu za pomocą stacjonarnych lub publicznych ruchomych sieci telekomunikacyjnych w nie mniej niż 50 000 punktach adresowych, była zobowiązana do przekazywania tych informacji, ich aktualizacji lub składania oświadczenia o aktualności danych w każdy piątek, a w przypadku dni ustawowo wolnych od pracy w drugi kolejny dzień roboczy.

(akta kontroli str. 320-321)

Prezes BM wyjaśnił, że w okresie raportowania występowały sporadyczne, kilkudniowe przesunięcia terminów wynikające z konieczności dostosowania systemów BM do zmian w SIDUSIS oraz braków kadrowych. Jednocześnie wskazał, że spółka ostatecznie przekazywała informacje, a dane obejmowały pełne zasięgi operatora w formie plików CSV zgodnie z obowiązującym szablonem.

(akta kontroli str. 316-317)

NIK odnosząc się do wyjaśnień Prezesa BM wskazuje, że dyspozycja art. 29k ust. 1 *Megaustawy* jednoznacznie nakłada na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązek przekazywania Ministrowi Cyfryzacji wymaganych informacji, ich aktualizacji bądź złożenia oświadczenia o aktualności danych w każdy piątek, a w przypadku dni ustawowo wolnych od pracy w drugi kolejny dzień roboczy. Terminowość przekazywania danych do SIDUSIS stanowi integralny element obowiązku ustawowego, a jego powtarzające się naruszenia podważają rzetelność i wiarygodność informacji gromadzonych w tym systemie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

Wdrożyć rozwiązania organizacyjne i techniczne zapewniające realizację obowiązku przekazywania Ministrowi Cyfryzacji, za pośrednictwem systemu SIDUSIS, danych wymaganych na podstawie art. 29k ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, wraz z zapewnieniem ich bieżącej aktualizacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli

³⁶ tj.: podmioty przekazują informacje o: 1) podmiocie dostarczającym usługę, 2) rodzaju usługi - detalicznej lub hurtowej, 3) maksymalnej przepustowości oferowanej usługi, 4) medium transmisyjnym infrastruktury telekomunikacyjnej, 5) danych kontaktowych przedstawiciela podmiotu, o którym mowa w pkt 1, umożliwiających zamówienie usługi, 6) adresie strony internetowej zawierającej ofertę z cennikiem - oraz aktualizują je albo przekazują oświadczenie o aktualności dotychczas przekazanych informacji.

w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Katowice, dnia 17 grudnia 2025 r.

Kontroler

Piotr Jużków

St. inspektor kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach
p.o. Dyrektor

Marcin Wesoły

/podpisano elektronicznie/