



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W KATOWICACH

LKA.410.3.4.2025

Pan Paweł Gocyła
Prezes Zarządu
BTS sp. z o.o.
ul. Koksownicza 1
42-523 Dąbrowa Górnicza

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/055 - Wykorzystanie zasobów spółek Grupy Kapitałowej Jastrzębskiej Spółki
Węglowej w zakresie udzielania zamówień GK JSW

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	BTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Koksownicza 1, 42- 523 Dąbrowa Górnicza ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Gocyła, Prezes Zarządu od 25 lipca 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Paweł Pachol, Prezes Zarządu od 12 lutego 2020 r. do 25 lipca 2024 r. oraz Zygmunt Kopczyński, Prezes Zarządu od 22 czerwca 2017 r. do 12 lutego 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykorzystanie zasobów i potencjału podmiotów wchodzących w skład GK JSW w ramach zamówień udzielanych w Grupie Kapitałowej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2024 z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Piotr Graca, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/72/2025 z 7 kwietnia 2025 r. i LKA/137/2025 z 10 lipca 2025 r.; 2. Małgorzata Arciszewska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/48/2025 z 6 marca 2025 r.; 3. Maciej Gromadka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/75/2025 z 17 kwietnia 2025 r.

(akta kontroli str.1-6)

¹ Dalej: *Spółka*.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka uczestniczyła w postępowaniach zmierzających do pozyskania zleceń w ramach Grupy Kapitałowej Jastrzębskiej Spółki Węglowej⁴. W latach 2018-2024 złożyła oferty (oświadczenia o gotowości zrealizowania) dla 160 zamówień, jednak otrzymała zlecenie tylko w przypadku 81 z nich (50%). W pozostałych przypadkach jej oferty były odrzucane jako mniej korzystne od złożonych przez innych wykonawców. Przychody uzyskiwane ze sprzedaży na rzecz spółek GK JSW wzrosły z 31 396,4 tys. zł w 2018 r. do 52 027,0 tys. zł w 2024 r., a ich udział w przychodach ogółem kształtował się w poszczególnych latach w przedziale od 88,1% do 91,9%.

Faktyczny profil działalności Spółki korespondował z przedmiotem działalności wskazanym w dokumentach założycielskich i dotyczył głównie świadczenia usług transportowo-sprzętowych, usług utrzymania czystości i terenów zielonych, sprzedaży towarów oraz usług w zakresie transportu samochodowego. Średnia rentowność na ww. poszczególnych rodzajach działalności w okresie objętym kontrolą wynosiła, odpowiednio: 3,7%, 3,0%, 1,3% i 0,6%.

W każdym roku objętym kontrolą (z wyjątkiem 2019 r.), Spółka osiągnęła dodatni wynik finansowy, który ulegał stopniowemu zwiększeniu w latach 2020-2022, a następnie zmniejszeniu w latach 2023-2024. Przychody Spółki ze sprzedaży w całym ww. okresie systematycznie rosły z 34 450,8 tys. zł za 2018 r. do 57 146,7 tys. zł za 2024 r. (wzrost o 65%). W latach 2022-2024 wszystkie wskaźniki rentowności ulegały jednak systematycznemu pogorszeniu, największy ich spadek wystąpił w ostatnim roku tego okresu, co było spowodowane m.in. wzrostem kosztów wynagrodzeń i innych kosztów działalności operacyjnej oraz złą sytuacją ekonomiczną spółek GK JSW dążących do obniżania marż i stawek oferowanych Spółce.

Na podstawie badanej próby zamówień ustalono, że Spółka terminowo i zgodnie z zakresem zadań uzgodnionym w umowach zrealizowała zamówienia przyjęte w ramach GK JSW, a zamówienia te w większości realizowano z całościowym lub częściowym udziałem firm zewnętrznych jako podwykonawców⁵, co wynikało m.in. z techniczno-kadrowych ograniczeń Spółki.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Wykorzystanie zasobów i potencjału podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej JSW w procesie udzielania zamówień w Grupy Kapitałowej

Opis stanu faktycznego

1.1. Spółka została zawiązana aktem założycielskim z dnia 9 października 1998 r. przez przedsiębiorstwo państwowe pod nazwą Zakłady Koksownicze Przyjaźń

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: GK JSW.

⁵ Przy czym w części przypadków Spółka nie powiadomiła Zleceniodawcy o realizacji zamówienia przez podwykonawców, ani nie uzyskała na to jego pisemnej zgody, czym nie dopełniła obowiązków wynikających z umowy.

w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Jedynym udziałowcem Spółki jest JSW KOKS SA⁶. Celem Spółki było prowadzenie działalności ukierunkowanej na realizację misji i strategii GK JSW, determinujących interes tejże grupy. Działalność Spółki koncentrowała się na świadczeniu usług transportowo-sprzętowych, gospodarczo-porządkowych, sprzedaży materiałów i towarów oraz świadczenia usługi żywienia zbiorowego. Przedmiotem przeważającej działalnością Spółki, ujętym w PKD⁷ pod pozycją 49.39.Z, był pozostały transport lądowy pasażerski gdzie indziej niesklasyfikowany, jako przedmiot pozostałej działalności wskazano, m.in. działalność usługową związaną z zagospodarowaniem terenów zielonych, specjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych, wynajem i dzierżawę pozostałych pojazdów.

W latach 2018-2024 Spółka zatrudniała średnio 221 pracowników⁸. Spółka posiadała rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa netto kształtowała się następująco w zakresie:

- a) budynków i budowli od 1 206,9 tys. zł w 2018 r. do 1 015,8 tys. zł w 2024 r., średnio 1 161,4 tys. zł⁹,
- b) urządzeń technicznych od 2 340,1 tys. zł w 2018 r. do 1 969,1 tys. zł w 2024 r., średnio w analizowanych latach wyniosła 1 530,8 tys. zł¹⁰,
- c) środków transportowych od 2 038,8 tys. zł w 2018 r. do 1 139,4 tys. zł w 2024 r., średnio 1 241,3 tys. zł¹¹.

Udziały procentowe rzeczowych aktywów trwałych w stosunku do sumy bilansowej Spółki kształtowały się następująco: w 2018 r. – 39,2%, w 2019 r. – 18,7%, w 2020 r. – 15,8%, w 2021 r. – 14,0%, w 2022 r. – 12,6%, w 2023 r. – 17,3%, w 2024 r. – 20,3%. Średni udział w analizowanym okresie wyniósł 19,7%. Od roku 2023 udział procentowy aktywów trwałych w sumie bilansowej wykazywał tendencję wzrostową. Zmniejszenie udziału aktywów trwałych w odniesieniu do sumy bilansowej od 2019 r. wynikało m.in. ze zmian¹² zasad ujmowania w środkach trwałych majątku będącego w leasingu.

(akta kontroli str. 531- 532)

W latach objętych kontrolą w skład posiadanej przez Spółkę floty pojazdów ciężarowych wchodziło m.in.: dziewięć samochodów ciężarowych, osiem naczep ciężarowych, siedem ciągników samochodowych, dwie przyczepy ciężarowe, jedna przyczepa ciężarowa rolnicza, jeden samochód specjalny.

(akta kontroli str. 385- 387)

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu Spółki, *treść dokumentu „Strategia JSW S.A. z uwzględnieniem Spółek zależnych na lata 2020 - 2030” nie została Spółce*

⁶ Od 16 grudnia 2013 r.

⁷ Polska Klasyfikacja Działalności.

⁸ W poszczególnych latach zatrudnienie wynosiło: w 2018 r. – 221 osób, w 2019 r. – 219 osób, w 2020 r. – 215 osób, w 2021 r. – 217 osób; w 2022 r. – 224 osób, w 2023 r. – 229 osób, w 2024 r. – 228.

⁹ 2018 r. – 1 206,9 tys. zł, 2019 r. – 1 140,2 tys. zł, 2020 r. – 1 073,4 tys. zł, 2021 r. – 1 168,2 tys. zł, 2022 r. – 1 445,0 tys. zł, 2023 r. – 1 080,4 tys. zł, 2024 r. – 1 015,8 tys. zł.

¹⁰ 2018 r. – 2 340,1 tys. zł, 2019 r. – 994,8 tys. zł, 2020 r. – 873,5 tys. zł, 2021 r. – 885,8 tys. zł, 2022 r. – 1 481,7 tys. zł, 2023 r. – 2 171,0 tys. zł, 2024 r. – 1 969,1 tys. zł.

¹¹ 2018 r. – 2 038,9 tys. zł, 2019 r. – 1 184,7 tys. zł, 2020 r. – 962,3 tys. zł, 2021 r. – 793,6 tys. zł, 2022 r. – 715,2 tys. zł, 2023 r. – 1 139,4 tys. zł, 2024 r. – 1 855,2 tys. zł.

¹² Wejście w życie 1 stycznia 2019 r. zmian w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej 16.

udostępniona. Spółka BTS nie posiadała wiedzy nt. planów podziału Spółki, likwidacji jej działalności, itd. Właściciel - Zgromadzenie Wspólników JSW KOKS S.A. nie podjął żadnej uchwały, nie zapadły żadne decyzje. Wobec powyższego Spółka nie podjęła żadnych czynności w sprawie realizacji postanowień wynikających z w/w Strategii.

(akta kontroli str. 384)

1.2. Wybrane dane dotyczące sytuacji finansowo-gospodarczej Spółki przedstawiały się następująco:

- a) za 2018 r.: przychody ze sprzedaży wyniosły 34 450,8 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży 3 780,0 tys. zł, zysk operacyjny 175,5 tys. zł, zysk netto 12,8 tys. zł;
- b) za 2019 r.: przychody ze sprzedaży wyniosły 32 914,3 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży 4 253,2 tys. zł, zysk operacyjny 221,0 tys. zł, strata netto 82,0 tys. zł;
- c) za 2020 r.: przychody ze sprzedaży wyniosły 30 851,5 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży 4 434,7 tys. zł, zysk operacyjny 710,7 tys. zł, zysk netto 304,5 tys. zł;
- d) za 2021 r.: przychody ze sprzedaży wyniosły 36 408,2 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży 4 827,9 tys. zł, zysk operacyjny 716,3 tys. zł, zysk netto 339,0 tys. zł;
- e) za 2022 r.: przychody ze sprzedaży wyniosły 54 159,7 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży 5 497,4 tys. zł, zysk operacyjny 1 025,7 tys. zł, zysk netto 400,6 tys. zł;
- f) za 2023 r.: przychody ze sprzedaży wyniosły 52 783,8 tys. zł, zysk brutto ze sprzedaży 6 230,5 tys. zł, zysk operacyjny 1 200,2 tys. zł, zysk netto 375,5 tys. zł;
- g) za 2024 r.: przychody ze sprzedaży wyniosły 57 146,7 tys. zł¹³, zysk brutto ze sprzedaży 6 223,3 tys. zł, zysk operacyjny 836,4 tys. zł, zysk netto 136,9 tys. zł.

W każdym roku okresu objętego kontrolą Spółka osiągnęła zysk netto, z wyjątkiem 2019 r., kiedy odnotowała stratę netto, czego przyczyną był spadek przychodów z usług świadczonych ładowarkami i samochodami wynikły z wygaszenia działalności jednej z koksowni oraz wykazanie wyższych kosztów finansowych wskutek zmian w sposobie ujęcia kosztów najmu i dzierżawy długoterminowej. Przychody Spółki ze sprzedaży systematycznie rosły w całym okresie objętym kontrolą. W 2024 r. znaczny spadek zysku netto w stosunku do poprzedniego roku spowodowany był trudną sytuacją finansową Spółki JSW KOKS SA, na rzecz której Spółka BTS realizowała ok. 90% usług, Spółka JSW KOKS SA zwróciła się z wnioskami o możliwość obniżenia wartości wynagrodzenia 12 umów o charakterze transportowo-sprzętowym, co w konsekwencji wpłynęło na osiągnięcie gorszego wyniku finansowego. Jak ustalono, w odpowiedzi na trzy wnioski o obniżenie wynagrodzenia w 2024 r., w trakcie realizacji tych umów zawarto dziewięć aneksów, z tego w sześciu przypadkach zmiany wynagrodzenia weszły w życie w 2024 r., a w trzech przypadkach po 1 stycznia 2025 r. Obniżenie wynagrodzenia nie dotyczyło okresów wstecz, wobec czego nie dokonywano korekt faktur już wystawionych.

(akta kontroli str. 11, 20-318, 338, 551-553)

Głównymi rodzajami prowadzonej działalności wg kryterium osiąganych przychodów były: usługi transportowo-sprzętowe wykonywane sprzętem

¹³ Na wzrost przychodów wpłynęło m. in. renegotiowanie umów i uzyskanie wyższych cen za świadczone usługi.

specjalistycznym (podnośniki, dźwigi, inne maszyny)¹⁴, usługi utrzymania czystości i terenów zielonych¹⁵, sprzedaż towarów¹⁶, usługi w zakresie transportu samochodowego¹⁷. Udział przychodów z ww. rodzajów działalności był w analizowanych latach na zbliżonych poziomach: z usług transportowo-sprzętowych osiągnęto od 31,5% do 40,0% (średnio 34,7%) przychodów ze sprzedaży, z usług utrzymania czystości i terenów zielonych od 18,1% do 27,0% (średnio 22,5%) przychodów ze sprzedaży, ze sprzedaży towarów od 10,3% do 19,6% (średnio 15,3%) przychodów ze sprzedaży, a ze sprzedaży usług transportu samochodowego¹⁸ od 5,1% do 20,4% (średnio 10,7%) przychodów ze sprzedaży. Średnia rentowność na ww. poszczególnych rodzajach działalności w okresie objętym kontrolą wynosiła, odpowiednio: 3,7%, 3,0%, 1,3% i 0,6%.

(akta kontroli str. 395-396)

Wybrane wskaźniki przedstawiały się następująco:

- a) wskaźnik rentowności netto sprzedaży (ROS)¹⁹ w 2018 r. 0,04%, w 2019 r. minus 0,25%, w 2020 r. 0,99%, w 2021 r. 0,93%, w 2022 r. 0,74%, w 2023 r. 0,71%, w 2024 r. 0,24%;
- b) wskaźnik rentowności kapitału własnego (ROE)²⁰ w 2018 r. 0,25%, w 2019 r. minus 1,63%, w 2020 r. 5,7%, w 2021 r. 6,01%, w 2022 r. 6,78%, w 2023 r. 6,17%, w 2024 r. 2,17%;
- c) wskaźnik bieżącej płynności²¹ w 2018 r. 1,49, w 2019 r. 1,49, w 2020 r. 1,54, w 2021 r. 1,39, w 2022 r. 1,14, w 2023 r. 1,15, w 2024 r. 1,02;
- d) wskaźnik szybkiej płynności²² w 2018 r. 1,45, w 2019 r. 1,48, w 2020 r. 1,42, w 2021 r. 1,33, w 2022 r. 1,10, w 2023 r. 1,12, w 2024 r. 1,00;
- e) wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałem własnym²³ w 2018 r. 0,80, w 2019 r. 0,52, w 2020 r. 0,53, w 2021 r. 0,53, w 2022 r. 0,46, w 2023 r. 0,43, w 2024 r. 0,42;
- f) wskaźnik ogólnego zadłużenia²⁴ w 2018 r. 0,64, w 2019 r. 0,72, w 2020 r. 0,71, w 2021 r. 0,72, w 2022 r. 0,78, w 2023 r. 0,76, w 2024 r. 0,74.

W okresie od 2022 r. do 2024 r. wszystkie wskaźniki rentowności ulegały systematycznemu pogorszeniu, największy ich spadek wystąpił w 2024 r. w stosunku do 2023 r. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu wskaźniki rentowności ściśle uzależnione były od wyników finansowych na koniec poszczególnych lat, a wpływały na nie zakres realizowanych na rzecz GK JSW zadań, w tym przyjęcie

¹⁴ Przychody z tej działalności w latach 2018-2024 wyniosły: 11 389,1 tys. zł, 11 244,7 tys. zł, 10 091,4 tys. zł, 12 699,1 tys. zł, 17 045,9 tys. zł, 19 158,6 tys. zł, 22 837,6 tys. zł.

¹⁵ Przychody z tej działalności w latach 2018-2024 wyniosły: 7 367,1 tys. zł, 7 807,9 tys. zł, 8 327,6 tys. zł, 8 520,6 tys. zł, 9 787,6 tys. zł, 11 735,6 tys. zł, 12 252,3 tys. zł.

¹⁶ Przychody z tej działalności w latach 2018-2024 wyniosły: 6 763,1 tys. zł, 5 983,7 tys. zł, 4 557,8 tys. zł, 5 923,6 tys. zł, 8 878,9 tys. zł, 6 246,5 tys. zł, 5 890,0 tys. zł.

¹⁷ Przychody z tej działalności w latach 2018-2024 wyniosły: 3 297,6 tys. zł, 2 096,4 tys. zł, 1 572,7 tys. zł, 2 998,7 tys. zł, 11 070,3 tys. zł, 6 524,3 tys. zł, 7 116,8 tys. zł.

¹⁸ Począwszy od 2022 r. przychody z tej działalności uplasowały się na trzecim miejscu w strukturze przychodów ogółem, na czwarte miejsce przesunęły się natomiast przychody ze sprzedaży towarów.

¹⁹ Wskaźnik rentowności netto sprzedaży (ROS) = wynik finansowy netto / przychody ze sprzedaży.

²⁰ Wskaźnik rentowności kapitału własnego (ROE) = wynik finansowy netto / kapitał własny.

²¹ Wskaźnik bieżącej płynności = aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe.

²² Wskaźnik szybkiej płynności = (aktywa obrotowe – zapasy – krótkookresowe rozliczenia międzyokresowe) / zobowiązania krótkoterminowe.

²³ Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałem własnym = kapitał własny / aktywa trwałe.

²⁴ Wskaźnik ogólnego zadłużenia = zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / aktywa ogółem.

do realizacji zadań w zakresie zapewnienia dojazdu do pracy pracownikom zatrudnionym w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej, rozszerzenie zadań o obsługę sprzętową (ładowarki) i transportową (transport 7 ton) pozostałych zakładów zlokalizowanych w Dębieńsku, Zabrze i Radlinie, rozszerzenie obszaru działalności o usługę żywienia zbiorowego (produkcję posiłków profilaktycznych i regeneracyjnych) oraz sprzedaż detaliczną drobnych artykułów spożywczych w punktach zlokalizowanych w stołówkach pracowniczych, a także przejęcie przez Spółkę zadań w zakresie świadczenia usług gospodarczych, porządkowych i obsługę terenów zielonych we wszystkich ww. lokalizacjach. Ta różnorodność prowadzonej działalności gospodarczej, zdaniem Prezesa Zarządu, generowała koszty pośrednie i administracyjne niezbędne do ich realizacji, w tym wynikające z wymogów korporacyjnych (koszty sprawozdawcze, zrównoważonego rozwoju, koszty compliance - czyli koszty zgodności ponoszone w celu zapewnienia, że działalność jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi), pomimo zachowania minimalnego stanu zatrudnienia obsługi administracyjno-technicznej. Prezes Zarządu wyjaśnił także, że na przestrzeni ostatnich lat w GK JSW, w porozumieniu z przedstawicielami strony społecznej wynegocjowano podwyżki płac dla pracowników, które w mniejszym stopniu zaimplementowała również Spółka, choć nadal oferuje pracownikom jedne z najniższych średnich stawek wynagrodzeń w całej GK JSW. Podwyżki płac, jak i wzrost kosztów materiałów eksploatacyjnych, oleju napędowego, żywności, itd. głównie na skutek bardzo wysokiej inflacji w latach 2020-2022 miały realne przełożenie na osiągnięte wyniki finansowe, rentowność sprzedaży czy rentowność kapitałów. Spółka wielokrotnie zwracała się do właściciela z wnioskami o renegotjowanie obowiązujących stawek za świadczone usługi, jednakże miała ograniczony wpływ na politykę dopuszczalnych marż i wzajemnych warunków finansowych stosowanych w GK JSW. W ocenie Prezesa Zarządu, działania te służyły zapewnieniu rentowności i nieprzynoszeniu strat. Na wynik finansowy 2024 r. wpłynęła dodatkowo bardzo zła sytuacja ekonomiczna JSW KOKS SA i renegotjacja (obniżenie) obowiązujących stawek za usługi, zanotowano również zmniejszenie ilości zamawianego sprzętu.

(akta kontroli str. 10, 545-546)

1.3. Wartość łączna przychodów uzyskanych ze sprzedaży na rzecz spółek GK JSW²⁵ wzrosła z 31 396,4 tys. zł w 2018 r. do 52 027,0 tys. zł w 2024 r., tj. o 65,9%. Za poszczególne lata wartości te oraz udział w przychodach ogółem przedstawiał się następująco: w 2018 r. 31 396,4 tys. zł (91,1%), w 2019 r. 29 973,0 tys. zł (91,1%), w 2020 r. 28 347,5 tys. zł (91,9%), w 2021 r. 32 580,9 tys. zł (89,5%), w 2022 r. 47 692,6 tys. zł (88,1%), w 2023 r. 47 979,6 tys. zł (90,9 tys. zł), w 2024 r. 52 027,0 tys. zł (91,0%).

(akta kontroli str. 11)

1.4. Dane o udziale w postępowaniach o udzielenie zamówienia organizowanych w ramach GK JSW przedstawiały się następująco:

²⁵ To jest: JSW KOKS S.A., JSW Logistics Sp. z o.o., JSW S.A., JSW Innowacja S.A., Nowe Projekty S.A., JSU Sp. z o.o., JSW IT Sp. z o.o., CLP-B Sp. z o.o., Carbotrans Sp. z o.o., JSK, ZREM-BUD Sp. z o.o., JSW Ochrona Sp. z o.o.

- a) w 2018 r. Spółka zgłosiła oferty realizacji zamówień w 21 postępowaniach, została wybrana jako wykonawca w jedenastu postępowaniach o łącznej wartości 674,6 tys. zł, żadne nie dotyczyło usług transportowych,
- b) w 2019 r. Spółka zgłosiła oferty realizacji zamówień w 18 postępowaniach, została wybrana jako wykonawca w dziesięciu postępowaniach o łącznej wartości 921,4 tys. zł, z tego jedno zamówienie na kwotę 20,1 tys. zł dotyczyło usług transportowych (przewóz koksu),
- c) w 2020 r. Spółka zgłosiła oferty realizacji zamówień w 24 postępowaniach, została wybrana jako wykonawca w ośmiu postępowaniach o łącznej wartości 799,6 tys. zł, żadne nie dotyczyło usług transportowych,
- d) w 2021 r. Spółka zgłosiła oferty realizacji zamówień w 24 postępowaniach, została wybrana jako wykonawca w 11 postępowaniach o łącznej wartości 1 806,9 tys. zł, z tego trzy zamówienia na kwotę 597,7 tys. zł dotyczyły usług transportowych (przewozu węgla, miału węglowego i koksu),
- e) w 2022 r. Spółka zgłosiła oferty realizacji zamówień w 28 postępowaniach, została wybrana jako wykonawca w 15 postępowaniach o łącznej wartości 4 452,7 tys. zł, z tego pięć zamówień na kwotę 2 564,8 tys. zł dotyczyło usług transportowych (przewozu miału, węgla, koksu),
- f) w 2023 r. Spółka zgłosiła oferty realizacji zamówień w 14 postępowaniach, została wybrana jako wykonawca w dziewięciu postępowaniach o łącznej wartości 4 181,0 tys. zł, z tego dwa zamówienia na kwotę 440,6 tys. zł dotyczyły usług transportowych (przewozu węgla, koksu),
- g) w 2024 r. Spółka zgłosiła oferty realizacji zamówień w 31 postępowaniach, została wybrana jako wykonawca w 17 postępowaniach o łącznej wartości 4 518,2 tys. zł, z tego trzy zamówienia na kwotę 714,5 tys. zł dotyczyły usług transportowych (przewozu materiałów, miału, koksu).

Ogółem w analizowanym okresie Spółka ubiegała się o pozyskanie zleceń w 160 postępowaniach, z których w 81 przypadkach (50%) przyjęto jej ofertę. W pozostałych przypadkach odrzucono jej ofertę, ponieważ nie była konkurencyjna. Do ww. postępowań nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych²⁶.

(akta kontroli str. 351-379)

W analizowanym okresie wystąpiło 11 postępowań dotyczących realizacji usług przewozowych (transportowych), w których Spółka złożyła oferty ich realizacji, lecz nie uzyskała tych zleceń. Ustalono, że:

- w dziewięciu przypadkach zamawiający nie nadesłali informacji zwrotnej o nieprzyjęciu ofert, ani o przyczynach nieprzyjęcia ofert,
- w jednym przypadku poinformowano o wyborze innej oferty konkurencyjnej,
- w jednym przypadku uzyskano telefoniczną informację o akceptacji oferty Spółki, lecz później zamawiający odstąpił od realizacji zadania.

We wszystkich postępowaniach oferty sporządzono z zamiarem ich realizacji przez podwykonawców.

(akta kontroli str. 362-379, 382-383, 397-398)

²⁶ Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.

Spółka nie dokonywała analizy wpływu skutków niepozyskania ww. zleceń na jej wynik finansowy. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, w związku z nieotrzymaniem ww. zamówień, *potencjał BTS Sp. z o.o. został przekierowany na bieżącą działalność operacyjną oraz realizację innych kontraktów komercyjnych. Zdecydowana większość - ok. 90% wszystkich usług świadczona jest na rzecz JSW KOKS SA, co angażuje znaczną część dostępnych zasobów Spółki. Zasoby własne, w tym flota, sprzęt oraz personel, zostały wykorzystane w maksymalnym możliwym zakresie. (...) Nawet przy ich pełnym zaangażowaniu bywają one niewystarczające do obsługi wszystkich zobowiązań wynikających z bieżących umów, stąd też konieczność posilkowania się wiarygodnymi podwykonawcami. Potencjał przewidziany do realizacji w formule podwykonawczej nie został uruchomiony – z uwagi na brak otrzymanych zleceń, współpraca z podwykonawcami nie została sformalizowana, a oferty miały charakter wyłącznie warunkowy i nie rodziły zobowiązań dla Spółki. Zarówno zasoby wewnętrzne, jak i zewnętrzne, zostały zagospodarowane zgodnie z bieżącymi potrzebami i w sposób racjonalny organizacyjnie i finansowo.*

Prezes Zarządu odnosząc się do kwestii podejmowania działań w celu dostosowania (zwiększenia) posiadanych przez Spółkę zasobów do skali potrzeb zgłaszanych przez spółki GK JSW wyjaśnił, że Spółka, jako podmiot funkcjonujący w strukturze GK JSW, stale dążyła do rozwoju swojego potencjału operacyjnego, w tym w obszarze transportu i usług wspierających działalność spółek powiązanych i podejmowała działania zmierzające do zwiększenia dostępności zasobów - zarówno rzeczowych, jak i kadrowych - w celu jak najlepszego reagowania na zgłaszane potrzeby. Podkreślił jednakże, że działalność Spółki nie ograniczała się wyłącznie do transportu, a istotną częścią jej aktywności stanowiły usługi wynajmu sprzętu ciężkiego, obsługa zaplecza technicznego oraz realizacja zadań z innych obszarów wsparcia operacyjnego. Z tego względu rozwój Spółki był prowadzony w sposób zrównoważony, z uwzględnieniem różnych kierunków działalności oraz dostępnych możliwości finansowych. Odnosząc się do kwestii zwiększenia zasobów w obszarze transportu, Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka analizowała sygnały płynące z rynku oraz od spółek GK JSW i w miarę możliwości starała się odpowiadać na zwiększone zapotrzebowanie. Wszystkie decyzje inwestycyjne podejmowane były z uwzględnieniem możliwości budżetowych oraz kosztów eksploatacyjnych i personalnych związanych z obsługą nowych jednostek sprzętowych. Prezes Zarządu wyjaśnił także, że barierami w zwiększaniu zasobów w krótkim okresie były możliwości finansowe Spółki, dostępny wykwalifikowany personel, wzrost cen zakupu i leasingu sprzętu, a także konieczność utrzymania rentowności działalności. Jednakże pomimo ww. uwarunkowań, Spółka konsekwentnie podejmowała działania zmierzające do sukcesywnego rozwijania swojego potencjału i podnoszenia elastyczności operacyjnej poprzez rotacyjną wymianę taboru, utrzymywanie relacji z podwykonawcami, inwestycje w infrastrukturę warsztatową oraz rozwój innych segmentów usług wspierających. Nakłady na środki transportowe w grupie samochodów ciężarowych (powyżej 7 ton i 12 ton) stanowiły jednakże, nieznaczny udział w nakładach (ok 5.4%), co wynikało z większego zaangażowania w działalność polegającą na świadczeniu usług transportowo-sprzętowych, głównie na rzecz największego odbiorcy usług

(tj. JSW KOKS S.A.). Powiększanie potencjału zasobów dotyczyło więc głównie sprzętu, który był do tego potrzebny takiego jak: dźwigi, ładowarki, zwyżki, spychacz, ciągniki rolnicze do pracy z zielenią. Powyższe nakłady inwestycyjne pozwoliły częściowo wyeliminować podwykonawców z obsługi poszczególnych obszarów działalności bieżącej. Zdaniem Prezesa Zarządu, dążąc do dywersyfikacji usług i wychodząc naprzeciw próbom wyjścia z usługami na rynki zewnętrzne w roku 2024 dokonano nakładów inwestycyjnych w postaci zakupu trzech ciągników siodłowych z naczepami w celu rozpoczęcia działalności spedycyjnej o zasięgu całego kraju.

(akta kontroli str. 382-384, 541-543)

Zasady działania dotyczące udzielania zamówień w ramach GK JSW zostały ujęte w „Polityce zakupowej Grupy Kapitałowej JSW”²⁷, wprowadzonej w Spółce z dniem 13 maja 2024 r. Na mocy postanowień punktu 5.2. ww. polityki, każda ze spółek prowadząca postępowanie zmierzające do zawarcia umowy z wykonawcą powinna uzyskać od innej spółki GK JSW oświadczenie o gotowości realizacji przedmiotowego zamówienia, a po uzyskaniu takiego oświadczenia podjąć działania w celu udzielenia zlecenia w ramach GK JSW. W okresie od dnia wprowadzenia powyższej zasady do 31 grudnia 2024 r. Spółka złożyła 18 oświadczeń o gotowości, z czego 11 sfinalizowano udzielonymi zamówieniami. W odniesieniu do okresu wcześniejszego Spółka nie prowadziła rejestru zgłoszeń na usługi transportowe (powyżej 7 t oraz 12 t), które nie zostały przyjęte do realizacji i nie posiadała danych liczbowych określających skalę takich przypadków. Prezes Zarządu wyjaśnił, że na podstawie wiedzy i doświadczenia kadry zarządzającej można przyjąć, że skala takich zgłoszeń była niewielka. Spółka konsekwentnie dążyła do maksymalizacji efektywności operacyjnej i realizowała możliwie największą liczbę zgłoszeń stosownie do dostępnego potencjału kadrowego i technicznego. Wszelkie decyzje o nieprzyjęciu zlecenia do realizacji podejmowane były każdorazowo z uwzględnieniem aktualnych możliwości operacyjnych Spółki oraz w trosce o racjonalne gospodarowanie zasobami. Zdaniem Prezesa Zarządu, miały one na celu zabezpieczenie ciągłości świadczenia usług oraz zachowanie rentowności działalności Spółki zgodnie z zasadami należytego zarządzania.

(akta kontroli str. 12-19, 384, 539)

Stosownie do postanowień ww. Polityki²⁸, każda ze Spółek we własnym zakresie i w granicach obowiązujących przepisów prawa miała ustalić oraz wprowadzić do stosowania (w terminie do 23 lipca 2024 r.) regulacje zakupowe, na jakich prowadzone są postępowania adekwatnie do specyfiki swojej działalności oraz stosowanych najlepszych praktyk rynkowych, z uwzględnieniem postanowień ww. Polityki. Przyjęcie przez Spółkę ww. regulacji wymagało uprzedniego uzyskania pozytywnej pisemnej opinii komórki Compliance (w JSW SA) na okoliczność potwierdzenia ich zgodności z postanowieniami Polityki.

²⁷ Określone uchwałą Zarządu JSW SA nr 267/XI/2024 z 23 kwietnia 2024 r. Za lata wcześniejsze nie przedłożono polityki odnoszących się do udzielania zamówień w GK JSW.

²⁸ Pkt 2.3., 4.5., 7.5.

Spółka do dnia zakończenia czynności kontrolnych²⁹ nie wdrożyła wewnętrznych regulacji zakupowych, gdyż trwały uzgodnienia projektu tego dokumentu z właściwymi komórkami JSW SA.

(akta kontroli str. 9)

1.5 Na podstawie próby 10 zamówień realizowanych przez Spółkę na podstawie umów, których łączną wartość w latach 2018-2024 wyniosła 55 416,4 tys. zł³⁰, co stanowiło od 3,4% do 33,9% przychodów w danym roku³¹, ustalono, że ich realizacja przebiegała terminowo, zgodnie z ustalonym pomiędzy stronami harmonogramem oraz zgodnie z określonym zakresem prac.

W badanej próbie nie odnotowano przypadków roszczeń oraz egzekwowania kar umownych przez podmioty zlecające usługi – wynikających z nieprawidłowej realizacji zlecenia. Rozliczenia pomiędzy kontrahentami dokonywane były w oparciu o faktury sporządzane na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych lub dokumentów transportowych – określających zakres wykonanych prac i/lub ilości przewiezionego materiału. Przedmiotowe faktury były zgodne z wartością stawek wynikającą z zawartych pomiędzy stronami umów. Zamówienia realizowano w ośmiu przypadkach przez podwykonawców, z tego: w sześciu przy całościowym udziale podwykonawcy, a w dwóch z częściowym podwykonawstwem, natomiast dwa zamówienia realizowano samodzielnie (bez podzlecenia). Jako przyczynę podzlecenia przedmiotowych zamówień, Prezes Zarządu wskazał ograniczenia techniczno-kadrowe.

Szczegółowe ustalenia dotyczące realizacji 10 wybranych zamówień realizowanych na rzecz spółek GK JSW przedstawiają się następująco:

a) zamówienie dotyczące realizacji usług transportu węgla realizowane było w oparciu o zlecenie z dnia 29 października 2021 r., realizacja usługi odbywała się przy całościowym udziale podwykonawcy na podstawie miesięcznego harmonogramu zawierającego dyspozycję transportów. Wykonanie usługi w listopadzie 2021 r. udokumentowano dokumentem wywozowym, rozliczono trzema fakturami VAT, zgodnie z zawartym zleceniem w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego;

b) zamówienie dotyczące świadczenia usług transportowych węgla realizowane było w oparciu o umowę z dnia 16 marca 2022 r., realizacja usługi odbywała się przy całościowym udziale podwykonawcy, na podstawie zgłaszanego przez zamawiającego harmonogramu zawierającego miesięczną dyspozycję transportów, przy czym Spółka nie powiadomiła zleceniodawcy o tym fakcie ani nie uzyskała na to jego pisemnej zgody, czym nie dopełniła obowiązków wynikających z umowy³². Wykonanie usługi w maju 2022 r. udokumentowano kwitami węglowymi, rozliczono fakturą VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie

²⁹ 22 sierpnia 2025 r.

³⁰ W 2018 r. – 1 155,1 tys. zł, w 2019 r. – 2 358,0 tys. zł, w 2020 r. – 2 700,4 tys. zł, w 2021 r. – 2 974,6 tys. zł, w 2022 r. – 11 250,0 tys. zł, w 2023 r. – 15 582,7 tys. zł, w 2024 r. – 19 395,6 tys. zł.

³¹ W 2018 r. – 3,4%, w 2019 r. – 7,2%, w 2020 r. – 8,8%, w 2021 r. – 8,2%, w 2022 r. – 20,8%, w 2023 r. – 29,5%, 2024 r. – 33,9%.

³² W §6 ust. 7 umowy z 16 marca 2022 r. postanowiono, że w przypadku powierzenia przez zleceniobiorcę wykonania przedmiotu umowy osobom trzecim za uprzednią zgodą zleceniodawcy wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności zleceniobiorca niezwłocznie powiadomi pisemnie zleceniodawcę.

należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego, objęte umową z dnia 16 marca 2022 r. Wartość zafakturowanych usług wykonanych przez podwykonawcę w analizowanym okresie (w maju 2022 r.) wyniosła 331,7 tys. zł;

c) zamówienie dotyczące świadczenia usług transportowych węgla realizowane było w oparciu o umowę z dnia 19 października 2022 r., realizacja usługi odbywała się przy całościowym udziale podwykonawcy na podstawie zgłaszanego przez zamawiającego harmonogramu zawierającego miesięczną dyspozycję transportów. Wykonanie usługi w listopadzie 2022 r. udokumentowano kwitami węglowymi, rozliczono trzema fakturami VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego;

d) zamówienie dotyczące świadczenia usług transportowych koksu i koksiku realizowane było o oparciu o umowę z dnia 29 marca 2022 r. oraz aneks nr 1 z dnia 30 grudnia 2022 r., realizacja usługi odbywała się przy częściowych udziałach podwykonawców (Spółka 33,0%, podwykonawcy 67,0%) na podstawie zgłaszanego przez zamawiającego harmonogramu zawierającego tygodniową dyspozycję transportów, jednakże Spółka nie powiadomiła zleceniodawcy o tym fakcie, czym nie dopełniła obowiązków wynikających z umowy³³. Wartość zafakturowanych usług wykonanych przez podwykonawców w analizowanym okresie (w sierpniu 2023 r.) wyniosła 29,5 tys. zł. Wykonanie usługi w sierpniu 2023 r. udokumentowano dowodami wydania towaru, rozliczono fakturą VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego;

e) zamówienie dotyczące świadczenia usług w zakresie przygotowywania i wydawania pracownikom zamawiającego posiłków profilaktycznych we wskazanych miejscach realizowane było o oparciu o umowę z 23 grudnia 2016 r.³⁴, realizacja usługi odbywała się samodzielnie na podstawie pisemnych uzgodnień ilości posiłków oraz ciepłej herbaty dla każdej stołówki na dany tydzień. Wykonanie zamówienia w wybranym tygodniu grudnia 2023 r. udokumentowano pisemnymi uzgodnieniami sporządzonymi w oparciu o informacje z systemów teleinformatycznych³⁵ i rejestru wydanych posiłków, rozliczono ją fakturą VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego;

f) zamówienie dotyczące świadczenia usług oczyszczenia (odkurzania) wskazanych przez zleceniodawcę obiektów z zalegającego pyłu węglowego z trudno dostępnych miejsc realizowane było w oparciu o umowę z dnia 4 grudnia 2023 r., realizacja zamówienia odbywała się przy całościowym udziale podwykonawcy na podstawie skonkretyzowanych postanowień między stronami. Wykonanie zamówienia³⁶ udokumentowano protokołem zdawczo-

³³ W §6 ust. 7 umowy z dnia 22 marca 2022 r. postanowiono, że: „W przypadku powierzenia przez Zleceniobiorcę wykonania przedmiotu umowy osobom trzecim Zleceniobiorca niezwłocznie powiadomi pisemnie Zleceniodawcę.”

³⁴ Do umowy sporządzono 13 aneksów określających m.in. termin realizacji umowy i bieżącą stawkę wynagrodzenia.

³⁵ Z wykorzystaniem czytników kart elektronicznych wydanych uprawnionym.

³⁶ Zlecenie zakończono w marcu 2024 r.

odbiorczym, rozliczono fakturą VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego;

g) zamówienie dotyczące świadczenia usług transportowych granulatu, węgla energetycznego i koksowego realizowane było w oparciu o umowę z dnia 1 lipca 2024 r., realizacja zamówienia w lipcu 2024 r. odbywała się przy całościowym udziale podwykonawcy na podstawie zgłaszanego przez zamawiającego harmonogramu zawierającego tygodniową dyspozycję transportów, pomimo że Spółka przyjęła zobowiązanie³⁷ do realizacji samodzielnie znaczącego (kluczowego) zakresu zamówienia (51,0%) i powierzenia podwykonawcy zadania w części obejmującej 49,0% zakresu umowy. Z łącznej wartości usług wg faktury wystawionej przez Spółkę za usługi wykonane w skontrolowanym okresie (tj. w lipcu 2024 r.) kwota 107,4 tys. zł dotyczyła zadań zrealizowanych przez podwykonawcę ponad wskazany w umowie zakres dla podwykonawcy (49,0%). Wykonanie usług udokumentowano kwitami kontrolnymi, protokołem odbioru oraz miesięcznym rozliczeniem dostaw, rozliczono fakturą VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego;

h) zamówienie dotyczące świadczenia usług transportowych koksu i koksiku realizowane było o oparciu o umowę z dnia 29 marca 2022 r. oraz aneks nr 2 z dnia 20 grudnia 2023 r., realizacja usług odbywała się przy częściowym udziale podwykonawcy (Spółka 60,8%, podwykonawca 39,2%) na podstawie zgłaszanego przez zamawiającego harmonogramu zawierającego tygodniową dyspozycję transportów, jednakże Spółka nie powiadomiła zleceniodawcy o tym fakcie, czym nie dopełniła obowiązków wynikających z umowy³⁸. Wartość zafakturowanych usług powierzonych podwykonawcy w analizowanym okresie (w sierpniu 2024 r.) wyniosła 6,9 tys. zł. Wykonanie usługi w sierpniu 2024 r. udokumentowano dowodami wydania wyrobu, rozliczono fakturą VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego;

i) zamówienie dotyczące świadczenia usługi wykonania czyszczeń technologicznych wskazanego wydziału w zakładzie zleceniodawcy realizowane było w oparciu o umowę z dnia 28 maja 2024 r., realizacja zamówienia odbywała się przy całościowym udziale podwykonawcy na podstawie skonkretyzowanych postanowień między stronami. Wykonanie zamówienia³⁹ udokumentowano protokołem zdawczo-odbiorczym, rozliczono fakturą VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego;

j) zamówienie dotyczące świadczenia usług utrzymania czystości w budynkach i obiektach, utrzymania dróg i placów, pielęgnacji terenów zielonych oraz świadczenia usług ogólnogospodarczych we wskazanych miejscach realizowane było w oparciu o umowę z dnia 21 czerwca 2022 r., realizacja usługi odbywała

³⁷ Zawarte w § 2 ust. 2 lit. a i e umowy stanowiącym, że „Wykonawca wykona znaczący (kluczowy) zakres zamówienia”.

³⁸ Postanowienie zawarte w § 6 ust. 7 umowy z dnia 22 marca 2022 r. w brzmieniu przytoczonym we wcześniejszym przypisie dolnym.

³⁹ Zlecenie zakończono w listopadzie 2024 r.

się samodzielnie na podstawie skonkretyzowanych postanowień między stronami⁴⁰. Wykonanie zamówienia w grudniu 2024 r. udokumentowano protokołem odbioru prac przyjętym bez uwag, rozliczono fakturą VAT zgodnie z zawartą umową w zakresie należnego wynagrodzenia, nie wystąpiły zastrzeżenia ze strony zamawiającego.

(akta kontroli str. 392, 441-529)

Przyczyną braku powiadomienia zleceniodawcy o realizacji zamówienia przez podwykonawców (dot. pkt b, d i h) było - według wyjaśnień Prezesa Zarządu - przeoczenie formalnego wymogu przekazania wskazanych wyżej informacji zleceniodawcy, błędne interpretacje zapisów umownych oraz niedostateczny nadzór nad procesem angażowania podmiotów zewnętrznych. Prezes Zarządu wyjaśnił także, że świadczenie ww. usług przez Spółkę było realizowane przy bieżącym akceptowaniu harmonogramów dostaw, awizacji na transport oraz dowodów wydania wyrobu (kwitów węglowych) oraz regulowaniu faktur przez zleceniodawcę.

Przyczynami powierzenia podwykonawcy znaczącego zakresu zamówienia (dot. pkt g) były, wg wyjaśnień Prezesa Zarządu, czasowe ograniczenia dostępności pojazdów własnych Spółki niezbędnych do realizacji tej umowy z uwagi na inne zadania, realizację zadania powierzono sprawdzonemu podwykonawcy, a działania te podjęto w dobrej wierze celem wywiązania się z przyjętego zamówienia i minimalizacji opóźnień.

(akta kontroli str. 390-391, 401)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

⁴⁰ Dotyczyły m. in. wskazania budynków, obiektów, pomieszczeń, terenów, zakresu prac i ich częstotliwości.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, dnia 28 sierpnia 2025 r.

Kontrolerzy

Piotr Graca

Gł. specjalista kontroli państwowej

.....

Małgorzata Arciszewska
St. inspektor kontroli państwowej

.....

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach
p.o. Dyrektor
Marcin Wesoły