



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4110-01-05/2012/R/12/004

Katowice, dnia 22 maja 2012 r.

**Pan
Jacek Guzy
Prezydent Miasta
Siemianowice Śląskie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie², w zakresie udzielania zamówień publicznych na usługi utrzymania czystości i porządku na terenie gminy w latach 2010-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny i ustalenia:

W latach 2010-2011 usługi utrzymania czystości i porządku na terenie gminy realizowali wykonawcy w ramach trzech umów, o łącznej wartości 5.347,3 tys. zł³, zawartych na podstawie wyników przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na „Letnie i zimowe utrzymanie dróg i ulic w Siemianowicach Śl.”, w tym dwóch w trybie przetargu nieograniczonego i jednego w trybie z wolnej ręki.

W powyższym zakresie pozytywnie oceniono:

- Wszczywanie postępowań o udzielenie zamówień, po zabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych w budżecie Miasta, zgodnie z „Regulaminem udzielania zamówień publicznych Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie”⁴ oraz podejmowanie postępowań w trybie przetargu nieograniczonego

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwana dalej „ustawą o NIK”,

² Zwany dalej „Urzędem”.

³ Umowy: nr GK.UK-342/1/2008 z dnia 8.02.2008 r. na okres od 1.03.2008 r. do 30.06.2010 r.; nr GK.UK-342/3/2010 z dnia 30.06.2010 r. na okres 1.07.2010 r. do 30.09.2010 r.; nr GK.UK-342/4/2010 z dnia 1.10.2010 r. na okres 36 miesięcy.

⁴ Wprowadzonego zarządzeniami Prezydenta Miasta Siemianowice Śl.: nr 292/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r.; nr 944/2008 z dnia 15 października 2008 r.; nr 1509/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r., zwanym dalej „Regulaminem udzielania zamówień publicznych”.

z wyprzedzeniem 5-9 miesięcy w stosunku do terminu wygaśnięcia wcześniej obowiązujących umów na usługi utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta.

- Określanie przedmiotu zamówień publicznych, na podstawie zakresu rzeczowego wcześniej udzielonego na ten rodzaj usługi zamówienia publicznego, z uwzględnieniem stosownej ich aktualizacji, oraz ustalanie wartości tych zamówień, zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 i art. 34 ust. 3 pkt. 2 lit. a i b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵.
- Publikowanie ogłoszeń o zamówieniach, w tym przekazywanych Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich⁶, zgodnie z art. 40 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 66 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalane terminy składania ofert przez wykonawców określono na 41-43 dni od dnia przekazania ogłoszeń o zamówieniach UOPWE, z zachowaniem przepisów art. 43 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.
- Ujmowanie w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia⁷ danych zgodnie z art. 36 ustawy Pzp, w tym m.in. o trybie udzielenia zamówienia, terminie składania ofert, wnoszeniu wadium, warunkach udziału w postępowaniach.
- Prawidłowe badanie i ocena Komisji Przetargowej złożonych ofert oraz sporządzanie wymaganych dokumentów z postępowania. Analiza ofert złożonych w kontrolowanych postępowaniach wykazała, że były one zgodne z wymaganiami ustalonymi w SIWZ.
- Podpisanie z wykonawcami umów na świadczenie usług utrzymania czystości i porządku zgodnie z SIWZ i złożonymi ofertami. Umowy należyście zabezpieczyły interesy Miasta, określając m.in. warunki rozliczenia wykonawców z wykonanych usług i zasady naliczania kar umownych z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu umowy. Dla wykonanych usług sporządzano dokumentację odbiorową m.in. kosztorysy powykonawcze i protokoły odbioru wykonanych robót. Ponadto w okresie objętym kontrolą pracownicy Urzędu dokonali łącznie 151 kontroli prawidłowości realizacji przez wykonawców zleconych usług, na podstawie których m.in. w 2011 r. naliczono kary umowne na łączną kwotę 3,4 tys. zł.

Równocześnie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Wartość zamówienia (ZP/340/7/10) ustalono wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o jego udzielenie, niezgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, nie miało to jednak, w ocenie NIK, wpływu na określenie jego wartości szacunkowej.
- W postępowaniu ZP/340/7/10 jeden z członków Komisji Przetargowej nie złożył, wymaganego art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, pisemnego oświadczenia o zaistnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy, dotyczących wyłączenia go z postępowania.

NIK, mając na uwadze ustawowe uregulowania a także orzecznictwo w tym zakresie⁸, nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach Przewodniczącego Komisji Przetargowej, iż członek ten nie podpisał wspomnianego oświadczenia, gdyż był nieobecny w trakcie części (przez 1 m-c) prowadzonego postępowania i nie uczestniczył w otwarciu, badaniu i ocenie ofert, a podpisanie przez niego końcowego protokołu z postępowania nastąpiło dopiero po podpisaniu umowy z wykonawcą, który wygrał przetarg i po przekazaniu ogłoszenia o udzieleniu tego zamówienia UOPWE.

- Wszczynając postępowanie ZP/340/7/10, o wartości większej od równowartości kwoty 750.000 EURO, nie przekazano UOPWE i nie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach, wymaganego postanowieniami Regulaminu udzielania zamówień publicznych.

⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm., zwana dalej „ustawą Pzp”.

⁶ Zwany dalej „UOPWE”.

⁷ Zwanej dalej „SIWZ”.

⁸ Przykładowo orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 9 marca 2009 r. (BDF1/4900/1/1/09/10): „W przepisie art. 17 ust. 2 p.z.p. ustawodawca nie wymienia, jakie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, składają oświadczenie o bezstronności i niezależności - chodzi więc o wszystkie osoby wykonujące czynności, niezależnie od tego, ile, kiedy i jak wykonują te czynności” (LEX nr 786469).

Kierownik Referatu Zamówień Publicznych wyjaśniał, że „przepisy prawa zamówień publicznych nie nakładają na Zamawiającego obowiązku publikacji ogłoszenia informacyjnego” oraz, że podjęcie niezwłocznie działania w celu dostosowania przepisów wspomnianego regulaminu do przepisów ustawy Pzp.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań w celu zapewnienia ustalania wartości planowanych do udzielenia zamówień publicznych nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczynania postępowań.**
- 2. Zapewnienie składania przez wszystkich członków Komisji Przetargowej oświadczeń zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.