



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

**Tekst ujednolicony**

Katowice, dnia 1 marca 2010 r.

**Pani  
Małgorzata Szymanek  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kłobucku**

LKA-4112-05-01/2009 S/09/008

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku<sup>2</sup>, w zakresie prawidłowości zawierania i realizacji umów przez Urząd z wybranymi stowarzyszeniami o zorganizowanie stażu lub przygotowania zawodowego w miejscu pracy dla osób bezrobotnych w latach 2002 – 2008 (I połowa).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 28 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. W okresie objętym kontrolą Urząd zawarł łącznie 11 umów o zorganizowanie stażu ze Związkiem Młodzieży Wiejskiej (10 umów) oraz Ochotniczą Strażą Pożarną<sup>3</sup> (1 umowa). NIK negatywnie ocenia sposób rozpatrywania wniosków w sprawie zawarcia umów o zorganizowanie stażu dla osób bezrobotnych<sup>4</sup> złożonych przez ZMW. Powołana

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”

<sup>2</sup> zwany dalej „Urzędem”

<sup>3</sup> zwane dalej „ZMW” oraz „OSP”

<sup>4</sup> zwanych dalej wnioskami o zorganizowanie stażu;

w Urzędzie Komisja<sup>5</sup> nie przestrzegała zasad regulujących sposób wyłaniania pracodawców - organizatorów staży, określonych w Zarządzeniach Dyrektora Urzędu<sup>6</sup> dotyczących w szczególności „*deklaracji dalszego zatrudnienia bezrobotnego na okres przynajmniej na czas określony po zakończeniu stażu, przygotowania zawodowego*”, a po zmianie zarządzenia dotyczących gwarancji zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu stażu przynajmniej na czas określony. Komisja przyznała organizację 10 staży ZMW, który we wnioskach nie zawarł propozycji pracy lub po zakończeniu stażu nie zaproponował zatrudnienia żadnemu bezrobotnemu. NIK stwierdziła, że w trakcie rozpatrywania wniosków o zorganizowanie staży<sup>7</sup> działająca w Urzędzie Komisja pozytywnie rozpatrzyła wnioski złożone przez ZMW, jednocześnie odrzucając wnioski pracodawców, którzy oferowali zatrudnienie bezrobotnych po zakończeniu stażu lub gdy zaproponowane przez innych pracodawców warunki nie odbiegały od warunków deklarowanych przez ZMW. I tak:

- w 2005 roku Komisja pozytywnie rozpatrzyła wniosek o zorganizowanie stażu złożony przez ZMW (bez jednoznacznej deklaracji co do późniejszego zatrudnienia)<sup>8</sup>, natomiast na tym samym posiedzeniu wniosek pracodawcy<sup>9</sup>, który zobowiązał się do zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu stażu na czas określony, został przeniesiony do rozpatrzenia w następnym terminie, pod warunkiem powstania wolnych środków finansowych i dopiero podczas kolejnego posiedzenia Komisja rozpatrzyła ten wniosek pozytywnie;
- dwukrotnie w trakcie prac Komisji w 2006 roku (w dniu 24.03.2006 r. oraz w dniu 13.10.2006 r.) pozytywnie rozpatrzono wnioski złożone przez ZMW (również nie zawierające deklaracji zatrudnienia)<sup>10</sup> i umożliwiono przyjęcie 2 osób celem odbycia stażu. Tymczasem spośród 11 wniosków o zorganizowanie stażu złożonych przez innych pracodawców, które Komisja odrzuciła w trakcie prac w marcu 2006 r., w dwóch przypadkach<sup>11</sup>, jako powód podano zbyt krótki okres (poniżej 6 miesięcy) prowadzenia działalności gospodarczej, pomimo iż pracodawcy zobowiązali się do

---

<sup>5</sup> powołana Zarządzeniem Dyrektora Urzędu nr 11/2004 z dnia 06.07.2004 r.

<sup>6</sup> Zarządzenia Dyrektora Urzędu nr 11/2004 z dnia 06.07.2004 r. oraz nr 7/2007 z dnia 12.03.2007 r.

<sup>7</sup> w trakcie kontroli zbadano wyniki działania Komisji na posiedzeniach z lat 2004 – 2007, na których pozytywnie rozpatrzono wnioski składane przez ZMW oraz OSP oraz 20 rozpatrzonych negatywnie wniosków złożonych w latach 2002 – 2003

<sup>8</sup> wniosek złożony w dniu 16.03.2005 r.

<sup>9</sup> wniosek złożony w dniu 01.04.2005 r.

<sup>10</sup> wnioski złożone w dniach 08.03.2006 r. oraz 09.10.2006 r.

<sup>11</sup> wnioski złożone w dniach 15.03.2006 r. oraz 23.03.2006 r.

zatrudnienia bezrobotnych po zakończeniu stażu. W jednym przypadku<sup>12</sup>, w trakcie prac Komisji, wnioskodawcy brakowało 5 dni do wypełnienia ww. warunku, przywołanego przez Urząd w uzasadnieniu odrzucenia wniosku.

- w trakcie prac Komisji w marcu 2007 roku pozytywnie rozpatrzono wniosek złożony przez ZMW<sup>13</sup>, a odrzucono wniosek innego pracodawcy<sup>14</sup>, jako powód podając fakt, że był on w trakcie organizacji stażu dla osoby bezrobotnej. Tymczasem w trakcie prac tej Komisji, ZMW organizował również staż dla osoby bezrobotnej<sup>15</sup>, a mimo to jego wniosek rozpatrzono pozytywnie.

NIK nie podziela argumentów Pani Dyrektor, że Komisja w trakcie rozpatrywania wniosków brała także pod uwagę kolejność składanych wniosków, bowiem kryterium takiego nie określono w obowiązującym w Urzędzie regulaminie<sup>16</sup>. Także sposób przekazywania do Urzędu środków na staże w transzach – zdaniem NIK – nie stanowi uzasadnienia podejmowanych ww. decyzji na konkretnych posiedzeniach. Również wyjaśnienie, że pod uwagę brano podmioty, *które miały problem z zatrudnieniem* – zdaniem NIK – nie uzasadnia preferencyjnego traktowania ZMW przy rozpatrywaniu ww. wniosków.

Ponadto, w okresie poprzedzającym wejście w życie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>17</sup>, tj. przed 1 czerwca 2004 r. oraz wprowadzeniem Zarządzeń Dyrektora Urzędu:

- w 2003 roku odrzucono jeden wniosek o zorganizowanie stażu<sup>18</sup>, podając jako powód zmniejszenie zatrudnienia (z 10 do 4 osób) u pracodawcy. Inny wniosek pracodawcy o przedłużenie stażu odrzucono<sup>19</sup> (pomimo zobowiązania się pracodawcy do zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu stażu), ponieważ nie zatrudniał on przynajmniej dwóch pracowników. W tym samym czasie w Zarządzie Powiatowym ZMW w Kłobucku, gdzie w 2003 r. zrealizowano 6 staży na podstawie wniosków złożonych przez ZMW<sup>20</sup>, ZMW nie zatrudniał w ogóle żadnych pracowników;

---

<sup>12</sup> wniosek złożony w dniu 23.03.2006 r.

<sup>13</sup> wniosek złożony w dniu 22.05.2007 r.

<sup>14</sup> wniosek złożony w dniu 22.03.2007 r.

<sup>15</sup> na podstawie umowy nr UmSt/06/0315 z dnia 08.11.2006 r. wraz z aneksem

<sup>16</sup> określonym w Zarządzeniach Dyrektora Urzędu nr 11/2004 z dnia 06.07.2004 r. oraz nr 7/2007 z dnia 12.03.2007 r.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2008r. Nr 69, poz.415 ze zm.

<sup>18</sup> wniosek złożony w dniu 08.01.2003 r.

<sup>19</sup> pismo z dnia 28.04.2003 r. – data wpływu do Urzędu 29.04.2003 r.

<sup>20</sup> 2 staże na podstawie umowy nr UmSt/02/0162 z dnia 14.11.2002 r. (w okresie do 30.04.2003 r.), 2 staże na podstawie umowy nr UmSt/03/0095 z dnia 16.05.2003 r. (w okresie od 09.06.2003 r. do 08.09.2003 r.) oraz 2 staże na podstawie umowy nr UmSt/03/0194 z dnia 08.08.2003 r. (w okresie od 01.09.2003 r. do 29.02.2004 r.)

- w 2004 roku Komisja rozpatrzyła pozytywnie wniosek złożony przez ZMW<sup>21</sup>, w którym zobowiązał się on do zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu stażu „w miarę możliwości”, odrzucając – z uwagi na „ograniczoną pulę środków finansowych” – m.in. 2 wnioski innych pracodawców zawierające chęć zatrudnienia stażystów (łącznie 5 osób) na czas nieokreślony<sup>22</sup>, 7 wniosków z zobowiązaniem zatrudnienia stażystów na czas określony<sup>23</sup> oraz 10 innych wniosków, zawierających podobny do ZMW zapis o zatrudnieniu stażystów po zakończeniu stażu „w miarę możliwości”<sup>24</sup>;

W ocenie NIK, wymienione wyżej ustalenia wskazują, iż działania Urzędu w zakresie rozpatrywania wniosków o zorganizowanie staży były nierzetelne, polegające na tym, że urzędnicy rozstrzygający ww. sprawy postępowali nie według określonych reguł, lecz według własnej woli, co mogło skutkować zagrożeniem wystąpienia mechanizmów korupcyjnych.

2. NIK negatywnie ocenia sposób weryfikowania 11 ww. wniosków złożonych przez ZMW oraz OSP o zorganizowanie staży dla absolwentów, bezrobotnych w latach 2002 – 2007.

- w 5 wnioskach złożonych przez ZMW występowały różnice pomiędzy danymi, dotyczącymi nazw i adresów pracodawcy, wykazanymi we wnioskach, a wynikającymi z załączonej dokumentacji. Faktycznym wnioskodawcą był Zarząd Krajowy ZMW, a we wnioskach wskazano Zarząd Wojewódzki ZMW w Katowicach lub Zarząd Powiatowy ZMW w Kłobucku. Należy zaznaczyć, że załączona dokumentacja (numery NIP i Regon, wypisy z rejestru stowarzyszeń, zaświadczenia z ZUS i organów skarbowych) dotyczyła Zarządu Krajowego ZMW z siedzibą w Warszawie<sup>25</sup>. Ponadto, podawane we wnioskach dane dotyczące wielkości zatrudnienia dotyczyły także Zarządu Krajowego ZMW;
- do wniosków złożonych przez ZMW w latach 2002 – 2004 (tj. do 1 czerwca 2004 r.) nie dołączono kompletnej dokumentacji wymaganej w spisie załączników, zawartym we wzorze wniosku sporządzonym przez Urząd, m.in. aktualnego wypisu z rejestru, kopii zaświadczenia o nadaniu numeru NIP, dowodu wpłaty składki do ZUS za ostatni

<sup>21</sup> wniosek złożony w dniu 09.04.2004 r.

<sup>22</sup> wniosek złożony w dniu 23.04.2004 r. oraz wniosek złożony w dniu 21.04.2004 r.

<sup>23</sup> wnioski złożone w dniach 15.04.2004 r., 19.04.2004 r., 20.04.2004 r. 21.04.2004 r., 22.04.2004 r. oraz 23.04.2004 r., na jednym wniosku nie określono daty wpływu – odpowiedź Urzędu na piśmie nr RP-5233/22/04 z dnia 28.04.2004 r.

<sup>24</sup> wnioski złożone w dniach 15.04.2004 r., 16.04.2004 r. (2 wnioski), 20.04.2004 r., 22.04.2004 r. (2 wnioski), 21.04.2004 r. (3 wnioski) oraz 26.04.2004 r.,

<sup>25</sup> odpisy z KRS dotyczyły Stowarzyszenia ZMW

miesiąc poprzedzający złożenie wniosku oraz oświadczenia dotyczące pomocy publicznej, otrzymanej w okresie 3 kolejnych lat poprzedzających złożenie wniosku;

- w 4 wnioskach złożonych przez ZMW oraz OSP w latach 2005 – 2007 brakowało niektórych danych, określonych w przepisach § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu oraz przygotowania zawodowego w miejscu pracy<sup>26</sup>, np. wymagań dotyczących predyspozycji psychofizycznych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji bezrobotnego niezbędnych do podjęcia stażu;
- w 3 wnioskach ZMW podano nieprawdziwe informacje dotyczące ilości wcześniej organizowanych staży, podczas gdy dane te stanowiły jeden z elementów branych pod uwagę przez Komisję Urzędu rozpatrującą wnioski. Podkreślić należy, że Urząd, pomimo iż dysponował pełną informacją w tym zakresie, nie zakwestionował prawidłowości sporządzenia wniosków.

Stanowisko Pani Dyrektor, że informacja ta nie wynikała z żadnego aktu normatywnego i była tylko jedną z dodatkowych, pomocniczych informacji wprowadzonych do opracowanego wzoru wniosku, a pracownicy Urzędu mają możliwość sprawdzenia, czy dany pracodawca korzystał z poszczególnych form wsparcia i czy wywiązywał się z zawartych umów, nie tłumaczy zdaniem NIK, nierzetelnej weryfikacji ww. wniosków, zwłaszcza że w Regulaminie pracy komisji wskazano, że *„preferowani będą pracodawcy, którzy nie korzystali ze środków Funduszu Pracy”*.

- wniosek ZMW, złożony w marcu 2006 r. podpisał [...] <sup>27</sup>, pod pieczęcią Prezesa Zarządu Wojewódzkiego ZMW Województwa Śląskiego, podczas gdy od dnia 18 lutego 2006 r. [...] <sup>28</sup> nie pełnił już tej funkcji. Należy zaznaczyć, że załączone do dokumentacji i przyjęte przez Urząd upoważnienie, wystawione w dniu 2 lutego 2006 r., podpisał jednoosobowo Prezes Zarządu Krajowego ZMW, podczas gdy w statucie ZMW wymagana jest dwuosobowa reprezentacja do podpisywania oświadczeń w imieniu Związku.

Zdaniem NIK, przyczyną powyższych nieprawidłowości i uchybień był niewystarczający nadzór nad działaniami pracowników.

---

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1912 ze zm., zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu”

<sup>27</sup> Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

<sup>28</sup> Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

3. NIK stwierdziła, że spośród 10 umów w sprawie organizacji staży dla bezrobotnych absolwentów i bezrobotnych zawartych w latach 2002 – 2007 przez Urząd z ZMW, 5 umów w imieniu ZMW podpisała osoba do tego nieuprawniona. W przypadku czterech umów o odbywanie staży przez bezrobotnych absolwentów, zawartych w latach 2002 – 2004, podpisujący umowy [...] <sup>29</sup> nie posiadał ważnych upoważnień uprawniających go do takich czynności (w dwóch przypadkach dołączone upoważnienia dotyczyły zawierania umów w sprawie organizacji robót interwencyjnych i publicznych, jedno zostało wystawione w sposób niezgodny ze statutem ZMW (podpisane przez jednego Członka Zarządu), a w jednym przypadku upoważnienie nie zostało w ogóle dołączone do wniosku). Posiadane przez [...] <sup>30</sup> upoważnienie z 2 lutego 2006 r. (o którym mowa wyżej), którym posługiwał się przy podpisaniu umowy w kwietniu 2006 r., również nie było prawidłowe.

Dwie, spośród ww. umów o staż, zawarte w 2006 roku podpisał w imieniu ZMW [...] <sup>31</sup>, występujący jako Prezes Zarządu Wojewódzkiego ZMW w Katowicach. W tym czasie [...] <sup>32</sup> nie pełnił już tej funkcji.

Ponadto, w dwóch umowach z 2002 roku błędnie wskazano nazwę i adres pracodawcy z którym zawarto te umowy. Zamiast ZMW Zarząd Krajowy Warszawa, z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 18/20, wpisano w jednym przypadku ZMW Zarząd Krajowy Warszawa z siedzibą w Częstochowie przy ul. Waszyngtona 73/15; w drugim ZMW Zarząd Krajowy Warszawa z siedzibą w Katowicach przy ul. Gen. Zajączka 23.

Należy zaznaczyć, że w piśmie z dnia 5 września 2008 r. ZMW potwierdził ważność ośmiu umów zawartych w latach 2002-2006.

NIK stwierdziła, że w „*Harmonogramach stażu*”, dołączonych do 3 umów zawartych z ZMW w latach 2005 – 2006, nie zawarto niektórych danych określonych w przepisie art. 53 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia: nazwy zawodu lub specjalności, której program dotyczy (1 harmonogram); rodzaju uzyskiwanych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych i sposobu potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności

---

<sup>29</sup> Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

<sup>30</sup> Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

<sup>31</sup> Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

<sup>32</sup> Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.).

zawodowych (3 harmonogramy). Dane te zawierały dopiero umowy poczynając od 2007 roku.

4. W żadnej z 6 umów zawartych z ZMW lub OSP w latach 2005 – 2007 nie określono daty rozpoczęcia i zakończenia stażu, tj. danych wymaganych przepisem §6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu. Wpisywano jedynie okres trwania stażu (np. „*od dnia rozpoczęcia stażu na okres 3 m-cy*”). Umowy zawierały natomiast wszystkie pozostałe dane określone w cytowanym przepisie, m.in. dane bezrobotnego odbywającego staż oraz dane jego opiekuna w tym imię i nazwisko, zajmowane stanowisko, wykształcenie.
5. W ocenie NIK, sprawowany przez Urząd w imieniu Starosty nadzór nad odbywaniem staży przez absolwentów, określony w przepisach art. 37b ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu<sup>33</sup> oraz przez bezrobotnych, określony w art. 53 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia, nie był w pełni realizowany, nie przeprowadzono bowiem żadnej kontroli w miejscu prowadzonych staży.  
W Urzędzie nie posiadano pełnych informacji dotyczących realizowanych staży, a w szczególności odnośnie faktycznie wykonywanych przez stażystów zadań. NIK stwierdziła, że żaden ze stażystów, którzy byli kierowani na staż do ZMW nie stawił się w pierwszym dniu stażu w miejscu wskazanym w wystawionym przez Urząd skierowaniu. Wszyscy absolwenci i osoby bezrobotne zgłaszały się w siedzibie powiatowej organizacji ZMW w Kłobucku, zamiast – jak wskazywano w skierowaniach: w Częstochowie przy ul. Waszyngtona 73/15, w Katowicach przy ul. Gen. Zajączka 23 oraz w Warszawie przy ul. Nowy Świat 18/20. Podkreślić należy, że czterech spośród sześciu przesłuchanych stażystów zeznało w toku niniejszej kontroli NIK, że w trakcie odbywania staży, wykonywali również inne prace nie związane z harmonogramem lub wykraczające poza program stażu. I tak np. stażystka odbywająca staż w 2005 r. zeznała, że „*W trakcie odbywania stażu pomagałam w kampanii wyborczej Pana Kiepurę w biurze ZMW drukowałam ulotki wyborcze ..., a następnie rozdawałam je na rynku w Kłobucku ... zarówno w dni pracy, jak i w dniach wolnych...*”. W swoich wyjaśnieniach, Dyrektor Urzędu poinformowała, że nie posiadała wiedzy w zakresie wykonywania przez stażystów innych obowiązków niż wynikające z programów staży.
6. Równocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że:

---

<sup>33</sup> Dz. U. z 2003r. Nr 58, poz.514 ze zm. , zwana dalej „*ustawą z dnia 14.12.1994 r.*”

- Wszystkie ww. umowy z ZMW oraz OSP w imieniu Starosty zawarły osoby posiadające ważne upoważnienia Starosty, wymagane przepisem art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia;
- Do odbycia stażu w ZMW i OSP, kierowano tylko osoby które nie przekraczały 25 roku życia, spełniające warunek określony w przepisach art. 53 ust. 1 w związku z art. 49 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia;
- Umowy zawarte z ZMW w latach 2002 – 2004 zawierały:
  - wszystkie dane, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1, 2, 3 lit a – f oraz pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 kwietnia 1996 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania u pracodawcy stażu przez bezrobotnego absolwenta<sup>34</sup>, w tym m.in.: liczbę absolwentów skierowanych do odbycia stażu, poziom i kierunek ich wykształcenia, okres odbywania staży, zobowiązanie pracodawcy do zaznajomienia absolwentów z ich obowiązkami oraz uprawnieniami, zapewnienie im profilaktycznej ochrony zdrowia, przeszkolenie w zakresie BHP, przepisów przeciwpożarowych oraz zapoznanie z obowiązującym regulaminem pracy,
  - dołączone programy staży, w tym m.in. harmonogram praktycznego wykonywania czynności lub zadań przez absolwenta, stosownie do art. 37b ust. 2 ww. ustawy z dnia 14.12.1994 r. oraz w § 1 ust. 1 oraz § 2 ust. 1 przywołanego wyżej rozporządzenia z dnia 15 kwietnia 1996 r.
- Zaświadczenia o odbyciu stażu wystawiano, zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia;
- Z wszystkich staży, prowadzonych na podstawie umów zawartych w latach 2005 – 2007, osoby bezrobotne po zakończeniu staży sporządziły sprawozdania z przebiegu stażu, wymagane przepisem §7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu. Sprawozdania te potwierdził opiekun bezrobotnego. Ponadto stosownie do przepisu art. 53 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia pracodawca każdorazowo wydawał opinię zawierającą informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu, a przedstawiciel Urzędu działający w imieniu Starosty wydawał bezrobotnemu zaświadczenie o odbyciu stażu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. ***Rozpatrywanie składanych przez pracodawców wniosków o zorganizowanie staży zgodnie z ustalonymi w Urzędzie procedurami.***

---

<sup>34</sup> Dz. U. z 1996 r. Nr 45, poz. 203, zwane dalej „rozporządzeniem z dnia 15.04.1996 r.”

- 2. Egzekwowanie od pracodawców ubiegających się o zorganizowanie stażu składania kompletnie wypełnionych wniosków**
- 3. Sprawdzanie uprawnień osób podpisujących umowy ze strony pracodawcy do jego reprezentacji.**
- 4. Precyzyjne określanie w zawieranych przez Urząd umowach daty rozpoczęcia i zakończenia stażu.**
- 5. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu zwiększenie nadzoru nad odbywanym stażem, w szczególności przeprowadzanie kontroli w miejscu realizacji stażu.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.