



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4112-04-01/2012/S/12/007

Katowice, dnia 3 sierpnia 2012 r.

Pan
Marek Balcer
Burmistrz Miasta Mikołów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Mikołów (zwanym dalej „Urzędem”) w zakresie wydanych w Gminie Mikołów decyzji o zajęciu pasa drogowego w ramach realizacji inwestycji pn. *„Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów”*, współfinansowanej ze środków unijnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację zadań w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli.

Dla wykonania prac objętych zadaniem inwestycyjnym pn. *„Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów”*², przekazany przez Burmistrza Mikołowa³ w dniu 21 maja 2007 r. do realizacji Zakładowi Inżynierii Miejskiej sp. z o.o. w Mikołowie⁴, Burmistrz⁵ wydał 441 decyzji⁶ zezwalających na zajęcie pasa drogowego. Spośród tych decyzji, w 107 z nich, na łączną kwotę 1 019,9 tys. zł opłat za zajęcie pasa drogowego, błędnie wskazano wykonawców inwestycji jako wnioskodawców wydania zezwoleń, zobowiązując ich do uiszczenia ww. opłat.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”, w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r.

² Zwanym dalej „inwestycją”.

³ Zwanego dalej „Burmistrzem”.

⁴ Zwanemu w dalszej części wystąpienia „Spółką”. Wszystkie udziały w kapitale zakładowym Spółki posiadał jedyny wspólnik Gmina Mikołów. Kompetencje Zgromadzenia Wspólników pełnił Burmistrz Miasta Mikołów.

⁵ Zarządca dróg Gminy Mikołów.

⁶ Według stanu na 11 maja 2012 r.

Burmistrz wyjaśnił, że decyzje zostały wydane zgodnie ze złożonymi wnioskami, w których integralną częścią były pełnomocnictwa Inwestora wskazujące wykonawców robót budowlanych jako zobowiązanych do uiszczenia opłat za zajęcie pasa drogowego. W pełnomocnictwach tych podano, że zobowiązanie do ponoszenia tych opłat wynika z umów zawartych pomiędzy wykonawcami robót budowlanych a Inwestorem.

Ustalono również, że spośród wydanych przez Burmistrza 79 decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z realizacją robót budowlanych w ramach czterech zadań: A.1.1., A.1.4., A.3.9 i A.7.2.13 objętych przedmiotową inwestycją, w stosunku do 51 z nich, na łączną kwotę ustalonych opłat 839,7 tys. zł (wniesiono opłaty w kwocie 606,3 tys. zł), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach⁷ stwierdziło ich nieważność z powodu naruszenia art. 156 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸, polegającego na skierowaniu decyzji do osoby niebędącej stroną w sprawie. Z uwagi na niewłaściwe oznaczenie strony postępowania, a w konsekwencji stwierdzenie przez SKO nieważności tych decyzji, Urząd zwrócił wykonawcom robót budowlanych pobrane opłaty za zajęcie pasa drogowego w łącznej kwocie 776,1 tys. zł (należność główna wraz z odsetkami).

Ponadto, w czterech przypadkach SKO uchyliło wydane przez Burmistrza decyzje zezwalające na zajęcie pasa drogowego ul. Przyjaciół (zadanie A.7.2.13.). Powodem ich uchylenia było zaniechanie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed wydaniem tych decyzji.

Burmistrz wyjaśnił, że w stosunku do uchylonych i unieważnionych przez SKO decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego kontynuowane jest postępowanie celem wyeliminowania wskazanych uchybień i wydania decyzji na inwestora wraz z określeniem kwot należnych do zapłaty przez Spółkę.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- **zapewnienie prawidłowego wydawania decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ Zwane dalej „SKO”.

⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.