



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4112-06-01/2012/S/12/009

Katowice, dnia 14 sierpnia 2012 r.

Pan
Adam Matusiewicz
Marszałek Województwa Śląskiego

WSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach² w zakresie prawidłowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obywateli w latach 2009-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 19 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. Zadania z zakresu przyjmowania, koordynowania i rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Urzędu, wg obowiązujących w latach 2009-2011 regulaminów organizacyjnych Urzędu, zostały nałożone na Wydział Organizacyjny i Kadr³, a także przypisane poszczególnym pracownikom tego wydziału w ich zakresach obowiązków.

Skargi i wnioski, które wpłynęły do Urzędu w latach 2009-2011 rejestrowano w Centralnym Rejestrze Skargi i Wniosków⁴ prowadzonym w Wydziale OR. Skargi te oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestrowano w Wydziale OR zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi Urzędu oraz w sposób pozwalający na kontrolę przebiegu ich załatwiania, w tym terminów załatwiania poszczególnych spraw. Pracownicy Wydziału OR przeprowadzali wstępną selekcję wpływających skarg i wniosków, w wyniku której: przekazywano je wg właściwości i kompetencji do innych wydziałów Urzędu lub innych organów administracji. Skargi na pracowników Urzędu rozpatrywano bezpośrednio przez ww. Wydział, a skargi na działalność Zarządu i Marszałka Województwa, z wyłączeniem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, przekazywano Sejmikowi Województwa Śląskiego.

¹Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”, w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r.

² Zwany dalej „Urzędem.”

³ Zwany dalej „Wydziałem OR”.

⁴ Zwany dalej „CRSiW”.

Tryb rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie, oprócz regulaminów organizacyjnych, w okresie objętym kontrolą regulowały również zarządzenia Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁵. W siedzibie Urzędu, w widocznym miejscu, umieszczono tabliczkę informującą o terminach przyjmowania obywateli przez Marszałka w sprawach skarg i wniosków, a obowiązujące w Urzędzie uregulowania wewnętrzne umożliwiały obywatelom załatwianie spraw związanych ze skargami i wnioskami codziennie w godzinach pracy Urzędu (7:30 – 15:30) oraz raz w tygodniu w godz. 14:00 – 16:00.

2. Do Urzędu w okresie objętym kontrolą wpłynęło ogółem 937 skarg (w 2009 r. – 287, w 2010 r. – 310, w 2011 r. – 340) oraz 186 wniosków (w 2009 r. – 89, w 2010 r. – 60 i w 2011 r. – 37).

Do rozpatrzenia innym organom, według ich właściwości, przekazano 182 skargi oraz 66 wniosków. Badaniem kontrolnym, pod kątem terminowości przekazywania skarg według właściwości, objęto 60 spraw, tj. 33% skarg przekazanych ogółem. Wszystkie objęte badaniem skargi przekazano w terminie określonym w art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶.

Bez rozpoznania pozostawiono 7 skarg, a ich kontrola wykazała, że wszystkie spełniały wymogi określone w § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁷.

Za bezzasadne uznano 24 skargi, w których skarżący ponowili skargę bez wskazania nowych okoliczności, a bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę. Pod kątem zasadności takiego ich rozpatrzenia zbadano wszystkie takie przypadki i stwierdzono, że przy ich rozpatrywaniu spełniono wymagania określone w art. 239 Kpa.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło 21 skarg na pracowników Urzędu oraz jednostek mu podległych. W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie rozpatrzono w Wydziale OR w terminie określonym w art. 35 Kpa.

Objęte badaniem kontrolnym postępowania (ogółem 37 spraw) związane z rozpatrywaniem skarg, przeprowadzone przez: Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego, Wydział Edukacji i Nauki, Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, Wydział Gospodarki, Wydział Promocji i Współpracy Międzynarodowej, Wydział Informatyki i Administracji, Wydział Inwestycji, Wydział Kontroli, Wydział Kultury, Wydział Ochrony Środowiska, Wydział Organizacyjny i Kadr, Wydział Planowania Strategicznego i Przestrzennego, Wydział Rozwoju Regionalnego, Wydział Terenów Wiejskich, Wydział Turystyki i Sportu, Wydział Zamówień Publicznych i Nadzoru Właścicielskiego oraz Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej - załatwiono w prawidłowym trybie, tj. poprzez sporządzenie zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

Ustalono jednak, że w 23 przypadkach (30,7%) spośród 75 zbadanych zawiadomień o odmownym załatwieniu skargi nie było pouczenia o treści art. 239 Kpa, co było niezgodne z art. 238 § 1 Kpa. Zawiadomienia te, w 19 przypadkach sporządzono w Wydziale Komunikacji i Transportu⁸, w 2 przypadkach w Wydziale Kultury i po jednym przypadku w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej oraz w Wydziale Turystyki i Sportu.

3. NIK pozytywnie ocenia spadek nieterminowego załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie oraz działania podejmowane w tym kierunku przez Urząd. W latach 2009-2011 Wydział OR stwierdził 132 przypadki nieterminowego załatwiania skarg i wniosków przez pracowników Urzędu. (2009 r. – 72 przypadki, 2010 r. – 48 przypadków, 2011 r. – 12 przypadków).

Z 755 skarg, które wpłynęły do rozpatrzenia przez poszczególne wydziały Urzędu w latach 2009-2011, zbadano – pod kątem terminowości rozpatrzenia – 115 spraw, tj. 15,2%. W 25 przypadkach⁹ (21,7%) stwierdzono przekroczenie terminów załatwienia sprawy określonych w art. 35 Kpa, z czego 22 dotyczyły skarg z 2009 r., a 3 skarg z 2010 r. We wszystkich ww. przypadkach stron nie powiadomiono o przyczynie zwłoki oraz o przypuszczalnym terminie załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 Kpa.

⁵ Zarządzenia: Nr 59/2008 z 29 maja 2008 r., Nr 00014/2009 z 23 stycznia 2009 r., Nr 00080/2011 z 21 czerwca 2011 r.

⁶ tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm., zwany dalej „Kpa”.

⁷ Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46.

⁸ Zwanym dalej „Wydziałem KT”.

⁹ 24 sprawy rozpatrzone przez Wydział KT i 1 sprawa rozpatrzona przez Wydział Inwestycji.

W latach 2009-2011 do Urzędu wpłynęły 3 skargi wniesione przez posłów na Sejm RP, a kontrola ich rozpatrywania wykazała, że w jednym przypadku o 19 dni przekroczono 14-dniowy termin zawiadomienia posła o sposobie załatwienia skargi, z naruszeniem art. 237 § 2 Kpa.

4. Kontrolę prawidłowości ewidencjonowania skarg i wniosków w wydziałach merytorycznych Urzędu przeprowadzono w dwóch wydziałach, do których w latach 2009-2011 wpłynęło do rozpatrzenia najwięcej skarg, tj. Wydziału Komunikacji i Transportu (374 skargi) i Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej (114 skarg).

W 2009 r. w Wydziale KT skargi ewidencjonowano w referatach. W Referacie Transportu i Drogownictwa skargi związane z przebiegiem egzaminów na prawo jazdy oraz działalnością Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego¹⁰ rejestrowano w 2009 r. w dzienniku korespondencyjnym. Ustalono, że sposób rejestracji spraw w tym dzienniku był niezgodny z załącznikami nr 4 i nr 9 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów samorządu województwa¹¹, gdyż dziennik nie zawierał niektórych wymaganych elementów (symbolu komórki organizacyjnej oraz dat wszczęcia sprawy i ostatecznego jej załatwienia), natomiast wszystkie sprawy dotyczące skarg i wniosków ujęte w dzienniku niewłaściwie oznaczono symbolem nr 0552¹², zamiast symbolem nr 0551¹³. Ponadto zapisy w dzienniku były nieczytelne, a tym samym uniemożliwiały precyzyjną identyfikację skarg i sposobu ich załatwienia. P. [...] ¹⁴ - główny specjalista w Wydziale KT, która dokonała większości wpisów w ww. dzienniku, wyjaśniła że wynikało to z faktu prowadzenia dziennika w referacie „na własny użytek” i w sposób, który uważała za właściwy.

Począwszy od 2010 r. spisy spraw dotyczące skarg i wniosków prowadzono w Wydziale KT w sposób elektroniczny i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi.

Spisy skarg i wniosków w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej prowadzono zgodnie z § 13 instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów samorządu województwa (dla lat 2009-2010) oraz na podstawie § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (dla 2011 roku).

5. NIK negatywnie ocenia rozpatrywanie i załatwianie przez Wydział KT skarg złożonych w związku z przebiegiem egzaminu państwowego na prawo jazdy.

Ogółem w latach 2009-2011 do Urzędu wpłynęło 177 skarg na przebieg egzaminu państwowego na prawo jazdy, z czego zbadano 61 spraw (34,5%), w tym 31 spraw z 2009 r. (100%), 14 spraw z 2010 r. (20,6%) oraz 16 spraw z 2011 r. (20,5%).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości związane z rozpatrywaniem skarg na przebieg egzaminów na prawo jazdy:

- a) Spośród 59 zbadanych skarg¹⁵ złożonych w sprawie indywidualnej, w której nie toczyło się postępowanie administracyjne w 36, tj. w 61%, sporządzono zawiadomienie Marszałka o sposobie załatwienia skargi bez wydania decyzji administracyjnej, co zdaniem Najwyższej Izby Kontroli było niezgodne z art. 233 Kpa. W złożonych w związku z tym wyjaśnieniach Marszałek Województwa Śląskiego stwierdził, że: „(...) Sposób rozpatrywania skarg i zastrzeżeń dotyczących przebiegu egzaminu nie jest szczegółowo uregulowany w przepisach prawa. Według napływających do mnie sygnałów organy – Marszałkowie Województw, procedują w tych kwestiach w sposób bardzo różnorodny. Nie wypracowano również w tej kwestii do tej pory żadnych wskazówek metodycznych ze strony administracji rządowej, a nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów, wykonywany

¹⁰ Zwanych dalej „WORD”.

¹¹ Dz. U. Nr 160, poz. 1073 ze zm.

¹² Symbol ten zgodnie z załącznikiem nr 9 do powołanego rozporządzenia był przypisany do skarg i wniosków przekazanych do załatwienia wg właściwości.

¹³ Załatwianie skarg i wniosków rozpatrywanych bezpośrednio.

¹⁴ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

¹⁵ Sprawy wymienione na str. 23-24 protokołu kontroli oraz sprawa KT RDT 0552/43/09/10/2011 opisana w protokole kontroli oddzielnie.

przez Marszałka Województwa, jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. (...).” Spośród 59 spraw, o których mowa wyżej 56 prowadziła p. [...]¹⁶;

- b) Spośród 61 zbadanych spraw w 24 (39,3%) stwierdzono przekroczenie terminów określonych w art. 35 Kpa. We wszystkich ww. przypadkach stron nie zawiadomiono o przyczynie zwłoki i nie wskazano im nowego terminu załatwienia sprawy. Spośród 24 spraw, w załatwianiu których stwierdzono przekroczenie terminów, 22 prowadziła p. [...]¹⁷;
- c) We wszystkich zbadanych skargach na sposób przeprowadzenia egzaminu na prawo jazdy, w przypadku których w decyzji lub zawiadomieniu powoływano się na przegląd nagrania z jego przebiegu (50 spraw¹⁸), nie udokumentowano przeprowadzenia tej czynności dowodowej, co w ocenie NIK było niezgodne z art. 67, art. 68 i art. 72 Kpa. W 48 z tych spraw rozpatrywanie skargi prowadziła p. [...]¹⁹;
- d) We wszystkich sprawach opisanych w ppkt. c, stron nie zawiadomiono o miejscu i terminie przeprowadzenia oględzin nagrania przebiegu egzaminu, co było niezgodne z art. 10 § 1 i art. 79 Kpa;
- e) Spośród 50 spraw, w przypadku których powoływano się w decyzji lub zawiadomieniu na przegląd nagrania z przebiegu egzaminu na prawo jazdy, w 13 (26% - wszystkie sprawy wpłynęły do Urzędu w 2009 r.) udostępniono nagrania z przebiegu egzaminu na prawo jazdy egzaminatorom z wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, innym niż egzaminator, który prowadził egzamin oraz egzaminator nadzorujący dany egzamin, co było niezgodne z § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005 r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów²⁰, gdyż przepis ten nie uprawnia do wykonania tej czynności osób innych niż egzaminator nadzorujący oraz egzaminator, który prowadził egzamin. Spośród 13 spraw, w których udostępniono nagrania z przebiegu egzaminu nieuprawnionym do tego osobom – 12 spraw prowadziła p. [...]²¹;
- f) W trakcie postępowania w sprawie skargi KT RDT 0552/18/09 nie przeprowadzono oględzin stanu technicznego autobusu (egzamin na prawo jazdy kat. D), chociaż strona wskazywała, iż zły stan pojazdu był przyczyną niezdania przez nią egzaminu na prawo jazdy.

W uzasadnieniu decyzji Marszałka nr 1752/KT/2009 z dnia 2 czerwca 2009 r. odmawiającej unieważnienia egzaminu państwowego na prawo jazdy podano, m.in. że „organ dał wiarę” wyjaśnieniom egzaminatora, a nie „dał wiary” zarzutom osoby egzaminowanej.

W uzasadnieniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego²² Nr SKO-K-422/157/8190/09/KK z dnia 8 września 2009 r., uchylającej w całości ww. decyzję Marszałka podano, m.in., że w ocenie organu II instancji materiał dowodowy, na który powołuje się organ I instancji jest niepełny i nie daje możliwości zweryfikowania czy egzamin na kat „D” prawa jazdy odbywał się zgodnie z wymogami prawa. W ocenie organu II instancji organ I instancji nie wykorzystał wszystkich dostępnych środków dowodowych, w tym możliwości odebrania zeznań od świadków. Ponadto, organ I instancji nie zweryfikował w jakikolwiek sposób twierdzeń pracowników WORD dotyczących dobrego stanu technicznego pojazdu i posiadania aktualnych badań technicznych. Nieprzeprowadzenie oględzin stanu technicznego autobusu było niezgodne z art. 75 § 1 Kpa oraz art. 77 § 1 Kpa. Powyższą sprawę prowadziła p. [...]²³;

¹⁶ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

¹⁷ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

¹⁸ Sprawy wymienione na str. 28 protokołu kontroli oraz sprawa KT RDT 0552/43/09/10/2011 opisana w protokole kontroli oddzielnie.

¹⁹ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

²⁰ Zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie egzaminowania”, Dz. U. z 2005 r. Nr 217, poz. 1834 ze zm.

²¹ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

²² Zwanego dalej „SKO” lub „Kolegium”.

²³ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

g) W sprawie KT RDT 0552/9/09 Marszałek wydał decyzję nr 954/KT/2009 z dnia 31 marca 2009 r., odmawiającą unieważnienia egzaminu na prawo jazdy, natomiast SKO w całości ją uchyliło decyzją nr SKO-K-422/112/5997/09/KK z dnia 15 czerwca 2009 r. Urząd jednak nie przeprowadził ponownego postępowania wyjaśniającego w tej sprawie, mimo takiego zalecenia ze strony SKO, co było niezgodne z przywołanymi wyżej przepisami Kpa. Powyższą sprawę prowadziła p. [...] ²⁴;

h) W sprawie KT RDT 0552/43/09/10/2011:

Skargę, która wpłynęła do Urzędu 13 lipca 2009 r. rozpatrywano do 13 kwietnia 2010 r., w trybie zawiadomienia Marszałka Województwa o sposobie załatwienia skargi, zamiast w drodze wydania decyzji administracyjnej, co było niezgodne z art. 233 Kpa. Nieprawidłowy tryb załatwiania tej sprawy potwierdziło SKO, które w wydanym postanowieniu ²⁵ uznało zasadność złożonej dnia 28 grudnia 2009 r. skargi na bezczynność Marszałka. Jednocześnie ustalono, że skargi tej nie przekazano Wojewodzie Śląskiemu, co było niezgodne z art. 229 pkt 2 Kpa.

Ustalono również, że w trakcie załatwiania ww. skargi wielokrotnie naruszono przepis art. 73 § 1 Kpa, bowiem:

- nie wskazano stronie gdzie i kiedy może się zapoznać z aktami sprawy,
- pięciokrotnie pisemnie odmówiono stronie sporządzenia i wydania kopii nagrania przebiegu egzaminu na prawo jazdy, czwarty raz decyzją Marszałka ²⁶ z dnia 21 kwietnia 2011 r., tj. po wejściu w życie (w dniu 11 kwietnia 2011 r.) zmiany ww. przepisu, który w obecnym brzmieniu stanowi wprost, że strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. W jednym przypadku pracownik Wydziału KT p. [...] ²⁷ odmówiła stronie wydania kopii nagrania, uzależniając wydanie płyty DVD od złożenia przez stronę oświadczenia. Wymóg złożenia przez stronę ww. oświadczenia zawarto w decyzji ²⁸ Marszałka Województwa. NIK zwraca uwagę, że Kpa nie przewiduje składania przez stronę oświadczenia, w związku z realizacją przysługujących jej na podstawie art. 73 uprawnień. Kopia nagrania przebiegu egzaminu przekazano stronie dopiero w trakcie trwania kontroli NIK, tj. 6 kwietnia 2012 r.
- Główny specjalista [...] ²⁹ odmówiła stronie sporządzenia kserokopii akt sprawy, a proszona o wskazanie przyczyn takiego działania stwierdziła: „Odmówiłam (...) wykonania kserokopii dokumentacji przedmiotowej sprawy, gdyż zawiera ona ponad 120 stron. Ponadto (strona) miała aparat fotograficzny i robiła zdjęcia dokumentacji (...)”. W związku z odmową wydania kopii nagrania oraz sporządzenia kserokopii akt sprawy strona złożyła do Marszałka skargę na ww. pracownicę. Sporządzenie projektu odpowiedzi na ww. skargę Dyrektor Wydziału KT [...] ³⁰ powierzyła osobie na którą złożono skargę, tj. [...] ³¹, co było niezgodne z § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków ³²;

W trakcie prowadzenia postępowania nie zawiadamiano strony o miejscach i terminach przeprowadzania dowodów w sprawie (np. oględzin nagrania przebiegu egzaminu), przez co stronę pozbawiono możliwości czynnego udziału w postępowaniu oraz wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co było niezgodne z art. 10 § 1 i art. 79 Kpa. Rozpatrująca sprawę p. [...] ³³ wyjaśniła, że nie zawiadamiała strony o miejscach i terminach przeprowadzania dowodów w sprawie, ponieważ „skarga nie była rozpatrywana w oparciu o przepisy Kpa”.

Ww. nie sporządziła i nie załączyła do akt sprawy żadnego protokołu lub adnotacji świadczącej o obejrzeniu i przeanalizowaniu nagrania z przebiegu egzaminu na prawo jazdy, co było niezgodne z art. 67, art. 68 i art. 72

²⁴ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

²⁵ Postanowienie SKO Nr SKO-K-422/87/4035/2010/GŁ z dnia 1 kwietnia 2010 r.

²⁶ Decyzja nr 1181/KT/2011.

²⁷ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

²⁸ Decyzja nr 3471/KT/2011 z dnia 24 listopada 2011 r.

²⁹ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

³⁰ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

³¹ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

³² Dz. U. Nr 5, poz. 46.

³³ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

Kpa. Pani [...] ³⁴ wyjaśniła, że: „W trakcie oglądania przebiegu egzaminu (...) na prawo jazdy sporządzałam notatki „robocze”, których nie załączałam do akt sprawy. Nigdy nie załączałam swoich notatek „roboczych” do żadnych akt sprawy.”

W związku ze złożonym przez stronę odwołaniem od decyzji Marszałka pracownik Wydziału KT przesłał do SKO akta sprawy, lecz bez dowodu w postaci nagrania przebiegu egzaminu na prawo jazdy odbytego przez skarżącą, niezgodnie z art. 133 Kpa.

SKO postanowieniem ³⁵ z dnia 15 listopada 2011 r., po rozpatrzeniu zażalenia strony na niezatłwienie przez Marszałka sprawy unieważnienia egzaminu na prawo jazdy, postanowiło uznać zażalenie za zasadne.

W ww. sprawie Marszałek wydał trzy decyzje administracyjne odmawiające stronie unieważnienia egzaminu na prawo jazdy, z których wszystkie w całości uchyliło SKO ³⁶ z powodu nieprzestrzegania przez pracowników Urzędu przepisów Kpa (m.in. art. 10 § 1, art. 73 §1, art. 77 Kpa).

Decyzji Marszałka wydanych w niniejszej sprawie Wydział KT nie przekazał do Wydziału OR, co było niezgodne z § 7 Zarządzeń Marszałka Województwa Śląskiego nr 00014/2009 z dnia 23 stycznia 2009 r. oraz nr 00080/2011 z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego.

W wyniku przeglądu nagrania z przebiegu egzaminu praktycznego na prawo jazdy, który odbyła strona omawianego postępowania, kontrolerzy NIK stwierdzili w części nagrania brak dźwięku oraz sześćosekundową przerwę w toku nagrania. Przerwa w rejestracji obrazu wystąpiła w trakcie informowania egzaminowanej o wykonaniu zadań egzaminacyjnych. Gł. specjalista w Wydziale KT [...] ³⁷ zeznała: „Ostatni raz oglądałam nagranie przy opracowywaniu projektu ostatniej decyzji w sprawie, tj. w listopadzie 2011 r., co stwierdziłam na podstawie dokumentacji sprawy. (...) „Wydaje mi się, że kiedy wcześniej (w trakcie rozpatrywania sprawy KT RDT 0552/43/09/10/11, przed przeglądem nagrania w obecności kontrolerów NIK) oglądałam nagranie nie było żadnych przerw w rejestracji dźwięku i obrazu.” Ww. zeznała również, że nie zna przyczyny braku dźwięku i przerwy w nagraniu przebiegu egzaminu. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z § 21 ust. 6 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, jeżeli przebiegu egzaminu praktycznego nie zarejestrowano z powodu awarii urządzenia nagrywającego przebieg egzaminu, egzamin należy powtórzyć na koszt ośrodka egzaminowania, w związku z czym zasadne jest unieważnienie przez Marszałka Województwa egzaminu na prawo jazdy, który został przeprowadzony wobec strony w dniu 30 czerwca 2009 r.

Według stanu na dzień zakończenia kontroli NIK, tj. 6 czerwca 2012 r., sprawy powyższej nie rozpatrzono (stronę powiadomiono o nowym terminie załatwienia sprawy, tj. 30 czerwca 2012 r.).

W ocenie NIK działania prowadzącej sprawę p. [...] ³⁸ wskazują na brak profesjonalizmu przy załatwianiu skarg, a nadzór Dyrektora Wydziału KT [...] ³⁹ był niedostateczny. Zgodnie z § 5 Zarządzenia nr 00014/2009 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 23 stycznia 2009 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego oraz § 5 Zarządzenia nr 00080/2011 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego, odpowiedzialność za prawidłowe i terminowe rozpatrzenie skarg i wniosków ponoszą dyrektorzy właściwych wydziałów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rozpatrywanie skarg dotyczących przebiegu egzaminu państwowego na prawo jazdy w trybie decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 233 Kpa.

³⁴ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

³⁵ Nr SKO-K-422/269/14088/2011/GL.

³⁶ Decyzje: Nr SKO-K-422/142/6374/10/MM z dnia 17 stycznia 2011 r., Nr SKO-K-422/144/8267/2011/KK z dnia 19 sierpnia 2011 r., Nr SKO-K-422/350/17204/2011/KK z dnia 8 lutego 2012 r.,

³⁷ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

³⁸ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

³⁹ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

- 2. Wzmożenie nadzoru nad rozpatrywaniem przez Wydział KT skarg dotyczących przebiegu egzaminu na prawo jazdy, ze szczególnym zwróceniem uwagi na konieczność przestrzegania przepisów Kpa.**
- 3. Terminowe załatwianie skarg przez Wydział KT i Wydział Inwestycji, zgodnie z art. 35 Kpa.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.