



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA-4112-08-01/2012/S/12/011

Katowice, dnia 6 lipca 2012 r.

**Pani
mgr Jadwiga Kandora
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Lublińcu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach skontrolowała Powiatowy Urząd Pracy w Lublińcu, zwany dalej „PUP”, w zakresie prawidłowości kierowania osób bezrobotnych do prac interwencyjnych i robót publicznych w latach 2009-2012.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym 4 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Dyrektora PUP w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. W okresie objętym kontrolą, wszystkie zadania powiatu w zakresie polityki rynku pracy, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy² z upoważnienia Starosty Lublinieckiego, wykonywała Dyrektor PUP. Obowiązki te realizował we współpracy z Powiatową Radą Zatrudnienia, której zadania określa art. 22 ust. 5 i 6 tej ustawy.

Pomoc dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy realizował PUP poprzez wypłatę zasiłków dla bezrobotnych oraz realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej (szkolenia, stypendia, staże, prace interwencyjne, roboty publiczne, prace społecznie użyteczne, wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy, umożliwienie podjęcia działalności gospodarczej). Środki na realizację tych zadań pochodziły z Funduszu Pracy, z którego w latach 2009-2011 wykorzystano łącznie 36.329,1 tys. zł. Z tej kwoty na wypłatę zasiłków wydano 13.961,3 tys. zł (38,4%), a na realizację działań związanych z promocją i aktywizacją zatrudnienia 20.998,8 tys. zł (57,8%). Działania te objęły łącznie 3.510 osób bezrobotnych, a średni ich koszt na jednego bezrobotnego wyniósł blisko 6,0 tys. zł.

2. Rejestrację osób bezrobotnych i poszukujących pracy prowadzono zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy³. Powadzona - systemem komputerowym i papierowym – dokumentacja zawierała informacje uzyskane na podstawie dokumentów przedkładanych zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”, w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r.

² Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm., zwana dalej „ustawą o promocji zatrudnienia”.

³ Dz.U. Nr 262, poz. 2607 ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie rejestracji”.

w sprawie rejestracji, które pozwalały na ustalenie uprawnień do udzielania pomocy oraz właściwy w stosunku do danej osoby dobór instrumentów aktywizacji i promocji zatrudnienia oraz środków łagodzących skutki bezrobocia.

Pomimo podejmowanych przez PUP działań, w okresie od 31.12.2009 r. do 29.02.2012 r., liczba bezrobotnych w powiecie lublinieckim wzrosła o 923 osoby (31,9%), z czego długotrwale bezrobotnych⁴ o 767 osób (73,4%). Najliczniejszą grupę bezrobotnych stanowiły osoby poprzednio pracujące, a ich ilość w okresie od 31.12.2009 do 31.12.2011 r. wzrosła o 591 (24,6%).

W efekcie, zanotowana w powiecie stopa bezrobocia była w całym okresie objętym kontrolą wyższa niż w województwie śląskim, a od 31.12.2010 r. również wyższa niż średnia krajowa. Wzrósł również wskaźnik natężenia bezrobocia (procentowy stosunek liczby bezrobotnych do liczby ludności w wieku produkcyjnym) z 5,7% na dzień 31.12.2009 r. do 7,3% na dzień 29.02.2012 r.

3. Analiza dokumentacji związanej z organizacją prac interwencyjnych⁵ i robót publicznych⁶ w latach 2011-2012 wykazała, że w PUP przestrzegano zasad określonych w ustawie o promocji zatrudnienia i w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne⁷, a w szczególności pracodawcy składali wnioski zawierające dane, o których mowa w § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia, natomiast umowy zawarte z pracodawcami zawierały informacje i zobowiązania stron, o których mowa w § 6, 7 i 8 rozporządzenia w sprawie organizowania.
4. W zakresie organizacji prac interwencyjnych stwierdzono, że w latach 2009-2011, na podstawie zawartych z PUP umów, 82 pracodawców zorganizowało na okres do 12 miesięcy prace interwencyjne dla 140 bezrobotnych. Na ten cel z Funduszu Pracy wydatkowano łącznie 720,9 tys. zł⁸, z czego na refundację części wynagrodzenia 625,2 tys. zł, a na refundację składek na ubezpieczenia społeczne 95,7 tys. zł. Na dzień zakończenia kontroli na organizację prac publicznych w 2012 r. PUP dysponował kwotą 216,7 tys. zł, tj. 10,3% przyznanego Funduszu Pracy i posiadał zawarte umowy z 18 pracodawcami na utworzenie 22 stanowisk pracy dla bezrobotnych.

Kontrola dokumentacji związanej z tymi pracami wykazała, że:

- do pracodawców organizujących prace interwencyjne będących beneficjentami pomocy publicznej, kierowani byli, na okres do 9 miesięcy, bezrobotni znajdujący się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, którzy spełniali kryteria określone w art. 49 pkt 1-4 ustawy o promocji zatrudnienia oraz będący w szczególnie niekorzystnej sytuacji, o której mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizowania;
 - do pracodawców organizujących prace interwencyjne, nie będących beneficjentami pomocy publicznej, kierowani byli, na okres do 12 miesięcy, bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy, spełniający kryteria, o których mowa w art. 49 pkt 1-7 ustawy o pomocy publicznej;
 - pracodawcom organizującym prace interwencyjne, zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia, ze środków Funduszu Pracy, refundowano, do wysokości obowiązującego zasiłku dla bezrobotnych, wynagrodzenia osób skierowanych do nich przez PUP oraz składki na ubezpieczenia społeczne naliczone od refundowanego wynagrodzenia. We wszystkich przypadkach okres refundacji składek nie przekraczał 6 miesięcy.
5. W zakresie organizacji robót publicznych ustalono, że w ramach funkcjonujących w okresie objętym kontrolą 27 zawartych przez PUP umów, pracodawcy utworzyli łącznie 348 stanowisk pracy na okres do 6 miesięcy. Z tego tytułu otrzymali refundację ze środków Funduszu Pracy w łącznej wysokości 2.850,5 tys. zł⁹, z czego

⁴ Tj. osób zarejestrowanych w PUP w okresie ostatnich 2 lat przez 12 miesięcy łącznie.

⁵ Do dnia 15 maja 2012 r.

⁶ Do dnia 26 kwietnia 2012 r.

⁷ Dz.U. Nr 5, poz. 25, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie organizowania”.

⁸ 2% wydatków PUP z Funduszu Pracy w badanym okresie.

⁹ 7,8% wydatków PUP z Funduszu Pracy w badanym okresie.

2.492,1 tys. zł stanowił zwrot części wynagrodzeń wypłaconych pracownikom przez 6 miesięcy, a 117,1 tys. zł stanowiła refundacja składek na ubezpieczenia społeczne. Na dzień zakończenia kontroli na roboty publiczne w 2012 r. PUP dysponował kwotą 133,1 tys. zł (6,3% przyznanych środków Funduszu Pracy) i posiadał 3 zawarte z pracodawcami umowy na utworzenie 11 stanowisk pracy dla bezrobotnych.

Kontrola dokumentacji związanej z tymi pracami wykazała, że:

- do pracodawców organizujących roboty, kierowano osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy i spełniające warunki określone w art. 49 pkt 2-4 ustawy o promocji zatrudnienia,
- refundowane przez PUP świadczenia obejmowały wynagrodzenia skierowanych na okres do 6 miesięcy do robót publicznych, w wysokości do 50% przeciętnego wynagrodzenia oraz wysokość składki na ubezpieczenia społeczne od refundowanego wynagrodzenia, zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w wystąpieniu.