



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4112-01-01/2013

S/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	S/13/002 – Działalność spółek komunalnych Miasta Chorzów.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
<i>Kontrolerzy</i>	1. Witold Wilk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85094 z dnia 26 marca 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 3 – 4)</p> 2. Marta Florczykiewicz - Cymara, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85095 z dnia 26 marca 2013 r., <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1 – 2)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miasta Chorzów, ul. Rynek 1, 41 – 500 Chorzów, regon 276 255 306, zwany w dalszej części wystąpienia „Urzędem”.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Andrzej Kotala, Prezydent Miasta Chorzów, zwany w dalszej części wystąpienia „Prezydentem Miasta”. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5 – 7)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Powyższą ocenę ogólną sformułowano w odniesieniu do głównego celu kontroli, tj. oceny wybranych zagadnień funkcjonowania spółek komunalnych Miasta Chorzów, biorąc pod uwagę kryterium legalności, rzetelności i gospodarności. NIK pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działania podejmowane przez Prezydenta Miasta wykonującego prawa Zgromadzenia Wspólników oraz działania związane z udzielaniem pożyczek spółce „Ruch” Chorzów SA. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: prowadzenia przez ADM Chorzów sp. z o.o. działalności gospodarczej polegającej na zarządzaniu nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych, tj. działalności spoza zakresu użyteczności publicznej oraz nieprzestrzegania postanowień umownych dotyczących ustanowienia zabezpieczenia pożyczki udzielonej w 2013 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadzór prowadzony przez Gminę nad Centrum Przedsiębiorczości sp. z o.o.² i ADM Chorzów sp. z o.o.³

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2011 – 2013 (do zakończenia kontroli), kapitał zakładowy ADM Chorzów wynosił 260 300 zł i dzielił się na 137 udziałów. Wszystkie udziały w Spółce objęła Gmina – Miasto Chorzów. Natomiast kapitał zakładowy Centrum Przedsiębiorczości wynosił 1 884 000 zł i dzielił się na 1 884 udziały. Od 5 września 2012 r. wszystkie udziały w Spółce należą do Gminy (od zawiązania Spółki do dnia 5 września 2012 r. Gmina posiadała większość udziałów). Prezydent Miasta w ww. spółkach pełnił funkcję Zgromadzenia Wspólników.

(dowód: akta kontroli str. 8 – 16)

Prezydent Miasta wskazał, że nadzór nad spółkami gminnymi odbywa się w oparciu o art. 219 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁴, za pośrednictwem rady nadzorczej, do której Prezydent Miasta wyznacza przedstawicieli Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 17 – 59)

Rada Miasta 29 marca 2012 r. podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego z udziałem Miasta Chorzów⁵. Zgodnie z § 4 pkt 1 przedmiotowej uchwały, wnoszenie, cofanie lub zbywanie udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego z udziałem Miasta Chorzów, następuje w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta, z wyjątkiem sytuacji gdy zwiększenie udziałów lub akcji na rzecz jednego podmiotu następuje w formie wkładu pieniężnego powyżej 1,0 mln zł. Stosownie do § 7 uchwały, przed podjęciem decyzji o wnoszeniu, cofaniu lub zbywaniu całości lub części udziałów/akcji w spółkach dokonuje się analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej i ekonomicznej majątku spółki oraz stanu i perspektyw jej rozwoju oraz spodziewanych korzyści dla Miasta.

Ponadto Prezydent Miasta, w drodze zarządzenia, określił zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej dla dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy posiadających osobowość prawną oraz spółek prawa handlowego, w których udział Gminy przekracza 50% kapitału zakładowego⁶. Zgodnie z postanowieniami tego zarządzenia, nagrodę roczną członkom zarządu przyznawało zgromadzenie wspólników na wniosek rady nadzorczej danej spółki, uzależniając ją od wyników finansowych lub stopnia realizacji zadań. W zarządzeniu określono maksymalną wysokość nagrody rocznej oraz przypadki, w których nagroda nie przysługiwała (ujemny wynik finansowy, niewykonanie zadań statutowych). W okresie objętym kontrolą członkowie Zarządu Centrum Przedsiębiorczości nie otrzymali nagrody

² Zwanej dalej „Centrum Przedsiębiorczości”.

³ Zwanej dalej „ADM Chorzów”.

⁴ Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm., zwanej w dalszej części wystąpienia „k.s.h.”.

⁵ Uchwała nr XIX/307/12 Rady Miasta Chorzów z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego z udziałem Miasta Chorzów.

⁶ Zarządzenie nr OR/64/2008 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej dla dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta Chorzów posiadających osobowość prawną oraz spółek prawa handlowego, w których udział miasta Chorzów przewyższa 50%, zmienione zarządzeniem nr OR.67.2011 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 31 marca 2011 r. Od dnia 27 czerwca 2012 r. obowiązywało nowe zarządzenie w tej sprawie: zarządzenie nr OR.126.2012 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 27 czerwca 2012 r.

rocznej, natomiast dwóch członków Zarządu ADM Chorzów otrzymało nagrodę roczną w 2012 r. w wysokości wynikającej z przedmiotowego zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 24 – 26, 60 – 71)

Prezydent Miasta 4 lutego 2011 r. ustanowił Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Nadzoru Właścicielskiego nad Spółkami Gminnymi. Do jego obowiązków należała m.in. bieżąca analiza sytuacji finansowej spółek komunalnych oraz proponowanie Prezydentowi Miasta rozwiązań zmierzających do poprawy ich sytuacji finansowej, a także uczestnictwo, w charakterze doradcy, w zgromadzeniach wspólników tych spółek. Z dniem 1 października 2012 r. zadania z zakresu sprawowania nadzoru nad spółkami komunalnymi oraz współpracy z Pełnomocnikiem Prezydenta Miasta powierzono Biuru Audytu i Kontroli Urzędu Miasta. Od 2012 r. Prezydent Miasta zobowiązał spółki komunalne do przedkładania kwartalnej informacji o sytuacji majątkowej spółki, w tym o wysokości kapitałów, posiadanych udziałach/akcjach w innych spółkach, terminowym regulowaniu zobowiązań, toczącym się sądowym postępowaniu układowym oraz bankowym postępowaniu ugodowym, zatrudnieniu i przeprowadzonych w spółce kontrolach. Obie spółki składały wymagane informacje. Pełnomocnik Prezydenta Miasta poinformował, że nie budziły zastrzeżeń informacje przedstawiane przez spółki w zakresie ich sytuacji majątkowo-finansowej.

(dowód: akta kontroli str. 20 – 23, 32 – 47, 72 – 92)

Zgromadzenie Wspólników Spółki: Centrum Przedsiębiorczości i ADM Chorzów, zgodnie z terminem określonym w art. 231 k.s.h., zatwierdzało: sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej oraz sprawozdania finansowe za lata 2009 – 2011 r., za wyjątkiem sprawozdania Zarządu Centrum Przedsiębiorczości z działalności Spółki za 2011 r., w sprawie którego, po jego rozpatrzeniu, nie podjęto uchwały zatwierdzającej (Rada Nadzorcza Spółki powołała nowego Prezesa Zarządu).

(dowód: akta kontroli str. 93 – 272)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Podstawową działalnością prowadzoną przez ADM Chorzów było zarządzanie nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych. Zakaz takiej działalności prowadzonej przez spółki komunalne określony został w art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁷ w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸, z których wynika, że tego typu podmioty nie mogą (poza szczególnymi przypadkami) prowadzić działalności poza sferą użyteczności publicznej.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że wspólnoty mieszkaniowe zarządzane przez ADM Chorzów tworzone były na bazie mienia gminnego. Zadaniem Gminy było nie tylko zabezpieczenie tego mienia, ale również stworzenie sprawnego systemu zarządzania tym mieniem, które służyło zaspokajaniu jednej z najistotniejszych potrzeb społeczności lokalnej – potrzeby mieszkaniowej. Dodał, że w warunkach gospodarki rynkowej zarządzanie wspólnotami mogło być sprawniej realizowane poprzez spółkę komunalną, niż samą Gminę.

Tymczasem zarządzanie nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych nie jest zadaniem z zakresu użyteczności publicznej, gdyż nie dotyczy zaspokajania potrzeb

⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236, zwanej dalej „ustawą o gospodarce komunalnej”.

⁸ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm., zwanej dalej „ustawą o samorządzie gminnym”.

zbiorowych mieszkańców i nie jest usługą powszechnie dostępną, a zaspokaja jedynie potrzeby członków wspólnoty mieszkaniowej.

(dowód: akta kontroli str. 411 – 419, 477 – 479)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Udzielanie przez Gminę pożyczek Sportowej Spółce Akcyjnej „Ruch” Chorzów.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta udzielił Sportowej Spółce Akcyjnej „Ruch” Chorzów (zwanej dalej „Ruch” Chorzów”) trzech pożyczek na łączną kwotę 6,0 mln zł (pierwszą umowę zawarto 20 września 2011 r. na kwotę 2,0 mln zł, drugą – 7 lutego 2012 r. na kwotę 2,0 mln zł i trzecią – 8 marca 2013 r. na kwotę 2 mln zł). Rada Miasta upoważniła Prezydenta do udzielania pożyczek określając ich limity w stosownych uchwałach budżetowych⁹. Udzielone przez Gminę pożyczki nie przekroczyły określonych limitów.

(dowód: akta kontroli str. 273 – 326)

W zawartych umowach pożyczki Spółka oświadczyła, że otrzymane środki finansowe przeznacza na cele związane z prowadzoną działalnością w zakresie krzewienia kultury fizycznej i sportu. Prezydent Miasta nie sprawdzał czy Spółka wywiązała się ze złożonych oświadczeń. Jak wyjaśnił, podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest działalność sportowa. Dodał, że zgodnie z postanowieniami Statutu Spółki, podstawowym zadaniem Spółki jest uczestnictwo w profesjonalnych zawodach sportowych, promocja sportu oraz prowadzenie działalności na rzecz jego rozwoju. Do swoich wyjaśnień Prezydent Miasta załączył plany i zamierzenia Spółki w zakresie szkolenia dzieci i młodzieży oraz krzewienia kultury fizycznej i sportu w latach 2011–2013, a także oświadczenie Zarządu „Ruch” Chorzów z dnia 9 kwietnia 2013 r. (złożone w trakcie kontroli NIK) o wykorzystaniu pożyczek udzielonych w 2011 r. i w 2012 r. na cele związane z krzewieniem kultury fizycznej.

(dowód: akta kontroli str. 17 – 59, 277 – 283, 290 – 294, 298 – 301)

Zgodnie z postanowieniami ww. umów, odsetki od udzielonych pożyczek należało naliczać miesięcznie wg stawki WIBOR 1M + 4 punkty procentowe marży obowiązującej w dniu poprzedzającym dzień spłaty odsetek w skali roku.

Termin spłaty udzielonej w 2011 r. pożyczki przypadający na 16 grudnia 2011 r., został prolongowany, aneksem do umowy z 16 grudnia 2011 r., na 27 grudnia 2011 r. Spółka spłaciła pożyczkę 22 grudnia 2011 r. wraz z należnymi odsetkami w wysokości wynikającej z zawartej umowy.

Termin spłaty udzielonej w 2012 r. pożyczki przypadał na 30 listopada 2012 r. Termin ten został zmieniony aneksem do umowy z 29 listopada 2012 r. na 19 grudnia 2012 r. Spółka w dniu 27 grudnia 2012 r. dokonała spłaty pożyczki w kwocie 1 750,0 tys. zł, tj. z opóźnieniem wynoszącym 8 dni. Z tytułu opóźnienia w spłacie pożyczki Spółka zapłaciła odsetki, jednak w wysokości wyliczonej dla zobowiązań niewymagalnych, co było niezgodnie z § 5 umowy, który stanowił, iż za opóźnienie w spłacie pożyczki, pożyczkobiorca zobowiązany jest do zapłaty odsetek w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku. Różnica w naliczeniu odsetek, w kwocie 4 707,40 zł, została ustalona przez Urząd

⁹ Uchwała nr IV/24/11 Rady Miasta Chorzów z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2011 ze zm., uchwała nr XVI/238/11 Rady Miasta Chorzów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2012 ze zm., uchwała nr XXIX/516/12 Rady Miasta Chorzów z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2013 ze zm.

w trakcie kontroli NIK i 24 kwietnia 2013 r. „Ruch” Chorzów otrzymał wezwanie do zapłaty zaległych odsetek. Do dnia zakończenia kontroli odsetki te nie zostały przez Spółkę uregulowane. Pozostałą część udzielonej pożyczki w kwocie 250,0 tys. zł uregulowano 19 grudnia 2012 r. poprzez kompensatę wzajemnych wierzytelności. Urząd zawarł 31 sierpnia 2012 r. umowę z liderem konsorcjum: Fundacją „Ruch” Chorzów z siedzibą w Chorzowie¹⁰, której przedmiotem było wykonanie koncepcji kampanii promocyjnej Miasta Chorzów przez dyscyplinę sportową piłkę nożną. Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy określono na kwotę 500,0 tys. zł. Termin spłaty pożyczki udzielonej w 2013 r. przypada na dzień 16 grudnia 2013 r. Spółka dokonała zapłaty odsetek za marzec w wysokości wynikającej z umowy.

(dowód: akta kontroli str. 278 – 283, 290 – 294, 298 – 301, 327 – 352, 420 – 424)

Zabezpieczeniem umowy pożyczki zawartej w 2011 r. był: weksel własny in blanco z poręczeniami wekslowymi trzech akcjonariuszy pożyczkobiorcy wraz z deklaracją wekslową, oświadczenie pożyczkobiorcy w formie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji do kwoty 4,0 mln zł, poręczenia trzech akcjonariuszy pożyczkobiorcy wraz z ich oświadczeniami w formie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji do kwoty 4,0 mln zł oraz zastaw na 2,0 mln sztuk akcji na okaziciela zdeponowanych w domu maklerskim, stanowiących 17,39% kapitału zakładowego pożyczkobiorcy. Natomiast zabezpieczeniami umów pożyczek zawartych w 2012 r. i 2013 r. były: weksel własny in blanco z poręczeniami wekslowymi dwóch akcjonariuszy pożyczkobiorcy wraz z deklaracją wekslową, oświadczenie pożyczkobiorcy w formie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji do kwoty 4,0 mln zł, poręczenia dwóch akcjonariuszy pożyczkobiorcy wraz z ich oświadczeniami w formie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji do kwoty 4,0 mln zł oraz zastaw rejestrowy na 2,0 mln sztuk akcji na okaziciela, zdeponowanych w domu maklerskim stanowiących 17,39% kapitału zakładowego pożyczkobiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 273 – 283, 290 – 294, 298 – 301, 353 – 406)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dniu 31 sierpnia 2012 r. Miasto Chorzów zawarło umowę z liderem konsorcjum: Fundacja „Ruch” Chorzów z siedzibą w Chorzowie, przedmiotem której było wykonanie ww. koncepcji kampanii promocyjnej Miasta Chorzów. Zawarcie umowy poprzedzono przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹. Zamawiający przeprowadził konkurs, o którym mowa w art. 110 ww. ustawy, gdzie nagrodą było zaproszenie autora wybranej pracy konkursowej do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zgodnie z pkt 6.2.1. regulaminu konkursu, o dopuszczenie do udziału w konkursie mogli ubiegać się uczestnicy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie, tzn. w okresie trzech ostatnich lat przed upływem terminu do składania wniosków, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali co najmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi konkursu, przy czym wartość zamówienia nie mogła być niższa niż 200,0 tys. zł. Stosownie do pkt 6.2.4. regulaminu, niespełnienie któregokolwiek z warunków skutkowało wykluczeniem uczestnika. Termin składania wniosków

¹⁰ W skład konsorcjum wchodził: Fundacja „Ruch” Chorzów – lider i „Ruch” Chorzów – partner. Na podstawie porozumienia zawartego w dniu 12 września 2012 r. w sprawie rozliczeń finansowych konsorcjum przy realizacji zamówienia na opracowanie koncepcji kampanii promocyjnej Miasta Chorzów przez dyscyplinę sportową piłkę nożną, Strony postanowiły, że wynagrodzenie za wykonanie zamówienia będzie wypłacane partnerowi konsorcjum.

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „ustawą pzp”.

o dopuszczenie do udziału w konkursie określono na dzień 16 lipca 2012 r. godz. 12⁰⁰.

W toku kontroli ustalono, że konsorcjum: Fundacja „Ruch” Chorzów i „Ruch” Chorzów, złożyło wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie, z którego wynika, że podmiot realizował usługi marketingowe na rzecz Miasta Chorzów w okresie od 1 lutego do 16 czerwca 2009 r. Tym samym nie spełniał warunku określonego w pkt 6.2.1. regulaminu, a mimo to nie został wykluczony z udziału w konkursie, czym naruszono art. 120 ust. 2 ustawy pzp oraz pkt 6.2.4. regulaminu konkursu. Powyższe zaniechanie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniu złożonym przez Marcina Michalika Przewodniczącego Sądu Konkursowego, Zastępcę Prezydenta Miasta Chorzów, iż konsorcjum: Fundacja „Ruch” Chorzów i „Ruch” Chorzów spełniało warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia wymagany w postępowaniu konkursowym, gdyż w okresie trzech ostatnich lat przed upływem terminu składania wniosku realizowało stosowne zamówienie. Zdaniem Przewodniczącego, ostatnimi latami kalendarzowymi były w tym przypadku lata: 2009, 2010, 2011, a rokiem bieżącym (aktualnym) był rok 2012. W ocenie NIK, konsorcjum nie spełniało warunku w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w okresie wskazanym w regulaminie konkursu.

(dowód: akta kontroli str. 420 – 476)

2. Urząd 12 marca 2013 r. przelał środki w ramach udzielonej pożyczki nie posiadając wszystkich zabezpieczeń wskazanych w umowie. Zgodnie z § 6 ust. 4 umowy, pożyczka powinna zostać uruchomiona po przedstawieniu przez pożyczkobiorcę potwierdzenia złożenia do sądu wniosku o wpis zastawu rejestrowego, natomiast wniosek ten został złożony dopiero 28 marca 2013 r., tj. 16 dni po uruchomieniu pożyczki. Jak wyjaśnił Prezydent Miasta udzielenie pożyczki nastąpiło po otrzymaniu przez Urząd oświadczenia Prezesa Zarządu o ustanowieniu zastawu rejestrowego na akcjach Spółki „Ruch” Chorzów.

Ponadto, na dokumentach stanowiących zabezpieczenie umowy pożyczki, tj. wekslu in blanco i deklaracji wekslowej brak było podpisu jednego z akcjonariuszy pożyczkobiorcy wskazanego w umowie. W toku kontroli NIK uzupełniono brakujący podpis akcjonariusza Spółki „Ruch” Chorzów.

(dowód: akta kontroli str. 298 – 301, 393 – 394, 399 – 402, 407 – 419)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

- **podjęcie działań mających na celu uwzględnienie w działalności Spółki ADM Chorzów ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej, wynikających z ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o gospodarce komunalnej.**

¹² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 25 czerwca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontrolerzy:

Dyrektor
Piotr Miklis

Witold Wilk
Specjalista kontroli państwowej

Marta Florczykiewicz – Cymara
St. inspektor kontroli państwowej