



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4112-01-02/2013
S/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/002 – Działalność spółek komunalnych Miasta Chorzów.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Witold Wilk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85092 z dnia 26 marca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3 – 4) 2. Marta Florczykiewicz – Cymara, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85093 z dnia 26 marca 2013 r., (dowód: akta kontroli str. 1 – 2)
Jednostka kontrolowana	Centrum Przedsiębiorczości spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chorzowie, ul. Opolska 21, 41 – 500 Chorzów, regon 273 494 157, zwana w dalszej części wystąpienia „Spółką” lub „Centrum Przedsiębiorczości”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Mańka, Prezes Zarządu Spółki. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę ogólną sformułowano w odniesieniu do głównego celu kontroli, tj. oceny wybranych zagadnień funkcjonowania Spółki dotyczących zatrudniania, w tym wynagradzania członków organów Spółki.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: powołania na członków Rady Nadzorczej w Śląskim Centrum Targowym sp. z o.o. w Chorzowie (której jedynym udziałowcem jest Spółka) osób pełniących jednocześnie funkcję członka Rady Nadzorczej w Centrum Przedsiębiorczości, ustalenia przez Radę Nadzorczą wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu, zawarcia przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej kontraktu menedżerskiego z Prezesem Zarządu, w którym określono m.in. warunki wynagrodzenia, bez stosownego upoważnienia udzielonego przez Zgromadzenie Wspólników.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zatrudnianie osób wchodzących w skład organów Spółki.

Opis stanu faktycznego

Spółka została zawiązana w dniu 27 stycznia 1997 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Chorzowie została wpisana do rejestru handlowego nr RHB 14114 20 marca 1997 r., a do Krajowego Rejestru Sądowego 22 maja 2002 r. pod nr 110619.

Kapitał zakładowy Spółki wynosił 1 884 000,00 zł i dzielił się na 1 884 udziały o wartości 1 000 zł każdy. Z dniem 5 września 2012 r. wszystkie udziały zostały objęte przez Gminę Chorzów (od zawiązania Spółki do dnia 5 września 2012 r. Gmina posiadała większość udziałów).

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2011 – 2013, największe przychody Spółka osiągała z najmu pomieszczeń biurowych, z przeprowadzanych szkoleń oraz z dotacji otrzymanych z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

(dowód: akta kontroli str. 6 – 30, 101)

Zgodnie z § 25 umowy Spółki, Rada Nadzorcza składała się z 3 do 5 członków wybranych przez Zgromadzenie Wspólników na okres 3 lat.

W okresie objętym kontrolą skład Rady Nadzorczej był następujący:

- Bożena Antończyk – Przewodniczący (od 1 września 2008 r. do 6 grudnia 2011 r.)²,
- Jolanta Koczubik – Członek (od 30 kwietnia 2008 r. do 6 grudnia 2011 r. i od 29 czerwca 2012 r. do nadal)³,
- Jarosław Storczyński – Członek (od 8 września 2009 r. do 15 kwietnia 2011 r.)⁴,
- Tomasz Zjawiony – Członek (od 15 kwietnia 2011 r. do 16 listopada 2011 r.)⁵,
- Przemysław Ramos – Przewodniczący (od 6 grudnia 2011 r. do nadal)⁶,
- Łukasz Kajda – Członek (od 6 grudnia 2011 r. do nadal)⁷,
- Bogdan Wach – Członek (od 6 grudnia 2011 r. do nadal)⁸.

(dowód: akta kontroli str. 24 – 28, 31 – 48)

Członkowie Rady Nadzorczej zostali powołani w drodze uchwały przez Zgromadzenie Wspólników. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej spełniali wymogi

² Uchwały Zgromadzenia Wspólników w sprawie powołania i odwołania Członka Rady Nadzorczej Spółki: nr 2/2008 z dnia 29 sierpnia 2008 r., nr 3/2011 z dnia 6 grudnia 2011 r., uchwała Rady Nadzorczej nr 1/2008 z dnia 9 września 2008 r. w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

³ Uchwały Zgromadzenia Wspólników w sprawie powołania i odwołania Członka Rady Nadzorczej Spółki: nr 7/2008 z dnia 30 kwietnia 2008 r., nr 4/2011 z dnia 6 grudnia 2011 r., nr 15/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r.

⁴ Uchwały Zgromadzenia Wspólników w sprawie powołania i odwołania Członka Rady Nadzorczej Spółki: nr 1/NZW/2009 z dnia 8 września 2009 r., nr 1/NZW/2011 z dnia 15 kwietnia 2011 r.

⁵ Uchwała nr 2/NZW/2011 Zgromadzenia Wspólników z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki.

⁶ Uchwała nr 6/2011 Zgromadzenia Wspólników z dnia 6 grudnia 2011 r. w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki, uchwała nr 1/2011 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki.

⁷ Uchwała nr 5/2011 Zgromadzenia Wspólników z dnia 6 grudnia 2011 r. w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki.

⁸ Uchwała nr 7/2011 Zgromadzenia Wspólników z dnia 6 grudnia 2011 r. w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki.

określone w art. 10a ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁹.

(dowód: akta kontroli str. 142 – 150)

Stosownie do § 32 ust. 1 i 2 umowy Spółki, Zarząd składał się z 1 do 3 członków, powołanych przez Radę Nadzorczą. W okresie objętym kontrolą skład Zarządu Spółki był następujący:

- Marek Kern – Prezes Zarządu (od 1 czerwca 2010 r. do 15 października 2011 r.)¹⁰,
- Danuta Moskała – Członek Zarządu (od 1 czerwca 2010 r. do 22 listopada 2011 r.)¹¹,
- Andrzej Wanyura – Prezes Zarządu (od 17 października 2011 r. do 29 czerwca 2012 r.)¹²,
- Marcin Mańka – Prezes Zarządu (od 29 czerwca 2012 r. do nadal)¹³.

Wszyscy członkowie Zarządu Spółki zostali powołani w drodze uchwały przez Radę Nadzorczą.

(dowód: akta kontroli str. 5, 24 – 28, 49 – 57)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Członkowie Rady Nadzorczej Spółki w osobach: Przemysław Ramos, Łukasz Kajda i Bogdan Wach, od dnia 2 kwietnia 2012 r. byli jednocześnie członkami Rady Nadzorczej w Śląskim Centrum Targowym sp. z o.o. w Chorzowie (dalej „ŚCT”), tj. w Spółce, w której 100% udziałów w kapitale zakładowym posiadała kontrolowana Spółka. Powyższe było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹⁴, zgodnie z którym jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek prawa handlowego utworzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego (art.1 pkt 4 cyt. ustawy). Ograniczenie to dotyczy także tych spółek prawa handlowego, w których udział ww. spółek przekracza 50% kapitału zakładowego (art.1 pkt 7).

(dowód: akta kontroli str. 45 – 48, 58 – 59)

Andrzej Wanyura były Prezes Zarządu Centrum Przedsiębiorczości zeznał, że Radę Nadzorczą ŚCT w ww. składzie powołał na polecenie Prezydenta Miasta Chorzów. Natomiast Prezydent Miasta wyjaśnił, że Andrzej Wanyura Prezes Zarządu Spółki poinformował go o tym fakcie dopiero po powołaniu członków Rady Nadzorczej ŚCT. Dodał, że organ właścicielski nie jest uprawniony do wydawania wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw Spółki. Obecny Prezes Zarządu Spółki Centrum Przedsiębiorczości wyjaśnił, że zwrócił się do Zgromadzenia Wspólników o wyznaczenie kandydatów na członków Rady Nadzorczej ŚCT.

(dowód: akta kontroli str. 60 – 71, 102 – 103)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁹ Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236.

¹⁰ Uchwały Rady Nadzorczej Spółki w sprawie powołania Prezesa Zarządu Spółki: nr 3/2010 z dnia 1 czerwca 2010 r., nr 2/20011 z dnia 14 czerwca 2011 r.

¹¹ Uchwały Rady Nadzorczej Spółki w sprawie powołania Członka Zarządu Spółki: nr 3/2010 z dnia 1 czerwca 2010 r., nr 2/20011 z dnia 14 czerwca 2011 r.

¹² Uchwały Rady Nadzorczej Spółki w sprawie powołania i odwołania Prezesa Zarządu Spółki: nr 1/2011 z dnia 14 października 2011 r., nr 6/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r.

¹³ Uchwała nr 7/06/2012 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie powołania Prezesa Zarządu Spółki.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 254, zwanej w dalszej części „ustawą o wynagradzaniu”.

2. Wynagrodzenia osób wchodzących w skład organów Spółki.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej Spółki określało, w drodze uchwały¹⁵, Zgromadzenie Wspólników. W przedmiotowej uchwale określono miesięczne wynagrodzenie brutto w następującej wysokości:

- dla Przewodniczącego Rady Nadzorczej – 800,00 zł,
- dla pozostałych członków Rady Nadzorczej – 600,00 zł.

Członkowie Rady Nadzorczej Spółki otrzymywali wynagrodzenia w wysokości wynikającej z podjętej uchwały, a wysokość przyznanych i wypłaconych wynagrodzeń nie przekraczała limitu określonego w art. 8 pkt 8 ustawy o wynagradzaniu.

(dowód: akta kontroli str. 72 – 73)

W Spółce obowiązywał regulamin wynagradzania pracowników, z wyjątkiem członków Zarządu. Do czerwca 2012 r. zasady wynagradzania dla Prezesa Zarządu Spółki określało Zgromadzenie Wspólników, co spełniało wymogi określone w art. 6 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu.

W okresie objętym kontrolą Prezesowi przyznano następujące wynagrodzenie miesięczne brutto:

a) Marek Kern:

- od 1 stycznia do 28 lutego 2011 r. 5 315,00 zł oraz ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych do 500 km,
- od 1 marca do 14 października 2011 r. 4 500,00 zł oraz ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych do 500 km,

b) Andrzej Waynura:

- od 17 października do 31 grudnia 2011 r. 5 500,00 zł,
- od 1 stycznia do 29 czerwca 2012 r. 8 500,00 zł,

c) Marcin Mańka:

- od 29 czerwca do 30 września 2012 r. 7 000,00 zł oraz ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych do 300 km,
- od 1 października do 31 grudnia 2012 r. 7 700,00 zł oraz ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych do 300 km,
- od 1 stycznia 2013 r. 8 500,00 zł oraz ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych do 300 km.

Członek Zarządu Spółki, Danuta Moskała, od 1 stycznia do 22 listopada 2011 r. otrzymywała wynagrodzenie 4 000,00 zł.

Ponadto, Panu Andrzejowi Waynura przyznano świadczenie dodatkowe z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości 200,00 zł w 2011 r. i 400,00 zł w 2012 r.

W okresie objętym kontrolą członkowie Zarządu Spółki nie otrzymywali nagrody rocznej oraz innych świadczeń dodatkowych, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu. Wysokość miesięcznego wynagrodzenia nie przekroczyła limitów określonych w art. 8 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 74 – 92)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dniu 17 lipca 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę¹⁶ w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu Spółki, czym

¹⁵ Uchwała nr 3/2008 Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 29 sierpnia 2008 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki.

naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu, zgodnie z którym organem właściwym do ustalenia wynagrodzenia miesięcznego Prezesa Spółki jest Zgromadzenie Wspólników.

Prezydent Miasta Chorzów wyjaśnił, że w dniu 20 maja 2013 r. odbędzie się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki, na którym zostanie podjęta uchwała w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Prezesa Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 88, 93 – 94)

2. Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki, w dniu 14 października 2011 r., zawarł kontrakt menedżerski z nowo powołanym Prezesem Zarządu, w którym określono m.in. warunki wynagrodzenia miesięcznego, nie mając stosownego upoważnienia udzielonego przez Zgromadzenie Wspólników. Powyższe nie spełniało wymogów określonych w art. 6 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu. Dopiero 6 grudnia 2011 r. Zgromadzenie Wspólników ustaliło wynagrodzenie miesięczne dla Prezesa Zarządu, a jak wyjaśnił Prezydent Miasta uchwałę w tej sprawie podjął na najbliższym Zgromadzeniu Wspólników po 17 października 2011 r. Bożena Antończyk były Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki wyjaśniła, że zgodnie z postanowieniami umowy Spółki, do zakresu działania Rady Nadzorczej należy m.in. ustalenie wynagrodzenia członków Zarządu, o ile ustawa nie stanowi inaczej. Dodała, że nie powiązała tego postanowienia z treścią art. 6 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu.

(dowód: akta kontroli str. 87, 93 – 100)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

3. Tworzenie spółek zależnych.

Opis stanu faktycznego

Prezes Zarządu Spółki podjął decyzję w sprawie utworzenia ŚCT. Utworzona Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 2 kwietnia 2012 r. pod nr 416676. Wszystkie udziały w ŚCT o wartości 5,0 tys. zł objęło Centrum Przedsiębiorczości. Przedmiotem działalności utworzonej Spółki była przede wszystkim działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów, a także dzierżawa powierzchni biurowej i magazynowej. W 2012 r. ŚCT osiągnęła przychody ze sprzedaży na poziomie 422,4 tys. zł. Prezydent Miasta wyjaśnił, że zarekomendował Prezesowi Spółki utworzenie ŚCT w celu ochrony majątku Spółki Centrum Przedsiębiorczości przed ryzykiem gospodarczym planowanej działalności targowej. Dodał, że Gmina pragnie rozwijać działalność targową, która równocześnie jest szeroko pojętą promocją Gminy, nie tylko na terenie kraju, ale także o zasięgu międzynarodowym.

(dowód: akta kontroli str. 59, 63 – 71, 104 – 141)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Udzielanie pożyczek spółce „Ruch” Chorzów SA.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Spółka nie udzieliła pożyczek sportowej spółce akcyjnej „Ruch” Chorzów.

¹⁶ Uchwała nr 1/07/2012 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

- **ustalenie przez Zgromadzenie Wspólników wynagrodzenia miesięcznego dla Prezesa Zarządu, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu.**

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, Delegatury w Katowicach w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 25 czerwca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontrolerzy:
Witold Wilk
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Piotr Miklis

.....

Marta Florczykiewicz – Cymara
St. inspektor kontroli państwowej

.....

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.