



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4112-002-05/2014
S/14/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/14/002 „Wybrane aspekty funkcjonowania spółek z udziałem Miasta Gliwice”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Dariusz Bienek, specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 89044 z 4 lutego 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Katarzyna Koziół, specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 89034 z 27 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Zarząd Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Warszawska 35b, 44-100 Gliwice (zwany dalej „ZBM II TBS” lub „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bożena Orłowska, Prezes Spółki ¹ (zwana dalej „Prezesem”) (dowód: akta kontroli str.40,415)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Spółki w zbadanym zakresie.

Ocenę pozytywną uzasadnia, prowadzenie przez ZBM II TBS działalności gospodarczej w zakresie i w sposób zgodny z ustawą z dnia 26 października 1995 r. o *niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego*², ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o *gospodarce komunalnej*³ oraz ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym*⁴. Na pozytywną ocenę wpłynęła także korzystna sytuacja finansowo-gospodarcza Spółki w latach 2011-2013, właściwe stosowanie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁵ oraz składanie przez Prezesa Zarządu oświadczeń majątkowych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wypłacenia w miesiącach od stycznia do lipca 2011 r. osobom zasiadającym w organach ZBM II TBS wynagrodzeń z naruszeniem art. 29b ust. 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o *wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*⁶, poprzez przyjęcie niewłaściwej podstawy ich wyliczeń, przy czym w tym samym roku skorygowano wynagrodzenia do prawidłowej wysokości oraz dokonano zwrotu większej części nadpłaconej kwoty;
- wypłacenia w latach 2012-2013 osobom zasiadającym w organach ZBM II TBS wynagrodzeń z naruszeniem uchwał Zgromadzenia Wspólników, w zakresie przyjęcia niewłaściwej podstawy obliczenia wynagrodzeń, tj. przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez nagród z zysku z grudnia roku poprzedniego, zamiast

¹ Powołana do pełnienia funkcji Prezesa na trzyletnie kadencje uchwałami Rady Nadzorczej: nr 6/04/2010 z 27 kwietnia 2010 r. oraz nr 1/05/2013 z 28 maja 2013 r.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 255, zwana dalej ustawą „o popieraniu budownictwa”.

³ Dz. U. z 2011, nr 45, poz. 236, zwana dalej ustawą „o gospodarce komunalnej”.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm., zwana dalej ustawą „o samorządzie gminnym”.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., zwana dalej ustawą „Pzp”.

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 254 ze zm., zwanej dalej ustawą „kominową”.

z czwartego kwartału roku poprzedniego, przy czym w trakcie kontroli NIK rozpoczęto proces zwrotu nadpłaconych środków z ww. tytułu;

- wypłacenia w 2013 r. Prezesowi Zarządu zawyżonej nagrody rocznej za 2012 r., w związku z przyjęciem niewłaściwej metody obliczenia wynagrodzeń w 2012 r., co przedstawiono wyżej, przy czym w trakcie kontroli NIK rozpoczęto proces zwrotu nadpłaconych środków z ww. tytułu;
- otrzymania przez Prezesa Zarządu bonów towarowych, wypłaconych ze środków obrotowych Spółki, które zdaniem NIK, nie należą do kategorii świadczeń wskazanych w obowiązujących Prezesa przepisach o wynagradzaniu, tj. w ustawie *kominowej* oraz w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w *sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania*⁷, przy czym ww. środki zostały zwrócone przez Prezesa w trakcie trwania kontroli NIK;
- nie udostępnienia wymaganych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, pomimo obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 3 i 4 ustawy z 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*⁸;
- nie dopełnienia obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 3 ww. ustawy oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w *sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*⁹, tj. przekazania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP, celem możliwości połączenia ze stroną internetową Spółki poprzez odnośnik, przy czym w trakcie kontroli NIK Spółka złożyła stosowny wniosek w ww. zakresie;
- przeoczenia braku jednej z pozycji robót budowlanych w ofercie Wykonawcy, przy czym nie w pełni rzetelna weryfikacja treści oferty nie miała wpływu na jej wartość oraz na wynik postępowania o zamówienie publiczne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przedmiot, zakres i efekty działalności Spółki

Opis stanu faktycznego

1.1. ZBM II TBS powstał w wyniku przekształcenia zakładu budżetowego II Zarząd Budynków Miejskich w jednoosobową Spółkę Gminy Gliwice na podstawie uchwały Rady Miejskiej¹⁰ z 18 czerwca 1998 r. Przedmiotem działalności Spółki według aktu założycielskiego¹¹ było:

- budowanie domów mieszkalnych i ich eksploatacja na zasadach zawierania umów najmu tak całych budynków jak i poszczególnych lokali;
- nabywanie nieruchomości i prawo użytkowania wieczystego gruntu zabudowanych budynkami mieszkalnymi;
- przeprowadzanie remontów i modernizacji budynków oraz adaptacja obiektów budowlanych z przeznaczeniem ich na lokale mieszkalne;
- wynajmowanie lokali użytkowych oraz pokoi hotelowych znajdujących się w budynkach Spółki;
- zarządzanie zasobami nieruchomości stanowiącymi własność Gminy Gliwice¹² oraz gospodarowanie jej mieszkaniowymi zasobami na warunkach i zasadach ustalonych w odrębnych umowach zawartych przez Spółkę;
- zarządzanie budynkami mieszkalnymi nie stanowiącymi własności Spółki;

⁷ Dz. U. Nr 14, poz. 139, zwane dalej "rozporządzeniem z dnia 21 stycznia 2003 r."

⁸ Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm. zwana dalej „ustawą o dostępie do informacji publicznej”.

⁹ Dz. U. Nr 10, poz. 68.

¹⁰ Uchwała Nr VLV/758/98 z 18 czerwca 1998 r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego – II Zarząd Budynków Miejskich w Gliwicach w towarzystwo budownictwa społecznego pod firmą Zarząd Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną działalnością.

¹¹ Rep. A nr 32/5/99 z 25 lutego 1999 r., zatwierdzony przez Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast decyzją nr 174 w dniu 30 czerwca 1999 r.

¹² Zwana dalej „Gminą”.

- inna działalność związana z budownictwem mieszkaniowymi i infrastrukturą towarzyszącą, m.in. budowanie domów mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych oraz lokali użytkowych i garaży finansowanych w całości ze środków własnych przyszłych właścicieli, świadczenie usług remontowo-budowlanych, warsztatowych, sprzętowo-transportowych, utrzymania porządku i czystości w budynkach i otoczeniu budynków, wywozu i utylizacji nieczystości pochodzących z gospodarstw domowych, urządzenie i utrzymywanie terenów zieleni miejskiej w otoczeniu własnymi i powierzonych zasobów lokalowych.

(dowód: akta kontroli, str.5-24,39,559-560)

Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie *Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)*¹³ do aktu założycielskiego wprowadzono aktem notarialnym z dnia 27 listopada 2008 r.¹⁴ przedmiot działalności wg rodzaju PKD¹⁵:

(dowód: akta kontroli, str.25,77-78,805-813)

Zgodnie z umową Spółki obowiązującą w okresie objętym kontrolą, podstawowym celem jej działania było:

- budowanie domów mieszkalnych wraz z infrastrukturą i ich eksploatacja na zasadach najmu;
- nabywanie nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych;
- przeprowadzanie remontów i modernizacji budynków, w tym przeznaczonych na zaspakajanie potrzeb mieszkaniowych na zasadach najmu;
- wynajmowanie lokali użytkowych znajdujących się w zasobach TBS;
- budowa, adaptacje, remonty budynków mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą i ich sprzedaż na zasadach odrębnej własności budynków i odrębnej własności nieruchomości lokalowych, w tym również budowa i adaptacja z udziałem własnym przyszłych właścicieli;
- zarządzanie zasobami nieruchomości stanowiącymi własność Gminy i gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi Gminy;
- zarządzanie własnymi zasobami nieruchomości;
- zarządzanie na podstawie umów zleceń zasobami nieruchomości mieszkalnych i niemieszkalnych, z tym, że powierzchnia zarządzanych budynków niemieszkalnych nie mogła być większa niż powierzchnia zarządzanych budynków mieszkalnych;
- świadczenie usług w zakresie utrzymania porządku i czystości oraz zagospodarowanie i utrzymanie zieleni.

W umowie Spółki działalność ZBM II TBS określona według PKD obejmowała m.in.: 85.42.B szkoły wyższe, 85.59.B pozostałe pozaszkolne formy działalności, 85.60.Z działalność wspomagająca edukację.

(dowód: akta kontroli, str.25,75-77)

1.2. W okresie objętym kontrolą dokonano następujących zmian w akcie założycielskim Spółki:

a) aktem notarialnym Rep. A nr 3457/2011 z 28 lipca 2011 r. podwyższono kapitał zakładowy Spółki o 536 tys. zł (z kwoty 32 109 tys. zł do 32 645 tys. zł) poprzez utworzenie 1 072 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł, z przeznaczeniem dla

¹³ Dz. U. Nr 251, poz. 1885 ze zm.

¹⁴ Rep. A nr 7585/2008. Wpis do KRS dnia 19 stycznia 2009 r.

¹⁵ 68.10.Z Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, 68.20.Z Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi, 68.31.Z Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami, 68.32.Z Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie, 41.10.Z Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, 41.20.Z Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, 43.11.Z Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych, 43.12.Z Przygotowanie terenu pod budowę, 43.21.Z Wykonywanie instalacji elektrycznych, 43.22.Z Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych, 43.29.Z Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych, 43.31.Z Tynkowanie, 43.32.Z Zakładanie stolarki budowlanej, 43.33.Z Posadzkarstwo; tapetowanie i oblicowywanie ścian, 43.34.Z Malowanie i szklenie, 43.39.Z Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych, 43.91.Z Wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych, 43.99.Z Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane, 81.10.Z Działalność pomocnicza związana z utrzymaniem porządku w budynkach, 81.21.Z Niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych, 81.30.Z Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni, 96.09.Z Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, 85.42.B Szkoły wyższe, 85.59.B Pozostałe pozaszkolne formy działalności, 85.60.Z Działalność wspomagająca edukację.

dotychczasowego jedyne go wspólnika – Gminy, która udziały te pokryła wkładem niepieniężnym w postaci nieruchomości gruntowej o powierzchni 2 774 m². Zmianę zatwierdził Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej decyzją nr 1229/6/174 w dniu 7 października 2011 r. W dniu 28 października 2011 r. Sąd Rejonowy dokonał wpisu powyższej zmiany w KRS.

(dowód: akta kontroli, str.25-32,41-53)

b) aktem notarialnym Rep. A nr 4712/2011 z 27 października 2011 r. podwyższono kapitał zakładowy Spółki o 2 015 tys. zł (do kwoty 34 660 tys. zł) poprzez utworzenie 4 030 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł z przeznaczeniem dla dotychczasowego jedyne go wspólnika – Gminy, która udziały te pokryła wkładem pieniężnym w wysokości 1 800 tys. zł i wkładem niepieniężnym w wysokości 215 tys. zł w postaci prawa własności nieruchomości gruntowych o pow. 1 263 m². Zmianę zatwierdził Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej decyzją nr 1236/7/174 w dniu 30 listopada 2011 r. W dniu 18 stycznia 2012 r. Sąd Rejonowy dokonał wpisu powyższej zmiany w KRS.

(dowód: akta kontroli, str.54-63)

Ponadto:

c) uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 16/2012 z 8 listopada 2012 r. podwyższono kapitał zakładowy Spółki o 2 000 tys. zł (do kwoty 36 660 tys. zł) poprzez utworzenie 4 000 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł z przeznaczeniem dla dotychczasowego jedyne go wspólnika – Gminy, która udziały te pokryła wkładem pieniężnym. W dniu 13 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy dokonał wpisu powyższej zmiany w KRS.

d) uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 10/2013 z 8 kwietnia 2013 r. podwyższono kapitał zakładowy Spółki o 2 132 tys. zł (do kwoty 38 792 tys. zł) poprzez utworzenie 4 264 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł z przeznaczeniem dla dotychczasowego jedyne go wspólnika – Gminy, która udziały te pokryła wkładem niepieniężnym w postaci nieruchomości gruntowej o pow. 12 724 m². W dniu 27 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy dokonał wpisu powyższej zmiany w KRS.

e) uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 21/2013 z 21 sierpnia 2013 r. podwyższono kapitał zakładowy Spółki o 2 000 tys. zł (do kwoty 40 792 tys. zł) poprzez utworzenie 4 000 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł z przeznaczeniem dla dotychczasowego jedyne go wspólnika – Gminy, która udziały te pokryła wkładem pieniężnym. W dniu 24 października 2013 r. Sąd Rejonowy dokonał wpisu powyższej zmiany w KRS.

(dowód: akta kontroli, str.64-74)

W przypadku aportu niepieniężnego, z prośbą o wniesienie aportem rzeczowym konkretnej nieruchomości gruntowej (z podaniem nr księgi wieczystej, powierzchni, właściciela i wartości), z przeznaczeniem na inwestycje mieszkaniowe, Zarząd Spółki występował do Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice. Do wniosku dołączano operat szacunkowy określający wartość nieruchomości przeznaczonej do aportu. W przypadku aportu pieniężnego Zarząd występował do Naczelnika Wydziału Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego w Gliwicach z wnioskiem o wniesienie aportu środków pieniężnych w celu realizowania zamierzonych (wykazanych we wniosku) inwestycji¹⁶, dołączając ich harmonogram. W rocznych „Raportach z wykonania projektu” w poszczególnych latach budżetowych, przekazywanych do Wydziału Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Gliwice, Spółka rozliczała się z otrzymanych środków finansowych na zadania inwestycyjne poprzez wykazanie finansowych i pozafinansowych rezultatów wdrażania danego projektu.

(dowód: akta kontroli, str.563-630,786-793)

¹⁶ Zarząd Spółki przekazywał do Wydziału Nadzoru Właścicielskiego pisma z planowanymi aportami na dany rok na konkretne inwestycje (z podaniem ilości mieszkań, kwoty, daty transz).

W okresie objętym kontrolą suma aktywów Spółki corocznie ulegała podwyższeniu. Od początku roku 2011, do końca 2013 r.¹⁷ wzrosła ona o blisko 25 %. Aktywa trwałe w sumie aktywów stanowiły od 79,9 % na początku 2011 r. do 85,4 % na końcu 2013 r..

W strukturze pasywów udział kapitału własnego wynosił 41,7 % na początku 2011 r. oraz 42,3 % na koniec 2013 r. Wzrost kapitału głównie wynikał z corocznego dokapitalizowania Spółki przez Gminę¹⁸. W okresie objętym kontrolą podwyższono kapitał Spółki na łączną kwotę 8 683 tys. zł, w tym 5 800 tys. zł w formie pieniężnej (66,8%). Zobowiązania długoterminowe ulegały stopniowemu zmniejszaniu od 36,0 % sumy pasywów na początku 2011 r. do 32,7 % na koniec 2013 r.

W latach 2010-2012 zysk netto Spółki corocznie wzrastał od 736 tys. zł w 2010 r., 1 568 tys. zł w 2011 r., do 1 792 tys. zł w 2012 r. Natomiast w 2013 r. nieznacznie zmalał, osiągając wartość 1 620 tys. zł. Główną przyczyną spadku zysku w 2013 r. było zmniejszenie przychodów finansowych z tytułu odsetek¹⁹. Spółka w latach 2010-2013 corocznie osiągała zysk na sprzedaży odpowiednio: 1 097,1 tys. zł w 2010 r. i kolejno 2 296 tys. zł, 3 005 tys. zł i 2 951 tys. zł, zysk z działalności operacyjnej: w 2010 r. 1 593 tys. zł i kolejno 2 620 tys. zł, 3 376 tys. zł, 3 388 tys. zł oraz zysk z działalności gospodarczej: w 2010 r.: 934 tys. zł i kolejno 1 965 tys. zł, 2 249 tys. zł i 2 097 tys. zł w 2013 r.

Na sytuację finansową Spółki rzutował m.in. kredyt udzielony przez Bank Gospodarstwa Krajowego ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego na sfinansowanie przedsięwzięć związanych z budową budynków mieszkalnych w Gliwicach²⁰, który stanowił 32,7% sumy pasywów w 2011 r., 33,8% w 2012 r. i 31,8% w 2013 r.

Relacja wyniku finansowego netto do przychodów ze sprzedaży (wskaźnik ROS) wynosiła w latach 2010-2013 odpowiednio: 2,87%, 5,21%, 5,41%, 4,77%, natomiast wskaźnik rentowności kapitału własnego (ROE)²¹ od 2010 do 2012 r. wzrósł od 1,44% do 3,03%, a w roku 2013 osiągnął poziom 2,49%.

Wskaźniki płynności bieżącej²² i szybkiej²³ osiągnęły w poszczególnych latach poziom: od odpowiednio 4,11% i 3,70 % w 2010 r., poprzez 1,66% i 1,43% w 2011 r., 3,34% i 2,32% w 2012 r. i 2,77% i 2,09% w 2013 r. Kapitał własny w latach 2010-2013 pokrywał aktywa trwałe²⁴ na poziomie około 50%, a wskaźnik ogólnego zadłużenia²⁵ oscylował na poziomie około 60%. Zatrudnienie w 2013 r. w porównaniu do roku 2010 zmalało z 87 osób do 84 pracowników.

(dowód: akta kontroli, str.89-269,335-336,431-439,557-558,721-731,828-859)

1.3. W okresie objętym kontrolą faktycznie prowadzona działalność Spółki koncentrowała się na zarządzaniu nieruchomościami na zlecenie Gminy²⁶ i wspólnot mieszkaniowych, wynajmie i zarządzaniu nieruchomościami własnymi oraz kupnie i sprzedaży nieruchomości na własny rachunek.

➤ W roku 2011 przychód Spółki z działalności wyniósł 29 523 tys. zł, w tym:

PKD	Przedmiot działalności	Wartość przychodów [tys. zł]	Udział w przychodach ogółem [%]
68.32	zarządzanie nieruchomościami na zlecenie Gminy ²⁷	19 212	65,1

¹⁷ Z kwoty 122 822,7 tys. zł do 153 401,4 tys. zł.

¹⁸ W roku 2011 r. kwota dokapitalizowania wyniosła 2 551 tys. zł, w 2012 r. – 2 000 tys. zł, w 2013 r. – 4 132 tys. zł.

¹⁹ W związku z zakupem w 2013 r. udziałów Agencji Rozwoju Lokalnego sp. z o.o. zmniejszył się stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych Spółki. Ponadto nastąpiło obniżenie stóp procentowych.

²⁰ Na koniec 2011 r. łączna wartość kredytu wyniosła 47 710 tys. zł, 2012 r. - 50 079 tys. zł i w 2013 r. - 48 759 tys. zł.

²¹ Wynik finansowy netto/kapitał własny.

²² Aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe.

²³ Aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe / zobowiązania krótkoterminowe.

²⁴ Kapitał własny/aktywa trwałe.

²⁵ Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem.

²⁶ W okresie objętym kontrolą zarządzanie przez Spółkę zasobami lokalowymi Gminy odbywało się na podstawie Protokołów uzgodnień z Gminą nr II/2010 z 22 marca 2010 oraz nr II/2012 z 18 stycznia 2012 r., w których określono warunki administrowania i zarządzania zasobami lokalowymi stanowiącymi własność Gminy oraz innych będących w posiadaniu Gminy. Z tytułu zarządzania Spółka uprawniona była do wynagrodzenia za czynności administrowania, eksploatacyjne i technicznego utrzymania zarządzanych zasobów lokalowych oraz nieruchomości niezabudowanych, zgodnie z określoną w umowie stawką za metr².

²⁷ Na dzień 1 stycznia 2011 r. – 5 877 lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży.

68.32	zarządzanie nieruchomościami na zlecenie wspólnot mieszkaniowych ²⁸	2 680	9,1
68.20	wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi ²⁹	5 731	19,4
68.10	kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek ³⁰	1 900	6,4

➤ W roku 2012 przychód Spółki z działalności wyniósł 33 231 tys. zł, w tym:

PKD	Przedmiot działalności	Wartość przychodów [tys. zł]	Udział w przychodach ogółem [%]
68.32	zarządzanie nieruchomościami na zlecenie Gminy ³¹	19 413	58,4
68.32	zarządzanie nieruchomościami na zlecenie wspólnot mieszkaniowych ³²	2 679	8,1
68.20	wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi ³³	7 276	21,9
68.10	kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek ³⁴	3 862	11,6

➤ W roku 2013 przychód Spółki z działalności wyniósł 33 500 tys. zł, w tym:

PKD	Przedmiot działalności	Wartość przychodów [tys. zł]	Udział w przychodach ogółem [%]
68.32	zarządzanie nieruchomościami na zlecenie Gminy ³⁵	17 457	52,1
68.32	zarządzanie nieruchomościami na zlecenie wspólnot mieszkaniowych ³⁶	2 816	8,4
68.20	wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi ³⁷	8 118	24,2
68.10	kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek ³⁸	5 108	15,2

(dowód: akta kontroli, str.296,310-313,340-342,699-716)

W latach 2011-2013 Spółka wybudowała łącznie 296 lokali mieszkalnych, 7 domów jednorodzinnych i 12 lokali użytkowych, w tym:

- liczba lokali mieszkalnych wybudowanych w ramach TBS na wynajem wyniosła 188 (tj. 62% lokali wybudowanych w tym okresie przez Spółkę) oraz 5 lokali użytkowych oddanych w najem³⁹. Ponadto budowa 17 lokali mieszkalnych trwała w toku kontroli⁴⁰.
- liczba lokali wybudowanych w celu sprzedaży w systemie komercyjnym wyniosła 34⁴¹, w tym 7 domów i 27 mieszkań⁴² (tj. 11% wszystkich lokali mieszkalnych) oraz 7 lokali użytkowych. Ponadto budowa 38 lokali realizowana była w trakcie kontroli⁴³.
- w ramach budownictwa komunalnego na wynajem (na zlecenie Gminy) Spółka wybudowała 81 lokali mieszkalnych (tj. 27% lokali mieszkalnych)⁴⁴.

(dowód: akta kontroli, str.296)

²⁸ Na dzień 1 stycznia 2011 r. – 403 wspólnoty.

²⁹ Na dzień 1 stycznia 2011 r. – 615 lokali mieszkalnych i użytkowych.

³⁰ Sprzedaż czterech domów jednorodzinnych (Podlesie-Tamogórska).

³¹ Na dzień 1 stycznia 2012 r. – 5 706 lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży.

³² Na dzień 1 stycznia 2012 r. – 404 wspólnoty.

³³ Na dzień 1 stycznia 2012 r. – 754 lokali mieszkalnych i użytkowych.

³⁴ Sprzedaż dwóch domów jednorodzinnych (Podlesie-Tamogórska) na kwotę 958 tys. zł i sześciu mieszkań przy ul. Jana Pawła II i Mikołowskiej na kwotę 2 904 tys. zł.

³⁵ Na dzień 1 stycznia 2013 r. – 5 668 lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży.

³⁶ Na dzień 1 stycznia 2013 r. – 407 wspólnoty.

³⁷ Na dzień 1 stycznia 2013 r. – 774 lokali mieszkalnych i użytkowych.

³⁸ W tym: 428 tys. zł – sprzedaż jednego domu jednorodzinnego (Podlesie-Tamogórska) i 4 680 tys. zł - 20 mieszkań przy ul. Mikołowskiej.

³⁹ Inwestycje realizowane przy ul. Strzelców Bytomskich, Granicznej, Uszczyka, Jana Pawła II, Mikołowskiej.

⁴⁰ Przy ul. Granicznej.

⁴¹ Inwestycje realizowane przy ul. Podlesie, Jana Pawła II, Mikołowskiej i Granicznej.

⁴² Sprzedano 26 mieszkań.

⁴³ Przy ul. Granicznej.

⁴⁴ Inwestycje realizowane przy ul. Targowej i Staromiejskiej.

Sprzedaż domów jednorodzinnych oraz lokali mieszkalnych w systemie komercyjnym realizowana była po uzyskaniu na nią zgody Zgromadzenia Wspólników:

- uchwałą nr 18/2006 z 31 lipca 2006 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wyrażono zgodę na budowę zespołu budynków jednorodzinnych przy ul. Podlesie w ramach budownictwa komercyjnego na sprzedaż,
- uchwałą nr 16/2007 z 21 czerwca 2007 r. Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wyrażono zgodę na budownictwo komercyjne na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Granicznej (inwestycja w toku),
- uchwałą nr 1/2010 z 24 marca 2010 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wyrażono zgodę na zbycie części mieszkań i lokali użytkowych (do 70%) i przeznaczeniu pozostałej części na wynajem w budynku przy ul. Jana Pawła II i Mikołowskiej.

(dowód: akta kontroli, str.300-303)

Inwestycje w ramach działalności komercyjnej realizowane były na gruntach wniesionych do Spółki w formie aportu przez Gminę w latach 2002 i 2009⁴⁵.

(dowód: akta kontroli, str.298,314-324)

Budowa 7 domów jednorodzinnych przy ul. Podlesie realizowana była w latach 2010-2013. Koszty poniesione na inwestycje wyniosły 2 725 tys. zł, przychód ze sprzedaży domów wyniósł 3 287 tys. zł, a zysk 562 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki z przeznaczeniem na inwestycje w ramach TBS - zgodnie z uchwałą Zgromadzenia Wspólników (§ 35 punkt 2 Aktu założycielskiego). Koszt netto wybudowania m² domu w stanie surowym zamkniętym z przynależną działką wynosił od 2,2 tys. zł do 2,6 tys. zł (średnio 2,4 tys. zł za metr), natomiast cena netto sprzedaży m² w latach 2011-2013 wynosiła od 2,6 tys. zł do 3,2 tys. zł (średnio 2,9 tys. zł za metr) a cena brutto od 2,9 do 3,5 tys. zł⁴⁶.

Prezes wyjaśniła, że ceny domów ustalane były na podstawie analizy cen rynkowych, przy założeniu minimalnego zysku ze sprzedaży na poziomie 15% oraz, że nieruchomości zostały sprzedane w cenach rynkowych w danym okresie. Dodała także, że cena sprzedaży działki nie stanowiła przedmiotu odrębnej kalkulacji, gdyż w założeniach inwestycyjnych, było uzyskanie określonego zysku procentowego od całości inwestycji (minimum 15%), a nie od jej poszczególnych elementów składowych.

(dowód: akta kontroli, str.87,299,325,328-332,552-555,563,653,661-668)

Budowa lokali mieszkalnych przy ul. Jana Pawła II i Mikołowskiej realizowana była w latach 2010-2012 jako inwestycja „mieszana”, z przeznaczeniem 29 lokali mieszkalnych na wynajem i 27 na sprzedaż. Koszt wybudowania m² powierzchni lokalu przeznaczonego na sprzedaż⁴⁷ wynosił od 3,3 tys. zł do 3,7 tys. zł (średnio 3,5 tys. zł za metr kw.), natomiast cena brutto sprzedaży m² w okresie od 2012 do 2013 wynosiła od 4,2 tys. zł do 4,6 tys. zł (średnio 4,3 tys. zł za m²)⁴⁸.

(dowód: akta kontroli, str. 326-327,556,669-697)

Zysk netto Spółki za kolejne lata⁴⁹ przeznaczono w całości na kapitał zapasowy z przeznaczeniem na inwestycje w ramach TBS.

(dowód: akta kontroli, str.291-293,299)

⁴⁵ Umowa przeniesienia własności nieruchomości Rep. A 207/2002 z 1 lutego 2002 r. - ul. Tamogórska i Podlesie oraz Rep. A 3404/2009 z 26 maja 2009 r. - ul. Jana Pawła II, Mikołowska.

⁴⁶ W 2011 r. średnia arytmetyczna cena: (a) m² budynków jednorodzinnych wraz z gruntem w dzielnicy Zatorze, rejonie Szobiszowice I wg danych Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach wynosiła 2,6 tys. zł, (b) m² gruntów niezabudowanych – 244 zł, (c) m² gruntów zabudowanych – 110 zł; w 2012 r. odpowiednio: (a) 3,0 tys. zł, (b) 253 zł, (c) – brak informacji; w 2013 r. odpowiednio: (a) 2,9 tys. zł, (b) 141 zł, (c) 303 zł.

⁴⁷ Mieszkania w standardzie deweloperskim.

⁴⁸ W tym samym czasie średnia arytmetyczna cena m² lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym w dzielnicy Śródmieście, rejonie Centrum I wg danych Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach wynosiła 3,5 tys. zł, w tym „stare budownictwo” od 1,5 tys. zł do 5,8 tys. zł i „nowe budownictwo” – od 3,0 do 3,9 tys. zł.

⁴⁹ Uchwała Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nr 5/2012 z 22.05.2012 r. o przeznaczeniu zysku netto za 2011 r. w wysokości 1 566 tys. zł na kapitał zapasowy. Uchwała ZZW nr 13/2013 z 28.05.2013 r. o przeznaczeniu zysku netto za 2012 r. w wysokości 1 792 tys. zł na kapitał zapasowy.

1.4. Pismem z dnia 15 stycznia 2013 r. Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Lokalnego sp. z o.o.⁵⁰ zwrócił się do Prezesa Zarządu ZBM II TBS z propozycją objęcia za gotówkę 8 000 udziałów o wartości 7 000,0 tys. zł w podwyższonym kapitale zakładowym ARL. Prezes ARL zaznaczył przy tym, że pozyskane tą drogą środki finansowe zamierza przeznaczyć na nabycie akcji spółki Górnślaska Agencja Promocji Przedsiębiorczości S.A.⁵¹ z siedzibą w Katowicach, w związku z przetargiem na zbycie akcji ogłoszonym przez Ministra Skarbu Państwa w grudniu 2012 r.

W ww. piśmie Prezes ARL poinformował, że GAPP prowadzi działania w zakresie: aktywizacji przedsiębiorczości, w szczególności w małych i średnich przedsiębiorstwach oraz promocji innowacyjnych rozwiązań technicznych i organizacyjnych. Ponadto, że spółka GAPP jest właścicielem i zarządza dwoma parkami przemysłowymi (Bytom i Żory) oraz Rybnickim Inkubatorem Przedsiębiorczości, posiada 76,22% udziałów Śląskiego Centrum Naukowo-Technologicznego Przemysłu Lotniczego sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach utworzonego ze środków unijnych, a także że GAPP prowadzi działalności doradczą i szkoleniową, a wartość jej aktywów wynosi 71,2 mln zł.

W piśmie z dnia 15 stycznia 2013 r. podano, że wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE w spółce GAPP za 2011 r. wynosi 5,91%, a „przewidywany okres wyjścia z inwestycji poprzez nabycie przez ARL udziałów ZBM II TBS w celu ich umorzenia to 5-8 lat. Przewidywana stopa zwrotu z tej inwestycji wynosi ok. 5%.” Ponadto w piśmie wymieniono korzyści jakie odniesie ARL w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, takie jak m.in.: zwiększenie jej potencjału finansowego, dywersyfikacja geograficzna działalności, utrwalenie w skali kraju pozycji ARL, a także „podniesienie znaczenia i prestiżu dominującego udziałowca – Miasta Gliwice”.

W dniu następnym po otrzymaniu ww. pisma, tj. 16 stycznia 2013 r. Zarząd ZBM II TBS podjął uchwałę Nr 1/01/2012 w sprawie nabycia 8 000 udziałów ARL za cenę 7 000,0 tys. zł. W dniu 22 stycznia 2013 r. Rada Nadzorcza ZBM II TBS podjęła uchwałę Nr 1/01/2013, którą pozytywnie zaopiniowała uchwałę Zarządu w sprawie nabycia udziałów ARL za cenę 7 000,0 tys. zł oraz postanowiła przedstawić ją do zatwierdzenia Zgromadzeniu Wspólników.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wyraziło zgodę na zakup udziałów w dniu 29 stycznia 2013 r.⁵². W dniu 5 lutego 2013 r. aktem notarialnym Zarząd Spółki przystąpił jako wspólnik do ARL Sp. z o.o. i objął 8 000 udziałów po 875 zł, łącznie za 7 000,0 tys. zł, pokrywając je w dniu 4 lutego 2013 r. wkładem pieniężnym.

(akta kontroli, str.431-439,865-870)

Prezes Zarządu Spółki, wyjaśniając w oparciu o jakie przesłanki (analizy, dane, informacje) podjęła uchwałę o objęciu za gotówkę ww. udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym ARL, wskazała:

- ofertę ARL z dnia 15 stycznia 2013 r. z przewidywaną stopą zwrotu ok. 5 %. „Przewidywana stopa zwrotu była korzystna wobec zapowiadanej przez Radę Polityki Pieniężnej obniżki stóp procentowych. Oprocentowanie naszych lokat w 2013 r. wyniosło 4,1%, a obecnie 3,25%”;
- „analizę dodatnich i rosnących z roku na rok wyników finansowych GAPP S.A. publikowanych na stronie internetowej Ministerstwa Skarbu Państwa” (do wyjaśnień załączono jednostronicową informację, określającą opis przedmiotu działalności,

⁵⁰ Zwana dalej „ARL”. Spółka ta osiągnęła za 2011 i 2012 r. wynik finansowy netto w wysokości odpowiednio: 961,7 tys. zł i 2 787,5 tys. zł, przy czym strata na podstawowej działalności operacyjnej wyniosła w tych latach odpowiednio: (-) 962,6 tys. zł i (-) 1 025,2 tys. zł. Przychody ze sprzedaży za ww. lata wyniosły odpowiednio: 3 140,1 tys. zł i 5 774,4 tys. zł. Suma aktywów spółki na koniec 2011 r. i 2012 r. wyniosła: 114 835,0 tys. zł i 170 045,7 tys. zł, a kapitał własny: 112 120,2 tys. zł i 164 474,3 tys. zł.

⁵¹ Zwana dalej „GAPP”. Spółka ta osiągnęła za 2011 i 2012 r. wynik finansowy netto w wysokości odpowiednio: 2 286,7 tys. zł i 955,5 tys. zł, przy czym strata na podstawowej działalności operacyjnej wyniosła w tych latach odpowiednio: (-) 290,9 tys. zł i (-) 229,9 tys. zł. Przychody ze sprzedaży za ww. lata wyniosły odpowiednio: 14 623,3 tys. zł i 13 833,1 tys. zł. Suma aktywów spółki na koniec 2011 r. i 2012 r. wyniosła: 74 819,0 tys. zł i 66 312,0 tys. zł, a kapitał własny: 38 672,6 tys. zł i 36 344,2 tys. zł.

⁵² Uchwała nr 1/2013 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w sprawie nabycia udziałów w spółce z o.o. Agencji Rynku Lokalnego.

zatrudnienie, kapitał zakładowy oraz trzy wskaźniki: przychody netto ze sprzedaży, EBITDA⁵³ oraz wyniki netto za lata 2009-2011⁵⁴);

- „analizę wyników finansowych ARL wykonaną przez Wydział Nadzoru Właścicielskiego” (do wyjaśnień załączono tabele z wybranymi pozycjami aktywów i pasywów ARL za lata 2002-2012 oraz wybrane pozycje rachunku wyników⁵⁵: przychody ze sprzedaży, koszty działalności operacyjnej, wyniki brutto i zatrudnienie).

Ponadto Prezes wyjaśniła, że uczestniczyła w spotkaniu zainteresowanych objęciem udziałów „z ARL oraz jej głównym udziałowcem, na którym poddane były analizie różne aspekty tej inwestycji”.

(akta kontroli, str.719-731)

1.5. W latach 2011-2013 Spółka współpracowała odpowiednio z: 224, 227 i 202 kontrahentami⁵⁶. W 2011 r. wartość rozrachunków w kwotach powyżej 66 tys. zł⁵⁷ dotyczyła 50 kontrahentów, natomiast w latach 2012 i 2013 rozrachunki powyżej 69 tys. zł⁵⁸ dotyczyły w obu latach 47 kontrahentów. Na podstawie badań dobranych losowo transakcji przekraczających ww. kwoty, dokonanych z 30 kontrahentami (po 10 z ww. lat) stwierdzono, że ZBM II TBS dokonywał zamówień stosując ustawę *Pzp*.

(dowód: akta kontroli, str. 509-512)

W wyniku badania losowo wybranych trzech postępowań o zamówienie publiczne⁵⁹ spośród 136 przeprowadzonych przez ZBM II TBS w latach 2011-2013 stwierdzono, że zbadane postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy *Pzp*. Kontroli poddano następujące postępowania: Nr 082/2012/TR przeprowadzone w terminie 15 czerwca - 18 lipca 2012 r. o wartości netto podpisanej umowy 57,3 tys. zł, Nr 070/2012/TR przeprowadzone w terminie 30 maja - 25 czerwca 2012 r. o wartości netto podpisanej umowy 376,5 tys. zł oraz Nr 062/2013/TR przeprowadzone w terminie 2 maja - 30 lipca 2013 r. o wartości netto podpisanej umowy 11 327,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 440-470,515,732-749)

W Spółce obowiązywał „Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych polskich równowartości kwoty 14 000 euro”⁶⁰. Regulamin określał zakres, kryteria, zasady oraz organizację udzielania zamówień o ww. wartościach.

(dowód: akta kontroli, str. 473-482)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na zapisy umowy Spółki⁶¹, dopuszczające możliwość prowadzenia działalności edukacyjnej pod numerami PKD: 85.42.B Szkoły wyższe, 85.59.B Pozostałe pozaszkolne formy działalności, 85.60.Z działalność wspomagająca edukację, były niezgodne z art. 27 ustawy o *popieraniu budownictwa*, określającym przedmiot działania towarzystw budownictwa społecznego jako: budowanie domów mieszkalnych i ich eksploatacja na zasadach najmu oraz inna działalność związana z budownictwem mieszkaniowym i infrastrukturą towarzyszącą.

(dowód: akta kontroli, str. 25,78,488,807)

⁵³ EBITDA (*earnings before interest, taxes, depreciation and amortization*) - zysk przed potrąceniem odsetek od zaciągniętych kredytów, podatków oraz amortyzacji.

⁵⁴ W latach 2009-2011 wartość wykazanych przychodów ze sprzedaży wynosiła odpowiednio: 12 409 tys. zł, 14 549 tys. zł i 13 880 tys. zł, wskaźniki EBITDA odpowiednio: 5 020 tys. zł, 4 950 tys. zł i 6 304 tys. zł, wyniki netto odpowiednio: 524 tys. zł, 1 088 tys. zł i 2287 tys. zł.

⁵⁵ Przychody ze sprzedaży w latach 2002-2012 wykazywały rosnącą tendencję od 857 tys. zł w 2002 r. do 5 774 tys. zł w 2012 r. Porównanie ww. przychodów z kosztami działalności operacyjnej wskazywało, że w ww. 11 latach w 9 z nich ARL ponosiła straty na podstawowej działalności operacyjnej, a w 4 latach wynik brutto był ujemny, przy czym wynik ten w latach 2007-2012 był dodatni.

⁵⁶ Dane z ewidencji księgowej - konta rozrachunków z kontrahentami ZBM II TBS.

⁵⁷ Wartość ta została przyjęta jako dolna granica wartości brutto zamówienia, którego udzielenie w 2011 r. powinno nastąpić po zastosowaniu ustawy *Pzp*.

⁵⁸ Wartość ta została przyjęta jako dolna granica wartości brutto zamówienia, którego udzielenie w 2012 i 2013 r. powinno nastąpić po zastosowaniu ustawy *Pzp*.

⁵⁹ Wybrano po jednym postępowaniu z grup o najniższej, najwyższej i uśrednionej wartości netto podpisanych umów o wykonanie zamówienia (uwzględniając dolną wartość progową 14 000 euro). Uśrednioną wartość ustalono poprzez obliczenie średniej arytmetycznej wartości netto wszystkich podpisanych umów, zawartych w wyniku przeprowadzenia postępowań w latach 2011-2013.

⁶⁰ Wprowadzony Zarządzeniem Prezesa Zarządu Spółki nr 1/09/2010 z dnia 14 września 2010 r.

⁶¹ Wprowadzone aktem notarialnym rep. A nr 7585/2008 z 27 listopada 2008 r.

Pismem z 28 marca 2014 r. Prezes Spółki zwróciła się do Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, z prośbą o rozważenie możliwości wykreślenia powyższego przedmiotu działalności z aktu założycielskiego Spółki, uchwałą Zgromadzenia Wspólników.

(dowód: akta kontroli, str.814)

2. NIK zwraca uwagę, że nadesłana propozycja objęcia przez ZBM II TBS udziałów w ARL została sformułowana w sposób nieprecyzyjny jednoznacznie kiedy ZBM II TBS może liczyć na uzyskanie korzyści z tytułu ich objęcia – czy nastąpi to jednorazowo po okresie 5-8 lat (co oznaczałoby kilkuletnie zamrożenie środków), czy też w każdym z lat przywołanego okresu oraz jak została określona oczekiwana stopa zwrotu z tej inwestycji w wysokości 5%. Należy zauważyć, że na stopę zwrotu z inwestycji w udziały hipotetycznie może składać się suma dywidend wypłaconych w rozpatrywanym okresie oraz zmiana wartości udziałów w tym okresie.

Wziąwszy pod uwagę że udział procentowy udziałów ZBM II TBS w kapitale zakładowym spółki ARL wynosi ok. 3,5 %, zatem w ocenie NIK, ZBM II TBS w praktyce nie będzie mógł skutecznie wpływać na przyjętą i stosowaną politykę wobec podziału i przeznaczenia ewentualnych zysków ARL (uzyskiwaną dywidendę), a także na realizację składanych potencjalnym udziałowcom propozycji, nie mających wiążącego charakteru. NIK nie podziela opinii Prezesa Zarządu ZBM II TBS, że zabezpieczeniem dla uzyskania oczekiwanej stopy zwrotu jest fakt, iż Gmina jest większościovym udziałowcem ARL⁶², gdyż interes wspólnika ARL – Gminy nie musi być tożsamy z interesem wspólnika ARL - ZBM II TBS.

NIK zwraca także uwagę, że decyzja o objęciu udziałów za kwotę 7 000 tys. zł⁶³ została podjęta w bardzo krótkim czasie, w oparciu o ograniczony zakres posiadanych informacji, i w odniesieniu do inwestycji zwiększonego ryzyka gospodarczego, jaką niewątpliwie jest inwestowanie w działalność spółki operującej poza sferą użyteczności publicznej⁶⁴. Należy przy tym zauważyć, że środki z tytułu nabycia udziałów miały zostać przeznaczone do nabycia akcji innej spółki (GAPP), także działającej poza sferą użyteczności publicznej.

(dowód: akta kontroli, str. 431-439,719-722,794-798,821-827)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W wyniku przeprowadzenia postępowania Nr 062/2013/TR – *Budowa wielorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z parkingami i infrastrukturą towarzyszącą oraz budowa dróg przy ul. Strzelniczej - Granicznej w Gliwicach - etap III B*, wybrana została oferta, w której w części II Harmonogramu rzeczowo-finansowego zadania 1 (Roboty budowlane budynku – roboty stanu wykończeniowego zewnętrznego), brak było pozycji „Bramy garażowe”. Oferent zawarł ww. pozycję w uszczegółowionym kosztorysie wykonania zadania przedstawionym zamawiającemu przed podpisaniem kontraktu na wykonanie zamówienia. Zgodnie z zestawieniem złożonych ofert, wartość wybranej była o 295,3 tys. zł niższa od następnej. Wartość bram garażowych wg kosztorysu inwestorskiego wynosiła 22,4 tys. zł. Zdaniem NIK przeoczenie braku ww. pozycji świadczy o nie w pełni rzetelnej weryfikacji treści oferty, aczkolwiek powyższe uchybienie nie miało wpływu na wartość oferty oraz na wynik postępowania o zamówienie publiczne.

(dowód: akta kontroli, str. 732-757, 765, 769-772, 780-785)

Wyjaśniając brak ww. pozycji w ofercie Specjalista ds. Budowlanych stwierdził, iż było to wynikiem przeoczenia tego faktu w trakcie przeprowadzania oceny części kosztowej oferty.

(dowód: akta kontroli, str. 765-768, 774-779)

⁶² Aktualnie – pn. Górnśląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju sp. z o.o.

⁶³ Jak wyjaśniła Prezes ZBM II TBS - zakup udziałów został dokonany w celu osiągnięcia zysku z inwestycji.

⁶⁴ W porównaniu do alternatywnego zagospodarowania wolnych środków finansowych Spółki, np. w obligacje skarbowe, których wykup gwarantowany jest przez Skarb Państwa, bądź inne bezpieczne lokaty umożliwiające elastyczne dysponowanie zgromadzonymi środkami finansowymi.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

2. Wynagrodzenia osób zasiadających w organach Spółki.

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2011-2013 krotność wynagrodzeń wypłacanych Prezesowi Zarządu była zgodna z krotnością ustaloną w Uchwałach Walnego Zgromadzenia Wspólników, a wynagrodzenia wypłacone nie przekroczyły progów ustalonych w art. 8 ustawy *kominowej*, z zastrzeżeniem przedstawionym w dalszej części wystąpienia.

(dowód: akta kontroli, str.337,397-398)

Zgodnie z umową o pracę⁶⁵ Prezesowi przysługiwała, oprócz wynagrodzenia miesięcznego, nagroda roczna, nagroda jubileuszowa, odprawa pieniężna oraz świadczenia pracownicze przyznawane na zasadach i ze środków określonych w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Pracowników Spółki.

(dowód: akta kontroli, str.536-539)

2.2. W latach 2011-2013 łączna wartość świadczeń wypłaconych Prezesowi wyniosła 3,2 tys. zł i obejmowała świadczenia wynikające z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w tym bony towarowe oraz dofinansowanie do wypoczynku oraz bony towarowe wypłacone ze środków obrotowych Spółki.

(dowód: akta kontroli, str.337,346-353,549-550)

2.3. Nagrody roczne za lata 2010-2012 zostały wypłacone Prezesowi Spółki w okresie 2011-2013 zgodnie z art. 10 ustawy *kominowej*, z zastrzeżeniem dotyczącym sposobu naliczenia nagrody za 2012 r., co przedstawiono w dalszej części wystąpienia. Nagrody przyznano na wniosek Rady Nadzorczej i za zgodą Zgromadzenia Wspólników, w związku z osiągniętym zyskiem Spółki, w wysokości półtorakrotności (za 2010 r. i 2011 r.)⁶⁶ i jednokrotności (za 2012 r.)⁶⁷ przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego osiągniętego w roku poprzednim. Wnioski o przyznanie nagrody były zgodne ze wzorem wniosku określonym przez Zarząd Miasta⁶⁸.

(dowód: akta kontroli, str.337,346-353,396,399-400,639-641,645-648)

2.4. Wysokość wynagrodzenia ustalonego przez Zgromadzenie Wspólników, wypłaconego członkom Rady Nadzorczej w latach 2011-2013 nie przekraczała maksymalnej wartości wynikającej z przepisów ustawy *kominowej*. Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej członkom Rady przysługiwało wynagrodzenie według zasad ustalonych przez Zgromadzenie Wspólników. Zgodnie z uchwałą Wspólników nr 2/2000 z 17 lipca 2000 r. wysokość miesięcznego wynagrodzenia dla Przewodniczącego Rady ustalono w wysokości 0,90, dla wiceprzewodniczącego – 0,70 oraz dla członków Rady w wysokości 0,60 jednego przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego. Wynagrodzenie członków nie było uzależnione od faktycznego

⁶⁵ Aneks z 25 września 2001 r. do umowy o pracę Prezesa z 31 marca 1998 r. wskazał prawo do innych niż wynagrodzenia i nagroda roczna świadczeń pieniężnych określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Aneks z 4 marca 2014 r. określał warunki wynagradzania i świadczenia przysługujące Prezesowi: wynagrodzenie miesięczne i nagroda roczna w wysokości ustalonej przez Zgromadzenie Wspólników Spółki, nagroda jubileuszowa przyznana na podstawie Regulaminu Wynagradzania, odprawa pieniężna w razie ustania stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tyt. niezdolności do pracy, ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej powstałej w związku z zarządzaniem Spółką, odprawa pieniężna w razie odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę, poza rozwiązaniem z przyczyn wskazanych w art. 52 § 1 Kodeksu pracy – w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, świadczenia przysługujące na zasadach ustalonych w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

⁶⁶ Uchwały nr 13/2011 z 21 czerwca 2011 r. oraz nr 13/2012 z 22 maja 2012 r. Zgromadzenia Wspólników w sprawie przyznania Prezesowi nagrody rocznej za rok 2010 i 2011.

⁶⁷ Uchwała nr 18/2013 z 28 maja 2013 r. Zgromadzenia Wspólników w sprawie przyznania Prezesowi nagrody rocznej za rok 2012.

⁶⁸ Uchwała nr 2389/01 Zarządu Miasta Gliwice z 6 czerwca 2001 r. w sprawie zatwierdzenia wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej oraz zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej członkom zarządów spółek z udziałem Gminy Gliwice, wymienionych w art. 1 pkt 4, 6, 7 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi oraz Zarządzenie nr 4315/2013 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 12 kwietnia 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej.

ich uczestnictwa w pracach Rady, jednakże ich obecność na posiedzeniach była bliska stuprocentowej. Wypłatę wynagrodzeń członkom Rady Nadzorczej, dokonywaną na podstawie powyższej uchwały, przedstawiono w dalszej części wystąpienia.

(dowód: akta kontroli, str.337-338,354-355,387-388)

2.5. Pismem z 2 sierpnia 2012 r.⁶⁹ Wydział Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego w Gliwicach wystąpił z prośbą do Rady Nadzorczej Spółki o przeanalizowanie: czy wysokość wynagrodzeń i dodatkowych świadczeń wypłacanych członkom Zarządu nie przekraczają limitów wynikających z przepisów ustawy kominowej, zaciągania zobowiązań finansowych przez Zarząd oraz o przeprowadzenie kontroli stosowania przez Spółkę ustawy Pzp. W odpowiedzi z 12 września 2012 r.⁷⁰ Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki poinformował Naczelnika ww. Wydziału o przeprowadzeniu kontroli w wymaganym zakresie, dołączając do pisma wnioski z przeprowadzonych kontroli, z których wynikało, że Rada Nadzorcza nie znalazła uchybień i nieprawidłowości w zagadnieniach objętych kontrolą.

(dowód: akta kontroli, str. 422-430)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2011-2013 zawyżono wynagrodzenie i nagrodę roczną Prezesowi oraz wynagrodzenie członkom Rady Nadzorczej na łączną kwotę 36 036,34 zł. W 2011 r. wypłacono wynagrodzenia z naruszeniem art. 29b ust. 2 ustawy *kominowej* poprzez przekroczenie wartości indywidualnych wynagrodzeń miesięcznych przysługujących w wysokości ustalonej w 2010 r. Natomiast w latach 2012-2013 ww. osobom wypłacono wynagrodzenia oraz nagrodę roczną Prezesa za 2012 r. z naruszeniem uchwał Zgromadzenia Wspólników poprzez przyjęcie nieprawidłowej podstawy - zamiast przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego przyjęto ww. wynagrodzenie z grudnia poprzedniego roku. I tak:

a) Wynagrodzenie wypłacone Prezesowi w roku 2011 (za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 lipca 2011 r.) przekroczyło ustaloną art. 29b ust. 2 ustawy *kominowej* wysokość indywidualnego wynagrodzenia miesięcznego, przysługującego w wysokości ustalonej w 2010 r. - o 600,88 zł miesięcznie, tj. łącznie o 4 206,16 zł,

(dowód: akta kontroli, str.337,343)

Zwrotu w postaci potrącenia nadpłaconej kwoty 4 206,16 zł z wynagrodzeń Prezesa dokonano w dniu 29 sierpnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli, str.343,637-638)

b) Wynagrodzenie wypłacone Prezesowi za 2012 r. przekroczyło ustaloną w uchwale Zgromadzenia Wspólników nr 2/2001⁷¹ wysokość o 970,24 zł miesięcznie, tj. łącznie o 11 578,20 zł,

c) Wynagrodzenie wypłacone Prezesowi za 2013 r. (za okres do 31 maja 2013 r.) przekroczyło o 570,40 zł miesięcznie wysokość ustaloną w ww. uchwale oraz za okres od 1 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. przekroczyło o 593,92 zł miesięcznie wysokość ustaloną w § 1 uchwały nr 19/2013⁷², tj. łącznie o 7 279,12 zł.

(dowód: akta kontroli, str.337,343,397-398)

Specjalista ds. Kadr i Plac oraz Główna Księgowa wyjaśniły, że: „W 2011 r wypłacono zawyżone zarobki Prezesa Zarządu i Członków Rady Nadzorczej ze względu na tryb wprowadzenia zmiany w ustawie o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami

⁶⁹ Nr NA.0232.1.26.2012.

⁷⁰ Nr 14577/2012.

⁷¹ Uchwała ZW z 10 września 2001 r. w sprawie powołania Prezesa Zarządu oraz ustalenia wynagrodzenia Prezesa Spółki określiła wysokość wynagrodzenia na 4 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku, w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS.

⁷² Uchwała ZW z 28 maja 2013 r. określiła wysokość wynagrodzenia jako 4,2 krotność przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysków w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez prezesa GUS.

prawnymi. W listopadzie 2010 r. został dodany (przez art. 14 ustawy z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (...) art. 29b, w którym w punkcie 2 określono, że w 2011 r. indywidualne wynagrodzenie miesięczne osób wymienionych w art. 2 przysługuje w wysokości ustalonej w 2010 r. Zmiana ta, nie została zauważona w terminie. W sierpniu 2011 r. skorygowano wynagrodzenia Zarządu oraz aktualnych członków Rady Nadzorczej, potrącając nienależną część wynagrodzenia, a 9 września 2011 r. wystąpiono pisemnie do byłych członków Rady Nadzorczej o zwrot nienależnych świadczeń. 19 września 2011 r. wysłano pisma ponagajające”.

(dowód: akta kontroli, str.345,517)

d) W 2013 r. wypłacono Prezesowi zawyżoną o 970,24 zł nagrodę roczną za rok 2012⁷³.

(dowód: akta kontroli, str.337,356)

Główna Księgowa wyjaśniła, że: „W 2013 r. wypłacono Prezesowi Zarządu nagrodę roczną na podstawie uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ZBM I TBS Sp. z o.o. przyznającej nagrodę w wysokości jednokrotności miesięcznego wynagrodzenia przysługującego w roku poprzedzającego przyznanie nagrody. Wynagrodzenie to było naliczone w nieprawidłowej wysokości co wyjaśniono wyżej” (tj. z powodu przyjęcia błędnej podstawy określenia zarobków w 2012 r. zgodnie z ww. pktm b – przyp. kontrolera).

(dowód: akta kontroli, str.345,517)

W toku kontroli Prezes zobowiązała się do potrącania nadpłaconej kwoty 19 827,56 zł z bieżących wynagrodzeń, w okresie od lutego do kwietnia 2014 r., z czego na dzień 28 marca 2014 r. zwrócono 16 264,04 zł, a pozostało do zwrotu 3 563,52 zł.

(dowód: akta kontroli, str.631,717-718,815)

e) Wynagrodzenie wypłacone członkom Rady Nadzorczej w 2011 r. zostało zawyżone na łączną kwotę 1 982,98 zł, w tym o:

- 811,20 zł dla Przewodniczącego,
- 630,90 zł dla Wiceprzewodniczącego,
- 540,78 zł dla Członka.

W roku 2011 Spółka wystąpiła do członków Rady o zwrot nadpłaconego w 2011 r. wynagrodzenia⁷⁴. Z trzech członków Rady, zwrotu dokonał jeden członek na kwotę 540,78 zł.

(dowód: akta kontroli, str.337-338,354-355,383-386)

Prezes poinformowała, że dotychczas nie windykowano powyższego zwrotu na drodze sądowej z uwagi na koszty procesu, które mogłyby przewyższyć wartość nadpłat. W dniu 12 marca 2014 r. wysłano do dłużników przedsądowe wezwania do zapłaty. Po bezskutecznym upływie terminu, sprawy mają zostać skierowane na drogę sądową.

(dowód: akta kontroli, str. 649-651)

f) Wynagrodzenie wypłacone członkom Rady Nadzorczej w roku 2012 zostało zawyżone⁷⁵ na łączną kwotę 6 402,72 zł, w tym o:

- 2 618,88 zł dla Przewodniczącego,
- 2 037,48 zł dla Wiceprzewodniczącego,
- 1 746,36 zł dla Członka,

g) Wynagrodzenie wypłacone członkom Rady Nadzorczej w roku 2013 zostało zawyżone na łączną kwotę 3 616,92 zł, w tym o:

- 1 479,24 zł dla Przewodniczącego,

⁷³ Uchwała ZW nr 18/2013 z 28 maja 2013 r. w sprawie przyznania Prezesowi nagrody rocznej za rok 2012 r. w wysokości jednokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia przysługującego jej w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.

⁷⁴ Pisma z 9 września 2011 r. i 19 października 2011 r.

⁷⁵ W stosunku do postanowień uchwały Wspólników ZBM II TBS nr 2/2000 z 17 lipca 2000 r. w sprawie ustalenia wynagrodzeń dla członków RN.

- 1 151,04 zł dla Wiceprzewodniczącego,
- 986,64 zł dla Członka.

(dowód: akta kontroli, str.337-338,354-355)

Wg wyjaśnień Specjalisty ds. Kadr i Płac oraz Głównej Księgowej - do naliczenia wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej w 2012 r. przyjęto nieprawidłową podstawę z grudnia 2011 r. zamiast z czwartego kwartału roku poprzedniego, a w 2013 r. Członkowie Rady otrzymywali nieprzeliczone wynagrodzenie w takiej samej wysokości jak w roku 2012.

(dowód: akta kontroli, str.345,517)

W toku niniejszej kontroli, Spółka wystąpiła do członków Rady Nadzorczej o zwrot nadpłaconych wynagrodzeń w latach 2012 i 2013. Wszyscy członkowie Rady wyrazili zgodę na potrącenie nadpłaty z wynagrodzeń za miesiące od marca do maja 2014 r., z czego na dzień 28 marca 2014 r. zwrócono 3 345,49 zł, a członkom Rady Nadzorczej pozostało do zwrotu 6 690,96 zł⁷⁶.

(dowód: akta kontroli, str.631-636,815)

2. W latach 2011-2013 Prezes Zarządu otrzymała bony towarowe w łącznej wysokości 1 520,00 zł⁷⁷ pokryte ze środków obrotowych Spółki, które zdaniem NIK, nie należały do kategorii świadczeń wskazanych w obowiązujących Prezesa przepisach o wynagradzaniu, gdyż nie zostały ustalone w regulaminie wynagradzania, zakładowym lub ponadzakładowym układzie zbiorowy pracy, ani w odrębnych przepisach oraz nie zostały przyznane przez Zgromadzenie Wspólników z własnej inicjatywy lub na wniosek Rady Nadzorczej. Zdaniem NIK, było to niezgodne z art. 5 ust. 1 i 2 w zw. z 11 ust. 1 i 3 ustawy *kominowej* oraz z § 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. *w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania*.

(dowód: akta kontroli, str.348,351,353,549-550)

Prezes Zarządu oraz Specjalista ds. Kadr i Płac, wyjaśniły: „*Przy przyznawaniu bonów towarowych ze środków obrotowych dla wszystkich pracowników spółki, Prezes Zarządu – jako pracownik spółki - został potraktowany na równi ze wszystkimi pracownikami*”. Jednocześnie poinformowano o zwrocie przez Prezesa równowartości otrzymanych bonów, po dokonanej analizie zasad ich przyznawania. Prezes wyjaśniła, że wypłata bonów nie była przedmiotem obrad Rady Nadzorczej ani Zgromadzenia Wspólników, nie wskazała także obowiązujących w Spółce regulacji będących podstawą ich przyznania.

(dowód: akta kontroli, str.522-523,561,563)

W toku kontroli, w dniu 5 marca 2014 r. Prezes Zarządu dokonała zwrotu na rachunek bankowy Spółki kwoty 1520 zł jako równowartości otrzymanych bonów, pokrytych ze środków obrotowych.

(dowód: akta kontroli, str.523,550-551)

Uwagi dotyczące badanej działalności

We wniosku z 24 kwietnia 2012 r. o przyznanie nagrody rocznej za 2011 r., Rada Nadzorcza nie wskazała proponowanej wysokości nagrody rocznej dla Pani Prezes, co było niezgodne ze wzorem wniosku określonym w załączniku nr 1 oraz § 2 załącznika nr 2 do Uchwały nr 2389/01 Zarządu Miasta Gliwice z 6 czerwca 2001 r. w sprawie zatwierdzenia wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej oraz zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej członkom zarządów spółek z udziałem Gminy Gliwice, wymienionych w art. 1 pkt 4, 6, 7 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.

Nagrodę w wysokości 1,5 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia przysługującego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody, ustaliło Zgromadzenie

⁷⁶ Uwzględniając nadpłatę z 2014 r. w wysokości 16,81 zł.

⁷⁷ W 2011 r. przyznano bony na kwotę 320 zł, w 2012 r. – na kwotę 600 zł, w 2013 r. – na kwotę 600 zł.

Wspólników uchwałą nr 13/2012 z 22 maja 2012 r. w sprawie przyznania nagrody rocznej za rok 2011.

(dowód: akta kontroli, str.400,642-644,860-864)

Przewodniczący Rady Nadzorczej oświadczył, że brak wskazania przez Radę Nadzorczą Spółki proponowanej wysokości nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu Spółki był wynikiem przeoczenia.

(dowód: akta kontroli, str.660)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

3. Składanie i udostępnianie informacji i oświadczeń osób prawnych i fizycznych.

Opis stanu faktycznego

3.1. Prezes Spółki zgodnie z art. 24h ust. 1 i 5 ustawy o *samorządzie gminnym*, złożyła w wymaganym ustawą terminie oświadczenia majątkowe za lata 2010, 2011 i 2012, tj. do dnia 30 kwietnia wg stanu na 31 grudnia roku poprzedniego. Zakres przedmiotowy oświadczeń był zgodny ze wzorem oświadczenia określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2003 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń majątkowych radnego gminy, wójta, zastępcy wójta, sekretarza gminy, skarbnika gminy, kierownika jednostki organizacyjnej gminy, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu wójta*⁷⁸.

(dowód: akta kontroli, str.270-273,407-414)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Prezes Zarządu nie dopełniła obowiązku udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej (urzędowym publikatorze teleinformatycznym), informacji o których mowa w art. 6 ust. 1, w zw. z art. 8 ust. 3, oraz w art. 8 ust. 4 i 6 ustawy o *dostępie do informacji publicznej*, czym naruszono przepis art. 4 ust. 1 pkt 5 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Nie dopełniono także obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 3 ww. ustawy oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w *sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*, tj. przekazania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP, celem możliwości połączenia ze stroną internetową Spółki poprzez odnośnik.

(dowód: akta kontroli, str.416-418)

Prezes wyjaśniła, że niedostępnie informacji było wynikiem nieuwagi. Przedstawiła także kopię wniosku (nr 201402060007) o dokonanie rejestracji Spółki na stronie głównej BIP www.bip.gov.pl oraz uzupełnienia danych Spółki. Przedmiotowy wniosek został złożony w toku kontroli, w dniu 6 lutego 2014 r.

(dowód: akta kontroli, str.420-421)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie składanie oświadczeń majątkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami natomiast negatywnie nieudostępnianie informacji w BIP.

⁷⁸ Dz. U. Nr 34, poz. 282.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷⁹, wnosi o:

- 1. Kontynuowanie działań celem zwrotu nienależnie pobranych wynagrodzeń przez Prezesa Spółki oraz członków Rady Nadzorczej.**
- 2. Podjęcie działań organizacyjnych celem wyeliminowania błędów podczas weryfikacji dokumentacji ofertowych w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych.**
- 3. Udostępnienie informacji o Spółce w BIP w zakresie wymaganym ustawą o dostępie do informacji publicznej.**

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 26 maja 2014 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontrolerzy
Katarzyna Koziół
specjalista kontroli państwowej**

.....

**Dariusz Bienek
specjalista kontroli państwowej**

.....

⁷⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm., zwana dalej ustawą „o NIK”.