



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia czerwca 2011 r.

- tekst jednolity -

**Ks. Bogusław Pitucha
Dyrektor
Szkoły Podstawowej Specjalnej
dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem
umysłowym w stopniu umiarkowanym
i znacznym
w Sandomierzu**

I/11/001
LKI-4114-01-04/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Szkole Podstawowej Specjalnej dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym w Sandomierzu (Szkoła) w zakresie gromadzenia danych w systemie informacji oświatowej (SIO) w okresie od 1 września 2008 r. do 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Ks. Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Dyrektora Szkoły w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- terminowe przekazywanie do Starostwa Powiatowego w Sandomierzu (Starostwo) danych oświatowych wprowadzanych do SIO przez Szkołę;
- gromadzenie w Szkole orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dla wszystkich wychowanków i wprowadzanie danych do SIO na ich podstawie.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- wprowadzeniu sześć razy w badanym okresie do SIO danych o niepełnosprawnościach uczniów, na podstawie nieaktualnych orzeczeń zespołów orzekających poradni psychologiczno-pedagogicznych;

1. W okresie objętym kontrolą Szkoła, prowadzona przez Caritas Diecezji Sandomierskiej, stosownie do wymogu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej², prowadziła zbiory danych SIO, w skład których wchodziły zbiory danych m.in. o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach. Zbiory te obejmują dane z poprzedniego roku szkolnego według typów lub rodzajów szkół i placówek oświatowych oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych⁴, Szkoła była zobowiązana przekazywać do organu prowadzącego ww. zbiory danych SIO w terminie trzech dni roboczych od dnia 30 września każdego roku.

W badanym okresie Szkoła terminowo przekazywała bazy danych oświatowych do Starostwa. Dane wprowadzane do SIO przez Szkołę były podstawą do sporządzenia przez ministra edukacji narodowej tzw. *wykazu szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego*, który był corocznie przekazywany do weryfikacji Starostwu.

Na podstawie danych wprowadzanych przez Szkołę do SIO, na uczniów i dzieci uczęszczające do przedszkola (klasa 0), wyliczana była przez Ministerstwo Edukacji Narodowej kwota części oświatowej subwencji ogólnej⁵.

1.1. Na dzień 30 września 2008 r. Szkoła wykazała w SIO 42 uczniów, w tym 37 uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz 5 uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi. Jak stwierdzono w trakcie kontroli, Szkoła wykazała w SIO jednego ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym pomimo braku orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, natomiast dwa orzeczenia stwierdzające potrzebę kształcenia specjalnego ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym wydane zostały po 30 września 2008 r., nie mogły zatem być podstawą ujęcia ucznia w bazie SIO na ten dzień. W wyniku ww. nieprawidłowości, kwota należnej części oświatowej subwencji ogólnej w 2009 r. dla Starostwa została zawyżona o 32.375,78 zł.

² Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.

⁵ Kwota subwencji wyliczana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej stanowiła iloczyn liczby uczniów wykazanych w SIO, współczynnika wynikającego z podanej wagi odpowiednio do rodzaju niepełnosprawności (dla ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym P4 – 3,60, dla ucznia z autyzmem, upośledzeniem w stopniu głębokim, z niepełnosprawnościami sprzężonymi P5 – 9,50), wskaźnika korygującego Di (1,0277136092 w 2009 r., 1,0279455904 w 2010 r. i 1,0294233828 w 2011 r.).

1.2. Na dzień 30 września 2009 r. Szkoła wykazała w SIO 41 uczniów, w tym 30 uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz 11 uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, pomimo iż dwa orzeczenia stwierdzające potrzebę kształcenia specjalnego ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym oraz jedno orzeczenie stwierdzające potrzebę kształcenia specjalnego ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym wydane zostały po 30 września 2009 r., nie mogły zatem być podstawą ujęcia ucznia w bazie SIO na ten dzień. W wyniku ww. nieprawidłowości, kwota należnej części oświatowej subwencji ogólnej w 2010 r. dla Starostwa została zawyżona o 34.993,60 zł.

1.3. Na dzień 30 września 2010 r. Szkoła wykazała w SIO 38 uczniów, w tym 26 uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz 12 uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi. Jedno orzeczenie stwierdzające potrzebę kształcenia specjalnego ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym wydane zostało po 30 września 2010 r., nie mogło zatem być podstawą ujęcia ucznia w bazie SIO na ten dzień. W wyniku ww. nieprawidłowości, kwota należnej części oświatowej subwencji ogólnej w 2011 r. dla Starostwa została zawyżona o 12.625,08 zł.

1.4. W wyniku wprowadzenia przez Szkołę w latach 2008-2010 do SIO nieprawidłowych danych część ogólna subwencji oświatowej dla Powiatu Sandomierskiego w latach 2009-2011 została zawyżona o 79.994 zł.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Dyrektor Szkoły. W wyjaśnieniu stwierdził, że powstałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości wynikały z nieterminowego składania przez rodziców uczniów stosownych wniosków w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w sytuacji gdy niejednokrotnie rodzice dzieci sami byli niepełnosprawni i wymagali opieki.

2. Szkoła w sposób skuteczny chroniła dane osobowe uczniów i wychowanków. Zarządzeniem Dyrektora Szkoły z sierpnia 2007 r. w sprawie ochrony danych osobowych wprowadzone zostały procedury organizacyjne i techniczne limitujące dostęp do danych osobowych wyłącznie dla osób posiadających upoważnienie administratora danych.

Zgodnie z wymogiem art. 36 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁶ oraz art. 12 ustawy o systemie informacji oświatowej, w dniu 22 marca 2011 r. w Szkole wprowadzone zostały nowe procedury określające zasady ochrony danych osobowych. Były nimi: „Polityka bezpieczeństwa i instrukcja bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych” z dnia 22 marca 2011 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) wykazywanie w SIO danych wyłącznie na podstawie posiadanych ważnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego;
- 2) zweryfikowanie danych wykazanych w SIO, w oparciu o ważne orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych i przekazanie ich do Starostwa;

⁶ Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.