



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI-4114-02-01/2012
I/12/002

Kielce, dnia maja 2012 r.

**Pani
Dorota Łukomska
Burmistrz Stąporkowa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie (Urząd) w zakresie udzielania przez Burmistrza Stąporkowa ulg podatkowych w latach 2009-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Burmistrza Stąporkowa w latach 2009-2011. w zakresie objętym kontrolą. Ocenę uzasadnia systematyczna poprawa windykacji należności podatkowych.

Pozytywami są:

- wysoka realizacja dochodów własnych w latach 2009-2011 (od 91,67% do 101,78% planowanych dochodów);
- nieznaczna, w stosunku do zaległości podatkowych, kwota ulg podatkowych (umorzenia, rozkładanie na raty i odraczanie terminów płatności) udzielonych przez Burmistrza w latach 2009-2011;
- prawidłowe udzielanie ulg podatkowych osobom prawnym oraz windykowanie od nich należności podatkowych;
- znacząca poprawa windykacji zaległych podatków od osób fizycznych w 2011 r., w stosunku do lat ubiegłych.

Negatywy dotyczyły:

- wysokich, w stosunku do dochodów własnych, kwot zaległości podatkowych, tj. od 1,8 mln zł w 2009 r. (20,69%) do 1,3 mln zł w 2011 r. (12,67%);
- dużej liczby nieskutecznie doręczanych upomnień dla podatników (osób fizycznych) zalegających z terminowymi płatnościami;
- opóźnionego wystawiania upomnień wobec podatników zalegających z płatnościami;
- niedostatecznej liczby wystawianych tytułów wykonawczych;

¹ Dz. U. z 2012 poz. 82 ze zm.

- dopuszczenia do przedawniania zaległości podatkowych;
- nieprzejrzystej procedury w zakresie udzielania przez Burmistrza ulg podatkowych;
- niepublikowania na stronie internetowej Urzędu wykazów podatników korzystających z ulg udzielanych przez Burmistrza;
- niewprowadzenia w Urzędzie do 2011 r. kontroli zarządczej, zapewniającej m.in. prawidłowe stosowanie ulg podatkowych oraz windykowanie zaległych podatków.

1. Urząd w sposób właściwy realizował dochody własne z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu. Wykonane w latach 2009-2011 dochody z tytułu ww. podatków wyniosły odpowiednio 8.792 tys. zł (91,67% w stosunku do planowanych), 9.656 mln zł (98,86%) i 10.371 mln zł (101,78%).

NIK natomiast negatywnie ocenia kwoty zaległości podatkowych na koniec każdego roku z badanego okresu. Zaległości podatkowe na 31 grudnia 2009 r. wyniosły 1.819 tys. zł (20,69% dochodów własnych), na 31 grudnia koniec 2010 r. wyniosły 1.144 tys. zł (11,85%), a w 2011 r. - 1.314 tys. zł, w tym przypis podatku w kwocie 178 tys. zł z tytułu utraty statusu zakładu pracy chronionej przez jednego z przedsiębiorców (12,67%). Powyższe zaległości, będące wynikiem zaniechania przez gminę skutecznego egzekwowania obowiązku podatkowego, można traktować, jako nieformalnie udzielone ulgi podatkowe.

Udzielone w badanym okresie przez Burmistrza Stąporkowa ulgi podatkowe w zakresie podatków od nieruchomości, podatku rolnego, leśnego i od środków transportu, tj. umorzenia, rozkładanie na raty i odroczenia terminów płatności wyniosły w 2009 r. łącznie 40.221 zł (w tym łączna kwota umorzeń 6.494 zł), tj. około 2,2% procenta w stosunku do ogólnej kwoty zaległości podatkowych. W 2010 r. powyższa kwota wyniosła łącznie 77.210 zł (w tym łączna kwota umorzeń 9.706 zł, tj. 6,8% w stosunku do zaległości), a w 2011 r. była najniższa w badanym okresie i wyniosła 39.798 zł (w tym łączna kwota umorzeń 6.852 zł) – około 3% zaległości.

2. Liczba podatników, osób prawnych w gminie Stąporków w latach 2009-2011 utrzymywała się na podobnym poziomie i wyniosła odpowiednio 81, 82 i 82 podmioty.

W 2009 r. Burmistrz Stąporkowa nie podejmował decyzji związanych z umarzeniem podatków osobom prawnym. W 2010 r. umorzył podatek od nieruchomości dwóm osobom prawnym na łączną kwotę 5.857 zł, a w 2011 r. trzem na kwotę 4.968 zł. W zakresie innych podatków lokalnych umorzeń nie dokonywał.

W 2009 r. i 2010 r. Burmistrz odroczył terminy płatności podatku dwóm osobom prawnym w każdym roku, odpowiednio na łączną kwotę 10.310 zł (podatek od środków transportu) i 34.110 zł (31.360 zł z tytułu podatku od nieruchomości oraz 2.750 zł z tytułu podatku od środków transportu), a w 2011 r. jednej na kwotę 1.270 zł (podatek od środków transportu).

W okresie 2009 -2011, na raty rozłożono podatek odpowiednio trzem osobom prawnym na łączną kwotę 21.416 zł (z tytułu podatku od nieruchomości kwotę 17.776 zł, z tytułu podatku od środków transportu 3.640 zł), pięciu podmiotom na łączną kwotę 33.395 zł (z tytułu podatku od nieruchomości kwotę 22.763 zł, z tytułu podatku od środków transportu 10.632 zł) i trzem podmiotom na łączną kwotę 31.946 zł (kwotę 26.220 zł z tytułu podatku od nieruchomości oraz 5.726 zł z tytułu podatku od środków transportu).

Liczba podatników, osób fizycznych w latach 2009-2011 utrzymywała się na poziomie ponad 10 tysięcy i wyniosła odpowiednio 10.091, 10.256 i 10.501.

Kwoty umorzeń podatków lokalnych osobom fizycznym w latach 2009-2011 wyniosły odpowiednio 6.494 zł (umorzenie podatku 44 osobom fizycznym), 3.848 zł (umorzenie 22 osobom) i 1884 zł (18 osób). Łącznie podatki lokalne w badanym okresie umorzono 84 osobom fizycznym.

W badanym okresie nie odraczano płatności w podatkach lokalnych osobom fizycznym, natomiast rozłożono na raty należności podatkowe 15 podatnikom w 2009 r. (łącznie 2.000 zł), czterem w 2010 r. (6.480 zł) i dziewięciu w 2011 r. (19.708 zł).

3. Procedura przyznawania ulg podatkowych polegała na składaniu wniosków przez podatników, załączaniu do niego różnego rodzaju załączników oraz (w większości przypadków) *Protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika* (wypełnianych przez pracowników Referatu po wezwaniu podatnika do Urzędu w celu przedstawienia jego stanu majątkowego) oraz wydawania przez Burmistrza lub Zastępcę Burmistrza decyzji dotyczącej zastosowania lub nie zastosowania konkretnej ulgi.

W okresie 2009-2011 prośbę o umorzenie zaległego podatku złożyło odpowiednio 51, 46 i 25 podatników (osób fizycznych). Z tego decyzje o umorzeniu podatku w całości lub w części podjęto w stosunku do 28, 15 i 10 podatników.

Analiza działań Burmistrza w 2009 r., w zakresie umorzeń podatków lokalnych osobom fizycznym (od nieruchomości, rolnego i leśnego) wykazała, że w podobnych przypadkach wydawane były całkowicie odmienne decyzje – umorzenia lub odmowy umorzenia podatku. Na podstawie dokumentów załączonych do wniosków podatników o umorzenie można stwierdzić, że w uzasadnieniach do wydawanych decyzji nie odnoszono się jednakowo do przedstawianej przez podatników argumentacji i nie stosowano jednolitych kryteriów w przyznawaniu ulg podatkowych. Zdaniem NIK jest to niezgodne z art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa², gdyż decyzja w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno więc zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne winno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

W 2010 r. sytuacja uległa poprawie, gdyż niektóre decyzje w zakresie umorzeń podatków lokalnych były podejmowane przez Burmistrza m.in. na podstawie dokumentu sporządzanego przez pracowników Urzędu o nazwie *Informacja do podania Nr...*(numer wniosku-podania podatnika), w którym przedstawiane były informacje dotyczące kwoty zaległości (wskazywano okres zaległości), środki utrzymania, wyjaśnienia zobowiązanego i propozycje decyzji dla Burmistrza. Analiza wydawanych w tym okresie decyzji wskazuje, że zawierały one obszerne uzasadnienie i w sposób dosyć szczegółowy odnosiły się do argumentów podawanych przez podatnika.

W 2011 roku umorzenia podatków stosowano w sposób ograniczony (porównując do lat poprzednich), uznając tylko sytuacje wyjątkowe. Analiza decyzji Burmistrza wydawanych w tym roku powyższym wykazała, że większość z nich zawierała obszerne uzasadnienia, w których odnoszono się do argumentów podawanych przez podatników. W 2011 r. zaniechano jednak stosowania dokumentu o nazwie *Informacja do podania Nr...*(numer wniosku-podania podatnika), w którym pracownik analizujący sytuację podatnika mógł zgłaszać swoją propozycję decyzji na podstawie zebranej dokumentacji.

Zdaniem NIK, podejmowane w latach 2009-2011 przez Burmistrza Stąporkowa decyzje w sprawie rozłożenia na raty lub odraczania terminu płatności podatku od środków transportowych, a także podatku od nieruchomości nie wypełniały art. 122, art.187 § 1 oraz art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe są zobowiązane zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć wszystkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego dla załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. W związku z ww. przepisem Organ podatkowy jest zobowiązany do dokonania oceny na podstawie zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Podejmowane przez Burmistrza Stąporkowa decyzje w ww. zakresie nie były poprzedzone wnikliwym badaniem sytuacji podatników (za takie nie można uznać wypełnianych w Urzędzie *Protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika*), a uzasadnienia decyzji były lakoniczne i bardzo krótkie, przykładowo - *Pan/Pani XX zwrócił się z prośbą o rozłożenie na raty zaległego podatku od środków transportowych za YY rok. Prośbę swą motywuje trudną sytuacją finansową. Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w osnowie decyzji.* Zdaniem NIK każdy rodzaj ulgi podatkowej, w tym odroczenie terminu płatności, jak i rozkładanie na raty, powinien być poprzedzony procedurą zgodną z Ordynacją podatkową.

4. W Referacie Podatków i Opłat Lokalnych (Referat) Urzędu poszczególni pracownicy obsługiwali w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych w podziale na trzy grupy; podatników (osoby fizyczne) z miejscowości Stąporków, podatników (osoby fizyczne) z 35 sołectw gminy Stąporków oraz razem płatników podatków od środków transportu i osoby prawne.

NIK negatywnie ocenia windykację należności podatkowych od osób fizycznych zarówno z terenu Stąporkowa, jak i pozostałych sołectw gminy ze względu na niedostateczne i nieterminowe wystawianie upomnień w stosunku do podatników zalegających z uiszczeniem podatków, niedostateczną ilość tytułów wykonawczych oraz dopuszczenie do przedawnienia należności podatkowych. Ocenę tą uzasadniają stwierdzone poniżej fakty. Jednocześnie od 2010 r., a szczególności w 2011 r., należy zauważyć postęp w windykacji należności podatkowych.

4.1. W 2009 r. podatnikom z miasta Stąporkowa, zalegającym z terminową płatnością podatków wystawiono 67 upomnień na łączną kwotę: 115.676,13 zł, pomimo że zaległości podatkowe za ten rok posiadało

² Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

621 mieszkańców na łączną kwotę 580.210,86 zł (należność główna) oraz łączną kwotę odsetek 187.539,00 zł. Nie wystawiono upomnień w stosunku do 554 podatników, których zaległość główna wynosiła łącznie 464.535 zł. Skuteczność doręczania upomnień wynosiła 86,6%. Konsekwencją niedostatecznej windykacji podatków było dokonanie przedawnień 289 pozycji podatkowych na kwotę 34.912,67 zł.

W 2010 r. podatnikom z miasta Stąporkowa, zalegającym z terminową płatnością podatków wystawiono 159 upomnień na łączną kwotę: 677.753,41 zł. Na dzień 31 grudnia 2010 r. w miejscowości Stąporków zaległości posiadało 575 osób fizycznych na łączną kwotę 412.926,86 zł (należność główna) oraz łączną kwotę odsetek 66.128,00 zł. Upomnienia na kwotę 264.827 zł dotyczyły zaległości z ubiegłego roku. Jako nieprawidłowość należy uznać fakt, że powyższe upomnienia były wystawiane z kilku miesięcznym opóźnieniem (dopiero od miesiąca lipca 2010 r.) oraz nie wystawiono ich w stosunku do 416 podatników. Skuteczność doręczania upomnień wynosiła 87,4%. W 2010 r. dokonano przedawnień należności 1.964 pozycji podatkowych (za lata 2001-2004) na łączną kwotę 617.442,28 zł.

W roku 2011 r. podatnikom z miasta Stąporkowa, zalegającym z terminową płatnością podatków wystawiono 682 upomnienia na łączną kwotę: 632.044,57 zł. Na dzień 31 grudnia 2011 r. z podatkami zalegało 430 osób fizycznych na łączną kwotę 370.610,37 zł (należność główna) oraz łączną kwotę odsetek 81.942,00 zł. Upomnienia wystawiono na kwotę wyższą od zaległości w wysokości 261 434 zł, gdyż wystawiano upomnienia w stosunku do zaległości z ubiegłego roku lub lat ubiegłych. Skuteczność doręczania upomnień wynosiła 83,6%. W 2011 r. dokonano przedawnień należności 149 pozycji podatkowych na kwotę: 96.668,75 zł

W ocenie NIK, w kolejnych latach badanego okresu, można odnotować postęp w wystawianiu tytułów wykonawczych wobec podatników z miejscowości Stąporków, zalegających z podatkami. Wprawdzie działania Urzędu w 2009 r. należy ocenić negatywnie, gdyż w tym roku nie wystawiono żadnego tytułu wykonawczego (według wyjaśnień złożonych przez odpowiedzialnego pracownika Referatu było związane z wdrażaniem nowego systemu wymiarowo – księgowego PUMA), to w 2010 r. wystawiono 18 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 46.701,40 zł, a w 2011 r. 127 tytułów wykonawczych na łączną kwotę: 167.727,50 zł.

4.2. W 2009 r. podatnikom, osobom fizycznym z 35 sołectw gminy Stąporków, zalegającym z terminową płatnością podatków wystawiono 1.831 upomnień na łączną kwotę 549.513,72 zł, w 2010 r. wystawiono 666 upomnień na łączną kwotę: 581.923,60 zł, a w 2011 roku 1.136 upomnień na łączną kwotę: 238.271,93 zł.

NIK negatywnie ocenia skuteczność doręczania upomnień podatnikom z 35 sołectw należących do gminy Stąporków, która w latach 2009-2011 wynosiła odpowiednio 22,7%, 58,6% oraz 52,6%. Konsekwencją tak niskiej skuteczności Urzędu w dostarczaniu upomnień była niemożność wystawiania tytułów wykonawczych oraz ryzyko przedawniania się należności podatkowych. W 2009 r. nie wystawiono żadnego tytułu wykonawczego (według wyjaśnień, jak i we przypadku podatników z samej miejscowości Stąporków, miało być związane z wdrażaniem nowego systemu wymiarowo – księgowego). W roku 2010 wystawiono 24 tytuły wykonawcze w stosunku do osób fizycznych zamieszkałych w sołectwach na łączną kwotę: 9.252,40 zł, a w 2011 roku 191 tytułów wykonawczych na łączną kwotę: 150.106,60 zł.

4.3. W zakresie podatków od nieruchomości od osób prawnych w 2009 r. wystawiono 9 upomnień dla podatników będących osobami prawnymi zalegającymi z podatkami lokalnymi na łączną kwotę 48.209,75 zł, w 2010 r. wystawiono 24 upomnienia na łączną kwotę 93.296,51 zł, a w 2011 r. 34 upomnienia na kwotę ogółem 407.615 zł. W 2009 r. nie objęto tytułami wykonawczymi zaległości w kwocie 17.134,63 zł, a w 2010 r. kwoty 28.607,38 zł, pomimo braku reakcji podatników na doręczone upomnienia. Poprawa w wystawianiu tytułów wykonawczych nastąpiła w 2011 r., gdy wystawiono ich 28 na łączną kwotę 357.350,80 zł.

W związku z nieskuteczną lub niedostateczną windykacją należności podatkowych, w 2009 r. przedawnieniu uległy należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych (4 podmioty) na kwotę 942.233,68 zł, w 2010 r. należności z tytułu podatku rolnego na kwotę 12.936,66 zł (1 podmiot) i z tytułu podatku leśnego (1 podmiot) na kwotę 3.304,55 zł. W 2011 nie było przedawnień należności w ww. podatkach od osób prawnych.

4.4. W zakresie podatku od środków transportowych w 2009 r. wystawiono 53 upomnienia dla podatników zalegających z ww. podatkiem na łączną kwotę 181.236,58 zł, w 2010 r. wystawiono 56 upomnień na łączną kwotę 245.246,30 zł, a w 2011 r. 31 upomnień na kwotę ogółem 98.187,20 zł.

W badanym okresie, miały miejsce zaniechania wystawiania tytułów wykonawczych podatnikom zalegającym w podatku od środków transportowych W 2009 r. nie wystawiono w ogóle tytułów wykonawczych w stosunku do podatników, którzy pomimo upomnienia nie uiszcili należnego podatku od środków transportu na

łącną kwotę 89.961,78 zł. W 2010 r. wystawiono tylko 7 tytułów wykonawczych w stosunku do podatników zalegających z podatkiem od środków transportu na łączną kwotę 8.364 zł, natomiast nie wystawiono tytułów wykonawczych na łączną kwotę 148.800,60 zł. Z wyjaśnień odpowiedzialnego urzędnika Referatu wynika, że przyczyną ww. zaniechania była zmiana programu komputerowego oraz nadmiar innych prac wynikających z przydzielonego zakresu czynności.

W związku z nieskuteczną lub niedostateczną windykacją należności podatkowych, w 2009 r. przedawnieniu uległy należności z tytułu podatku od środków transportu od osób prawnych na kwotę 28.464,79 zł. W 2010 r. nie stwierdzono przedawnień, a w 2011 r. przedawnieniu uległa kwota 1.260,00 zł.

4.5. Badania kontrolne wykazały, że pracownicy Referatu odpowiedzialni za windykację należności podatkowych nagminnie nie przestrzegali obowiązujących w tym zakresie terminów (kilkumiesięczne opóźnienia w wystawianiu upomnień), a osoby odpowiedzialne za nadzór nad ich pracą tolerowały taką sytuację.

Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³, w stosunku do osób posiadających zaległości finansowe organ podatkowy winien podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności powinien wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.⁴

Bezpośrednią odpowiedzialność za niedostateczną windykację należności podatkowych ponoszą pracownicy Referatu obsługujący poszczególne grupy podatników, którzy powstałe zaniedbania wyjaśniali nadmiarem powierzonych im prac i obowiązków. Natomiast w ramach sprawowanego nadzoru do obowiązków kierownika Referatu należało prawidłowe zorganizowanie i monitorowanie procesu windykacji należności podatkowych.

5. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Stąporkowa nie publikował na stronie BIP Urzędu wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł. Powyższe wykazy były wywieszane na okres około miesiąca na tablicy informacyjnej w Urzędzie. Nie zawierały one jednak kwoty zastosowanej ulgi oraz jej rodzaju (umorzenie, odroczenie lub rozłożenie na raty).

Zgodnie z art. 37. ust. 2 lit. f oraz g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wójt, burmistrz i prezydent podają do publicznej wiadomości, w terminie o którym mowa w art. 38, wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, a także wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.⁵

6. W Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, nie została wdrożona kontrola zarządcza. W dniu 30 grudnia 2011 r. Burmistrz Stąporkowa wydał zarządzenie Nr 210/20011 w sprawie zasad funkcjonowania i koordynacji kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Stąporkowie oraz gminnych jednostkach organizacyjnych, które weszło w życie z dniem 2 stycznia 2012 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) podjęcie działań w celu zmniejszenia kwot zaległości podatkowych;
- 2) zwiększenie skuteczności w doręczaniu upomnień dla podatników (osób fizycznych), zalegających z terminowymi płatnościami;
- 3) terminowe wystawianie upomnień wobec podatników zalegających z płatnościami;
- 4) zwiększenie liczby wystawianych tytułów wykonawczych;
- 5) niedopuszczanie do powstawania przedawniania zaległości podatkowych;

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240.

- 6) ustanowienie przejrzystej procedury w zakresie udzielania przez Burmistrza ulg podatkowych;
- 7) publikowanie na stronie internetowej Urzędu wykazów podatników korzystających z ulg udzielanych przez Burmistrza zgodnie z art. 37. ust. 2 lit. f oraz g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 8) zapewnienie w ramach kontroli zarządczej, prawidłowego stosowania ulg podatkowych oraz windykowania zaległości podatkowych.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Burmistrz prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.