



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia 27 kwietnia 2010 r.

**Pan
Rafał Chałoński
Dyrektor
Archiwum Państwowego w Kielcach**

P/09/113
LKI-4100-04-01/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, przeprowadziła w Archiwum Państwowym w Kielcach (Archiwum) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. – w zakresie realizacji wydatków ze środków publicznych na finansowanie inwestycji pn. *Modernizacja budynku przy ul. Kusocińskiego 51 w Kielcach przeznaczanego na siedzibę Archiwum Państwowego w Kielcach* (dalej inwestycja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 kwietnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Archiwum w zakresie objętym kontrolą.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- zapewnienie kompletnej dokumentacji projektowej inwestycji, w tym projektu budowlanego zatwierdzonego w decyzji o pozwoleniu na budowę;
- osiągnięcie planowanych do 2009 r. efektów rzeczowych inwestycji.

Zastrzeżenia NIK dotyczą:

- zamieszczenia w protokole jednego z badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego błędnej daty otwarcia ofert oraz złożenia w ramach tego postępowania przez osoby wykonujące w nim czynności nierzetelnych oświadczeń o ewentualnym istnieniu okoliczności uzasadniających ich wyłączenie od udziału w postępowaniu;
- ustalenia należności Skarbu Państwa, z tytułu naliczonych kar umownych, w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W ramach przygotowania realizacji inwestycji, Archiwum (jako inwestor) opracowało w czerwcu 2007 r. program inwestycji, wymagany przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa².

Do końca 2009 r. dokonano ośmiu aktualizacji programu inwestycji opracowując kolejne jego wersje.

Archiwum posiada kompletną dokumentację projektową inwestycji, w tym projekt budowlany zatwierdzony w decyzji o pozwoleniu na budowę oraz projekty wykonawcze w zakresie, o którym mowa w § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego³.

2. Funkcję inwestora zastępczego, na podstawie umowy z 12 września 2007 r., powierzono konsorcjum Zakładu Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wioerek i firmy „KENWOD” Piotr Czystczon, Krzysztof Półtorak sp.j. W umowie zawarto postanowienia gwarantujące Archiwum udział w odbiorach częściowych, końcowych i odbiorach robót zanikających oraz uprawnienia do uzyskiwania bezpośrednich informacji i danych, co do postępu prac budowlanych. Archiwum nie korzystało z możliwości uczestniczenia w odbiorach poszczególnych etapów robót, pozostawiając całość rozliczania inwestycji pod względem merytorycznym i rachunkowym inwestorowi zastępczemu.

3. Pierwotny plan wydatków na finansowanie inwestycji w 2009 r. w § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* przewidywał kwotę 12.305 tys. zł. W lutym 2009 r. Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych w Warszawie (NDAP) poinformowała o ograniczeniu wydatków na finansowanie inwestycji o 7.465 tys. zł. Zmniejszenia planu wydatków o ww. kwotę dokonano 31 sierpnia 2009 r.

Podczas narady koordynacyjnej 5 maja 2009 r., wykonawca inwestycji został poinformowany o wykorzystaniu limitu środków przeznaczonych na finansowanie inwestycji w 2009 r. Pomimo tego kontynuowano roboty, wykraczając poza zakres objęty limitem środków. W związku z powyższym przyznane 29 grudnia 2009 r. dodatkowe środki, w wysokości 1.600 tys. zł, zostały wykorzystane na sfinansowanie robót zrealizowanych przez wykonawcę ponad plan 2009 r.

Do końca 2009 r. na finansowanie inwestycji wydatkowano łącznie 11.376 tys. zł, w tym w 2009 r. – 6.444 tys. zł. Zaawansowanie inwestycji na 31 grudnia 2009 r. wynosiło około 69,2%.

4. Na podstawie badania wydatków w łącznej kwocie 131,6 tys. zł przeznaczonych na sfinansowanie zastępstwa inwestycyjnego stwierdzono, że w lipcu i listopadzie 2008 r., wbrew postanowieniom § 13 ust. 2 umowy o zastępstwo inwestycyjne, wypłacono kwotę

² Dz.U. Nr 120, poz. 831

³ Dz.U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.

10 tys. zł przed złożeniem miesięcznych raportów z przebiegu robót budowlanych. Brak tych raportów winien wstrzymać wypłatę wynagrodzenia do czasu ich przedstawienia.

Archiwum naliczyło karę umowną z tytułu nieterminowego wykonania przez „EMGIEprojekt” sp. z o.o. w Kielcach projektu budowlanego, zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 1 umowy z 11 października 2006 r. na wykonanie projektu budowlano-wykonawczego inwestycji. W dniu 24 lipca 2007 r. Archiwum obciążyło „EMGIEprojekt” na podstawie noty księgowej zatwierdzonej przez byłą dyrektorkę Archiwum Elwirę Szczepaniak karą umowną w wysokości 910 zł. Z dokonanej w trakcie kontroli wyliczenia wynika, że kara umowna winna wynosić 3.321,16 zł.

Notę księgową zawierającą nieprawidłowe wyliczenie kary umownej sporządziła Alina Paździerz, główna księgowa Archiwum, a zatwierdziła ją dyrektorka Archiwum Elwira Szczepaniak.

Ustalenie należności Skarbu Państwa w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁴.

W trakcie kontroli NIK, „EMGIEprojekt” sp. z o.o. dokonał wpłaty na rachunek Archiwum 2.411,16 zł, tj. pozostałą kwotę z tytułu należnej kary umownej.

Przeprowadzona w październiku 2009 r. przez NDAP kontrola gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej Archiwum, wykazała m.in., że niezgodnie z celem określonym w programie inwestycji wydatkowano 250.583,11 zł na pokrycie kosztów udziału w budowie drogi gminnej – 59.350 zł i w budowie gminnego wodociągów – 191.233,11 zł. W protokole kontroli wskazano, że środki przydzielone przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego na tę inwestycję, nie obejmowały finansowego wspierania inwestycji gminnych.

5. W trakcie kontroli zbadano dokumentację trzech zamówień publicznych prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, których przedmiotem było: *Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego remontu budynku przy ul. Kusocińskiego w Kielcach wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych pozwoleń, Wykonywanie czynności inwestora zastępczego modernizacji budynku przy ul. Kusocińskiego 51 w Kielcach przeznaczonego na siedzibę Archiwum Państwowego w Kielcach oraz Wykonanie modernizacji budynku przy ul. Kusocińskiego 51 w Kielcach przeznaczonego na siedzibę Archiwum Państwowego w Kielcach.*

Zamówień publicznych na *Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego remontu budynku przy ul. Kusocińskiego w Kielcach (...)* oraz *Wykonywanie czynności inwestora zastępczego (...)*, udzielono zgodnie z wymogami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵. Natomiast w prowadzonym od 3 września 2007 r. do 22 października 2007 r. postępowaniu na *Wykonanie modernizacji budynku przy ul. Kusocińskiego 51 w Kielcach (...)*, którego przygotowanie i przeprowadzenie powierzono,

⁴ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 ze zm.

na podstawie art. 15 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, Biuro Usługowo-Doradczemu *Zamówienia publiczne bez ryzyka* Alojzego Jakóbika w Kostomłotach, stwierdzono:

- w protokole z postępowania, niezgodnie ze stanem faktycznym podano, że otwarcia ofert dokonano 25 września 2007 r., pomimo że nastąpiło to w wyznaczonym w ogłoszeniu terminie – 26 września 2007 r.;
- wymagane na podstawie art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych oświadczenia byłej dyrektor Archiwum Elwiry Szczepaniak, konsultanta zamówień publicznych Alojzego Jakóbika oraz pozostałych pięciu członków komisji przetargowej, w związku z ich ewentualnymi powiązaniami z wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, zostały złożone przed otrzymaniem wszystkich ofert przez zamawiającego, tj. wówczas, gdy nie można było stwierdzić, czy występują okoliczności, przewidziane w art. 17 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy, których zaistnienie powoduje konieczność wyłączenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) rzetelne sporządzanie protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 2) składanie przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego rzetelnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z postępowania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.