



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia 12 kwietnia 2010 r.

**Pani
Krystyna Wiorek
Dyrektor Zakładu Obsługi Inwestycji
EKO INWEST w Kielcach**

P/09/113
LKI-410-04-02/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Zakładzie Obsługi Inwestycji EKO INWEST w Kielcach (Zakład), w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. – realizacji wydatków ze środków publicznych na inwestycje budowlane, kontrolę w zakresie sprawowania zastępstwa inwestycyjnego *Modernizacji budynku przy ul. Kusocińskiego 51 w Kielcach przeznaczonego na siedzibę Archiwum Państwowego w Kielcach* (dalej inwestycja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działania Zakładu w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- zapewnienie realizacji inwestycji zgodnie z harmonogramem realizacji robót;
- prawidłowe kontrolowanie pod względem merytorycznym fakturowanych przez wykonawcę robót;
- zapewnienie rzetelności protokołów odbioru fakturowanych robót.

Zastrzeżenia NIK dotyczą:

- niewyegzekwowania od wykonawcy obowiązków wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

pracy i ochrony zdrowia², w zakresie dokonywania prawidłowych zapisów w dzienniku budowy oraz zamieszczenia na tablicy informacyjnej wszystkich wymaganych informacji;

- nieterminowego przedkładania Archiwum Państwowemu w Kielcach comiesięcznych raportów o stanie zaawansowania inwestycji oraz braku niektórych wymaganych danych w ośmiu raportach.

1. Zakład na podstawie umowy z 12 września 2007 r. zawartej z Archiwum Państwowym w Kielcach pełnił funkcję inwestora zastępczego przy realizacji inwestycji.

Osoby sprawujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie podczas realizacji inwestycji, tj. inspektorzy nadzoru inwestorskiego oraz kierownicy budowy posiadali odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową potwierdzone uprawnieniami budowlanymi, zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane³. Jako członkowie Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Kielcach, ww. osoby posiadały ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

2. Przed rozpoczęciem realizacji inwestycji kierownik budowy sporządził plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, zgodnie z art. 21a Prawa budowlanego. Powyższy plan zawierał elementy wymagane § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia⁴.

3. Kierownik budowy, zgodnie z wymogami art. 42 ust. 2 pkt 1 Prawa budowlanego prowadził dla inwestycji dziennik budowy. Jednakże dziennik budowy nie zawsze prowadzony był zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej (...), bowiem:

- nie ponumerowano stron w jednym z trzech tomów dziennika budowy (§ 5 ust. 1 rozporządzenia);
- pozostawiono odstępy umożliwiające dokonanie późniejszych zapisów na dwóch stronach jednego z tomów dziennika budowy (§ 7 ust. 1 rozporządzenia);
- brak było wpisów dotyczących daty przejęcia obowiązków przez kierownika budowy oraz trzech inspektorów nadzoru (§ 6 ust. 2 rozporządzenia);
- brak było wpisów dotyczących dat zmian na stanowisku kierownika budowy oraz określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy (§ 6 ust. 4 rozporządzenia);
- w dwóch pierwszych tomach dziennika budowy nie odnotowano kontynuacji zapisów w kolejnych tomach (§ 6 ust. 6 rozporządzenia).

Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny inwestycji wykazały, że jest ona realizowana zgodnie z harmonogramem realizacji robót oraz zapisami w dzienniku budowy.

Teren budowy został ogrodzony i oznakowany, jednakże tablica informacyjna nie zawierała danych dotyczących: adresu prowadzenia robót, imion, nazwisk, adresów

² Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

³ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1198 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 120, poz. 1126.

i numerów telefonów kierowników robót, adresu i numeru telefonu inspektora nadzoru budowlanego, numeru telefonu okręgowego inspektora pracy, wymaganych § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej (...).

Na podstawie § 2 ust. 1 lit.c umowy o zastępstwo inwestycyjne, odpowiedzialność za niewyegzekwowanie od kierownika budowy prawidłowego prowadzenia dziennika budowy oraz zamieszczenia na tablicy informacyjnej budowy danych wymaganych przepisami prawa, ponosi Pani Dyrektor.

4. Zakład prawidłowo kontrolował pod wyglądem merytorycznym fakturowanie robót przez wykonawcę. Na koniec 2009 r. wykonawca zafakturował roboty budowlane o wartości (netto) 8.634,7 tys. zł (70% wartości inwestycji). Wszystkie faktury zawierały potwierdzenia inwestora zastępczego, że roboty wykonano zgodnie z umową i harmonogramem. Załączone do faktur protokoły odbioru fakturowanych robót zostały podpisane przez kierownika budowy przedstawiciela inwestora zastępczego i inspektora nadzoru.

Roboty wykazane w protokołach odbioru fakturowanych robót znajdowały odzwierciedlenie we wpisach do dziennika budowy.

5. Zakład przekazywał Archiwum Państwowemu w Kielcach, zgodnie z § 13 umowy o zastępstwo inwestycyjne, comiesięczne raporty o stanie zaawansowania inwestycji. Jednakże dziesięć raportów (z wyjątkiem raportów za październik i grudzień 2009 r.) przekazano z opóźnieniem do sześciu dni. W raporcie za luty 2009 r. nie wykazano faktycznego stopnia zaawansowania prac w tym miesiącu, a w raportach za okres od maja do listopada 2009 r. – stopnia wykonania robót.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) wyegzekwowanie od wykonawcy obowiązku:
 - prowadzenie dziennika budowy zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej (...);
 - uzupełnienia tablicy informacyjnej o zapisy wymagane § 13 ww. rozporządzenia;
- 2) terminowe przedkładanie Archiwum Państwowemu w Kielcach comiesięcznych raportów o stanie zaawansowania inwestycji, zawierających wszystkie dane wymagane umową o zastępstwo inwestycyjne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na

piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.