



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia lipca 2009 r.

**Pan
Stanisław Misztal
Usługi przewozowe osobowe
i towarowe
Rykoszyn 82a
26-065 Piekoszków**

LKI-410-08-6/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (DzU z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w firmie Usługi przewozowe osobowe i towarowe Stanisława Misztala kontrolę, której przedmiotem było finansowanie ulgowych przejazdów osób korzystających z autobusowego transportu zbiorowego w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 marca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia Pana działalność w badanym zakresie. Ocenę tę uzasadniają następujące uwagi i oceny częściowe.

1. Zgodnie z dyspozycją art. 8a ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (DzU z 2002 r. nr 175, poz. 1440 ze zm.), prawo do otrzymywania dopłat do ulgowych biletów autobusowych z samorządu województwa ma przewoźnik, który posiada zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym, stosuje kasy rejestrujące posiadające pozytywną opinię właściwego ministra ds. finansów

publicznych, umożliwiające określenie kwoty dopłat do przewozów w podziale na poszczególne kategorie ulg ustawowych i zawrze umowę z samorządem województwa określającą zasady przekazywania dopłat.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej posiadał Pan ważną licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, wydaną zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (DzU z 2007 r. nr 125, poz. 874 ze zm.) oraz stosowne zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, wydane zgodnie z art. 18 ust. 1, art. 20 ust. 1 i 1a i art. 21 ust. 1 ww. ustawy. Zezwolenia wydane zostały na drukach określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń (DzU nr 144, poz. 1519). Nie posiadał Pan natomiast zezwolenia, mimo faktycznego wykonywania przewozów w okresie od początku kwietnia do 24 kwietnia 2008 r. na trasie Wincentów (Zręby) – Piekoszów. Brak ww. zezwolenia stanowił naruszenie art. 18 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o transporcie drogowym. Za kwiecień 2008 r. z tytułu realizacji przewozów na ww. trasie pobrał Pan dopłaty w wysokości 1.058,87 zł. Ponieważ pobranie dopłaty w sytuacji wykonywania przewozów bez ważnego zezwolenia stanowiło naruszenie art. 8a ust. 4 pkt 1 ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego oraz § 5 pkt 14 umowy z samorządem województwa świętokrzyskiego, określającej zasady przekazywania dopłat z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przewozach pasażerskich, dopłata w kwocie 811,80 zł, wyliczona proporcjonalnie za okres od 1 do 23 kwietnia 2008 r., została pobrana nienależnie.

Zgodnie z postanowieniem § 7 pkt 1 ww. umowy, dopłaty stanowiące dotacje pobrane nienależnie podlegają zwrotowi na rzecz województwa świętokrzyskiego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Umowę z samorządem województwa zawarł Pan w dniu 22 lutego 2008 r., z okresem jej obowiązywania od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 r., która następnie, na mocy aneksu z 30 stycznia 2009 r. została przedłużona do 31 grudnia 2009 r. Przed podpisaniem umowy, nie zwracał się Pan do samorządu województwa o dopłaty do ulgowych przejazdów osób uprawnionych.

Stosowana przez Pana stacjonarna kasa fiskalna DUO BUS oraz dwie kasy rejestrujące EMAR – 105 posiadały pozytywną opinię ministra właściwego do spraw finansów publicznych i umożliwiały określenie kwoty dopłat do przewozów

w podziale na poszczególne kategorie ulg ustawowych. Jakkolwiek kasa stacjonarna, służąca do sprzedaży biletów miesięcznych, została zainstalowana i wprowadzona w tryb fiskalny przed rozpoczęciem terminu obowiązywania umowy z samorządem województwa, to w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 24 lutego 2008 r. wykonując przewozy dwoma pojazdami, w jednym z nich nie posiadał Pan żadnej kasy fiskalnej rejestrującej sprzedawane bilety. Zgodnie z rozkładami jazdy występowały okresy, kiedy pojazdy te kursowały w tym samym czasie. Jednym z warunków otrzymania dopłaty, zgodnie z § 6 ust. 2 lit.b umowy zawartej z samorządem województwa było umieszczenie kas rejestrujących umożliwiających określenie kwoty dopłat do przewozów w podziale na poszczególne kategorie ulg ustawowych we wszystkich pojazdach w terminie do 1 marca 2008 r.

2. Wnioski o udzielenie dopłaty składał Pan w terminie określonym postanowieniami umów zawartych z samorządem województwa świętokrzyskiego. Wszystkie złożone wnioski o dopłaty na łączną kwotę 223.714,27 zł za okres od stycznia 2008 r. do 30 marca 2009 r. zostały zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego i zrefundowane w pełnej wysokości. We wnioskowanej za 2008 r. kwocie dopłat w wysokości 195.099,97 zł, dopłaty do biletów miesięcznych ulgowych objętych ulgą 49% stanowiły 99,99%, natomiast za I kwartał 2009 r. cała wnioskowana kwota dopłat dotyczyła realizacji przewozów objętych ww. ulgą. W informacjach o osiągniętych przychodach ze sprzedaży biletów, składanych jako załącznik nr 1 do wniosków o dopłaty, wykazał Pan w 2008 r. sprzedaż 2.329 biletów miesięcznych z ulgą 49% dla uczniów, trzech biletów jednorazowych normalnych oraz dwóch ulgowych jednorazowych z ulgą 49% dla kombatanów. W I kwartale 2009 r. wykazał Pan sprzedaż 377 biletów miesięcznych z ulgą 49% dla uczniów. Ze sprzedaży biletów jednorazowych w ciągu 15 miesięcy uzyskał Pan przychody w wysokości jedynie 21,30 zł. W złożonych wyjaśnieniach i zeznaniach podał Pan, że przyczyną sporadycznej sprzedaży biletów jednorazowych były wysokie ceny biletów w porównaniu z konkurencyjnymi przewoźnikami, znaczna liczba przewożonych uczniów w pojazdach, jeżdżenie autobusów po okężnych trasach. W ocenie NIK, wskazuje to raczej, iż podstawą wykonywania przewozów na obsługiwanych przez Pana trasach były zamówienia na bilety miesięczne dla uczniów składane przez Zespół Placówek Oświatowych w Piekoszowie. Świadczy o tym fakt przewożenia uczniów wraz z opiekunką sprawującą opiekę nad uczniami, niewykonywania przewozów na trasach określonych w zezwoleniach w okresie wakacyjnym i ferii zimowych, a także treść Pana zeznań, że gdyby nie było zamówień ze szkoły, to linie te *nie miałyby racji bytu ze względu na praktyczny brak sprzedaży biletów jednorazowych.*

3. W okresie lipiec-sierpień 2008 r. nie wykonywał Pan żadnych kursów na trasach Wincentów – Zręby – Piekoszów oraz Łaziska – Piekoszów, mimo iż rozkłady jazdy załączane do zezwoleń na te trasy zawierały kursy, które powinny być wykonywane w dni robocze (wszystkie lub wybrane). Nadto na trasie Zręby – Piekoszów wystawiał Pan bilety miesięczne ulgowe w cenie niezgodnej z cennikiem opłat, czym naruszył Pan art. 18b ust. 4 ustawy o transporcie drogowym. Dodatkowo, oględziny czterech przystanków na trasie Lesica – Piekoszów wykazały, iż na żadnym z nich nie był wywieszony rozkład jazdy, mimo iż art. 18b ust. 2 ww. ustawy obliguje przewoźnika do ogłaszania rozkładu jazdy na wszystkich wymienionych w rozkładzie jazdy przystankach.

Przedstawione wyżej ustalenia mogą wskazywać, iż realizowane przez Pana przewozy faktycznie miały charakter przewozów regularnych specjalnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokonanie zwrotu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nienależnie pobranych dotacji w kwocie 811,80 zł wraz z odsetkami obliczonymi jak dla zaległości podatkowych.
2. Wyeliminowanie przypadków wykonywania przewozów regularnych bez ważnego zezwolenia.
3. Wyeliminowanie przypadków niewykonywania przewozów regularnych, mimo takiego obowiązku wynikającego z rozkładu jazdy.
4. Wyeliminowanie przypadków pobierania opłaty za przejazd w cenie niezgodnej z cennikiem opłat podanym do publicznej wiadomości.
5. Zamieszczenie rozkładów jazdy na wszystkich przystankach, wymienionych w rozkładzie jazdy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.