



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia kwietnia 2010 r.

tekst ujednolicony

**Pan
Stanisław Huruk
Dyrektor
Świętokrzyskiego Parku Narodowego
w Bodzentynie**

P/09/140
LKI-410-23-2/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Świętokrzyskim Parku Narodowym w Bodzentynie (ŚPN, Park), w zakresie gospodarowania nieruchomościami w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 września 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Dyrektora ŚPN w zakresie objętym kontrolą. Ocenę tę uzasadnia:

- niewielkie zaawansowanie prac nad przygotowaniem projektu planu ochrony dla Parku;
- niepodejmowanie działań w celu aktualizacji danych o granicach Parku oraz jego powierzchni określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 3 stycznia 1996 r. w sprawie Świętokrzyskiego Parku Narodowego²;
- niewystępowanie do właściwych starostów z wnioskami o wydanie decyzji potwierdzających przekazanie w trwały zarząd Parku gruntów Skarbu Państwa;
- nieprzeprowadzenie inwentaryzacji nieruchomości gruntowych;
- nieuwjęcie w ewidencji księgowej gruntów Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie Parku i ich wartości;
- niewykazywanie w bilansie Parku nieruchomości gruntowych, jako jego aktywów;

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 4 poz. 29.

- niezapewnienie jawności i konkurencyjności postępowania przy wydzierżawianiu nieruchomości gruntowych;
- nieterminowe przekazanie, w dwóch przypadkach, dochodów budżetowych uzyskanych w 2007 i 2008 r. z tytułu udostępnionych w formie dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa;
- nieplanowanie i nieprzeprowadzanie w latach 2007 – 2009 (do 25 sierpnia) kontroli wewnętrznych w zakresie prawidłowości zarządzania nieruchomościami.

1. ŚPN został utworzony na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 1 kwietnia 1950 r. w sprawie utworzenia Świętokrzyskiego Parku Narodowego³. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 3 stycznia 1996 r. w sprawie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jego obszar wynosi 7.626,4500 ha, w tym powierzchnia nieruchomości Skarbu Państwa nieprzechodzących w dniu wejścia w życie rozporządzenia w trwały zarząd Parku – 28,6200 ha.

Zadania z zakresu nadzoru nad gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa zostały przypisane w regulaminie organizacyjnym ŚPN oraz w zakresach czynności pracownikom Działu Ochrony Przyrody i Kulturowych Zasobów.

ŚPN prowadził ewidencję gruntów będących w trwałym zarządzie ŚPN oraz ewidencjonował nieruchomości niebędące własnością Skarbu Państwa, znajdujące się w granicach Parku.

Zgodnie z ewidencją prowadzoną przez ŚPN, na dzień 30 listopada 2009 r. powierzchnia nieruchomości znajdujących się w granicach Parku była mniejsza o 0,9309 ha od powierzchni określonej w ww. rozporządzeniu Rady Ministrów z 3 stycznia 1996 r. i wynosiła 7.625,5191 ha. Powierzchnia nieruchomości Skarbu Państwa pozostających w trwałym zarządzie ŚPN wynosiła 7.461,1585 ha, nieruchomości Skarbu Państwa niebędących w jego zarządzie – 33,4870 ha oraz nieruchomości pozostałych właścicieli – 130,8736 ha. Z danych ewidencji geodezyjnej prowadzonej przez starostów kieleckiego i skarżyskiego wynika, że powierzchnia nieruchomości Skarbu Państwa, pozostających w trwałym zarządzie Parku wynosiła 7.472,1759 ha (stan na 1 stycznia 2009 r.).

Według ewidencji ŚPN (stan na dzień 1 stycznia 2009 r.), Park posiadał w trwałym zarządzie osiem działek o powierzchni 10,9430 ha, które znajdowały się poza granicami Parku, określonymi ww. rozporządzeniem Rady Ministrów z 3 stycznia 1996 r. Nieruchomości te zostały nabyte w latach 1997-2003, na potrzeby ŚPN, od osób fizycznych oraz w drodze wymiany gruntów na podstawie porozumienia zawartego z gminami Bieliny, Bodzentyn, Górno, Nowa Słupia.

Dyrektor ŚPN nie podejmował żadnych działań w celu aktualizacji danych o granicach i powierzchni Parku, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 3 stycznia 1996 r.

2. Na podstawie pięciu decyzji wydanych w latach 2002 – 2006 (przez dyrektora Oddziału Terenowego Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w Rzeszowie – jedna decyzja i przez starostę kieleckiego – cztery), ŚPN posiada w trwałym zarządzie

³ Dz. U. Nr 14, poz. 133 ze zm.

nieruchomości Skarbu Państwa o powierzchni zaledwie 10,9327 ha. Pozostałymi nieruchomościami gruntowymi Skarbu Państwa o powierzchni 7.460,8907 ha (99,9% powierzchni gruntów skarbowych położonych w granicach ŚPN), Park włada bez wydanych decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu na jego rzecz.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁴, nieruchomości Skarbu Państwa położone w granicach parku narodowego i służące realizacji jego celów, zostają oddane w trwały zarząd parku narodowego, na zasadach określonych w rozdziale 5 działu II (art. 43 – 50) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁵.

Dyrektor Parku nie występował, na podstawie art. 44 ustawy o gospodarce nieruchomościami, do właściwych organów (starostów) o wydanie decyzji potwierdzających oddanie tych nieruchomości w trwały zarząd ŚPN.

ŚPN nie posiadał także żadnej innej dokumentacji, która potwierdzałaby przejęcie w trwały zarząd⁶ gruntów Skarbu Państwa.

Zdaniem Pana Dyrektora, prezentowanym w złożonych wyjaśnieniach, brak jest (...) *podstaw do wystąpienia do starosty o wydanie decyzji o oddanie nieruchomości Skarbu Państwa w trwały zarząd. (...) W doktrynie dominuje pogląd, że nie wymaga się wydania decyzji deklaratoryjnej, jeżeli uprawnienie bądź obowiązek powstaje z mocy prawa, skutki prawne wynikłe z przepisu prawa są jasne, oczywiste i bezsporne.*

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela powyższego stanowiska. Mając na uwadze treść wyżej cytowanego art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 44 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że trwały zarząd ustanawia się na czas nieoznaczony lub czas oznaczony, na wniosek jednostki organizacyjnej, należy przyjąć, iż dyrektor parku narodowego jest zobowiązany do wystąpienia z wnioskiem do właściwego organu o ustanowienie trwałego zarządu gruntami Skarbu Państwa. Wydana w tej sprawie decyzja ma charakter deklaratoryjny, potwierdzający uzyskanie przez park prawa trwałego zarządu nieruchomości, na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów o utworzeniu parku narodowego.

Również na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego, wynikającego z ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody⁷ i z ustawy z 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości⁸, istniał obowiązek uzyskania przez park narodowy decyzji o oddaniu gruntów Skarbu Państwa w trwały zarząd (zarząd).

3. Plan ochrony dla ŚPN, zatwierdzony zarządzeniem nr 59 Ministra Środowiska z 29 listopada 2000 r. w sprawie zatwierdzenia planu ochrony Świętokrzyskiego Parku Narodowego stracił ważność z dniem 1 maja 2004 r., zgodnie z art. 154 ustawy o ochronie przyrody z 16 kwietnia 2004 r., w związku z wejściem w życie tej ustawy.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

⁶ *Zarząd* – do dnia wejścia w życie ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (1 stycznia 1998 r.).

⁷ Dz. U. z 2001 r. Nr 99, poz. 1079 ze zm.

⁸ Dz. U. z 1991 r. Nr 30, poz. 127 ze zm.

Dyrektor Parku przesłał w dniu 22 lipca 2005 r. do Departamentu Ochrony Przyrody Ministerstwa Środowiska projektu planu ochrony, który nie został zaakceptowany w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody⁹, określającego nowe wymagania przy opracowywaniu projektu planu ochrony dla parku narodowego.

Jak wyjaśnił kierownik zespołu roboczego ds. sporządzenia projektu planu ochrony dla ŚPN, (...) *Departament Ochrony Przyrody przekazał do Parku, przy piśmie z 7 marca 2006 r., wzór projektu rozporządzenia w sprawie planu ochrony dla parku. (...) Dyrektor Parku pismem z 26 maja 2006 r. (znak: ZD-0310-2/06) poinformował Głównego Konserwatora Przyrody, że ŚPN nie posiada wszystkich opracowań wymaganych ww. rozporządzeniem Ministra Środowiska z 12 maja 2005 r., a znaczna część opracowań wykonanych w latach 1995-2000 w ramach prac nad poprzednim planem ochrony uległa dezaktualizacji. Przyjęcie nowego wzoru projektu zarządzenia wymagało ponownego przeprowadzenia całej procedury uzyskania wszystkich wymaganych opinii i uzgodnień. ŚPN nie otrzymał żadnej odpowiedzi na powyższe pismo. (...) Pismem z 26 lipca 2006 r. (znak: ZD-0310-3/06) ŚPN zgłosił Ministerstwu Środowiska potrzeby finansowe na lata 2007- 2009 związane z opracowaniem projektu planu ochrony określając je szacunkowo na łączną kwotę 2.650 tys. zł ŚPN nie otrzymał wnioskowanych środków.*

Dopiero w dniu 1 lutego 2008 r., tj. po upływie blisko czterech lat od wejścia w życie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, Dyrektor Parku wydał zarządzenie w sprawie powołania zespołu roboczego ds. sporządzenia projektu planu ochrony.

Wynikiem działalności tego zespołu było złożenie w dniu 16 lutego 2009 r. wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) o dofinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą *Wykonanie projektu zintegrowanego planu ochrony ŚPN i Obszaru Natura 2000 PLH 260002 Łysogóry na lata 2012- 2032*. Fundusz odrzucił wniosek z przyczyn formalnych – przedsięwzięcie przekraczało bowiem górną granicę finansowania projektów przyjętą przez NFOŚiGW w wysokości 400 tys. zł (koszt wykonania projektu oszacowano na kwotę 3.045 tys. zł). Złożenie tego wniosku było więc niezasadne, świadczyło o braku rozpoznania zasad przyznawania dofinansowania przez NFOŚiGW.

W styczniu 2010 r. został złożony drugi wniosek, do Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych o dofinansowania projektu pn. *Plan ochrony świętokrzyskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 Łysogóry na lata 2013 – 2033*. Wniosek ten spełniał wymogi formalne i przyjęty został do oceny merytorycznej.

4. W związku z nieopracowaniem planu ochrony, zadania ochronne w ŚPN zrealizowało jego gospodarstwo pomocnicze, w pełnym zakresie ustalonym przez ministra środowiska w zarządzeniach w sprawie zadań ochronnych dla ŚPN, wydawanych na okres jednego roku, na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.

⁹ Dz. U. Nr 94, poz. 794.

Na realizację zadań ochronnych wydatkowano w 2007 r. – 316 tys. zł, w 2008 r. – 129 tys. zł oraz w 2009 r. (do 30 września) – 142 tys. zł.

Zadania ochronne w ww. latach były finansowane przede wszystkim z przychodów uzyskiwanych przez gospodarstwo pomocnicze – 461 tys. zł (w tym 244 tys. zł z dotacji uzyskanej w 2007 r. z Ministerstwa Środowiska), co stanowiło 80% wydatków poniesionych na ten cel. Ponadto Dyrektor Parku pozyskał z NFOŚiGW – 110 tys. zł oraz z Fundacji *EkoFundusz* – 16 tys. zł.

5. Dotychczas nie zrealizowano przyjętego w 2001 r. planu nabycia gruntów niestanowiących własności Skarbu Państwa, położonych w granicach ŚPN, o powierzchni 127 ha. Konieczność wykupu gruntów uzasadniano występowaniem utrudnień w realizacji zadań ochronnych na terenie ŚPN spowodowanych występowaniem terenów prywatnych. ŚPN otrzymał tylko jedną propozycję nabycia gruntów. Jednak transakcja nie doszła do skutku ze względu na znaczne rozbieżności pomiędzy kwotą oferowaną przez ŚPN, a oczekiwaną przez sprzedającego. Ponadto w kilku przypadkach przeszkodą w zakupie gruntów był nieuregulowany stan prawny nieruchomości.

W projektach planów finansowych ŚPN w latach 2007-2009 dyrektor ŚPN wnioskował o przyznanie środków na wykup gruntów, odpowiednio 25 tys. zł, 18 tys. zł i 5 tys. zł. W latach 2007-2008 minister środowiska nie przyznał ŚPN środków na ten cel, natomiast wnioskowana kwota 5 tys. zł została przyznana w planie finansowym na 2009 r. Środki te zostały jednak wykorzystane na inny cel (po zmianie planu).

6. Wszystkie działki będące w trwałym zarządzie ŚPN zostały ujawnione w księgach wieczystych.

Pan Dyrektor, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego¹⁰, poinformował wojewodę świętokrzyskiego pismem z 4 września 2009 r., że prawo własności Skarbu Państwa zostało ujawnione w księgach wieczystych w stosunku do wszystkich nieruchomości pozostających w trwałym zarządzie ŚPN.

7. ŚPN nie wykazywał w ewidencji księgowej gruntów Skarbu Państwa, które posiada w trwałym zarządzie oraz ich wartości, w wyniku czego księgi rachunkowe ŚPN nie przedstawiają w sposób rzetelny i jasny ich sytuacji majątkowej, stosownie do wymogów art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz nie są wycenione w pełni jego aktywa (art. 4 ust. 3 pkt 4 ustawy). W związku z powyższym, nie został również w pełni wykazany stan aktywów w bilansie Parku, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Uwzględniając powierzchnię gruntów Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie ŚPN (7.472 ha) oraz średnie ceny gruntów rolnych słabych uzyskiwane w III kwartale 2009 r. w obrocie prywatnym (6,3 tys. zł za jeden hektar)¹¹, można przyjąć, że w ewidencji księgowej

¹⁰ Dz. U. Nr 191, poz. 1365 ze zm.

¹¹ Źródło danych: ceny gruntów rolnych uzyskiwane w obrocie prywatnym w województwie świętokrzyskim według Głównego Urzędu Statystycznego, publikowane na stronie internetowej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie.

ŚPN oraz w sprawozdaniach finansowych za 2007 i 2008 r., nie wykazano mienia Skarbu Państwa o hipotetycznej wartości 47 mln zł.

Z wyjaśnień Pana Dyrektora wynika, że w piśmie z 18 marca 2003 r. przesłanym do ŚPN przez były Krajowy Zarząd Parków Narodowych, w uzgodnieniu z Departamentem Ekonomicznym Ministerstwa Środowiska, zalecono dyrektorom parków narodowych ujmowanie gruntów w ewidencji pozabilansowej.

8. *Zasady rachunkowości dla ŚPN* wprowadzone zarządzeniami Dyrektora Parku nr 99/2006 z 16 października 2006 r., nr 50/2008 z 10 stycznia 2008 r., nr 85/2008 z 4 sierpnia 2008 r. oraz nr 48/2009 z 15 kwietnia 2009 r., nie określały sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów, do czego zobowiązywał § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych¹².

Do czasu kontroli, w ŚPN nie przeprowadzano inwentaryzacji gruntów, jako składników majątkowych ŚPN, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³.

Odpowiedzialność za nieprzeprowadzenie inwentaryzacji gruntów, w okresie objętym kontrolą, ponosi Pan Dyrektor, na podstawie art. 4 ust. 5 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 18 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁴, zaniechanie przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

9. ŚPN wydierżawiał nieruchomości gruntowe – 22 działki (o powierzchni 33 ha) w 2007 r., 17 działek (25 ha) w 2008 r. oraz 18 działek (30 ha) w 2009 r. (trzy kwartały). Przed zawarciem umowy dzierżawy nie podawano do publicznej wiadomości informacji o przeznaczeniu do udostępnienia w tej formie nieruchomości i nie zapewniono konkurencyjności przy wyborze dzierżawców, co ograniczało możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty.

10. ŚPN prawidłowo planował i realizował dochody z tytułu udostępniania nieruchomości Skarbu Państwa. Podstawą planowania dochodów z tytułu dzierżawy było przewidywane wykonanie dochodów w roku poprzedzającym rok planistyczny, zwiększone o kwoty wynikające z nowych umów, bądź o nowe stawki czynszu dzierżawnego.

ŚPN uzyskał dochody z dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa w 2007 r. w kwocie 27,8 tys. zł, co stanowiło 146% planowanych, w 2008 r. – 29,7 tys. zł (99%) oraz w 2009 r. (trzy kwartały) – 25,4 tys. zł (82%).

Wobec zaległości, wynoszących według stanu na 30 września 2009 r. – 11,2 tys. zł, ŚPN wystąpił na drogę sądową, w wyniku czego komornik sądowy wszczął postępowanie egzekucyjne.

¹² Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Kwoty dochodów z dzierżawy nieruchomości wykazane w sprawozdaniach Rb-27 za 2007 r., 2008 r. oraz III kwartały 2009 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Dochody z tytułu udostępnienia nieruchomości Skarbu Państwa, zgromadzone na dzień 10 października 2008 r. w wysokości 662,04 zł oraz na dzień 10 grudnia 2008 r. w wysokości 528,04 zł, przekazano na rachunek budżetu państwa odpowiednio z jednodniowym i dwudniowym opóźnieniem, przez co naruszono § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁵, zgodnie z którym dochody budżetu państwa zgromadzone na 10. dzień miesiąca są przekazywane do dnia 15. danego miesiąca.

Odpowiedzialność za nieterminowe przekazanie dochodów budżetowych ponosi Pan Dyrektor, na podstawie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹⁶ (obowiązującej w okresie objętym kontrolą¹⁷).

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niedokonanie wpłaty do budżetu w należnej wysokości dochodów przez jednostkę budżetową lub nieterminowe dokonanie tej wpłaty stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

11. W *Regulaminie organizacyjnym* ŚPN nie wyodrębniono komórki lub stanowiska ds. kontroli wewnętrznej, ponieważ zgodnie z *Instrukcją kontroli wewnętrznej dla ŚPN i Gospodarstwa Pomocniczego przy ŚPN* wprowadzoną zarządzeniem nr 8/2004 Dyrektora ŚPN z 15 marca 2004 r., kontrole takie przeprowadzali kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych.

Analiza dokumentacji 30 kontroli przeprowadzonych w 2007 r. oraz 15 w 2008 r. wykazała, że nie dotyczyły one zagadnień związanych z zarządzaniem nieruchomościami Skarbu Państwa. Natomiast spośród 16 kontroli przeprowadzonych w 2009 r. (trzy kwartały), trzy z nich, dotyczyły tej problematyki.

W trakcie kontroli przeprowadzonych w dniach 25 i 28 sierpnia 2009 r. dokonano porównania zgodności danych o gruntach wykazanych w ewidencji ŚPN, w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez starostów kieleckiego i skarżyskiego oraz zawartych w księgach wieczystych. W wyniku kontroli stwierdzono, że w ewidencji nieruchomości prowadzonej przez Park, liczba nieruchomości jest większa o dwie działki oraz powierzchnia gruntów jest większa o 3.814 m², w porównaniu z danymi w ewidencji gruntów i budynków oraz księgach wieczystych. Park wystąpił do Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz sądów rejonowych w Kielcach i Starachowicach o dokonanie sprostowań danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków i w księgach wieczystych.

W trakcie kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w dniu 10 września 2009 r. stwierdzono, że w wyniku zastosowania nieaktualnej ceny jednego kwintala żyta oraz błędnego naliczenia powierzchni przeliczeniowych, jako podstawy do obliczenia wysokości

¹⁵ Dz. U. Nr 116, poz. 784 zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹⁷ Obecnie art. 53 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

czynszu dzierżawnego, 14 dzierżawców zapłaciło czynsz dzierżawny w kwocie od kilku do kilkudziesięciu złotych wyższej niż należna.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) podjęcie działań w celu aktualizacji danych o przebiegu granic i powierzchni obszaru ŚPN określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Świętokrzyskiego Parku Narodowego;
- 2) opracowanie projektu planu ochrony dla parku;
- 3) wystąpienie do właściwych starostów z wnioskami o wydanie decyzji o oddaniu w trwały zarząd nieruchomości Skarbu Państwa oraz podjęcie działań w celu ujawnienia tych decyzji w księgach wieczystych;
- 4) podjęcie działań zmierzających do ustalenia wartości zarządzanych nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa i ujęcia jej w ewidencji księgowej ŚPN;
- 5) przeprowadzenie inwentaryzacji nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa znajdujących się w trwałym zarządzie ŚPN;
- 6) stosowanie konkurencyjnego trybu wyboru dzierżawców gruntów Skarbu Państwa, poprzez podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę;
- 7) terminowe przekazywanie na rachunek budżetu państwa dochodów uzyskiwanych z tytułu dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.