



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia 21 września 2010 r.

**Pan
Jarosław Wilczyński
Prezydent Miasta
Ostrowiec Świętokrzyski**

LKI-4101-02-02/2010

P/10/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim (zwanym dalej Urzędem) w zakresie realizacji projektu indywidualnego pn. *Budowa ulicy Zagłoby – IV etap w Ostrowcu Świętokrzyskim od Al. 3 Maja do przecięcia z przedłużeniem ul. Samsonowicza wraz z budową wiaduktu nad torami PKP i węzła na przecięciu z drogą nr 755* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 3.1. *Rozwój nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym Osi 3 Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, zwanego dalej Projektem.*

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działania Urzędu w zakresie kontrolowanej działalności.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- rzetelne i terminowe sporządzanie informacji o stanie przygotowania Projektu,
- niezwłoczne podejmowanie działań koniecznych do przygotowania dokumentacji projektowej.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia dotyczyły:

- wpisania niewłaściwej kwoty jednego z wydatków kwalifikowalnych w podpisanych aneksach do pre-umowy;
- podpisania pre-umowy wraz z aneksami, które zawierały niemożliwe do dotrzymania terminy jej realizacji.

1. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zgłosił 31 maja 2007 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucji Zarządzającej, Projekt inwestycji *Budowa ulicy Zagłoby – IV etap w Ostrowcu Świętokrzyskim od Al. 3 Maja do przecięcia z przedłużeniem ul. Samsonowicza wraz z budową wiaduktu nad torami PKP i węzła na przecięciu z drogą nr 755* z wnioskiem o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W momencie składania wniosku, Urząd nie posiadał dokumentów pozwalających na rozpoczęcie inwestycji w tym: studium wykonalności, decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, prawa do dysponowania gruntem, projektów budowlanych, raportu z oceny oddziaływania na środowisko, projektów wykonawczych oraz pozwolenia na budowę. Posiadanie tych dokumentów nie było konieczne w momencie zgłoszenia Projektu do dofinansowania, jednak zarówno w fiszce zgłoszeniowej jak i w umowie wstępnej (pre-umowie) podpisanej z Zarządem Województwa Świętokrzyskiego, określono szczegółowy harmonogram ich opracowania.

Zgodnie z ww. pre-umową dotyczącą przygotowania Projektu do realizacji, podpisaną z Zarządem Województwa Świętokrzyskiego 7 stycznia 2009 r., szacunkowe całkowite koszty realizacji Projektu, określono na 76,5 mln zł, z czego 36,5 mln zł miało być wkładem własnym Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, w tym ze środków budżetu Gminy 16,5 mln zł oraz z zaciągniętego kredytu 20 mln zł. Maksymalną wysokość dofinansowania ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego ustalono na 40 mln zł a kwotę wydatków kwalifikowalnych na 66,7 mln zł. Urząd zobowiązał się w ww. umowie m.in. do opracowania w terminie do 16 listopada 2009 r. kompletnej dokumentacji oraz informowania Urzędu Marszałkowskiego o przebiegu procesu przygotowania Projektu.

2. W załączniku nr 2 do pre-umowy określono harmonogram przygotowania poszczególnych dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku o dofinansowanie, natomiast w załączniku nr 3 ustalono przewidywany termin złożenia dokumentacji projektowej wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Ponieważ terminy określone w ww. załącznikach nie zostały dotrzymane, 13 października 2009 r. został podpisany aneks nr 1 a w dniu 9 lipca 2010 r. podpisano aneks nr 2 do pre-umowy w których m.in. przedłużono, w uzgodnieniu z Urzędem Marszałkowskim, terminy złożenia niektórych dokumentów. Ww. aneksy zostały sporządzone zgodnie z wnioskami gminy. Pracownicy Urzędu sami proponowali terminy szacując je na podstawie własnego doświadczenia w realizacji inwestycji i znajomości procedur w uzyskiwaniu poszczególnych dokumentów koniecznych do złożenia wniosku o dofinansowanie.

Do czasu zakończenia kontroli Urząd nie przygotował kompletnej dokumentacji technicznej i innych dokumentów określonych we wniosku o dofinansowanie Projektu. W udzielonym kontrolującemu wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Rozwoju i Promocji

Gospodarce, Marek Nowak, poinformował, że *nie było możliwe złożenie większości z dokumentacji technicznej Projektu, gdyż ich powstawanie jest jeszcze w toku(...), Wiele zależy bowiem nie tyle od Beneficjenta, ile od różnych instytucji, które wydają opinie, decyzje, wykonują badania, ekspertyzy, itp. lub uczestniczą w porządkowaniu sytuacji własnościowej. (...) W przypadku opinii składu RIO, regulaminu przyznawania i przekazywania pożyczek (...) oraz rachunku zysków i strat za ostatni rok, przekładanie terminu ich złożenia ma sens, ponieważ powinny być one złożone w momencie składania kompletnego wniosku, aby były aktualne. Stąd termin ich złożenia należy ściśle wiązać z terminem złożenia wniosku.*

NIK uznaje, że Urząd nie był w stanie przewidzieć wszystkich czynników zewnętrznych mających wpływ na przygotowanie dokumentacji. Np. w trakcie opracowania projektu podziału nieruchomości na 310 działek, 160 wymagało uzgodnienia ich granic i powierzchni pomiędzy ewidencją gruntów a stanem rzeczywistym. Musiała też nastąpić zmiana rozwiązań projektowych w zakresie kanalizacji deszczowej i odwodnienia projektowanej drogi oraz przebudowy sieci gazowniczej. Wystąpiły również rozbieżności dotyczących ustalenia właściwego organu do uzyskania zgody na realizację inwestycji drogowej. Ponadto, Gmina była zmuszona unieważnić przetarg na zarządzanie kontraktem przez menadżera Projektu, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła kwotę, jaką Urząd mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3. Do końca I półrocza 2010 r. na realizację Projektu wydatkowano ze środków własnych Gminy 1,9 mln zł, z czego 1,2 mln zł z kredytu, zaciągniętego 13 sierpnia 2009 r. na opracowanie dokumentacji technicznej Projektu. W dniu 31 lipca 2009 r. jeden z wykonawców ww. dokumentacji, wystawił fakturę na kwotę 153.232 zł brutto za opracowanie map projektowych. Z uwagi na niedotrzymanie przez tego kontrahenta terminu ich wykonania, Gmina zgodnie z podpisaną umową, potrąciła z ww. faktury tytułem kar umownych kwotę 71.410 zł i dokonała płatności w kwocie 81.822 zł. Pomimo tego, w aneksie nr 1 do pre-umowy podpisanym 13 października 2009 r. oraz w aneksie nr 2 z 9 lipca 2010 r., w harmonogramie rzeczowo-finansowym, pomyłkowo wpisano (jako poniesiony wydatek kwalifikowany) kwotę 153.232 zł.

4. Comiesięczne sprawozdania o przebiegu procesu przygotowania Projektu były przez Urząd sporządzane rzetelnie, na obowiązującym wzorze oraz składane do Urzędu Marszałkowskiego w wymaganych terminach. W przypadku, gdy istniało zagrożenie dotrzymania terminów przygotowania poszczególnych dokumentów, Urząd informował o tym Instytucję Zarządzającą opisując, zgodnie ze stanem faktycznym, przyczyny zaistniałych opóźnień, podjęte działania naprawcze a także proponował nowy termin na przygotowanie wymaganych pre-umową dokumentów.

5. Zgodnie z podpisanym aneksem nr 2 do pre-umowy, termin złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu upływa 28 października 2010 r. i wg pełnomocnika ds. przygotowania Projektu, stan zaawansowania prac nad przygotowaniem dokumentacji daje gwarancję złożenia wniosku w terminie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o skorygowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego, poprzez umieszczenie w nim kwoty

faktycznie poniesionego wydatku kwalifikowanego w wysokości 81.822 zł zamiast kwoty 153.232 zł na którą wystawiona została faktura.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.