



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia        grudnia 2010 r.

**Pani  
Bożentyna Pałka-Koruba  
Wojewoda Świętokrzyski**

P/10/006  
LKI-4101-13-01/2010

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, przeprowadziła w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach (ŚUW lub Urząd) kontrolę wykonywania przez Wojewodę Świętokrzyskiego zadań w zakresie zarządzania kryzysowego w okresie od 22 sierpnia 2007 r., z uwzględnieniem zagadnień finansowych (związanych z przedmiotem kontroli) z lat 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia wykonywanie przez Wojewodę Świętokrzyskiego zadań w zakresie zarządzania kryzysowego oraz koordynowanie działań w czasie powodzi, która miała miejsce w maju i czerwcu 2010 r.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- zorganizowanie systemu zarządzania kryzysowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym<sup>2</sup>;
- odpowiednie do istniejących możliwości, zapewnienie i wykorzystanie środków finansowych na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego;
- podejmowanie działań w trakcie powodzi na przełomie maja i czerwca 2010 r., stosownie do procedur przewidzianych w wojewódzkim planie reagowania kryzysowego (WPRK).

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- sporządzeniu wojewódzkiego planu reagowania kryzysowego trzy miesiące po terminie określonym w art. art. 34 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym;
- niedokonaniu weryfikacji procedur wojewódzkiego planu reagowania kryzysowego po doświadczeniach wynikających z powodzi.

1. Zgodnie z wymogiem art. 14 ust. 6 ustawy o zarządzaniu kryzysowym w ŚUW utworzono struktury organizacyjne do realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. Zadania takie przydzielone zostały w regulaminie organizacyjnym ŚUW i odpowiednio w regulaminie wewnętrznym Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (Wydział BiZK) Wojewódzkiemu Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK lub Centrum). Aktualnie w WCZK zatrudnione są 4 osoby: kierownik WCZK, inspektor do spraw łączności oraz systemu wykrywania i alarmowania, starszy inspektor do spraw planowania reagowania kryzysowego, inspektor do spraw ochrony infrastruktury krytycznej. Zadania z zakresu zarządzania kryzysowego realizowane były także przy udziale innych komórek Wydziału BiZK tj. Oddziału Organizacji i Obrony Cywilnej, Oddziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych, Oddziału Ratownictwa Medycznego i Oddziału Zabezpieczeń Technicznych.

W celu właściwego zabezpieczenia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego w Urzędzie wydzielono pomieszczenia oraz zapewniono odpowiednią łączność i wyposażenie techniczne WCZK. W szczególności, zgodnie z wymogiem art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, w WCZK zorganizowane zostały całodobowe dyżury. Dodatkowo służba dyżurna obsługiwała uruchomioną w ŚUW infolinię, pod którą udzielano informacji, przyjmowano zgłoszenia o zagrożeniach i kierowane do Centrum prośby o interwencję.

Pracownicy WCZK i pozostałych wymienionych oddziałów Wydziału BiZK, a także dyżurni Centrum, posiadali odpowiednie do zajmowanych stanowisk kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, regularnie uczestniczyli w szkoleniach i ćwiczeniach.

Wojewoda, stosownie do art. 14 ust. 5 i 7 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, wykonuje zadania przydzielone w ustawie, we współpracy z właściwymi organami administracji publicznej oraz przy pomocy wojewódzkiego zespołu zarządzania kryzysowego (WZZK). Zarządzeniem z 18 stycznia 2008 r. Wojewoda Świętokrzyski powołał WZZK oraz ustalił regulamin jego działania. Zgodnie z ww. zarządzeniem w skład WZZK wchodził: Wojewoda – przewodniczący zespołu, dyrektor Wydziału BiZK jako jego zastępca, a ponadto trzy grupy robocze o charakterze stałym (bezpieczeństwa powszechnego i porządku publicznego, planowania cywilnego, monitorowania, prognoz i analiz) oraz trzy grupy o charakterze czasowym (operacji, zabezpieczenia logistycznego, opieki zdrowotnej i pomocy socjalno-bytowej). W skład poszczególnych grup powołano m.in. kierowników podległych wojewodzie służb, inspekcji i straży, przedstawiciela samorządu województwa, szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Monitorowania Zdrowia, dyrektorów wydziałów ŚUW i inne osoby funkcyjne, odpowiednio do zadań ujętych w wojewódzkim planie reagowania kryzysowego.

Wojewoda Świętokrzyski wywiązał się z obowiązku zarządzania, organizowania, prowadzenia szkoleń, ćwiczeń i treningów z zakresu zarządzania kryzysowego, wynikającego z art. 14 ust. 2 pkt 3 przedmiotowej ustawy. W okresie objętym kontrolą odbyło się 14 takich szkoleń i trzy ćwiczenia wojewódzkie.

2. Wojewódzki plan reagowania kryzysowego Wojewoda Świętokrzyski przesłał do zatwierdzenia ministrowi spraw wewnętrznych i administracji (MSWiA) pismem z dnia 28 listopada 2008 r. WPRK był uzgodniony z 16 kierownikami jednostek organizacyjnych administracji rządowej i samorządowej. Dokonali oni formalnej akceptacji planu. Plan zawierał wszystkie elementy określone w art. 5 ust. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym (w brzmieniu określonym przed nowelizacją ustawy), był spójny z innymi planami operacyjnymi województwa (w szczególności z planem obrony cywilnej), uwzględniał założenia dotyczące reagowania pozostałych podmiotów i służb w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej. Nie został jednak dochowany termin sporządzenia WPRK, wskazany w art. 34 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, tj. 22 sierpnia 2008 r.

Plan reagowania kryzysowego województwa świętokrzyskiego został ostatecznie zatwierdzony przez MSWiA 18 czerwca 2009 r. Od tego czasu (poza dwoma aktualizacjami wynikającymi ze zmian legislacyjnych) procedury oraz pozostałe elementy WPRK nie były modyfikowane, gdyż w WPRK przyjęto, iż gruntowna analiza zapisów planu dokonywana będzie raz na dwa lata, a stosownie do art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym<sup>3</sup> plany reagowania kryzysowego, przygotowane przed dniem wejścia w życie tej ustawy (tj. przed 19 września 2009 r.) pozostają w mocy do czasu ich aktualizacji, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym w brzmieniu nadanym tą ustawą (a stanowiącym, że plany zarządzania kryzysowego podlegają systematycznej aktualizacji, a cykl planowania nie może być dłuższy niż dwa lata).

Do dnia zakończenia kontroli, na etapie projektu pozostawał także przygotowany w 2008 r. plan ochrony infrastruktury krytycznej wraz z mapą zagrożeń. Plan ten powinien także zostać sporządzony do dnia 22 sierpnia 2008 r. W wyniku wspomnianej nowelizacji ustawy o zarządzaniu kryzysowym, aktualnie charakterystyka zagrożeń oraz ocena ryzyka ich wystąpienia, w tym dotyczących infrastruktury krytycznej stanowiąc mają element planu głównego w wojewódzkim planie zarządzania kryzysowego (WPZK), natomiast załączniki funkcjonalne WPZK powinny zawierać wykaz infrastruktury krytycznej znajdującej się na terenie województwa i priorytety w zakresie ochrony oraz odtwarzania infrastruktury krytycznej (art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. k-1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym). W związku z powyższym, do dnia zakończenia kontroli w Wydziale BiZK nadal trwały prace nad opracowaniem właściwego planu ochrony infrastruktury krytycznej.

3. Stosownie do art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym Wojewoda Świętokrzyski wydał zalecenia do powiatowych planów reagowania kryzysowego (PPRK). W wytycznych z dnia 23 czerwca 2008 r. wymieniono najważniejsze elementy PPRK w tym: planu głównego, procedur reagowania kryzysowego, załączników funkcjonalnych. Z uwagi na fakt, że ustawa o zarządzaniu kryzysowym w art. 34 ust. 1 wyznaczyła na sporządzenie

---

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 131, poz. 1076 ze zm.

wszystkich planów (także powiatowych i gminnych) jeden termin – 22 sierpnia 2008 r., przekazanie wytycznych zaledwie dwa miesiące przed tą datą mogło wpływać na prawidłowość planów opracowywanych na szczeblu powiatu.

Dodatkowo, w dniu 27 czerwca 2008 r. i 30 stycznia 2009 r. w WCZK przeprowadzone zostały spotkania instruktażowe z przedstawicielami wszystkich 14 starostw powiatowych z województwa świętokrzyskiego w sprawie przygotowania PPRK, a ponadto pismem z dnia 26 lutego 2009 r. kierownik WCZK (z upoważnienia dyrektora Wydziału BiZK) przesłał starostom uwagi i propozycje do tworzonych przez nich planów.

Do dnia 30 stycznia 2009 r. właściwi starostowie przekazali Wojewodzie Świętokrzyskiemu powiatowe plany reagowania kryzysowego. Przed ich zatwierdzeniem, pracownicy WCZK przekazywali uwagi do poszczególnych planów. W większości przypadków uwagi miały charakter formalny (np. wskazywano na błędy przy wskazaniu podstawy prawnej lub publikatora aktu prawnego, pomyłki w numeracji procedur lub załączników, pomyłki w stosowaniu skrótów). W kilku przedłożonych planach zwrócono także uwagę na konieczność uzupełnienia danej procedury (dot. powiatu buskiego), uzupełnienia wykazu uczestników danej procedury czy podmiotów odpowiedzialnych (dot. miasta Kielce), uzupełnienia opisu przedsięwzięć (dot. powiatu ostrowieckiego). Z wyjaśnień udzielonych przez dyrektora Wydziału BiZK wynikało, że większość uwag do PPRK była przekazywana *telefonicznie oraz w kontaktach osobistych*.

Wojewoda Świętokrzyski dnia 1 czerwca 2009 r. zatwierdził powiatowe plany reagowania kryzysowego przedstawione przez siedmiu starostów. Kolejne cztery plany reagowania kryzysowego zostały zatwierdzone 24 i 25 czerwca 2009 r., następne dwa – dnia 29 czerwca 2009 r. Powiatowy plan reagowania kryzysowego przekazany przez starostę powiatu sandomierskiego został zatwierdzony 15 lipca 2009 r.

Z powyższego wynika, że procedura tworzenia i uzgadniania PPRK trwała około roku (licząc od momentu przekazania wytycznych do planów do ich ostatecznego zatwierdzenia przez Wojewodę). Należy jednak uznać wyjaśnienia złożone przez dyrektora Wydziału BiZK, że powyższe wynikało z konieczności zapewnienia spójności powiatowych planów z wojewódzkim planem reagowania kryzysowego, który – jak wyżej podano – został zatwierdzony w połowie 2009 r.

**4.** W budżecie w części 85/26 – *województwo świętokrzyskie* rzetelnie planowano i prawidłowo wykorzystywano środki finansowe na wykonywanie zadań w zakresie zarządzania kryzysowego. Planowane (plan po zmianach) w budżecie na lata 2007 – 2010 środki finansowe na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego wzrastały i wynosiły odpowiednio w kolejnych latach 2007-2010: 77.312 tys. zł, 109.199 tys. zł, 116.171 tys. zł, 190.761 tys. zł. W poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, w rozdziałach: Usuwanie skutków klęsk żywiołowych ujęto w planie, odpowiednio w latach 2007 – 2010: 12.997 tys. zł, 35.338 tys. zł, 39.858 tys. zł, 114.040 tys. zł, z czego dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami: 1.488 tys. zł, 21.900 tys. zł, 24.389 tys. zł, 105.900 tys. zł oraz na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego (jst.) na dofinansowanie zadań własnych: 10.509 tys. zł, 12.538 tys. zł, 15.463 tys. zł i 7.840 tys. zł.

W okresie 2007-2010 (I półrocze) zrealizowane w tym zakresie wydatki wyniosły: 76.844 tys. zł, 109.163 tys. zł, 115.906 tys. zł i 60.569 tys. zł, w tym w rozdziałach:

- 75410 (*Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej*) odpowiednio w latach 2007 – 2010: 7.159 tys. zł, 6.426 tys. zł, 6.852 tys. zł, 2.898 tys. zł,

- 75411 (*Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej*) odpowiednio w latach 2007 – 2010: 56.463 tys. zł, 66.403 tys. zł, 68.858 tys. zł, 37.572 tys. zł,

- 75414 (*Obrona cywilna*) odpowiednio w latach 2007 – 2010: 686 tys. zł, 776 tys. zł, 582 tys. zł, 180 tys. zł, z czego dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami 18 tys. w 2007 i 2008 r. oraz 19 tys. w 2009 i 20 tys. w 2010 r. (I półrocze),

- 75421 (*Zarządzanie kryzysowe*): 250 tys. zł w 2008 r. i 15 tys. zł w 2009 r. (wskazane kwoty stanowiły dotacje dla jst. na dofinansowanie zadań własnych),

- w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, w rozdziałach: Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, odpowiednio w latach 2007 – 2010: 12.536 tys. zł, 35.331 tys. zł, 39.599 tys. zł, 19.919 tys. zł, z czego dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami: 1.058 tys. zł, 21.900 tys. zł, 24.367 tys. zł, 15.723 tys. zł oraz na dotacje dla jst. na dofinansowanie zadań własnych 10.478 tys. zł, 12.531 tys. zł, 15.226 tys. zł i 4.188 tys. zł.

W latach 2007-2009 znacznemu zwiększeniu uległy przede wszystkim wydatki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Wydatki w tych rozdziałach stanowiły odpowiednio 17% , 32%, 34% wydatków ogółem, zaplanowanych w wyżej wymienionych rozdziałach na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. W 2010 r. udział tych wydatków wzrósł do 60%.

Wydatki inwestycyjne Wydziału BiZK ujmowane były w rozdziale 75414 i wyniosły: 143 tys. zł w 2007 r., 315 tys. zł w 2008 r., 146 tys. w 2009 r. Zgodnie z planem Wydział BiZK przeznaczał ww. środki głównie na zakup sprzętu przeciwpowodziowego, łączności, ostrzegania i alarmowania, ochronny i informatyczny (syreny cyfrowe do systemu wykrywania i alarmowania, silniki zaburtowe, agregaty prądotwórcze, pompy i inne stanowiące wyposażenie Centrum i magazynu interwencyjnego).

Zakupiony w latach 2007-2009 sprzęt i wyposażenie zostały przekazane na stan magazynu interwencyjnego lub nieodpłatnie przekazane, po akceptacji Wojewody Świętokrzyskiego, jednostkom samorządu terytorialnego lub jednostkom straży pożarnej, stosownie do § 3 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin<sup>4</sup> oraz § 38 pkt 1-6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami majątku ruchomego powierzonego jednostkom budżetowym, zakładom budżetowym i gospodarstwom pomocniczym<sup>5</sup>.

W 2007 r. przekazano do urzędów gmin i KW PSP w Kielcach m.in. zakupiony sprzęt na kwotę 126.724 zł (m.in. agregat prądotwórczy silniki zaburtowe do łodzi, pompy, syreny

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 96, poz. 850

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 191, poz. 1957

elektryczne), a ponadto do starostw powiatowych i urzędów gmin 11 sztuk pilarek, zestawy ratownictwa medycznego, ubrania ochronne, wyposażenie strażackie, radiotelefony. W 2008 r. przekazano do urzędów gmin elektroniczne syreny cyfrowe (DPS) o wartości 204.400 zł oraz motomapę za 5.124 zł, a ponadto 66 sztuk węży strażackich o wartości 14.454 zł i wyposażenie strażackie o wartości 17.491 zł. W 2009 r. do urzędów gmin przekazano elektroniczne syreny cyfrowe (8 sztuk) o wartości 146.400 zł oraz 18 sztuk radiotelefonów o wartości 27.450 zł i 15 sztuk modemów MDS-24 o wartości 35.685 zł.

5. Oddział Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Wydziale BiZK prowadził kontrole wykorzystania dotacji przyznanych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W 2007 r. 12 kontrolami objęto dotacje w wysokości łącznie 1.189.930 zł, w 2008 r. 20 kontrolami objęto dotacje na kwotę łącznie 5.365.756 zł, w 2009 r. 19 kontroli objęto dotacje na kwotę łącznie 6.687.352 zł i w 2010 r. (do listopada) sześcioma kontrolami objęto dotacje na kwotę ogółem 3.191.379 zł. W każdym roku kontrolowano dotacje przekazane w roku poprzednim, jedynie w 2010 r. jedna z kontroli dotyczyła przekazanej w tym samym roku kwoty dotacji w wysokości 150.000 zł.

6. Dobrą praktyką przyjętą w Urzędzie było oddelegowywanie pracowników WCZK do udziału w corocznych przeglądach obiektów hydrotechnicznych na terenie województwa świętokrzyskiego prowadzonych przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (ŚZMiUW) oraz Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie. Wojewoda Świętokrzyski otrzymywał ponadto protokoły z tych przeglądów. Dyrektor Wydział BiZK wyjaśnił, że wnioski z przeglądów urządzeń hydrotechnicznych są podstawą dla dyrektora ŚZMiUW do opracowania planu finansowego na dany rok w zakresie ich modernizacji. O środki finansowe na realizację zadań modernizacyjnych dyrektor ŚZMiUW zwraca się poprzez Wojewodę do MSWiA. Pomimo tego, marszałek województwa świętokrzyskiego podał, że środki z budżetu Wojewody, które otrzymuje na zadania inwestycyjne, wystarczają tylko na zlecenie części najpilniejszych opracowań projektowych, a ŚZMiUW w latach 2007-2010 r. realizował zadania inwestycyjne głównie ze środków Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” z Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w ramach „Programu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu górnej Wisły” oraz Programu Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

7. Stosownie do Wojewódzkiego Planu Reagowania Kryzysowego w sytuacji wystąpienia powodzi zastosowanie znalazła procedura PRK - 4: *Plan operacyjny ochrony przed powodzią oraz działań związanych z zagrożeniami meteorologicznymi*. W wykazie procedur reagowania kryzysowego PRK-4 odwołano się do odpowiednich standardowych procedur operacyjnych z zaznaczeniem, że znajdują one zastosowanie w zależności od sytuacji. W szczegółowym opisie procedury w WPRK zapisano, że jej celem jest określenie zasad postępowania Wojewody i podległych służb, inspekcji i straży w przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego lub powodzi, a w związku z tym w PRK-4 uwzględniono przede wszystkim procedury działania: Wojewódzkiej i Powiatowych Stacji Sanitarno-Epidemiologicznych (WSSE), ŚZMiUW, Policji oraz jednostek funkcjonujących w systemie KSRG (krajowy system ratowniczo-gaśniczy), Wojewódzkiego Inspektora Ochrony

Środowiska. Wymienione służby przekazywały Wojewodzie bieżące informacje o prowadzonych działaniach w ramach akcji powodziowej, przede wszystkim podczas spotkań WZZK. Ponadto zgodnie z procedurą w czasie powodzi WSSE oraz SZMiUW systematycznie składały WCZK (przesyłały w wersji elektronicznej bądź faksem) raporty o aktualnej sytuacji. Dodatkowo WCZK występowało do powiatów, organów zespolonej i niezespolonej administracji rządowej o przesyłanie okresowych meldunków sytuacyjnych. Meldunki zbierane były przez Centrum w różnej formie, w tym telefonicznie.

Od 12-13 maja 2010 r. służba dyżurna WCZK należycie analizowała ostrzeżenia meteorologiczne i hydrologiczne oraz stany wód z IMGW, meldunki z KW PSP i KW Policji. Podjęte zostały także inne działania wymagane procedurami. Z dnia 17 na 18 maja 2010 r. zaangażowany został inspektor ds. zagrożeń naturalnych w WCZK. W tym samym dniu zorganizowany został punkt informacyjny – realizacja procedury w tym zakresie polegała na stałym wzmocnieniu stanowiska dyżurnego o własne stanowiska pracy w WCZK. W sytuacji powodzi zastosowanie znalazły w szczególności: procedura przekazywania do publicznej wiadomości aktów prawnych wydanych przez wojewodę, wnioski o wsparcie działań siłami i środkami wojska, a także procedura wykorzystania sprzętu z magazynu interwencyjnego.

Szacowanie skutków powodzi na terenie województwa świętokrzyskiego odbywało się na podstawie zarządzenia Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 24 maja 2010 r. oraz z 1 czerwca 2010 r. w sprawie powołania komisji wojewódzkiej oraz komisji gminnych do spraw szacowania skutków klęsk żywiołowych na terenie województwa świętokrzyskiego wraz z regulaminami prac tych komisji. Do końca listopada 2010 r. zostało przygotowane zestawienie informacji zbiorczej ze wszystkich jednostek samorządu terytorialnego dotkniętych powodzią (bądź ulewnymi deszczami) wraz z podaniem wysokości strat. Oszacowano straty w infrastrukturze gmin dotkniętych powodzią majowo-czerwcową na 132.412 tys. zł. Powyższe dotyczyło 25 gmin z dziewięciu powiatów województwa. Straty w mieniu po powodzi dla siedmiu powiatów wyliczono na 69.932 tys. zł. Dodatkowo wyliczono straty w infrastrukturze wynikające z nawałnych deszczy występujących w tym okresie (maj-czerwiec 2010 r.): w 14 gminach w wysokości 28.467 tys. zł oraz w jednym powiecie na 11.190 tys. zł.

Należy stwierdzić, że procedura alarmowania, ostrzegania i informowania ludności o zagrożeniach (procedura własna ŚUW) nie została uruchomiona. Część zadań ujętych w tej procedurze stanowiło powielenie elementów innej procedury (informowania ludności) i w tym zakresie zostały one wykonane. Ponadto nie realizowane były (w całości bądź w części) działania procedur: podwyższenia gotowości i działania szpitali, procedura wsparcia ewakuacji przez wojewodę czy niektóre z elementów procedury wsparcia działań siłami i środkami wojska oraz uzgodnienia tych działań. Jak pisał dyrektor Wydziału BiZK nie wystąpiła potrzeba zastosowania danej procedury, bądź działania na poziomie szczebla gminnego i powiatowego były w tych wypadkach wystarczające.

Z powyższego wynika, że na skutek doświadczeń wynikających z powodzi celowe byłoby zweryfikowanie standardowych procedur operacyjnych w PRK-4 pod kątem praktycznej możliwości, konieczności i rzeczywistej przydatności ich stosowania w sytuacji

powodzi, ewentualnie doprecyzowania w WPRK w sposób jednoznaczny, w jakich przypadkach (w sytuacji powodzi) będą dodatkowo zastosowane inne procedury. Poza uwagami zawartymi w raporcie opracowanym przez kierownika Centrum na potrzeby Wydziału BiZK, mającymi jednak charakter generalny i odnoszącymi się do zmian systemowych w skali całego kraju, właściwe byłoby opracowanie także odpowiednich wniosków w zakresie własnych procedur Wojewody. W WPRK założono w szczególności możliwość dokonania zmian w procedurach lub innej części planu po każdym zdarzeniu powodującym uruchomienie procedur reagowania kryzysowego i standardowych procedur operacyjnych. Nadzór nad opracowywaniem i aktualizacją wojewódzkiego planu ochrony przed powodzią, ochrony infrastruktury krytycznej przydzielono do zakresu czynności kierownika WCZK.

Na posiedzeniach WZZK w sierpniu 2010 r. podsumowano akcję powodziową i zaprezentowano wnioski wynikające z jej przebiegu. Zostały one zebrane i przesłane do MSWiA w czerwcu 2010 r. w formie przygotowanego przez WCZK dokumentu pn. „Wnioski i rekomendacje”.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- dokonanie przeglądu – w trybie przewidzianym w WPRK – procedur w zakresie *Planu operacyjnego ochrony przed powodzią oraz działań związanych z zagrożeniami meteorologicznymi (PRK-4)* oraz ich odpowiednią aktualizację stosownie do wniosków i doświadczeń wynikających z powodzi majowo-czerwcowej 2010 r.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wojewodę w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.