



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia    listopada 2010 r.

**Pan  
Adam Jarubas  
Marszałek Województwa  
Świętokrzyskiego**

P/10/129  
LKI-4101-11-01/2010

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego (Urząd) kontrolę w zakresie bankowej obsługi samorządu województwa świętokrzyskiego w latach 2008 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (Zarząd Województwa) w zakresie objętym kontrolą. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- dokonanie wyboru banku obsługującego budżet samorządu województwa świętokrzyskiego w sposób zapewniający obsługę rachunków bankowych budżetu bez ponoszenia na ten cel kosztów;
- lokowanie wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych i uzyskiwanie w związku z tym dodatkowych dochodów budżetowych;
- przyjęcie przez Zarząd Województwa w 2009 r. procedury lokowania wolnych środków budżetu województwa na rachunkach bankowych w innych bankach niż prowadzący bankową obsługę budżetu.

Stwierdzona przez NIK nieprawidłowość polegała na nieuwzględnieniu w umowie z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. w Warszawie Oddział Terenowy w Kielcach

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

(BGŻ S.A.) obsługi budżetów 12 jednostek organizacyjnych samorządu województwa świętokrzyskiego.

1. Zarząd Województwa w dniu 21 marca 2006 r. zawarł umowę z BGŻ S.A. na obsługę bankową budżetu samorządu województwa świętokrzyskiego. Umowę zawarto na okres od 21 marca 2006 r. do 20 marca 2011 r. bez stosowania przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, gdyż wyrażona w złotych wartość zamówienia nie przekraczała równowartości 6.000 euro (art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych). Podstawę ustalenia wartości zamówienia stanowiła wycena sprawowanej od 2002 r. przez Bank Spółdzielczy w Kielcach obsługi bankowej budżetu województwa samorządu świętokrzyskiego, która nie generowała żadnych kosztów. Również wymieniona umowa z BGŻ S.A. nie przewidywała kosztów obsługi budżetu samorządu województwa świętokrzyskiego.

Pomimo obowiązku wynikającego z art. 195 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, Zarząd Województwa nie uwzględnił w umowie z BGŻ S.A. obsługi budżetów 12 jednostek organizacyjnych samorządu województwa świętokrzyskiego.

Kosztów obsługi bankowej tych 12 jednostek nie uwzględniono również przy szacowaniu wartości zamówienia.

Z wyjaśnienia doradcy Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Zdzisława Wojciechowskiego (do 15 stycznia 2009 r. skarbnika województwa świętokrzyskiego) wynika, że nieuwzględnienie w prowadzonym postępowaniu oraz w umowie z 21 marca 2006 r. obsługi bankowej podległych jednostek organizacyjnych, wynikało z przyjęcia rozwiązania zgodnego z ówczesną interpretacją ustawy o finansach publicznych.

Z tytułu prowadzenia w okresie objętym kontrolą odrębnej obsługi bankowej 12 jednostek organizacyjnych samorządu województwa świętokrzyskiego, poniosły one koszty w łącznej wysokości 49.722 zł. Natomiast uzyskane przez te jednostki wpływy z odsetek wyniosły 24.251 zł.

Odpowiedzialność za nieuwzględnienie w umowie z BGŻ S.A. z 21 marca 2006 r. obsługi budżetów 12 jednostek organizacyjnych samorządu województwa świętokrzyskiego ponoszą Franciszek Wołodźko, były Marszałek Województwa Świętokrzyskiego i Tadeusz Józwik, były członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, którzy podpisali tę umowę oraz Zdzisław Wojciechowski, były skarbnik województwa świętokrzyskiego.

2. Realizacja postanowień umowy 21 marca 2006 r. zawartej z BGŻ S.A. przebiegała zgodnie z jej postanowieniami. Urząd korzystał z bankowości internetowej *home-banking*, pozwalającej na bieżące monitorowanie realizacji budżetu samorządu województwa świętokrzyskiego. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki naruszenia przewidzianych w umowie zabezpieczeń uniemożliwiających dostęp do środków budżetowych osobom postronnym.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

3. Zarząd Województwa, zgodnie z posiadanym upoważnieniem Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, lokował wolne środki budżetowe na oprocentowanych rachunkach bankowych. W badanym okresie utworzono 89 lokat, z tego: w 2008 r. w trzech bankach – 40 lokat, w 2009 r. w trzech bankach – 31 lokat oraz w I półroczu 2010 r. – 18 lokat w trzech bankach. Uzyskane odsetki z tytułu lokat wynosiły odpowiednio: 9.636.059 zł, 8.452.851 zł i 3.108.800 zł. Spośród utworzonych w latach 2008 – 2010 (I półrocze) lokat, 71 (79,8%) utworzono w BGŻ S.A., tj. banku prowadzącym bankową obsługę budżetu samorządu województwa świętokrzyskiego.

Pan Zdzisław Wojciechowski były skarbnik województwa świętokrzyskiego wyjaśnił, że lokowanie wolnych środków budżetowych na oprocentowanych rachunkach terminowych głównie w BGŻ S.A. spowodowane było oferowaniem przez BGŻ S.A. korzystnych warunków lokat bez zbędnego ryzyka ewentualnej utraty środków.

Natomiast Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska, skarbnik województwa świętokrzyskiego wyjaśniła m.in., że każdorazowo na utworzenie lokaty w innym banku występowano z wnioskiem do Zarządu Województwa o wyrażenie zgody. Taka procedura była długotrwała i zwykle oprocentowanie lokat w chwili zawierania umowy było inne niż oferta banku załączona do wniosku. Złożenie depozytu w BGŻ nie wymagało zgody Zarządu Województwa, stąd korzystano głównie z tego banku.

W uchwałach budżetowych Sejmiku Samorządu Województwa Świętokrzyskiego na lata 2008, 2009 i 2010 upoważniano Zarząd Województwa do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w bankach innych, niż bank prowadzący obsługę budżetu województwa.

Obowiązująca w 2008 r. procedura lokowania wolnych środków budżetowych województwa, poza bankiem obsługującym budżet województwa, przewidywała m.in. wyrażenie zgody przez Zarząd Województwa na utworzenie lokaty, zebranie ofert banków oraz wybór banku przedstawiającego najkorzystniejszą ofertę dla okresów i kwot lokowanych środków. W uchwale Zarządu Województwa w sprawie zgody na utworzenie lokaty terminowej, wskazywano jej wysokość, termin oraz nazwę banku z najkorzystniejszą ofertą.

Stwierdzono, że w 2008 r. utworzono w BGŻ S.A., na okres od 7 kwietnia do 12 maja 2008 r., najwyższą kwotowo lokatę terminową w wysokości 140 mln zł, z wolnych środków dotacji rozwojowej na 2008 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Świętokrzyskiego.

W dniu 10 czerwca 2009 r. Zarząd Województwa przyjął uchwałę w sprawie procedury lokowania wolnych środków budżetu województwa na rachunkach bankowych w innych bankach niż prowadzących bankową obsługę budżetu oraz upoważnienia do podejmowania decyzji w sprawie wyboru banku i lokowania w nim wolnych środków finansowych. Postanowiono m.in., że lokaty na okres krótszy niż siedem dni w całym roku budżetowym oraz wszystkie lokaty w ostatnim miesiącu roku budżetowego zakładane są w banku prowadzącym bankową obsługę budżetu województwa. Natomiast wolne środki powyżej 50 mln zł, z tego samego źródła i na ten sam okres powinny być dzielone na dwie zbliżone wielkością lokaty, a wyboru banku dokonuje się na podstawie przesłanych ofert,

spośród banków, z którymi zawarte zostały umowy w zakresie lokowania wolnych środków budżetowych.

4. W 2009 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach (RIO) przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej województwa świętokrzyskiego za 2008 r. W wyniku tej kontroli wykazano m.in. nieprawidłowe zaksięgowane trzech operacji wpłaty gotówki na koncie 133-4 co spowodowało niezgodność obrotów pomiędzy ewidencją Urzędu a ewidencją banku. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności sald wykazanych na koncie 133 z saldami końcowymi wykazanymi w wyciągach bankowych do tego konta.

Bankowa obsługa budżetu nie była przedmiotem kontroli wewnętrznej i zadań audytowych zaplanowanych na lata 2008-2010.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o uwzględnienie w postępowaniu o udzielanie zamówienia publicznego na wybór banku do obsługi budżetu samorządu województwa świętokrzyskiego również jego jednostek organizacyjnych, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.