



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia września 2011 r.

**Pan
Krzysztof Domagała
Dyrektor
Świętokrzyskiego Biura
Rozwoju Regionalnego
w Kielcach**

P/11/151
LKI-4101-06-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w Kielcach (ŚBRR) kontrolę prawidłowości wykonywania w latach 2009 – 2010 zadań *Instytucji Pośredniczącej*, w ramach realizacji komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (*PO KL*).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność ŚBRR w zakresie objętym kontrolą. Ocenę tę uzasadnia w szczególności:

- przeprowadzenie konkursów na wybór projektów z zakresu aktywizacji zawodowej bezrobotnych zgodnie z procedurami określonymi w *Instrukcji Wykonawczej*;
- przeprowadzanie u beneficjentów *PO KL* kontroli w zakresie zgodności realizacji projektów z zawartymi umowami;
- terminowe przedkładanie *Instytucji Zarządzającej* – Ministerstwu Rozwoju Regionalnego (MRR) sprawozdań z realizacji priorytetów komponentu regionalnego.

Nieprawidłowością było niewywiązanie się z obowiązku, określonego w *Zasadach kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013*, dotyczącego przeprowadzenia u beneficjentów *kontroli na miejscu*, w odniesieniu do przynajmniej 30% liczby projektów realizowanych w danym roku, w ramach poszczególnych *Działań*.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. ŚBRR pełni w województwie świętokrzyskim funkcję *Instytucji Pośredniczącej* (IP) na podstawie uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 1746/06 z dnia 15 października 2006 r. w sprawie powierzenia realizacji zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego wynikających z wdrażania *PO KL w latach 2007-2013*, zmienionej uchwałą Nr 285/07 z dnia 16 maja 2007 r.

W myśl powyższych uchwał ŚBRR realizowało w ramach komponentu regionalnego *PO KL* zadania w zakresie:

- działania 6.3. w ramach Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich*;
- wszystkich działań Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej*;
- działania 8.2. w ramach Priorytetu VIII *Regionalne kadry gospodarki*;
- wszystkich działań Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*.

2. *Plany działań*, przyjęte dla poszczególnych *Priorytetów PO KL* na lata 2009 i 2010 i zatwierdzone przez MRR, zawierały szczegółowe kryteria wyboru projektów (dostępu i strategiczne), przewidziane do realizacji projektów w ramach poszczególnych *Poddziałań*.

Kryteria określały, że projekty nakierowane będą na mieszkańców województwa świętokrzyskiego (kryterium dostępu) w celu przygotowania pracowników o odpowiednich kwalifikacjach na potrzeby inwestycji dofinansowywanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego lub innych źródeł UE.

W przypadku kryteriów strategicznych określono m.in. rodzaje jednostek samorządu terytorialnego (powiat, gmina), grupę społeczną lub zawodową, do których projekty te były adresowane.

W ŚBRR funkcjonowała *Komisja Oceny Projektów (Komisja)* w ramach *Komponentu Regionalnego PO KL*, powołana i działająca na podstawie zarządzeń dyrektora ŚBRR w sprawie zatwierdzenia Regulaminu *Komisji* oraz w sprawie powołania członków KOP.

3. W latach 2009 – 2010, w ramach ww. *Działań*, ŚBRR ogłosiło i przeprowadziło ogółem 25 konkursów na realizację projektów w ramach komponentu regionalnego *PO KL*, w tym 12 konkursów w 2009 r. oraz 13 w 2010 r.

Do realizacji przyjęto 347 wniosków o dofinansowanie projektów. Do końca 2010 r. podpisano tyleż umów na łączną wartość 156.227,8 tys. zł. Dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej (UE) wyniosło 155.974,3 tys. zł. Stanowiło to 99,8% łącznej wartości projektów, określonej w umowach.

Badania szczegółowe dotyczące dokumentacji 12 konkursów, w których wyniku zawarto 226 umów na łączną kwotę 72.027,4 tys. zł, co stanowiło 41% kwoty ogółem wynikającej z zawartych umów, nie wykazały nieprawidłowości. Przestrzegano, określonych w *Instrukcji Wykonawczej*, procedur regulujących przebieg postępowań konkursowych, w tym w szczególności:

- w celu przeprowadzenia konkursu, każdorazowo przeprowadzano komisyjne losowanie w sprawie wyboru spośród członków *Komisji* osób, które miały dokonać oceny poszczególnych projektów, zgłoszonych w ramach danego konkursu;
- nie stwierdzono przypadków oceniania projektów tego samego wnioskodawcy przez tych samych członków *Komisji*;

- wszystkie osoby oceniające zgłoszone projekty złożyły własnoręcznie czytelnie podpisane wymagane *Deklaracje poufności* oraz *Oświadczenia o bezstronności*;
- we wszystkich przypadkach – zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju² – opublikowano ogłoszenia o konkursach na stronie internetowej Biura PO KL;
- zorganizowano spotkania informacyjne z wnioskodawcami, których celem było omówienie warunków obowiązujących dla danego konkursu, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów do dofinansowania;
- ocena formalna i merytoryczna wniosków o dofinansowanie projektów prowadzona była przez członków *Komisji* w oparciu o kryteria wyboru projektu określone w *Planie działania*.

Wszyscy członkowie *Komisji*, będący pracownikami ŚBRR, ukończyli szkolenie organizowane przez Instytucję Zarządzającą zakończone uzyskaniem certyfikatu uprawniającego do dokonywania ocen projektów PO KL. Brali oni udział w organizowanych przez MRR szkoleniach *e-learningowych* na *Platformie Ekspertów*, których wykonawcą był Uniwersytet Warszawski.

4. W każdym roku okresu objętego kontrolą, w ŚBRR obowiązywały *Roczne plany kontroli*. Przyjęto w nich skontrolowanie beneficjentów, w ramach *kontroli na miejscu*, w liczbie przynajmniej 30% projektów realizowanych w danym roku, w ramach poszczególnych *Działań*, tj. zgodnie z obowiązkiem, określonym w *Zasadach kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013*. W *Planach* zapisano, że przyjęte wielkości procentowe stanowią minimalny pułap, a w miarę możliwości kadrowych i czasowych, liczba przeprowadzonych *Kontroli* będzie wzrastać. Metoda doboru do kontroli projektów oraz dokumentów była zgodna z akceptowanymi przez MRR zasadami określonymi w *Planach kontroli*.

ŚBRR nie w pełni wywiązało się z ww. obowiązku i nie skontrolowało przynajmniej 30% projektów realizowanych w danym roku, w ramach poszczególnych *Działań*.

- W 2009 r. przeprowadzono 53 kontrole na miejscu i 25 wizyt monitoringowych oraz jedną kontrolę doraźną.

Tylko w przypadku projektów realizowanych w ramach *Działania 9.5* liczba przeprowadzonych kontroli stanowiła 30% projektów realizowanych w ramach tego działania.

W zakresie dotyczącym projektów realizowanych w ramach *Działań 7.1, 7.2 oraz 9.1*, wskaźnik zrealizowanych kontroli projektów, w porównaniu do projektów realizowanych w tym roku, był niższy niż 30% i wyniósł odpowiednio: 26%, 7% oraz 7%.

Pomimo zaplanowania, nie przeprowadzono żadnej kontroli na miejscu, dotyczących projektów realizowanych przez beneficjentów w ramach pięciu *Działań* – 7.3, 8.2, 9.2, 9.3 oraz 9.4.

- W 2010 r. przeprowadzono 53 kontrole na miejscu oraz 21 wizyt monitoringowych.

² Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zm.

W przypadku projektów realizowanych w ramach *Działań: 6.3; 8.1; 9.3 i 9.4*, liczba przeprowadzonych kontroli stanowiła ponad 30% projektów realizowanych w ramach tych działań. W zakresie dotyczącym projektów realizowanych w ramach siedmiu *Działań: 7.1; 7.2; 7.3; 8.2; 9.1; 9.2 oraz 9.5*, wskaźnik zrealizowanych kontroli projektów, w porównaniu do projektów realizowanych w tym roku, był niższy niż 30% i wyniósł odpowiednio: 12%; 4%; 28%; 22%; 13%; 27% oraz 27%.

Wyjaśniając przyczyny, które miały wpływ na niezrealizowanie minimum 30% kontroli projektów we wszystkich poszczególnych *Działaniach*, kierownik Zespołu Kontroli w Biurze PO KL ŚBRR wskazał m.in. na (...) *kilkumiesięczny brak pełnej obsady na stanowiskach przypisanych do Zespołu Kontroli spowodowany fluktuacją kadr, absencją chorobową pracowników, urlopami macierzyńskimi i opiekuńczymi nad dziećmi do lat 14, a także skróconym czasem pracy dla matek karmiących (struktura zatrudnienia w Zespole Kontroli pod względem płci wynosiła 8 kobiet, 4 mężczyzn).*

Spośród poddanych analizie 20 kontroli przeprowadzonych przez ŚBRR u beneficjentów, w przypadku czterech kontroli stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły najczęściej: niedostatecznego prowadzenia przez beneficjenta działań promocyjno-informacyjnych oraz nieterminowego informowania o realizowanych formach wsparcia oraz błędnego wykazywania (w załączniku do wniosku o płatność) numeru dokumentu źródłowego. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami WUP kierował zalecenia do kontrolowanych beneficjentów.

5. Zgodnie z określonymi przez MRR *Zasadami systemu sprawozdawczości Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013*, ŚBRR terminowo przedłożyło *Instytucji Zarządzającej* miesięczne, półroczne oraz roczne sprawozdania z realizacji priorytetów komponentu regionalnego.

NIK nie wnosi uwag do dwudniowego opóźnienia w doręczeniu do MRR papierowej formy sprawozdania za I półrocze 2010 r. Sprawozdanie zostało podpisane w dniu 13 sierpnia 2010 r., tj. przed upływem 45 dni po zakończeniu okresu sprawozdawczego i tego samego dnia przekazano je w formie elektronicznej do MRR.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wywiązywanie się z obowiązku, określonego w *Zasadach kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013*, dotyczącego przeprowadzenia u beneficjentów kontroli na miejscu, w odniesieniu do przynajmniej 30% liczby projektów realizowanych w danym roku, w ramach poszczególnych *Działań*.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.