



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia      września 2011 r.

**Pani  
Monika Majcher  
Dom Doradztwa Biznesowego MM  
Rynek 5  
25-303 Kielce**

LKI-4101-06-05/2011  
P/11/151

**WYSTĄPIENIE    POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Pani firmie pn. *Dom Doradztwa Biznesowego MM* w Kielcach – zwanej dalej *Firmą*, kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej na realizację w latach 2009 – 2010 projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, ocenia Pani działalność w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- rzetelne opracowanie wniosku o dofinansowanie projektu pn. *Twoja firma – Twój zysk* (zwanym dalej *Projektem*);
- terminowe przedkładanie wniosków o płatność dotyczących *Projektu* do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach – *Instytucji Pośredniczącej* (WUP);
- zrealizowanie założeń *Projektu* zgodnie z umową o dofinansowanie;
- wyodrębnienie ewidencji księgowej na potrzeby *Projektu*.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nienależytego zabezpieczenia archiwizowanej dokumentacji *Projektu* przed dostępem osób nieuprawnionych.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W okresie objętym kontrolą *Firma* realizowała siedem projektów na łączną kwotę 12.859,9 tys. zł finansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Program Operacyjny Kapitał Ludzki.

W ramach Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich* realizowano cztery projekty na łączną kwotę 10.885,3 tys. zł. Ich celami było kreowanie postaw przedsiębiorczych, rozwój przedsiębiorczości i podniesienie aktywności zawodowej wśród mieszkańców miasta Kielce oraz powiatów kieleckiego, pińczowskiego i buskiego.

W ramach priorytetu VIII *Regionalne kadry gospodarki* prowadzono trzy projekty na kwotę 1.974,6 tys. zł. Celem projektów było m.in. podniesienie i dostosowanie kwalifikacji zawodowych do wymogów regionalnego rynku pracy w zakresie komunikacji interpersonalnej oraz kosztorysowania robót budowlanych.

2. Badaniem szczegółowym objęto *Projekt* o wartości 1.527,7 tys. zł realizowany w okresie od 1 grudnia 2008 r. do 30 listopada 2009 r. na podstawie umowy z dnia 22 grudnia 2008 r. zawartej z WUP i aneksów do tej umowy.

Rzetelnie przygotowano wnioszek o dofinansowanie *Projektu*, opierając się głównie na ogólnie dostępnych danych statystycznych, dotyczących liczby podmiotów gospodarczych oraz małych i średnich przedsiębiorstw funkcjonujących na terenie miasta Kielce oraz powiatu kieleckiego.

Dobór uczestników *Projektu* odbywał się na podstawie kryteriów określonych we wniosku o dofinansowanie, stanowiącego załącznik do umowy. Warunkiem uczestnictwa w *Projekcie* było zamieszkanie na terenie miasta Kielce oraz powiatu kieleckiego oraz zamiar rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej (z wyłączeniem osób prowadzących działalność gospodarczą w okresie 12 miesięcy przed dniem przystąpienia do *Projektu*). Osoby pozostające bez pracy, tj. bezrobotni lub nieaktywni zawodowo mieli stanowić 67% uczestników *Projektu*. Podczas rekrutacji preferowane były osoby z obszarów wiejskich oraz osoby przed 25 rokiem życia. Rekrutacja prowadzona była z zachowaniem równych szans kobiet i mężczyzn. Ogłoszenia o rozpoczęciu naboru uczestników *Projektu* rozpowszechniono m.in. w lokalnych środkach masowego przekazu oraz w *Internecie*.

Do udziału w *Projekcie* zgłosiło się 190 osób, spośród których zakwalifikowano 45 osób. Zajęcia odbywały się w trzech piętnastoosobowych grupach.

3. *Firma* składała do WUP wnioski o płatność w terminach określonych w § 10 umowy o dofinansowanie, tj. zgodnie z harmonogramem płatności, w terminie 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego.

Przekazywane we wnioskach o płatność dane dotyczące poniesionych wydatków na realizację *Projektu* były rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym. Dokumenty księgowe dotyczących płatności zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Na dokumentach znajdował się nadruk komputerowy informujący, że wydatek został poniesiony w ramach *Projektu*. Liczba uczestników szkoleń wykazana we wnioskach o płatność była zgodna z listami obecności na szkoleniach.

Wszystkie towary i usługi zakupione na potrzeby realizacji *Projektu* nie przekraczały wartości jednostkowej 20 tys. zł. Zakupów dokonywano u sprzedawców oferujących

najniższą cenę, a w przypadku zakupu usług brano pod uwagę wcześniejszą współpracę z oferentami oraz jakość świadczonych przez nich usług.

4. *Firma* wyodrębniła ewidencję księgową oraz rachunek bankowy na potrzeby realizacji *Projektu*. Ewidencja księgowa zawierała szczegółowe informacje o poniesionych wydatkach (kwoty, daty wpływu dokumentów stanowiących podstawę zaewidencjonowania wydatków, daty i terminy płatności) oraz pozwalała na identyfikację każdego z dokumentów.

5. Dokumentacja związana z realizacją *Projektu* przechowywana była w siedzibie *Firmy* w niezamykanej na klucz szafie, znajdującej się w pomieszczeniu ogólnie dostępnym interesantom. Sposób przechowywania dokumentacji, w tym zawierającej dane osobowe uczestników *Projektu*, był niezgodny z § 17 ust. 2 umowy o dofinansowanie *Projektu* oraz niezgodny z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>2</sup>, który stanowi, że administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

6. Podczas realizacji *Projektu*, spośród sześciu wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie nie osiągnięto zakładanego wskaźnika liczby osób, które zakończyły udział w projekcie, który wyniósł 98%. Obiektywną przyczyną nieosiągnięcia wskaźnika była rezygnacja z dalszego udziału w *Projekcie* (po odbyciu szkolenia) jednego spośród 45 uczestników *Projektu*. Założoną wartość osiągnięto w zakresie wskaźników dotyczących:

- uzyskania przez uczestników certyfikatów o ukończeniu szkolenia oraz wskaźnik przygotowania przez uczestników biznes planów (zrealizowano w wysokości 112%);
- skorzystania przez uczestników z dotacji na rozwój przedsiębiorczości i wsparcia pomostowego oraz powstania nowych firm (104%).

7. W ramach *Projektu* 25 uczestnikom udzielono dotacji na rozwój przedsiębiorczości w łącznej kwocie 959.996,52 zł (dotacja na jednego uczestnika w kwocie nie wyższej niż 40.000 zł) oraz finansowego wsparcia pomostowego w wysokości 161.736,35 zł. *Firma*, w celu sprawdzenia trwałości *Projektu*, przeprowadziła po upływie 12 miesięcy od jego zakończenia, kontrole u wszystkich uczestników. Uczestnicy, którzy otrzymali dotacje prowadzili działalność gospodarczą przez dwunastomiesięczny okres minimalny. Trzy osoby zlikwidowały działalność gospodarczą, a jedna zawiesiła działalność po upływie minimalnego okresu. Zlikwidowano działalność gospodarczą w zakresie: handlu detalicznego, usług projektowania i montażu innowacyjnych instalacji oraz usług fryzjerskich i kosmetycznych. Zawieszono działalność w zakresie naprawy i konserwacji pojazdów samochodowych.

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuję o zapewnienie ochrony danych osobowych uczestników projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, w sposób spełniający wymogi określone w art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

#### Rozdzielnik

1. Adresat,
2. NIK – Delegatura w Olsztynie,
3. aa.