



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia września 2011 r.

**Ksiądz
Stanisław Słowik
Dyrektor Caritas Diecezji Kieleckiej**

P/11/151
LKI-4101-06-06/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Caritas Diecezji Kieleckiej (*Caritas*) kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 w latach 2009-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Księdzu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność *Caritas* w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- rzetelne opracowanie wniosku o dofinansowanie projektu pn. *Nowa Szansa – program reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym* (zwanym dalej *Projekt*);
- gospodarne dokonywanie zakupów towarów i usług z zachowaniem zasady konkurencyjności, tj. zgodnie z § 20 umowy o dofinansowanie *Projektu*;
- wyodrębnienie ewidencji księgowej na potrzeby *Projektu*.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieosiągnięcia pięciu spośród sześciu wskaźników tzw. *rezultatów twardych* określonych we wniosku o dofinansowanie *Projektu*;
- opóźnień w składaniu wniosków o płatność za dwa okresy rozliczeniowe, spowodowanych błędami formalno-rachunkowymi.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W okresie objętym kontrolą *Caritas* realizował dziewięć projektów na łączną kwotę 14.748,6 tys. zł finansowanych w ramach *Europejskiego Funduszu Społecznego Program Operacyjny Kapitał Ludzki*. Realizację trzech projektów rozpoczęto w 2008 r. i zakończono w 2009 r., jeden projekt rozpoczęto w 2008 r. i zakończono w 2010 r. Wartość zakończonych projektów, według zrealizowanych płatności, wyniosła 2.793,38 tys. zł. Pięć projektów było w trakcie realizacji.

W ramach poszczególnych priorytetów realizowano:

- Priorytet I *Zatrudnienie i integracja społeczna* – jeden projekt na kwotę 3.497,6 tys. zł;
- Priorytet VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich* – jeden projekt na kwotę 2.051,8 tys. zł;
- Priorytet VII *Promocja integracji społecznej* – cztery projekty na łączną kwotę 6.893,3 tys. zł;
- Priorytet VIII *Regionalne kadry gospodarki* – dwa projekty na łączną kwotę 1.876,4 tys. zł;
- Priorytet IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie* – jeden projekt na kwotę 429,5 tys. zł.

2. Badaniem szczegółowym objęto *Projekt* o wartości 921,1 tys. zł realizowany w okresie od 1 listopada 2008 r. do 30 listopada 2009 r., w ramach Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej*, Działania 7.2 *Przeciwdziałanie wykluczeniom społecznym*, Poddziałania 7.2.1 *Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym*. *Projekt* realizowano na podstawie umowy z dnia 31 października 2008 r. zawartej ze Świętokrzyskim Biurem Rozwoju Regionalnego w Kielcach (*Instytucja Pośrednicząca*) i aneksów z dnia 23 stycznia i 25 lutego 2009 r. Głównym celem *Projektu* było umożliwienie reintegracji społecznej i zawodowej osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym.

Caritas rzetelnie przygotował wniosek o dofinansowanie *Projektu* opierając się głównie na danych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach o poziomie bezrobocia oraz uwzględniając jeden z kierunków działań określonych w Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do 2020 r., w zakresie wyrównywania szans i promocji integracji społecznej poprzez wsparcie dla osób, które doświadczają dyskryminacji na rynku pracy.

W *Projekcie* uczestniczyło 80 osób z terenu województwa świętokrzyskiego zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym m.in. osoby długotrwale bezrobotne, osoby korzystające ze świadczeń pomocy społecznej, osoby niepełnosprawne, osoby uzależnione od alkoholu lub innych środków odurzających, osoby zwolnione z zakładów karnych oraz osoby po 50 roku życia wymagające pomocy w reintegracji zawodowej i społecznej.

Zadania określone w *Projekcie* realizowało *Centrum Integracji Społecznej Caritas (Centrum)*. Cel projektu był zgodny z celem statutowym funkcjonowania *Centrum* – doprowadzenie w ciągu roku do zdobycia przez osoby zagrożone wykluczeniem społecznym nowych umiejętności, lepszego rozumienia siebie i swojej sytuacji życiowej, odbudowania postaw moralnych, poczucia własnej wartości oraz zdolności do prowadzenia działań przedsiębiorczych.

3. Pierwszy oraz dwa ostatnie wnioski o płatność *Caritas* złożył w terminach określonych w umowie o dofinansowanie *Projektu*.

Błędy formalno-rachunkowe stwierdzone przez *Instytucję Pośredniczącą*, zwłaszcza we wniosku o płatność za pierwszy okres rozliczeniowy, tj. od 1 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. oraz konieczność jego dwukrotnego poprawiania i uzupełniania (pozytywna weryfikacja nastąpiła dopiero 19 czerwca 2009 r.), wpłynęły na opóźnienie w złożeniu wniosków o płatność obejmujących okresy rozliczeniowe od 1 stycznia do 31 marca oraz od 1 kwietnia do 30 czerwca 2009 r. Wnioski złożono odpowiednio 2 i 31 lipca 2009 r.

Wyjaśniając przyczyny nieterminowego przedkładania wniosków o płatność, Ksiądz Dyrektor wskazał, że było to spowodowane m.in. trudnościami kadrowymi związanymi z długotrwałą chorobą pracownika zatrudnionego na stanowisku specjalisty ds. rozliczeń, sprawozdawczości i monitoringu.

Nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych. Na wyposażenie warsztatów zawodowych zakupiono maszyny i sprzęt za łączną kwotę 16,8 tys. zł.

4. *Centrum* wyodrębniło ewidencję księgową oraz rachunek bankowy na potrzeby realizacji *Projektu*. W tym celu opracowany został zakładowy plan kont syntetyczno-analityczny. Ewidencja księgowa zawierała szczegółowe informacje o poniesionych wydatkach (kwoty, daty wpływu dokumentów stanowiących podstawę zaewidencjonowania wydatków, daty i terminy płatności) oraz pozwalała na identyfikację każdego z dokumentów.

5. Zakupy na potrzeby realizacji *Projektu* powyżej 20 tys. zł były dokonywane z zachowaniem zasady konkurencyjności, tj. zgodnie z § 20 ust. 1-3 umowy o jego dofinansowanie. Z zapytaniem ofertowym występowano każdorazowo do co najmniej trzech różnych oferentów. Zakupów dokonywano u sprzedawcy oferującego najniższą cenę. W związku z zakupem odzieży ochronnej i roboczej, środków higieny osobistej oraz zakupu usług cateringowych i szkoleniowych, *Centrum* publikowało ogłoszenia w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej, określało kryteria wyboru ofert i sporządzało protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokumentacja związana z realizacją *Projektu* przechowywana była w szafie metalowej znajdującej się w siedzibie *Centrum*, tj. zgodnie z § 17 ust. 2 umowy o dofinansowanie *Projektu*.

6. Mimo zrealizowania wszystkich działań merytorycznych w *Projekcie*, nie osiągnięto pięciu spośród sześciu wskaźników tzw. *rezultatów twardych* określonych we wniosku o dofinansowanie. Założoną wartość wskaźnika osiągnięto tylko w odniesieniu do odsetka osób, które ukończyły szkolenia uzyskując stosowny certyfikat. W pełni nie zrealizowano natomiast następujących wskaźników:

- ukończenia tzw. *Indywidualnego Planu Zatrudnienia Socjalnego* – wskaźnik zrealizowany w 95%;
- wypracowania indywidualnych planów działania, przygotowania dokumentacji aplikacyjnej – 97%;
- zdobycia umiejętności korzystania z technologii informatycznych – 66%;
- zdobycia umiejętności podstawowej komunikacji w języku angielskim lub niemieckim – 66%;
- podjęcie aktywizacji zawodowej – 33%.

Z wyjaśnień kierownika *Centrum*, pełniącego także funkcję kierownika *Projektu* wynika, że istotny wpływ na niezrealizowanie ww. wskaźników miały obiektywne przyczyny, do których zaliczył m.in. długotrwałe absencje uczestników, rezygnację lub wykluczenie 19 uczestników z udziału w *Projekcie* oraz rezygnację 13 uczestników, którzy podjęli zatrudnienie w trakcie realizacji *Projektu*. Wyjaśnił, że (...) *zaplanowane rezultaty twarde, w trakcie realizacji projektu okazały się trudne do osiągnięcia. Projekt był adresowany do osób długotrwale bezrobotnych, bezdomnych, po zakończonym leczeniu psychiatrycznym oraz po leczeniu uzależnienia od alkoholu i narkotyków. Grupa zakwalifikowanych uczestników projektu charakteryzowała się bardzo niską mobilnością w stosunku do podejmowanych działań.*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) podjęcie działań zmierzających do eliminowania błędów formalno-rachunkowych we wnioskach o płatność składanych do *Instytucji Pośredniczącej*;
- 2) zapewnienie, przy realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, osiągnięcia wskaźników rezultatu, określonych we wnioskach o ich dofinansowanie.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Księdza Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Księdzu Dyktorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.