



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia września 2011 r.

**Pan
Stanisław Fiolik
Dyrektor Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Ostrowcu Świętokrzyskim**

P/11/151
LKI-4101-06-08/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim (*Ośrodek*) kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 w latach 2009-2010. Szczegółowej kontroli poddano projekt pod nazwą *Wspólna Sprawa* realizowany przez Ośrodek w 2010 r. w ramach Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej*, Działania 7.1. *Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji*, Poddziałania 7.1.1. *Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez *Ośrodek* zadań związanych z realizacją projektu pn. *Wspólna Sprawa*, zwanym dalej *Projektem*. Ocenę tę uzasadnia w szczególności:

- prawidłowe przygotowanie *Projektu* do realizacji;
- dotrzymywanie warunków podpisanej ze Świętokrzyskim Biurem Rozwoju Regionalnego umowy o dofinansowanie *Projektu* w zakresie terminowego, rzetelnego sporządzania wniosków o płatność i realizacji *Projektu* zgodnie z przyjętym harmonogramem;
- wybór wykonawców dla poszczególnych zadań w ramach *Projektu* z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Umowę ramową *Projektu* pomiędzy *Ośrodkiem* a Świętokrzyskim Biurem Rozwoju Regionalnego, będącym *Instytucją Pośredniczącą*, zawarto w dniu 23 kwietnia 2010 r. Umowa dotyczyła okresu od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2013 r. W roku 2010 *Projekt* realizowano w oparciu o dołączony harmonogram. Na dofinansowanie projektu *Ośrodek* otrzymał środki w kwocie 1,7 mln zł i wniósł wkład własny w wysokości 0,2 mln zł stanowiący 10,5% całkowitych wydatków kwalifikowanych.

Projekt był skierowany przede wszystkim do osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, bezrobotnych i znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej. Rekrutację przeprowadzono zgodnie z przyjętym regulaminem, a wiek oraz status osób uczestniczących w projekcie był zgodny z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

Wniosek o dofinansowanie *Projektu* został sporządzony rzetelnie, ponieważ opracowano go w oparciu o analizę sytuacji na lokalnym rynku pracy i po uwzględnieniu przeprowadzonych przez pracowników *Ośrodka* badań ankietowych.

Projekt realizowany był terminowo, a postęp rzeczowy odpowiadał przyjętemu harmonogramowi.

2. W księgach rachunkowych *Ośrodka* wyodrębniono transakcje związane z realizacją *Projektu*. Ewidencję wydatków kwalifikowalnych prowadzono w podziale na zadania zgodnie z wprowadzoną polityką rachunkowości.

Badany wydatek na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem na łączną kwotę 41,4 tys. zł, stanowiącą 17,3 % kosztów materiałowych został poniesiony zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² oraz stosownym wewnętrznym Regulaminem *Ośrodka* (wartość zamówienia nie przekraczała 14 tys. euro). Wydatek powyższy spełniał warunki dotyczące kwalifikowalności, został prawidłowo zaksięgowany i wpisany do księgi inwentarzowej.

Przechowywanie dokumentacji związanej z realizacją projektu przechowywano w *Ośrodku* zgodnie z podpisaną umową ramową i w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

3. Określone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte. Ich procentowe wykonanie oscylowało od 100 (w zakresie liczby osób, które wzięły udział w projekcie; liczby klubów samopomocowych; liczby osób, które podniosły swoje kompetencje kluczowe; liczby zrealizowanych targów pracy; liczby zrealizowanych imprez integracyjno-edukacyjnych) do ponad 200 (w zakresie liczby zrealizowanych godzin szkoleń zawodowych). Istotnym jest fakt, że wskaźnik liczby osób, które znalazły zatrudnienie zrealizowany został w ponad 108 %. Zakładano, że zatrudnienie znajdzie 24 osoby, a pracę zarobkową podjęło 26 osób, z czego na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych pracowało 19 osób.

4. Wszystkie wnioski o płatność zostały złożone w terminie, zgodnie z obowiązującym *Harmonogramem płatności* i zostały rozpatrzone pozytywnie przez *Instytucję Pośredniczącą*. Nie były one poprawiane, uzupełniane i zostały sporządzone przez wyznaczonych pracowników, w zakresie prawidłowości poniesienia wydatków. Wykazane w nich wydatki

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

zostały poniesione w ramach danego okresu sprawozdawczego i były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

* * *

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń zostaną one rozpatrzone przez właściwą komisję NIK.