



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia maja 2011 r.

**Pan
Wojciech Lubawski
Prezydent Miasta Kielce**

P/11/158
LKI-4101-01-02/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 2 w Kielcach (Ośrodek) kontrolę wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (System) w okresie od 1 września 2008 r. do 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli oraz wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Dyrektora Ośrodka, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne, w celu wyegzekwowania wprowadzania przez Ośrodek poprawnych danych do Systemu.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła działalność Dyrektora Ośrodka w zakresie objętym kontrolą ze względu na wprowadzanie przez Ośrodek do Systemu niezetelnych danych, co miało wpływ na wielkość części oświatowej subwencji ogólnej uzyskiwanej przez miasto Kielce w latach objętych kontrolą.

1. Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą Ośrodek, dla którego organem prowadzącym jest miasto Kielce, stosownie do wymogu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej², prowadził zbiory danych Systemu, w skład których wchodziły zbiory danych m.in. o uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach. Zbiory te powinny obejmować dane według m.in. typów lub rodzajów szkół i placówek oświatowych oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

Dane wprowadzane do Systemu przez Ośrodek były podstawą do sporządzenia przez Ministra Edukacji Narodowej tzw. *wykazu szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego*, który był przekazywany jednostce prowadzącej Ośrodek, tj. miastu Kielce. Na podstawie ww. wykazu, zweryfikowanego przez organ prowadzący, wyliczana była przez Ministra Edukacji Narodowej kwota części oświatowej subwencji ogólnej.

W latach 2008 i 2009 jedenastu uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niepełnosprawności sprzężonych zostało wykazanych przez Ośrodek w Systemie, jako uczniowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym. Ponadto w 2008 r. nie ujęto w Systemie ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze wskazaniem na autyzm. Wprowadzanie do Systemu danych niezgodnych z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego było sprzeczne z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych⁴, nakazującym wprowadzanie do bazy danych informacji o specjalnych potrzebach edukacyjnych, wynikających z ww. orzeczeń oraz danych o liczbie uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem.

W wyniku analizy dokumentacji będącej podstawą kwalifikowania uczniów Ośrodka do poszczególnych rodzajów niepełnosprawności stwierdzono przypadki wprowadzania do Systemu (na dzień 30 września lat 2008, 2009 i 2010) danych o uczniach na podstawie nieaktualnych orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych. W roku 2008 dotyczył to dwóch uczniów w kategorii niepełnosprawności upośledzenie w stopniu głębokim i dwóch⁵ w kategorii niepełnosprawności upośledzenie w stopniu umiarkowanym lub znacznym, w roku 2009 – trzech uczniów w kategorii niepełnosprawności upośledzenie w stopniu umiarkowanym lub znacznym i w roku 2010 – czterech uczniów w kategorii niepełnosprawności upośledzenie w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

2. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w 2009 r. kwota należnej części oświatowej subwencji ogólnej⁶, wskutek zakwalifikowania 12 uczniów do niższej kategorii niepełnosprawności została zaniżona o 299.916 zł, oraz zawyżona o kwotę 95.736 zł z powodu wykazania w Systemie trzech uczniów, pomimo braku aktualnych orzeczeń

⁴ Dz. U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.

⁵ W tym jeden w przedszkolu.

⁶ Kwota subwencji stanowi iloczyn liczby uczniów wykazanych w Systemie, współczynnika wynikającego z podanej wagi odpowiednio do rodzaju niepełnosprawności (dla ucznia z niepełnosprawnością ruchową P3 wynosiła -2,90, dla ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym P4 – 3,60, dla ucznia z autyzmem, upośledzeniem w stopniu głębokim, z niepełnosprawnościami sprzężonymi P5 – 9,50 i dla dziecka z przedszkola P36 – 9,50), wskaźnika korygującego Di (dla miasta Kielce 1,0488502548 w 2009 r. oraz odpowiednio dla miasta Kielce 1,0467277312 i dla powiatu 1,0145765908 w 2010 r.) oraz finansowego standardu A podziału subwencji (4038,8121 zł w 2009 r. i 4364,3937 zł w 2010 r.). W wykazie zadań na 2008/2009 oraz 2010/2011 wszystkie szkoły wchodzące w skład Ośrodka zostały ujęte na wykazie dla miasta Kielce. W wykazie zadań na 2009/2010 wszystkie szkoły Ośrodkach (poza przedszkolem) zostały ujęte na wykazie dla powiatu grodzkiego – miasta Kielce. Do wyliczeń przyjęto odpowiedni do tego wskaźnik Di.

o potrzebie kształcenia specjalnego. Ze zbilansowania ww. kwot wynika ogólne zniżenie subwencji w 2009 r. o kwotę 204.180 zł. Kwota należnej części oświatowej subwencji ogólnej w 2010 r. została zniżona o 287.377 zł na skutek nieprawidłowego zakwalifikowania 11 uczniów i zawyżona o kwotę 47.822,53 zł z powodu zakwalifikowania trzech uczniów, pomimo braku aktualnego orzeczenia. Ze zbilansowania ww. kwot wynika ogólne zniżenie subwencji na 2010 r. o kwotę 239.555 zł. Kwota należnej subwencji oświatowej na rok 2011 (obliczona na podstawie wskaźników roku poprzedniego), została zawyżona o 65.783 zł z powodu uwzględnienia w Systemie czterech uczniów, pomimo braku aktualnego orzeczenia.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 ustawy o systemie informacji oświatowej, za prawidłowość wprowadzonych danych do bazy danych oświatowych odpowiada dyrektor szkoły lub placówki oświatowej, jednakże jednostka samorządu terytorialnego, stosownie do art. 7 ust. 2 i 3 tejże ustawy obowiązana jest zarówno do sprawdzenia kompletności przekazanych jej danych, jak i do sprawdzenia ich poprawności z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie odrębnych przepisów, za co, na podstawie art. 7 ust. 6 pkt 2 cyt. ustawy, odpowiada Pan Prezydent lub upoważniona przez Pana osoba. Z uwagi na fakt, że zawarte w Systemie informacje mają istotny wpływ na wielkość części oświatowej subwencji ogólnej, prowadzenie przez Ośrodek baz danych oświatowych powinno zostać objęte nadzorem organu prowadzącego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) wyegzekwowanie wprowadzania przez Ośrodek poprawnych danych do Systemu;
- 2) przekazanie do Ministra Edukacji Narodowej oraz do Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty, skorygowanej bazy danych oświatowych, uwzględniającej ustalenia kontroli NIK przeprowadzonej w Ośrodku.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.