



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

P/12/149
LKI-4101-05-02/2012

Kielce, dnia września 2012 r.

**Pan
Miroslaw Gocał
Dyrektor
Centrum Edukacji i Pracy Młodzieży
w Kielcach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Centrum Edukacji i Pracy Młodzieży w Kielcach (CEiPM lub Centrum) kontrolę działalności Ochotniczych Hufców Pracy (OHP) w zakresie efektywności realizacji zadań dotyczących kształcenia i wychowania młodzieży, zatrudnienia oraz przeciwdziałania marginalizacji i wykluczeniu społecznemu, w tym efektywności podejmowanych działań opiekuńczo-wychowawczych wobec uczestników OHP. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 marca 2012 r. oraz działania sprzed 1 stycznia 2009 r., mające bezpośredni związek z przedmiotem kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 3 września 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli² (dalej ustawa nowelizująca), przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność CEiPM w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- świadczenie usług w zakresie poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej oraz pośrednictwa pracy dla młodzieży i osób poszukujących pracy;
- prowadzenie działalności promocyjnej i informacyjnej dotyczącej realizowanych zadań OHP;
- właściwa współpraca z ośrodkami pomocy społecznej i powiatowymi centrami pomocy rodzinie, organami samorządu terytorialnego, szkołami i placówkami oświatowymi oraz stowarzyszeniami;
- przyjmowanie wniosków pracodawców o zawarcie umowy w sprawie refundacji kosztów wynagrodzeń wypłacanych młodocianym pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego oraz dokonywanie wstępnej oceny i weryfikacji tych wniosków, zgodnie z zarządzeniami Komendanta Głównego OHP;

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

² Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.

- prawidłowe realizowanie zadań właścicieli i zarządców nieruchomości wynikających z prawa budowlanego, w zakresie utrzymania obiektów budowlanych w należytym stanie technicznym i estetycznym.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nierealizowania dwóch zadań Centrum wynikających z regulaminu organizacyjnego Świętokrzyskiej Wojewódzkiej Komendy Ochotniczych Hufców Pracy w Kielcach (ŚWK OHP), dotyczących diagnozowania lokalnego rynku usług edukacyjnych i rynku pracy oraz merytorycznego wsparcia jednostek OHP w województwie świętokrzyskim, w zakresie organizowania przez te jednostki kształcenia i zatrudnienia uczestników OHP.

1. W badanym okresie zadania Centrum, jako jednostki organizacyjnej ŚWK OHP, zostały określone w regulaminach organizacyjnych ŚWK OHP wprowadzonych zarządzeniami Komendanta Wojewódzkiego OHP.

Wynikające z regulaminów organizacyjnych zadania CEiPM były zgodne z zadaniami centrów edukacji i pracy młodzieży określonymi w § 10 ust. 1 obowiązującego do 1 sierpnia 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zadań i organizacji Ochotniczych Hufców Pracy³, a po tej dacie – rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lipca 2011 r. w sprawie szczegółowych zadań i organizacji Ochotniczych Hufców Pracy⁴.

Planowane według aktualnie obowiązującej struktury organizacyjnej zatrudnienie w CEiPM wynosi 24,5 etatu, w tym 10 etatów (trzy etaty doradców zawodowych, sześć etatów pośredników pracy oraz jeden etat specjalisty ds. szkoleń) finansowanych jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach realizowanego projektu *OHP jako realizator usług rynku pracy*. Zrealizowano zatrudnienie w liczbie etatów wynikającej ze struktury organizacyjnej.

CEiPM nie realizowało przydzielonych regulaminem organizacyjnym ŚWK OHP zadań dotyczących badania i diagnozowania lokalnego rynku usług edukacyjnych i rynku pracy oraz merytorycznego wsparcia jednostek OHP w zakresie organizowania przez nie kształcenia i zatrudnienia uczestników OHP. Żadnemu pracownikowi Centrum nie przydzielono obowiązków w zakresie realizacji ww. zadań.

NIK nie podziela stanowiska Pana Dyrektora zawartego w złożonym wyjaśnieniu, że *CEiPM nie posiada odpowiednio przygotowanych i przeszkolonych pracowników, którym można by powierzyć powyższe zadania*, gdyż wykonano w pełni przewidziane dla realizacji wszystkich zadań Centrum zatrudnienie. Zgodnie z zakresem czynności Dyrektora CEiPM zatrudnianie pracowników Centrum dokonywane jest na jego wniosek.

2. Poradnictwo zawodowe i informacja zawodowa dla młodzieży prowadzone były przez funkcjonujące w ramach CEiPM, mobilne centrum informacji zawodowej, siedem młodzieżowych centrów kariery oraz dwa kluby pracy.

W latach 2009 – 2011 mobilne centrum informacji zawodowej i młodzieżowe centra kariery udzieliły 966 porad indywidualnych, 262 porady grupowe, 6.814 informacji indywidualnych oraz 222 informacje grupowe. Natomiast kluby pracy udzieliły w ww. okresie 1.242 porady indywidualne, przeprowadziły 48 warsztatów aktywnego poszukiwania pracy, 11 zajęć aktywizacyjnych oraz 27 spotkań informacyjnych.

CEiPM nie dokumentowało przypadków kierowania młodzieży do jednostek OHP w celu uzupełnienia wykształcenia i zdobycia kwalifikacji zawodowych.

Pan Dyrektor podał, że działania w tym zakresie polegały na informowaniu młodzieży w toku wykonywania zadań służbowych przez pracowników CEiPM, o możliwościach uzupełnienia wykształcenia i zdobycia kwalifikacji zawodowych w ramach ŚWK OHP.

3. Centrum prowadziło działalność promocyjną i informacyjną w zakresie realizowanych przez OHP zadań m.in. podczas spotkań ze środowiskiem oświatowym, targów i giełd pracy, targów edukacyjnych oraz imprez okolicznościowych. Przedsięwzięcia te były również obejmowane patronatami przez lokalne media.

W celu pozyskiwania ofert pracy dla młodzieży nawiązywano współpracę z pracodawcami i organizacjami zrzeszającymi pracodawców, między poprzez organizację 12 targów pracy i 134 giełd pracy oraz akcji *Lato OHP* i *Zima OHP*. Przedstawiciele CEiPM prezentowali stoiska wystawiennicze podczas targów edukacyjnych.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 41 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 155, poz. 920.

W ramach pośrednictwa pracy dla młodzieży i osób poszukujących pracy, CEiPM pozyskało w badanym okresie 1.911 ofert pracy.

Zadania dotyczące przeciwdziałania marginalizacji i wykluczeniu społecznemu młodzieży, przygotowania jej do aktywnego poruszania się po lokalnym rynku pracy, prewencji patologii społecznych, prowadzenia działalności wychowawczej, profilaktycznej i resocjalizacyjnej oraz diagnozowania potrzeb w tym zakresie, realizowano we współpracy z ośrodkami pomocy społecznej i powiatowymi centrami pomocy rodzinie, organami samorządu terytorialnego, szkołami i placówkami oświatowymi oraz stowarzyszeniami. Współpracę w powyższym zakresie Centrum prowadziło w oparciu o 49 porozumień.

4. Zgodnie z zarządzeniami Komendanta Głównego OHP w sprawie *zasad realizacji refundacji wynagrodzeń młodocianych pracowników*, Centrum realizowało zadanie dotyczące przyjmowania wniosków pracodawców o zawarcie umowy w sprawie refundacji kosztów wynagrodzeń wypłacanych młodocianym pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego oraz wstępnej oceny i weryfikacji tych wniosków.

W badanym okresie wpłynęło ogółem 3.426 wniosków w sprawie zawarcia ww. umów. Centrum dokonało analizy tych wniosków rekomendując podpisanie przez Komendanta Wojewódzkiego OHP 1.735 umów z pracodawcami.

Analiza dokumentacji dotyczącej pięciu wybranych umów z pracodawcami wykazała, że CEiPM rzetelnie sprawdziło kompletność złożonych wniosków i załączonych do nich dokumentów oraz prawidłowo dokonało wstępnej oceny i weryfikacji wniosków pracodawców. W przypadku pięciu analizowanych umów zostały spełnione wszystkie wymagane warunki do dokonania przez SWK OHP refundacji wynagrodzeń. Zawody określone w umowach o refundację były ujęte w uchwałach Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie określenia wykazu zawodów i specjalności, za które może być dokonywana refundacja wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne młodocianych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego.

5. Pan Dyrektor wywiązał się z obowiązków nałożonych na właścicieli i zarządców nieruchomości w zakresie utrzymania obiektów budowlanych w należyтым stanie technicznym i estetycznym. Budynek Centrum poddawany był rocznym i okresowym przeglądom technicznym przewidzianym w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane⁵. Powyższe przeglądy zostały dokonane przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiednich specjalnościach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o podjęcie działań w celu realizacji zadań dotyczących diagnozowania lokalnego rynku usług edukacyjnych i rynku pracy oraz merytorycznego wsparcia jednostek OHP w województwie świętokrzyskim, w zakresie organizowania przez te jednostki kształcenia i zatrudnienia uczestników OHP.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.